

Svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen på spørgsmål vedr. bænke og cykelparkering ved Vimmelskaftet

Forvaltningssvar 1 fra den 25. september 2025

Tak for din henvendelse med forslag om etablering af en rund Københavnerbænk omkring træet på Vimmelskaftet, samt ønske om tydeligere information om forbud mod henstilling af cykler på stedet.

Vi er opmærksomme på den problematik, der er på stedet, og vi forstår godt din frustration.

Forslaget om at opstille en rund bænk omkring træet vil være en meget bekostelig løsning på et problem, der handler om parkerede cykler. Samtidig er der allerede en opstillet en københavnerbænk på det pågældende sted.

Bænke opstilles på offentlig vej mhp. at understøtte brugen af byrummet og for at sikre, at borgerne har mulighed for at sidde ned. Derudover skal opstillingen af bænke indpasses med det øvrige byrumsinventar og samtidig indfri krav til drift, herunder renholdelse. Da både drift og renholdelse af den eksisterende bænk er udfordret, og siddemulighederne på grund af cyklerne er stærkt begrænset, ser vi ikke, at en ny bænk vil være en god løsning på cykelparkeringsproblemet.

Der er ikke forbud mod henstilling af cykler på stedet, og selvom det var forbudt at henstille sin cykel på stedet, er det reelt meget svært at håndhæve et sådant forbud. Blandt andet fordi, det ikke er tilladt at fjerne løse cykler, da dette sidestilles med tyveri.

Da den overordnede trafikplan for Strøget friholder gadeforløbet for cykelparkering, er det ikke muligt at opstille stativer det pågældende sted. Det er tanken, cykelparkering skal ske i sidegaderne.

Vi undersøger gerne, om det er muligt at opstille cykelstativer i Skovbogade. Men med det kendskab, vi har til byens cyklister, vil det formodentligt ikke hindre, at der fortsat ville blive henstillet cykler på Vimmelskaftet.

I den nye trafikplan for Middelalderbyen er der opstillet mange nye stativer i Skindergade. Der er også cykelstativer i Knabrostræde. Alligevel dækker disse stativpladser ikke helt behovet.

Vi har desværre også erfaring for, at skiltning med henstillinger om ændret cykelparkerings-adfærd ikke efterleves.

Svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen på spørgsmål vedr. bænke og cykelparkering ved Vimmelskaftet

Forvaltningssvar 2 fra den 10. oktober 2025

Angående opsætning af bænke, tager forvaltningen udgangspunkt i hvert enkelt sted, når vi har mulighed for at opstille en bænk eller andet byudstyr, og det er altid en faglig vurdering sammen med prioritering af midlerne, vi har til rådighed samt hvilken bestilling, der er tale om. De midlertidige byrum med de bænke, du omtaler, er en anden projekttype. De har et andet formål end f.eks. en bænk på Vimmelskaftet.

Med hensyn til det specifikke ønske om en bænk på Vimmelskaftet sætter vi ikke en ny bænk op, når der allerede er opsat en bænk på stedet. Og vi prioriterer heller ikke indsatser, der ønskes igangsat på grund af et problem, hvis vi ikke ud fra en faglig vurdering mener, det løser problemet.

Jeg må korrigere dig med hensyn til parkering på Strøget generelt. Der er ikke en accept af, at der parkeres på Strøget. Det er ikke uvilje, men når vi skriver, at et forbud er svært at håndhæve, er det - som før skrevet - imod loven at fjerne en parkeret cykel. Derudover har vi – som Hans også skriver - erfaring med, at cyklister ikke læser de skilte, vi sætter op.

Vi er ofte på besigtigelser rundt omkring i byen og har også jævnligt besøgt Middelalderbyen i forbindelse med vores projekter, men vi har desværre ikke ressourcer til at gå ture med borgere. Vi forsøger at imødekomme ønsker og behov for mere cykelparkering ved at opsætte stativer, hvor det er muligt. Desværre vurderer vi ikke, det er muligt at afhjælpe den specifikke problematik på Vimmelskaftet ved at opsætte stativer i Skoubogade eller flere stativer i Knabrostræde. De cyklister, der parkerer her, er formentlig gæster til Espresso House, der ikke har interesse i at sætte deres cykel længere væk.

Vi kan desværre ikke sikre brugbarheden af byens inventar, men som bruger af byen har du muligvis helt konkrete og konstruktive løsningsforslag til bedre cykelparkering, du kan sende os.

Vi modtager gerne forslag i vores cykelparkeringspostkasse i en god og respektfuld tone.

Svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen på spørgsmål vedr. bænke og cykelparkering ved Vimmelskaftet

Spørgsmål og forvaltningssvar 3 fra den 21. oktober 2025

Spørgsmål: Hvilke kriterier indgår i vurderingen, når I beslutter, hvor der skal opsættes bænke?

Svar: Når der afsættes midler ved budgetforhandlingerne en gang om året følger der som regel en formålsbeskrivelse med. Altså at midlerne f.eks. afsættes for at skabe bedre opholdsmuligheder eller lign. Det er derfor ikke altid, det er forvaltningen selv, der beslutter, hvor der f.eks. skal opsættes bænke.

Hvis vi selv har overskydende midler i et byrumsprojekt, har vi følgende kriterier, vi udvælger (placeringen af) en bänk ud fra:

- Pris (kan en bänk, som den du nævner, og som ikke indgår i vores standard københavner-inventar, og som vi indkøber på en rammeaftale prioriteres over andre byrumselementer)
- Forventet brug (vil den blive brugt)
- Arkitektonisk byrumsanalyse (passer den ind i byrummet)

Spørgsmål: Hvem foretager den faglige vurdering, og hvordan prioriteres geografisk mellem bydele?

Svar: Det er ikke altid forvaltningen selv vælger den geografiske bydel, hvis midlerne er givet til et byrum gennem budgettet. Men kan forvaltningen selv vælge, hvor vi skal placere en bänk, er det:

- Projektledere, der vurderer, om prisen kan forsvares i forhold til det endelige budget
- Byrumsforvaltere, der færdes i den pågældende bydel til daglig, der vurderer, om bænken vil blive brugt. Derudover har vi tællinger for hvert byrum, der fortæller os, hvor mange, der færdes i byrummet på forskellige tidspunkter og stedsanalyser, der fortæller os, hvilke typer, der færdes i byrummet. Med typer mener jeg, om det f.eks. er folk i transit, eller om det er mennesker, vi har en formodning om, vil tage ophold.
- Arkitekter, der vurderer, om bænken passer ind i byrummet

Spørgsmål: Hvad koster det at opsætte én enkelt Københavnerbänk, inklusive mandskab, udstyr og transport?

Svar: Den pris kan jeg desværre ikke give dig, fordi den dels består af vores interne timer, vi ikke har konteret ud på enkeltelementer, dels entreprenørudgifter, som vi heller ikke har

Svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen på spørgsmål vedr. bænke og cykelparkering ved Vimmelskaftet

udspecificeret på enkelt-elementer. Sidstnævnte giver en samlet pris på en opgave, som aldrig kun er opsætning af en bæk.

Spørgsmål: Er det korrekt, at fire mand ofte er på opgaven, når en bæk sættes op?

Svar: Hvor mange mennesker, entreprenørerne bruger til at løse en sådan opgave, kan jeg desværre heller ikke fortælle dig, fordi entreprenøren, når vi udbyder opgaven i et udbud, giver en samlet pris på opgaven, der nogen gange både inkluderer plantning af et træ, opsætning af cykelstativer, ny belægning osv.

Spørgsmål: Hvor mange bænke er opsat siden 1. april i Middelalderbyen, og hvad har det samlet kostet?

Svar: Det bliver jeg nødt til at vende tilbage med, fordi jeg ikke sidder med den opgave. Jeg kan vende tilbage med et svar inden udgangen af næste uge.

Spørgsmål: Det virker ulogisk, at der uden videre kan opsættes bænke andre steder i byen, men at en bæk på Vimmelskaftet – et af de mest besøgte strøg i Danmark – afvises som “for dyr”.

Svar: Der er fra politisk side ikke afsat midler til at udskifte den bæk, der står der i forvejen. Dit forslag om at udskifte bænken afvises ikke fordi bænken er for dyr, men fordi vi ikke vurderer, som tidligere skrevet, at det vil løse det problemet med cykler.

Spørgsmål: Efterlysning af en klar forklaring på, hvorfor Vimmelskaftet ikke kan prioriteres på lige fod med andre centrale byrum, hvor der heller ikke er særlige “bestillinger” fra borgere.

Svar: Det er borgerrepræsentationen og ikke forvaltningen, der beslutter hvilke byrum, der skal prioriteres hvornår og hvordan.

Spørgsmål: Hvorfor gælder der én lovgivning for cyklister og en anden for bilister?

Svar: Kommunen kan ikke udstede bøder til cyklister, det kan kun politiet. Lovgivningen har hverken forvaltningen eller lokalpolitikere desværre indflydelse på.

Spørgsmål/kommentar: Jeg noterer mig, at I “ikke har ressourcer til at gå ture med borgere”.

Det er fair nok, men så må der findes en anden måde at sikre, at borgernes input ikke bare bliver arkiveret, men faktisk **bruges**.

Jeg kommer med konstruktive forslag, som konsekvent bliver afvist uden at blive vurderet seriøst. Det kan ikke kaldes borgerinddragelse.

Svar: Det er altid muligt at henvende sig med ideer og forslag, men det er ikke en lovbestemt ret at få medhold. Vi vurderer de forslag, der kommer fra borgerne ud fra

Svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen på spørgsmål vedr. bænke og cykelparkering ved Vimmelskaftet

faglige vurderinger som f.eks. beskrevet ovenfor. Men vi arbejder primært ud fra de bestillinger, vi får fra politikerne, der er demokratisk valgt. Hvis vi skulle opsætte og nedtage byudstyr hver gang en borger havde et ønske, ville vi skulle bruge det meste af det kommunale budget. Midlerne og formålene til de projekter, vi laver, er udelukkende bestemt af forligskredsen ved et budgetforlig.

Det er også forskel på, om et projekt har midler til borgerinddragelse, hvor vi som forvaltning går ud og spørger borgerne om deres mening og om vi får ønsker ind uopfordret. Men vi tager forslag og ønsker seriøst, hvad end det er den ene eller anden situation.

Spørgsmål: Har I en fast rutine for fysisk gennemgang af byen, før I træffer beslutninger – eller sker det hovedsageligt ved skrivebordet ud fra tegninger?

Svar: Vi besøger altid et sted fysisk, når vi skal vurdere, hvordan det sted skal udvikles. Når vi hyrer rådgivere, er det også almen praksis, vi besøger stedet sammen, før vi går i gang.