

## Notat

### **Bent Lohmanns brug af sit mandat i fondsbestyrelsen.**

#### **Vedr. valg af LU repræsentant til bestyrelsen i Fonden Agendacenter Indre By/Christianshavn, til daglig benævnt Miljøpunkt Indre By – Christianshavn.**

Bent Lohmann har varetaget denne post for Lokaludvalget i en årrække og har desuden samtidigt fungeret som formand for både Indre By Lokaludvalg og Fonden. Dobbeltrollen har i en række tilfælde gjort det svært at være klar på, hvilke interesser der blev varetaget. Hvilket tilbagevendende har rejst usikkerhed om håndteringen af habilitet og det hensigtsmæssige i dobbeltrollen som formand. Kommunens midler til varetagelsen af det lokale miljøarbejde går igennem LU. Som formand for Indre By Lokaludvalg har Bent desuden haft ansvar for at forhandle de årlige driftsstøtteaftaler på plads med fonden.

Dette notat vil sætte fokus på Bent Lohmanns brug af sit mandat i fondsbestyrelsen og belyse to tilfælde, hvor Bent Lohmanns rolle i hhv. fondsbestyrelsen og i Indre By Lokaludvalg har været diskutabel.

De to sager tager afsæt i en enhed, der i fonden er blevet kaldt Vindmølleadministrationen. Vindmølleadministrationen er underlagt fondens bestyrelse og har det samme cvr.nr. som fonden. Bent Lohmann har som formand for fonden haft en tovholderfunktion for personalet. Der er ført særskilt bogføring for Vindmølleadministrationen.

De to sager drejer sig dels om etablering af et nyt vindmøllelaug og salg af vindmølleandele gennem et samarbejde med HOFOR, dels om de af Bent iværksatte aktiviteter med "Solhaverne", som er en privat virksomheds forsøg på opstart og salg af en række solcelleparker i DK. I forbindelse med Vindmølleadministrationens aktiviteter har Bent gennem de fleste år siden 2008 modtaget honorar for projektledelse, uden at Lokaludvalget er blevet informeret herom. F.eks. for de tre første år og i forbindelse med HOFOR kontrakt (2013-14) af størrelsesordenen ca. 100.000 kr/år.

Indledningsvis er her en kort oversigt over karakteren af problemfelter i forbindelse med Bents brug af sit bestyrelsesmandat:

- Manglende overholdelse af oplysningspligt, og mangelfuld information af LU.
- Modvilje mod at besvare spørgsmål og give reel indsigt i aktiviteter. Gælder både overfor fondens bestyrelse og LU.
- Vedvarende habilitets problemer kombineret med privat indtjening som projektleder i Vindmølleadministration og udlejning af egne lokaler til Vindmølleadministrationen.

- Tvivlsom brug af konto brugt til økonomisk buffer uden bestyrelsens godkendelse eller indsigt.
- Egenrådige dispositioner med opstart af samarbejdskonstruktioner, herunder aftaler med underleverandører, personaleansættelser, udlæg, m.m. Alt uden risikovurdering, og hermed også årsag til økonomiske tab og nødvendige udgifter til advokatundersøgelse.
- Presset til at trække sig som formand og fra ansvarsområder efter advokatundersøgelse. Meget mangelfuld information til LU om årsagssammenhæng i denne forbindelse.

### **HOFOR samarbejdet**

Sommeren 2013 indgik Bent en aftale/kontrakt med HOFOR, hvorefter Vindmølleadministrationen fik til opgave at oprette et selvstændigt vindmøllelaug (Prøvestenen) og efterfølgende sælge Prøvestenens vindmølleandele.

Vindmølleadministrationen havde ikke tidligere stået for oprettelse og salg af vindmølleandele men havde erfaringer med administration af vindmøllelaug, (Middelgrunden og Hvidovre Vindmøllelaug). Disse laug var imidlertid allerede etablerede, da Vindmølleadministrationen påtog sig opgaven med at administrere vindmølleandelene.

Bent indgik kontrakten med HOFOR uden bestyrelsens vidende, (Marietta Bonnet var i store træk blevet informeret af Bent i løbet af sommeren). Først på bestyrelsesmøde sidst i september 2013 omtalte Bent HOFOR projektet, men ville ikke af sig selv redegøre nærmere herfor.

Det viste sig imidlertid, at projektet på daværende tidspunkt allerede var i gang.

Underleverandører var betalt og havde leveret en række ydelser (bl.a. en database så købere af vindmølleandele kunne betale med NEM ID). Bestyrelsen ville derfor have svært ved at lukke projektet ned, hvilket der heller ikke var flertal for.

Efter bestyrelsens talrige opfordringer igennem længere tid udleverede Bent kontrakten vedrørende samarbejdet med HOFOR. I kontrakten var en række opgaver definerede, ligesom timer var fordelt på de forskellige opgaver. Bents egne timer som projektleder fremgår af kontrakten.

Som følge af salg af andele kommer der en del penge ind på en konto, som Bent og Marietta havde oprettet og bestyret. Der blev ikke på noget tidspunkt foretaget en risikovurdering, ligesom der ikke blev foretaget foranstaltninger til at forhindre eventuel misbrug af kontoen. (Det fremgår af fondens årsregnskab for 2013, at balancen blev hævet med ca. 6 mio. kr.).

Der er ikke foretaget kontrol af, om alle indbetalte beløb er gået ubeskåret til HOFOR. Formentlig er alt korrekt, der blev udstedt andelsbeviser, som er registreret, så det ville være svært ikke at videreføre alle beløb.

Efter den indledende salgskampagne og før sommeren 2014 bliver det klart, at det nye vindmøllelaug ikke ønskede at benytte sig af Vindmølleadministrationen til den fortsatte drift. HOFOR ved Kim Pind Jensen ønsker derfor at få det økonomiske mellemværende bragt af vejen, idet der er udført arbejde udover kontraktperioden, men Bent fremsender ikke en slutfaktura, hvilket HOFOR undrer sig over. (Der må have været nogle mundtlige forhandlinger mellem Bent og HOFOR). HOFOR rykker for slutafregning i et halvt års tid. Overfor bestyrelsen meddeler Bent vedvarende, at han forhandler med HOFOR, og at der er brug for mere tid – så vil der komme flere penge til Vindmølleadministrationen. Et bestyrelsesreferat viser dette.

Det viser sig efterfølgende, at de udefinerede opgaver kommer til at skabe vanskeligheder. Det er en gråzone, fordi opgaver og timetal ikke er præciseret i en kontrakt. De 3 parter HOFOR, Bent/ Vindmølleadministrationen og Prøvestenen kan ikke blive enige om afregning af de ikke fastlagte timer. Noget af det arbejde, Vindmølleadministrationen har udført, vedrører HOFOR andet Prøvestenen, som i øvrigt bliver selvstændig undervejs.

Kravet fra Bent/Vindmølleadministrationen beløber sig til 230.000 kr., som HOFOR nægter at betale. Bestyrelsen drøftede dette på en række bestyrelsesmøder. Ultimo 2014, i en periode hvor Driftsstøtten til Miljøpunktet blev tilbageholdt (uden at Lokaludvalget blev orienteret), var situationen ved at blive alvorlig, fordi det kunne ramme likviditeten, således at der ikke kunne betales husleje og lønninger.

På trods af, at HOFOR nægter at betale fakturaen på 230.000 kr., fremsender Bent faktura på eget arbejde til Winnie Carlsen, bogholder i Vindmølleadministrationen, ligesom medarbejderne også var blevet aflønnet for deres arbejde. Det mulige tab rejser et åbent spørgsmål: Hvorledes skal fonden håndtere denne situation, hvis HOFOR forsat nægter at betale? Hvorledes skal det bogføres? Som et udestående eller skal tabet afskrives og med hvilken begrundelse?

HOFOR meddeler, at de vil betale 60.000 kr. ud af kravet på 230.000 kr. Bent meddeler på flere bestyrelsesmøder, at han har forhandlinger med Kim Pind Jensen herom. Der har ifølge Kim Pind ikke været kontakt i 2015 bortset fra en mail, hvor Bent får besked på, at beløbet på 60.000 kr. ikke er et forhandlingsudspil. Det er Kim Pinds vurdering, at der ikke kan være mere arbejde i opgaverne efter, at kampagneperioden i 2014 er afsluttet.

Vindmølleadministrationens årsregnskab for 2014 er udarbejdet, men underliggende fakturering til HOFOR er stadig ikke afsluttet. Bent står særskilt nævnt i udkast til

årsregnskabet for 2014 med et honorar på ca. 25.000 kr. Bent meddeler bestyrelsen, at tabet ikke er på 170.000 kr. Det er ikke muligt at forstå Bents forklaring.

Bent tilbageholder informationer og forsøger formentlig at sløre hvilket honorar, han har modtaget og gør krav på. Bogholder Winnie har fuld information om Bents aflønning. Bent har modtaget honorar fra HOFOR i flere omgange. Formentlig over 100.000 kr. Beløbet fremgår bl.a. af kontrakten med HOFOR. Ingen i bestyrelsen har tilsyneladende overblik over hvilken løn, Bent modtager. Bent har på det seneste på et Lokaludvalgsmøde meddelt, at hans timeløn er 200 kr. Fakturaer peger på det dobbelte.

Det burde være muligt at få mere specifikke oplysninger fra HOFOR, f.eks. om Bent har fremsendt fakturaer til HOFOR i eget navn. Det er vanskeligt at fremskaffe fakturaer fra Springleaves vedr. konsulenthonorar i forbindelse med HOFOR. Måske har Bent ikke fremsendt fakturaer, eller måske er de sendt direkte fra Springleaves til HOFOR. Måske fremgår Bents honorarer af 2013 regnskabet.

### **Solhavesagen**

På baggrund af Bents ageren besluttede bestyrelsen at udarbejde nye forretningsgange, der havde til hensigt at præcisere regler for bestyrelsesmedlemmers ageren. Men Bent involverede sig alligevel i et nyt projekt: "Solhaverne" uden bestyrelsens viden og accept.

Bent havde på et tidspunkt i 2013 modtaget en henvendelse fra Niels Holck og Mikkel Palsby om et eventuelt samarbejde vedrørende etablering af solcelparker, (formentlig juli 2013). Et samarbejde, bestyrelsen under ingen omstændigheder ville indlede, blandt andet fordi projektet ikke virkede troværdigt. Bent fik direkte besked på, at han ikke måtte indlede dette samarbejde, men skulle forholde sig meget kritisk ved en evt. videre dialog, hvilket fremgår af et bestyrelsesreferat (formentlig oktober 2013). Det fremgår af en skrivelse fra advokat Christian Dahlager, at Bent har afholdt møde med Mikkel Palsby en gang og Niels Holck 2 gange, formentlig i slutningen af december 2013 og i januar 2014. Bestyrelsen hørte intet om disse møder.

Solhavesagen kommer frem i april 2014, fordi samarbejdet omtales i pressen ( Børsen), og journalister henvender sig til bestyrelsen, der er helt uvidende om situationen. Projektet bliver omtalt som utroværdigt og at der ikke er realiteter bag samarbejdspartnerne. Bent ville intet fortælle. Derimod udformer han en modpressemeddelelse, som bestyrelsen ikke accepterer. Bent får besked om, at han ikke kan udtale sig som formand på bestyrelsens vegne, når han alene er årsag til problemerne. Bent gør det alligevel, selv om han har fået direkte besked om ikke at gøre det.

Bestyrelsen erfarede, at Bent havde ansat 2 medarbejdere til Solhaveprojektet og oprettet en hjemmeside. Da Bent på intet tidspunkt ville indrømme noget – uanset hvor faktisk det var, blev Niels Holck og Mikkel Palsby kontaktet. De indvilligede i at fremsende noget af den

mailkorrespondance, de havde haft med Bent. Mailkorrespondancen viser, at Bent havde givet grønt lys til igangsættelse af en række aktiviteter.

Det er fra Niels Holck og Mikkel Palsby, at bestyrelsen erfarede, at Bent havde oprettet en bankkonto hos Merkur bank. Det viste sig efterfølgende, at Merkur bank havde modtaget indbetalinger fra kunder, der gerne ville købe andele i "Solhaverne". Indbetalingerne var et depositum, hvorved kunderne reserverede muligheden for køb af andele. Det samlede beløb var formentlig ca 50.000 kr. Eneste melding fra Bent var, at der ikke havde været noget samarbejde, at der ikke lå en underskrevet samarbejdsaftale, at han havde handlet i god tro, og at han var blevet ført bag lyset. Men mailkorrespondancen viser imidlertid, at Bent havde afholdt møder med Niels Holck og Mikkel Palsby, ligesom det var aftalt, at kampagnemateriale skulle udarbejdes og hjemmeside lanceres. Medarbejdere var ansat til opgaven. Niels Holck og Mikkel Palsby havde oplyst, at de ikke selv kunne oprette en konto til aktiviteterne. Derfor blev kontoen oprettet i fondens navn, og derfor kunne Niels Holck og Mikkel Palsby ikke hæve fra kontoen. Ingen i bestyrelsen kendte til denne konto. Der var således foregået en type aktiviteter, der normalt foregår, når et samarbejde er etableret. Mundtlige aftaler er også juridisk gældende. Der var 2 parter, der var enige om, hvad der skulle ske, og her skulle Miljøpunktet bruges til at skabe troværdighed i forhold til nye andelshavere. Aftalen var, at Miljøpunktet skulle lægge navn til og udforme Solhavens hjemmeside. Bent og Miljøpunktets opgave var bl.a. at blåstemple dem. Der var desuden af Bent sendt kontraktudkast til Solhaverne om administration af de forskellige typer af solparker, hvoraf der også fremgår projektleder løn til Bent selv.

En noget rystet bestyrelse måtte herefter stille sig spørgsmålet: Hvad skulle der ske med disse penge? Bestyrelsen var overbevist om, at selv om Solhaveprojektet aldrig ville blive realiseret, ville pengene ikke komme retur til andelshaverne, hvis først pengene var sendt videre til Niels Holck og Mikkel Palsby. Opgaven for bestyrelsen måtte nu være at sikre, at pengene gik retur til andelshaverne, hvilket aftaltes med Merkur Bank efter en række drøftelser om forskellige muligheder. På intet tidspunkt hjalp Bent med udredningen og nægtede i øvrigt ethvert ansvar og indrømmede intet. Bents meddelelse var fortsat, at der ikke havde været noget samarbejde.

Bents manglende indsats for at rede trådene ud nødvendiggjorde, at bestyrelsen måtte søge rådgivning hos advokat Christian Dalsager. Solhaverne fandt det provokerende at Bents udmelding foregik gennem pressen, og at de på den måde skulle erfare, at der ikke var noget samarbejde med Miljøpunktet. Christian Dalsager måtte hjælpe med finde ud af, hvad der var foregået. Ligeledes skulle advokaten rådgive om, hvordan bestyrelsen skulle forholde sig til det mandatmisbrug fra Bents side, der havde fundet sted. Advokatens udmelding var, at når der ikke var kendskab til, hvad der var sket mellem "Solhaverne" og Miljøpunktet, skulle Bent som minimum fremlægge al mailkorrespondance. Advokaten endte med at konkludere, at det var tvivlsomt, om Bent havde fremlagt al korrespondance,

Da Niels Holck og Mikkel Palsby erfarede, at de penge, kunderne havde indbetalt, blev tilbagebetalt til de pågældende, ville de føre en erstatningssag i millionklassen. Deres synspunkt var, at deres forretning blev ødelagt. De blev forstyrret midt i deres salgsarbejde.

På baggrund af sagens alvor konkluderede advokat Christian Dahlager, at normalt måtte et bestyrelsesmedlem i en sådan situation forlade bestyrelsen. Men Bent trak sig ikke frivilligt fra formandsposten, den kamp stod på i længere tid.

Bent fik et ultimatum: han var tvunget til at trække sig som formand ellers ville det blive en sag for pressen og kommunen. Det skulle have konsekvenser, at han havde misbrugt sit mandat som formand endnu engang. Bent valgte derefter at trække sig som formand, hvorefter næstformanden Marietta overtog formandsposten. Omverdenen og Lokaludvalget fik aldrig den rigtige begrundelse for, at Bent måtte gå som formand. Bestyrelsen drøftede endvidere, om Bent skulle holdes helt uden for økonomi, dette var der ikke flertal for i bestyrelsen.

Lokaludvalget er ikke på noget tidspunkt blevet orienteret om Solhavesagen og advokatundersøgelsen. Bent insisterede på, at han selv skulle gøre dette, men det skete ikke.

Det ville formentlig have affødt en projektleder løn til Bent, hvis Solhaveprojektet var blevet realiseret. Det kan ikke dokumenteres, da der ikke ligger underskrevne kontrakter, men set ift. hvordan det er kørt i Vindmølleadministrationen, så er det den systematik, der foreligger.

Sagen har været en udgift for fonden. Dels til advokat, dels til de medarbejdere (ca. 80.000 kr.), der var blevet aflønnet for det arbejde, som var udført ifm. Solhaveprojektet. Niels Holck og Mikkel Palsby betalte aldrig for dette arbejde.

Marietta skulle i øvrigt udarbejde referat fra det møde, hvor bestyrelsen drøftede advokatens udmelding, og hvor bestyrelsen skulle drøfte hvilke konsekvenser, det skulle have, at Bent gik langt ud over sit mandat. Marietta tog noter men udarbejdede ikke referat.

### **Aflønning igennem årene**

Bent har siden fondens etablering været aflønnet som projektleder, formentlig i størrelsesordenen 100.000 kr. i flere af årene. Det var ikke en ordning, bestyrelsen ønskede. Men bestyrelsen erkendte – formentlig i 2009, at Bent havde udført et stykke arbejde, hvorfor man så sig nødsaget til at acceptere en aflønning, der dog ikke måtte blive en permanent ordning. Det er den vel blevet mere eller mindre, og helt uden Lokaludvalgets vidende.

Bent har i øvrigt forsat adgang til fondens konti.

Lise Frandsen

**Fra:** Christian Dahlager [mailto:cd@ecolaw.dk]  
**Sendt:** 7. maj 2014 08:44  
**Til:** Anne-Mette Wehmüller  
**Cc:** Thorleif  
**Emne:** SV: brief fra møde med dig

Kære Anne-Mette,

Problemstillingen er omtalt i min nedennævnte redegørelse punkt 6.

Det er vanskelig for mig at lave et udkast, da jeg ikke kender modtageren, sædvanlige form mv – der er jo heller ikke så meget jura i det. Jeg ser dog gerne et udkast igennem, hvis du mener, at der er behov for det.

Endelig har det vel også betydning for indholdet, hvis I vælger at konstituere med ny formand, som følge af sagen.

Christian

Med venlig hilsen

Christian Dahlager  
Advokat (H), partner

---

Advokaterne Foldschack & Forchhammer

Skindergade 23      TEL: (+45) 33 44 55 66  
Postboks 2257      FAX: (+45) 33 93 30 43  
1019 København K      WEB: [www.ecolaw.dk](http://www.ecolaw.dk)

---

Denne meddelelse er alene bestemt for den angivne modtager, og kan indeholde såvel private som fortrolige oplysninger. Har De ved en fejl modtaget denne meddelelse, bedes De straks orientere afsenderen og slette meddelelsen.

This message is intended only for its addressee and can contain private and confidential information. Have you by mistake received this message please immediately inform the sender and delete the message.

---

**Fra:** Anne-Mette Wehmüller [mailto:Annemette.Wehmuller@a21.dk]  
**Sendt:** 6. maj 2014 17:40  
**Til:** Christian Dahlager  
**Cc:** 'Thorleif'  
**Emne:** brief fra møde med dig

Kære Christian,

Jeg har forsøgt at ringe uden held. Thorleif Jeppesen fra MP-bestyrelsen nævnte overfor mig, at der ikke er lavet et brief af det rådgivende møde vi havde med dig/bestyrelsen.

05-05-2015

Bent har selv ønsket at informere LU, hvilket principielt set er forkert ud fra et habilitetsperspektiv?

Kan du forfatte et brief med dine anbefalinger om hvordan tilskudsgiver informeres – eller blot en mail?

Som daglig leder synes jeg selv det er problematisk, at de endnu ikke er informeret.

Der er LU møde på torsdag d. 8.maj.

Kom gerne med de tre anbefalinger i en mail til alle.

Jeg kan træffes på mobil: 60 19 75 61, hvis der er noget der er uklart i det jeg skriver.

Anne-Mette Wehmüller  
Centerleder  
Miljøpunkt Indre by – Christianshavn  
Rådhuspladsen 77 st  
1550 København  
[www.a21.dk](http://www.a21.dk)

**Fra:** Christian Dahlager [<mailto:cd@ecolaw.dk>]

**Sendt:** 29. april 2014 12:13

**Til:** Anne-Mette Wehmüller

**Emne:** Solhaveprojektet.

**Fra:** Christian Dahlager

**Sendt:** 29. april 2014 12:10

**Til:** 'marietta@krebsegaarden.dk'; 'Annemette.Wehmuller@a21.dk'; 'thorleif@greenmap.dk'; 'jensogmette@it.dk'

**Emne:** Solhaveprojektet.

I har bedt mig foretage nogle vurderinger vedrørende ovennævnte. Jeg har i den forbindelse modtaget korrespondance, projektbeskrivelser, pressemeddelelse og avisudklip. Bestyrelsen har ikke vished for, at jeg har modtaget det fulde materiale (og det skønner jeg heller ikke, jeg har), navnlig som følge af det forhold, at forhandlingerne og korrespondancen er foretaget af formand Bent Lohmann uden bestyrelsens viden og accept.

Mine vurderinger må derfor være med relevant forbehold for, at der foreligger yderligere materiale. Mine vurderinger skal også ses i lyset af, at der er behov for en hurtig tilbagemelding, og at mine svar derfor må have en foreløbig karakter:

1. Af Bent Lohmanns notat til bestyrelsen fremgår, at der har været tale om etablering af et samarbejde vedrørende andelshaveradministration, kommunikationsarbejde, bogholderi og projektrådgivning. Det fremgår endvidere af Bent Lohmanns notat, at han har haft møde med Mikkel Palsby én gang og med Niels Holck to gange, formentlig i slutningen af december/starten af januar, og at Bent Lohmann har sanktioneret, at der kunne laves i mindre omfang sekretariatsbistand bl.a. til oprettelse af hjemmeside og drøftelser og sparring af punkter, der ligger indenfor de ovennævnte rammer. Det fremgår også, at der rent faktisk har været ydet sådan sekretariatsbistand.

Det fremgår af det materiale, jeg har modtaget, at der ikke er underskrevet aftaler omkring det ovennævnte, og det er også oplyst af Bent Lohmann, at et udkast til samarbejdsaftale heller ikke har været fremsendt, eftersom han ikke ønskede at gå videre med det på baggrund af manglende oplysninger fra Solhavernes side.

Jeg bemærker, at der foreligger en ganske omfattende projektbeskrivelse og tilbud til Vindmølleadministrationen, udarbejdet den 9. juli 2013, formentlig af Solhaverne. Jeg synes ikke, at dette materiale er omtalt direkte af Bent Lohmann, men jeg tror ikke, det har nogen særlig betydning for vurderingen af forholdet til Solhaverne.

05-05-2015



2. Det er min vurdering, at drøftelserne har haft karakter af noget mere end blot indledende drøftelser, men at jeg samtidig på baggrund af det materiale, jeg har modtaget, må konkludere, at der ikke er indledt et endeligt samarbejde omkring administration m.v.
3. Det er endvidere min vurdering, at et sådant samarbejde – idet omfang det må siges at eksistere – kan opsiges med et rimeligt varsel på almindeligvis 14 dage. Der ses ikke at foreligge en egentlig opsigelse af samarbejdet, men det synes at ligge klart, at Solhaverne i alt fald den 15. april 2014 er på det rene med, at der ikke er udsigt til at etablere et samarbejde, jfr. Mikkel Palsbys mail til bestyrelsen af samme dato. Det fremgår endvidere, at Mikkel Palsby samme sted nævner, at "vi har [ikke] tænkt os juridisk at forfølge nogle af de aftaler, vi følte, at vi havde med Vindmølleadministrationen".
4. Det reele spørgsmål må derfor være, hvorledes et (muligt) samarbejde bedst muligt praktisk afvikles. Jeg har gennemgået korrespondancen og kan ikke umiddelbart se, at der er særlige forhold, som vi behøver at beskæftige os i detaljer med. Det må således være op til Solhaverne at meddele, om de forventer specifikke tiltag fra vores side. Jeg bemærker dog, at der øjensynligt er oprettet en konto i vores navn, hvor der er foretaget indbetalinger fra andelshavere, og det er åbenbart, at denne konto ikke kan overdrages til Solhaverne uden andelshavernes samtykke. Jeg vedlægger udkast til skrivelse til Solhaverne.
5. For så vidt angår presseomtalen, har I forespurgt, om der er grundlag for at udsende en yderligere pressemeddelelse. Jeg kan hertil nævne, at dette for så vidt ikke er et juridisk spørgsmål, men når jeg læser avisomtalen, da fremgår det ganske klart, at Bent Lohmann har handlet uden om bestyrelsens instrukser, at han beklager dette og jeres udtalelser forekommer saglige og rimelige.
6. Det er min vurdering, at der bør udarbejdes en skrivelse til relevante myndigheder, hvor I giver en kort beskrivelse af, hvad der er passeret og herunder navnlig, at der ikke ses at være et særskilt ansvar overfor Solhaverne.

Jeg uddyber meget gerne ovennævnte telefonisk eller under et møde.

Med venlig hilsen

Christian Dahlager  
Advokat (H), partner

---

Advokaterne Foldschack & Forchhammer

Skindergade 23      TEL: (+45) 33 44 55 66  
Postboks 2257      FAX: (+45) 33 93 30 43  
1019 København K      WEB: [www.ecolaw.dk](http://www.ecolaw.dk)

---

Denne meddelelse er alene bestemt for den angivne modtager, og kan indeholde såvel private som fortrolige oplysninger. Har De ved en fejl modtaget denne meddelelse, bedes De straks orientere afsenderen og slette meddelelsen.

This message is intended only for its addressee and can contain private and confidential information. Have you by mistake received this message please immediately inform the sender and delete the message.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---