

**Københavns Kommune  
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

**Direktionsnotat af 6. august 2012  
Revision af regnskabet for 2011  
Områder omfattet af statsrefusion**

## Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Revision af regnskab 2011 – sammenfatning	3
2.1 Forventede revisionsbemærkninger	3
2.2 Observationer fra 2011	4
2.3 Afsluttede observationer fra 2010 – revisionsbemærkninger	4
3. Afslutning	4
4. Forventede revisionsbemærkninger for 2011	6
4.1 Revisionsbemærkning – Revalideringsområdet	6
4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området	7
4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpenge området i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.	11
5. Revisionsbemærkninger for 2010, der videreføres	15
5.1 Revisionsbemærkning – Mangler i det udførte ledelsestilsyn	15
6. Gennemgang og fravalg i personsager	16
6.1 Sager under Beskæftigelsesministeriets ressortområde	17

## 1. Indledning

Vi er ved at afslutte revisionen af årsregnskabet for Københavns Kommune for 2011 og har gennemgået regnskabet for Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Som led i revisionen rapporteres hermed vores kommentarer til udvalgets regnskab for de områder, der er omfattet af statsrefusion.

Vi forventer ikke at afgive yderligere kommentarer til udvalgets regnskab for 2011. Vores kommentarer vil indgå i den særlige revisionsberetning for 2011 vedrørende sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion. Denne beretning forventes fremsendt 1. august 2012.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter forvaltningens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

For en generel beskrivelse af revisionens formål, udførelse og omfang samt ansvarsfordeling mellem ledelse og revisor henvises til revisionsberetning af 24. februar 2009.

Revisionen af kommunens regnskab for 2011 vedrørende de sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion, er udført i overensstemmelse med internationale standarder om revision og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, revisionsaftale, kommunens revisionsregulativ samt:

- Bekendtgørelse nr. 1642 af 22. december 2010 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsafleggelse og revision på Socialministeriets, Beskæftigelsesministeriets og Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations ressortområder (regnskabsbekendtgørelsen).
- Bekendtgørelse nr. 890 af 18. september 2009 om midler til de lokale beskæftigelsesråd efter lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats § 47.

Vi har efterprøvet, hvorvidt regnskabet er uden væsentlige fejl eller mangler, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsafleggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Vi har endvidere vurderet, om der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af regnskabet.

Ved revisionen af de enkelte områder har vi testet, om de eksisterende forretningsgange med tilhørende kompetencefordelingsplaner og interne instrukser samt sagsbehandling, herunder anvendelse af edb-systemer er hensigtsmæssige og betryggende i kontrolmæssig henseende.

Bilagsmaterialet er gennemgået ved stikprøver afhængig af de forskellige områders karakter. Det er påset, om bogføringen er behørigt dokumenteret gennem indtægts- og udgiftsbilag, herunder uddata fra systemer, samt om beløbene er korrekt bogført. Det er ligeledes påset, om bilagene er forsynet med korrekte attestationer og anvisninger, og om udgiftsbilag er kvitterede.

Revisionen af personsager er tilrettelagt efter bestemmelserne i regnskabsbekendtgørelserne. Vi har ved udvælgelsen af sager lagt vægt på følgende kriterier:

- Nyetablerede sager
- Sager af væsentlig økonomisk karakter
- Sager af væsentlig sagsbehandlingsmæssig, principiel og lokal karakter
- Sager efter revisionens vurdering.






Det er under vores sagsrevision påset, om bevilgede ydelser mv. har været i overensstemmelse med gældende love og bestemmelser. Vi har efterprøvet, om der ved sagsetableringen, og i fornødent omfang ved sagsopfølgning, er indhentet oplysninger fra andre offentlige myndigheder samt arbejdsløsheds-kasser mv. Det er endvidere vurderet, hvorvidt der har fundet en hensigtsmæssig sagsbehandling sted, herunder om der er taget hensyn til principielle afgørelser truffet af ankeinstanser. I sager, hvor der er ydet hjælp med tilbagebetalingspligt, udlagt underholdsbidrag mv., er det påset, om de derved opståede tilgodehavender er underkastet betryggende administration.

I forbindelse med årsafslutningen har vi påset, om de i årets løb truffne dispositioner er kommet rigtigt til udtryk i regnskabet. Vi har foretaget afsluttende revisionshandlinger herunder afstemninger og analyser, i det omfang, vi har anset det for nødvendigt for at få bekræftet regnskabets rigtighed. Samtlige konti, hvis enkelte beløb er genstand for personbogføring, er afstemt med det foreliggende registrantmateriale. Vi har påset, at der er afgivet oplysninger til SKAT om de udbetalte skattepligtige ydelser, og at den tilbageholdte skat er afregnet rettidigt.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

Formålet med dette direktionsnotat er at opsummere de forhold, som er konstateret i forbindelse med vores revision, og som, vi mener, bør komme til ledelsens kendskab. De opsummerede forhold er drøftet med de personer, som har ansvaret for de pågældende forhold.

Hver anbefaling er markeret med et af nedenstående symboler, som vi har anvendt for at tydeliggøre vores vurdering af vores specifikke observation/anbefaling

Symbol	Betydning
	Der er tale om graverende forhold, for eksempel i form af en sandsynlig lovovertrædelse eller en væsentlig tabsrisiko
	Revisionsområdet vurderes som ikke betryggende, og der er behov for skærpet fokus fra ledelsen, da der er behov for væsentlige forbedringer. Afgørende/betydelige forhold hvor vi anbefaler hurtig handling
	Revisionsområdet vurderes som mindre betryggende, og der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer
	Revisionsområdet vurderes som relativt betryggende, og der er alene behov for forbedringer af mindre væsentlig karakter. Øvrige anbefalinger, herunder forhold der påvirker dagligdags aktiviteter
	Revisionsområdet har ikke givet anledning til kommentarer




## 2. Revision af regnskab 2011 – sammenfatning

Der er identificeret svagheder i flere af de gennemgåede revisionsområder i forvaltningen. I person-sagsgennemgangen har vi, i lighed med tidligere år, konstateret et relativt højt fejlniveau på flere af de reviderede områder. Vi vurderer dog ikke, at disse svagheder kan medføre væsentlige fejl i det samlede regnskab for Københavns Kommune. Det er vores anbefaling, at ledelsen tager stilling til, om forretningsgangene og de interne kontroller skal styrkes på disse områder.


Følgende forhold forventes at give revisionsbemærkninger:

### 2.1 Forventede revisionsbemærkninger

#### 2.1.1 Forventede revisionsbemærkninger for 2011

Revisionsområde	Konklusion	Afsnit
Revisionsbemærkning – Revalideringsområdet		4.1
Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området		4.2
Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpenge området i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.		4.3

#### 2.1.2 Revisionsbemærkninger for 2010, der videreføres

Revisionsbemærkninger	Konklusion	Afsnit
Revisionsbemærkning – Mangler i det udførte ledelsestilsyn		5.1

## 2.2 Observationer fra 2011

Revisionsområde	Konklusion	Afsnit
Kontanthjælp, aktivering og starthjælp	!	6.1.1
Revalidering inkl. forrevalidering		6.1.2
Forsikrede ledige	!	6.1.3
Integrationslovens bestemmelser	✓	6.1.4
Repatrieringslovens bestemmelser	✓	6.1.5
Sygedagpenge		6.1.6
Fleksjob og ledighedsydelse	!	6.1.7
Ansættelse med løntilskud	!	6.1.8
Temarevision vedrørende fleksydelsesområdet	!	6.1.9

## 2.3 Afsluttede observationer fra 2010 – revisionsbemærkninger

Revisionsområde	Konklusion 2010	Afsluttet
Revisionsbemærkning nr. 27 – Manglende modregning af efterlevelsesshælp efter aktivlovens § 85 a i kontanthjælpen	X	✓
Revisionsbemærkning nr. 26 – Fejlomfanget i bevillingssagerne	X	✓
Revisionsbemærkning nr. 25 – Manglende kvalitetssikring af refusionsopgørelser	X	✓

## 3. Afslutning

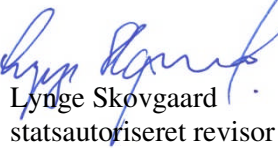
Vi anmoder om, at vores observationer og anbefalinger gennemgås af forvaltningen, og at ledelsen anfører deres kommentarer til vores observationer og anbefalinger. Herefter færdiggør vi direktionsnotatet med forvaltningens kommentarer, herunder eventuelle besluttede tiltag og aftalte deadlines.

I henhold til proceduren for revisionsrapportering, som er besluttet af Borgerrepræsentationen 11. februar 2010, skal det endelige notat fremsendes til fagudvalget med direktionens kommentarer inden for 3 uger. Notatet fremsendes endvidere til Økonomiforvaltningen.

København, den 6. august 2012

**Deloitte**

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Lynge Skovgaard  
statsautoriseret revisor

## 4. Forventede revisionsbemærkninger for 2011

### 4.1 Revisionsbemærkning – Revalideringsområdet

#### Observation

#### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af revalideringsområdet for 2011 konstateret væsentlige fejl i 12 ud af 20 sager svarende til en fejlprocent på 60%. De væsentlige fejl omfatter følgende problemstillinger:

- Manglende eller ikke tilstrækkelig dokumentation for bevillingsgrundlaget, herunder lægelig dokumentation samt gennemarbejdet arbejdsevnevurdering med udgangspunkt i ressourceprofilen.
- Manglende udarbejdelse af jobplaner i forbindelse med bevillingen
- Manglende justering af jobplaner i forbindelse med ændringer
- Mangelfuld udfyldte jobplaner i forhold til de iværksatte aktiviteter og i forhold til konkrete beskæftigelsesmål.

Det er vores opfattelse, at de konstaterede fejltype er af væsentlig karakter.

De specifikke observationer vedrørende enkeltsager på området fremgår af afsnit 6.1.2 revalideringsområdet.

#### Risiko

Fejlkonstateringerne er væsentlige for administrationen af driftsområdet, og at de ville kunne have væsentlig refusionsmæssig betydning.

#### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at der iværksættes aktiviteter, der sikrer, at myndighedspersonerne får en grundlæggende forståelse for de dokumentationskrav, der ligger til grund for bevilling af revalidering jf. Aktivlovens bestemmelser. Ligeledes bør det sikres, at myndighedspersonerne får en grundlæggende forståelse for jobplanens status som styringsredskab i forbindelse med den løbende revalideringsproces.

Vi skal endvidere anbefale, at der foretages en gennemgang af samtlige aktive revalideringssager, og at der i forbindelse med gennemgangen foretages en vurdering af, hvorvidt grundlaget og dokumentationen for revalidering er til stede – herunder en konstatering af, at jobplanen følges og anvendes som et styrende dynamisk værktøj.



## 4.1 Revisionsbemærkning – Revalideringsområdet

### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionens bemærkning til efterretning.

Med henblik på forbedring af kvaliteten på revalideringsområdet er Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i øjeblikket i gang med at udarbejde en handlingsplan omfattende følgende punkter:

- Gennemgang af sager i samarbejde med Deloitte
- Gennemgang af arbejdsgange og procedurer
- Kompetenceudvikling
- Etablering af et fagligt forum
- Intensiveret kvalitetsopfølgning

### Ansvarlig

CDU

### Status

## 4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området

### Observation

### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af enkeltsager på området vedrørende sygedagpenge konstateret fejl i 22 ud af 32 reviderede sager, svarende til en fejlprocent på 69%. Heraf er der 11 bevillingssager med refusionsmæssig betydning.

Det kan konstateres, at fejlniveauet er på stort set samme niveau, som det var tilfældet i regnskabsåret 2010 (68%), ligesom en væsentlig del af fejltypene er identiske med de fejltypene, der blev konstateret i regnskabsåret 2010.

### *Generelle bemærkninger*

Generelt har vi kunnet konstatere, at formalia i forbindelse med opstart af sagerne overordnet overholdes. Dog ses det i enkelte af sagerne, at modtagelse af oplysningsskemaet ikke sker rettidigt, ligesom det generelt ud fra det foreliggende sagsmateriale er vanskeligt at få et billede af, med hvilken vægt oplysningsskemaer indgår i tilrettelæggelsen af den tidlige handlingsorienterede indsats i sagsforløbet.

### *Lovpligtige opfølgningssamtaler*

Af sygedagpengelovens § 13 fremgår det, at den 1. lovpligtige opfølgningssamtale skal afholdes inden udgangen af 8. uge, regnet fra 1. fraværsdag. Efterfølgende lovpligtige opfølgningssamtaler afholdes med tidsintervaller, der er bestemt ud fra kategoriseringen.

## 4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området

Vi har i forbindelse med vores sagsgennemgang kunnet konstatere, at formalia omkring rettidighed for afholdelse af opfølgningssamtalerne er markant forbedret, set i forhold til konstateringerne i regnskabsåret 2010.

### *Opfølgningsplaner*

Vi har i forbindelse med vores gennemgang kunnet konstatere, at opfølgningsplanerne oprettes i KMD Opera på samme tidspunkt, som borgeren indkaldes til første lovpligtige opfølgningssamtale. Videre har vi kunnet konstatere, at opfølgningsplanerne opdateres med relevante oplysninger med betydning for sygedagpengesagen i forbindelse med første opfølgningssamtale. Formalia ses dermed opfyldt.

Det er dog vores opfattelse, at de relevante oplysninger, der forefindes i opfølgningsplanerne, i lighed med konstateringerne i regnskabsåret 2010 kun i et mindre omfang vurderes og omsættes, således at opfølgningsplanen anvendes som et værktøj til sikring af progression og handlingsorienterede sagsbehandlingsskridt.

### *Arbejdsgiverkontakten*

Af sygedagpengelovens § 15, stk. 7 fremgår det, at kommunen i forbindelse med første samtale med den sygemeldte skal tage kontakt til arbejdspladsen og indgå i en dialog om arbejdspladsens mulighed for, at den sygemeldte helt eller delvis kan vende tilbage til arbejdspladsen.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sagerne konstateret, at kontakten til arbejdsgiverne i lighed med konstateringerne i regnskabsåret 2010 praktiseres ved, at der fremsendes et "ringebrev" til arbejdsgiveren, hvoraf det fremgår, at denne skal kontakte sagsbehandleren for at lægge en plan for tilbagevenden til arbejdspladsen.

Det er fortsat vores opfattelse, at ansvaret, for at der tages kontakt til arbejdsgiveren, bør ligge hos myndighedspersonen. Vi har i sager, hvor der er fremsendt "ringebrev" til arbejdsgiver, ikke kunnet konstatere, at arbejdsgiverne efterfølgende har taget kontakt til kommunen.

Det er således fortsat vores opfattelse, at samarbejdet ikke fungerer optimalt. Såfremt arbejdsgiverkontakten skal etableres og anvendes som et centralt omdrejningspunkt ved tilrettelæggelsen af den fremadrettede arbejdsmarkedsrettede indsats, skal myndighedspersonerne i langt højere grad tillægges ansvaret i forhold til at få etableret et reelt samarbejde med arbejdsgiverne.

## 4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området

### ***Kategoriseringspraksis***

Det er vores opfattelse, at praksis i forhold til visitationskategoriseringen ikke ses at være optimal. I flere sager ses det, at borgerne matches som kategori 3 – midlertidigt passive, uagtet at samme borgere henvises til tilbud, jf. beskæftigelseslovens bestemmelser. Efter vores opfattelse er disse borgere at betragte som værende kategori 2-borgere – tilbudsparete, men de modtager ikke den tætte opfølgning, som de har behov for.

Som det var tilfældet ved sagsgennemgangen i regnskabsåret 2010, er der i flere tilfælde tale om sygemeldte borgere med depression, stress og psykiske lidelser, der typisk visitationskategoriseres som værende kategori 1 eller kategori 3, inden for de første 6–9 måneder. Dette uagtet at det ud fra det foreliggende sagsmateriale fremgår, at der er høj grad af uafklarethed, hvad angår tidsperspektiv i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet samt usikkerhed i forhold til, om arbejdsevnen er truet.

### ***Manglende vurderinger efter sygedagpengelovens § 7***

Generelt er der tale om manglende synlige vurderinger af sygedagpengelovens § 7, herunder særligt i forhold til den bredere vurdering. Efter vores opfattelse er der i et stort antal sager behov for at foretage vurderinger af eventuelle brancheskift eller funktionsændringer, ligesom der efter vores opfattelse i nogle sager kan rejses tvivl om borgerens berettigelse til sygedagpenge.

### ***Aktive tilbud***

Det virker som om, at der i de sager, hvor der sker visitation til aktivitet hos anden aktør, foretages en visitation, der er præget af en vis form for automatik. Visitationerne sker ofte, uden at det af sagsmaterialet tydeligt fremgår, med hvilket formål visitationen sker. Umiddelbart virker det som om, at visitationen sker, uden at det af sagsmaterialet er dokumenteret, at der er behov for den pågældende indsats, og at formålet alene er at få borgeren i tilbud.

### ***Kvalitet i progressionsrapporterne***

Progressionsrapporterne fra anden aktør har med få undtagelser en lav kvalitet, hvilket gør det vanskeligt at omsætte disse til fremadrettede hensigtsmæssige handlinger. Afrapporteringerne består næsten udelukkende af faktuelle beskrivelser, der i forvejen ofte er kendte – egentlige vurderinger i forhold til borgerens arbejdsevne ses ofte ikke at være foretaget. Dette skal selvfølgelig også ses i lyset af meget uklare bestillinger af produkter hos anden aktør.

## 4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området

### ***Ressourceprofilarbejdet***

Ressourceprofilarbejdet i forhold til borgere, hvor der kan være tale om risiko for arbejdsevnetab, påbegyndes meget sent i sagsforløbet. De udarbejdede ressourceprofiler består oftest alene af faktuelle oplysninger uden nogen form for socialfaglige vurderinger.

Først i forbindelse med vurderinger af generel varighed, påbegyndes ressourceprofilarbejdet og oftest relaterer arbejdet sig alene til forlængelse og ikke i forhold til vurdering af borgerens arbejdsevne.

De specifikke observationer vedrørende enkeltsager på området fremgår af afsnit 6.1.6 sygedagpengeområdet.

### **Risiko**

Fejlkonstateringerne er væsentlige for administrationen af driftsområdet. Visse fejl vil kunne have væsentlig refusionsmæssig betydning på enkeltsagsniveau.

### **Anbefalinger**

Vi skal, som det var tilfældet for regnskabsåret 2010, anbefale, at der bredt set iværksættes læringsbaserede aktiviteter og udarbejdes procedurer til sikring af kvaliteten i sagsbehandlingen, så fejlniveauet i sagsbehandlingen fremadrettet reduceres væsentligt.

Forvaltningen har oplyst, at der er iværksat en handleplan omhandlende ovenstående punkter med henblik på at sikre kvaliteten i sagsbehandlingen herunder sidemandsoplæring og introduktion til best practice.

### **Ledelsens kommentarer**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionens bemærkninger til efterretning.


Jobcenter København Baldersgade (JKB) har iværksat en række initiativer med henblik på forbedring af kvaliteten af sagsbehandlingen på området. Handleplanen omhandler indsats på følgende områder:

- Arbejdsgiverkontakt via ”ringebrev”
- Rettidighed
- Berettigelse til sygedagpenge (§7)
- Praksis vedrørende kategorisering
- Tilbud fra Deloitte om målrettede løsninger og potentialer
- Refusionsmæssig korrektion af SDP-sager fra 2010-11
- Fremadrettede registreringsprocedurer i forhold til korrekt refusionshjemtagelse
- Udvidet kvalitetsopfølgning
- Udvikling af medarbejderkompetencer

## 4.2 Revisionsbemærkning – Sygedagpenge området

Ansvarlig	Status
JKB	

## 4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpenge området i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.

Observation	Prioritet			
<b>Berigtigelser vedrørende manglende overholdelse af ret og pligt</b>				
Vi har på baggrund af arbejdsmarkedsstyrelsens fokusrevision for 2010 foretaget en analyse af kommunernes berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af fristen for afgivelse af tilbud i henhold til kap. 17 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Analysen er foretaget på baggrund af data fra danmarksstatistik for perioden 2009 til 2011.				
5.73 002 Kontant- og starthjælp til personer uden rettidigt tilbud, i hele 1000		Regnskabsår		
		2009	2010	2011
Hele landet		142.858	270.689	281.771
Københavns Kommune		117.854	217.333	177.933
Københavns Kommune andel		82,5%	80,3%	63,1%
<p>Analysen viser, at Københavns Kommune i 2009 og 2010 står for mere end 80% af det samlede beløb for hele landet, der holdes uden for refusionsordningen som følge af manglende overholdelse af ret og pligt tilbud til kontant- og starthjælpsmodtagere. For 2011 udgør Københavns Kommunes andel 63%.</p> <p>Til sammenligning udgør Københavns Kommunes andel af de samlede udgifter til kontant- og starthjælpsmodtagere på landsplan ca. 18 % for hvert af årene.</p> <p>Forvaltningen har på baggrund heraf anmodet om assistance til gennemgang af forvaltningens procedure for opgørelse af beløb til afholdelse uden for refusionsordningen som følge af manglende overholdelse af ret og pligt, herunder en sagsgennemgang, der kunne belyse eventuelle fejl i refusionsopgørelserne.</p> <p>Gennemgangen viste, at forvaltningen i en række tilfælde har afholdt udgifter uden for refusionsordningen, selvom disse rettelig kunne afholdes inden for refusionsordningen. Københavns Kommune har således hjemtaget færre refusioner, end kommunen var berettiget til.</p>				

### **4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpengeområdet i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.**

De væsentligste årsager hertil skyldes sager hvor fritagelsen for aktivering ikke var registreret korrekt i KMD-Opera, men i øvrigt dokumenteret i kommunens sagsbehandlingssystemer, herunder sager fejlregistreret i match 2, selvom det ud fra dokumentationen i sagerne var matchgruppe 3 og dermed fritaget fra aktivering.

Derudover er der i et mindre antal sager som ikke havde modtaget ydelse eller som var rettidig aktiverede i perioden som indgik i kommunens beregning af udgiften som er afholdt uden refusionsordningen.

Forvaltningen har på baggrund af resultatet af vores gennemgang af enkeltsager foretaget ny beregning af, hvor meget Københavns Kommune skal holde uden for refusionsordningen for 2009. Beregningen viser, at Københavns Kommune skal holde i alt 76.116.269 kr. uden for refusionsordningen. Københavns Kommune har tidligere holdt i alt 117.854.215 kr. uden for refusionsordningen. Der er således holdt i alt 41.737.946 kr. for meget uden for refusionsordningen svarende til en merrefusion på i alt 14.608.281 kr. Forholdet er berigtiget i den endelige restafregning for 2011.

Det er aftalt med forvaltningen, at der foretages en tilsvarende gennemgang for 2010, 2011 og 1. halvår 2012 med henblik på at sikre, at Københavns Kommune hjemtager korrekt refusion for alle årene.

Gennemgangen af 2010, 2011 og 1. halvår 2012 forventes afsluttet i løbet af efteråret 2012.

#### **Hjemtagelse af høj refusion på sygedagpengeområdet i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012**

Vi har i forbindelse med vores revision af sygedagpengeområdet for henholdsvis 2010 og 2011 konstateret, at der ikke i alle tilfælde blev hjemtaget korrekt refusion i forbindelse med

- Delviste raskmeldte sygedagpenge modtagere
- Deltagelse i aktivering
- Deltagelse i virksomhedspraktik

Vi har på baggrund heraf i samarbejde med forvaltningen udarbejdet en model til gennemgang og opgørelse af korrekt refusion på området.

#### **4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpengeområdet i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.**

Forvaltningen har på området vedrørende delvist raskmeldte foretaget gennemgang af ca. 7.600 sager vedrørende 2010 og 2011 for at sikre, at der er hjemtaget korrekt refusion.

Forvaltningen har ligeledes foretaget gennemgang af ca. 7.000 sager vedrørende sygedagpengemodtagere, der har deltaget i tilbud og virksomhedspraktik mv. i henholdsvis 2010 og 2011.

En foreløbig beregning af berigtigelsen vedrørende delvist raskmeldte med mere end 10 timer genoptaget arbejde for 2010 viser en merrefusion på ca. 4,5 mio.kr.

Den endelige gennemgang af området er endnu ikke afsluttet og forventes først afsluttet efteråret 2012.

#### **Risiko**

Der er risiko for, at der ikke hjemtages korrekt refusion på området.

### 4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpengeområdet i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.

#### Anbefalinger

##### Ret og pligt

Det er aftalt, at der på baggrund af resultaterne af gennemgangene udarbejdes en ajourført vejledning til brug for fremtidige beregninger af beløb, der skal holdes uden for refusionsordningen som følge af manglende overholdelse af ret og pligt i forbindelse med afgivelse af tilbud efter kap. 17 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

##### Sygedagpengeområdet

Det er aftalt, at forvaltningens gennemgang skal danne grundlag for en ajourført vejledning til fremadrettet registrering af sygedagpengemodtagere i forbindelse med delvist raskmeldinger og deltagelse i virksomhedspraktik mv. således, at der løbende hjemtages korrekt refusion.

#### Ledelsens kommentarer

##### Berigtigelser vedr. ret og pligt.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionens bemærkning til efterretning.

Oplysninger fra Danmarks statistik viser, at Københavns Kommune står for mere 80 % af det samlede beløb for hele landet, der holdes ude af refusionsordningen. På den baggrund har forvaltningen bedt Deloitte om at bistå ved gennemgangen af forvaltningens berigtigelser på dette område. Denne gennemgang har vist, at forvaltningen hidtil har haft en restriktiv fortolkning af lovgivningen på området, således at forvaltningen har hjemtaget for lidt refusion. På baggrund af den fornyede gennemgang er der for 2009 hjemtaget 14,6 mio. kr. i ekstra refusion og her i efteråret 2012 gennemgås refusionshjemtagelsen for 2010-2012. Denne gennemgang forventes at medføre betydelige merindtægter i refusion. På baggrund af gennemgangen vil forvaltningen i samarbejde med Deloitte tilrette forvaltningens vejledning på området, således at der fremadrettet hjemtages korrekt refusion.

#### Ansvarlig

#### Status

Økonomikontoret

#### 4.3.b. Berigtigelser vedr. høj refusion på sygedagpengeområdet.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionens bemærkning til efterretning

Forvaltningen er bekendt med at andre kommuner har haft lignende problemer med korrekt registrering, hvilket kunne tyde på fejl ved det relevante KMD-system. Forvaltningen arbejder sammen med Deloitte på at afdække dette. Forvaltningen er ligeledes ved i samarbejde med Deloitte at gennemgå de relevante sager fra 2010 og 2011, således den korrekte refusion hjemtages.



### 4.3 Revisionsbemærkning – Berigtigelser i forbindelse med manglende overholdelse af ret og pligt på området vedrørende kontanthjælp og starthjælp for perioden 2009 til 2011 og korrekt hjemtagelse af refusion på sygedagpengeområdet i forbindelse med aktivering og delvist raskmeldinger for 2010, 2011 og 1. halvår 2012.

Ansvarlig	Status
CDU	

## 5. Revisionsbemærkninger for 2010, der videreføres

### 5.1 Revisionsbemærkning – Mangler i det udførte ledelsestilsyn

#### Observation

#### Prioritet



Revisionsbemærkning nr. 26: Mangler i det udførte ledelsestilsyn.

I lighed med tidligere år har Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens ledelsestilsyn for 2011 været baseret på kvalitetsmæssige målinger på udvalgte sagsbehandlingsområder inden for kontanthjælpsområdet og sygedagpengeområdet. Der er i 2011 foretaget kvalitetsmæssige målinger på en række områder inden for de forskellige ydelsestyper, eksempelvis:

Kontanthjælpsområdet:

- Jobplaner
- Ny match vurdering

Sygedagpengeområdet:

- Forlængelser
- Kategorisering (match vurdering)

I lighed med tidligere år er det fortsat vores vurdering, at de kvalitetsmæssige målinger i ledelsestilsynet ikke i tilstrækkeligt omfang afdækker de kvalitets- og sagsbehandlingsmæssige udfordringer i sagsbehandlingen som helhed.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har pr. 1. januar 2012 etableret et Administrationscenter, som er en samling af de administrative opgaver, der understøtter den borgervendte indsats.

Administrationscentret har ligeledes til opgave at redesigne ledelsestilsynet for Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen med henblik på at sikre et kvalitetsmæssigt tilsyn med forvaltningens sagsbehandling.

## 5.1 Revisionsbemærkning – Mangler i det udførte ledelsestilsyn

Administrationscentret har oplyst, at arbejdet med at redesigne ledelsestilsynet forventes færdigt medio 2012.

### Risiko

Videreførelsen af det hidtidige ledelsestilsyn medfører, at der fortsat er risiko for, at der er svagheder i sagsbehandlingen, der ikke bliver opdaget og dermed korrigeret.

### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at når administrationscentret har etableret det nye ledelses- og kvalitetstilsyn, skal der gennemføres tilsyn og kvalitetsmæssige vurderinger af sagsbehandlingen for hele 2012.

### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionens bemærkning til efterretning.

I forhold til revisionens anbefaling om, at der gennemføres tilsyn for hele 2012, er forvaltningen i gang på revalideringsområdet og vil udvide til andre områder. Deloitte er løbende involveret i udviklingen, så der bliver fokus på den sammenhængende sagsbehandling i borgersagerne.

CDU har tidligere oplyst til revisionen, at det redesignede ledelsestilsyn kunne forventes at foreligge medio 2012. Opgaven har imidlertid vist sig betydeligt mere kompleks end først antaget, da der er berøringsflader ikke mindst ny jobcenterstruktur. Deloitte er løbende inddraget i design af ny model. Det er nu CDU's forventning, at redesignet ledelsestilsyn vil forelægge inden udgangen 1. oktober 2012.

### Ansvarlig

### Status

CDU

## 6. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

### 6.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal dette bemærkes:

- Stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- Stikprøvernes fejlandel kan derfor ikke tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden

- Anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsstyper og fejl i disse, der er kategoriseret i forskellige kategorier

Sagsområde	Antal reviderede sager	Antal sager uden fejl	Antal sager med fejl med udbetalings- eller refusionsmæssig betydning	Antal sager med fejl uden udbetalings- eller refusionsmæssig betydning
Kontanthjælp og aktivering	27 sager	16	7	4
Revalidering	20 sager	8	7	5
Forsikrede ledige	14 sager	6	1	7
Integrationsloven	5 sager	5	0	0
Repatriering	2 sager	2	0	0
Sygedagpenge	32 sager	10	11	11
Fleksjob og Ledighedsydelse	12 sager	8	2	2
Skånejob/løntilskud	10 sager	5	1	4
Delpension	-	-	-	-
Fleksydelse (temarevision)	43 sager	39	3	1
<b>I alt</b>	<b>165 sager</b>	<b>99</b>	<b>32</b>	<b>34</b>

## 6.1 Sager under Beskæftigelsesministeriets ressortområde

Vi har vurderet, om der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange for sagsadministrationen af aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser, og om disse efterleves.

Som udgangspunkt for denne vurdering har vi testet de væsentligste interne forretningsgange og kontroller med betydning for korrekt sagsadministration i henhold til gældende bestemmelser. Vi har i den forbindelse haft særlig fokus på de interne forretningsgange og kontroller, der kan medvirke til at sikre,

- at grundlaget for samt berettigelsen til ydelser i henhold til aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser er dokumenteret i sagsmaterialet og journalført i journalen
- at der foretages kontinuerlige og dokumenterede lovpligtige opfølgninger i overensstemmelse med de lovgivningsmæssigt fastsatte tidsmæssige rammer i forhold til kategori mv.
- at der løbende opfanges og afdækkes mulige uhensigtsmæssigheder, svagheder og fejl i sagsadministrationen af aktivlovens og beskæftigelseslovens bestemmelser, så disse kontinuerligt justeres og tilrettes, samt at konstaterede fejl i enkeltsager rettes

## 6.1.1 Kontanthjælp, aktivering og starthjælp

### Observation

### Prioritet



#### Kontanthjælp og aktivering

Vi har gennemgået 13 sager, hvor vi – ud over at have haft fokus på rettidighed i forbindelse job-samtaler og afgivelse af tilbud – har foretaget en bredere vurdering i forhold til sagsadministrati-onen af den beskæftigelsesrettede indsats, herunder anvendelsen af jobplanen og sygeopfølgnings-planen som aktive og processkabende værktøjer i den beskæftigelsesrettede indsats.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang konstateret fejl i to sager. De konstaterede fejl kan hen-føres til følgende fejltyper:

I en sag blev det konstateret, at der ikke rettidigt, jf. beskæftigelseslovens kap. 10–12 er afgivet ret-og pligttilbud.

Efter vores opfattelse har den manglende rettidighed refusionsmæssig betydning, så der i bevillings-sagen ikke kan hjemtages refusion fra det tidspunkt, hvor tilbuddet rettidigt skulle være afgivet og frem til tidspunktet for afgivelse af tilbud. Der skal således, såfremt forvaltningen erklærer sig enig i konstateringen, foretages en refusionsmæssig berigtigelse i bevillingssagen.

I en sag blev det konstateret, at det ikke umiddelbart af sagsmaterialet er dokumenteret, at der, jf. aktivlovens § 25 f, er foretaget nedsættelse af kontanthjælpen/foretaget vurdering i forhold til ned-sættelse af kontanthjælpen til SU-niveau.

Efter vores opfattelse har den manglende vurdering refusionsmæssig betydning, så der i bevillings-sagen ikke kan hjemtages refusion fra det tidspunkt, hvor der skulle være foretaget nedsættelse af kontanthjælpen og frem til tidspunktet, hvor vurderingen foretages. Der skal således, såfremt for-valtningen erklærer sig enig i konstateringen, foretages en refusionsmæssig berigtigelse i bevillings-sagen.

I en sag blev det konstateret, at der ikke, jf. aktivlovens § 21 b er foretaget reel vurdering af borge-rens uddannelsesegnethed i overensstemmelse med gældende regelsæt.

I to sager blev det konstateret, at arbejdet med sygeopfølgingsplanen efter vores opfattelse ikke lever op til lovkravene, hvad angår indhold.

Kontanthjælp efter aktivlovens § 27 til over 60-årige uden ret til pension fra pkt. 5.2.6

### 6.1.1 Kontanthjælp, aktivering og starthjælp

#### Kontanthjælpssager med fokus på ret og pligt

Vi har gennemgået 12 sager, hvor der har været rettet fokus på rettidighed i forhold til afholdelse af jobsamtaler i det individuelle kontaktforsøg, rettidighed i forbindelse med afgivelse af ret- og pligts-tilbud samt rettidighed i forbindelse med nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau for unge under 25 år, jf. aktivlovens § 25 f.

Bevillingssagerne er knyttet til Jobcenter Skelbækgade.

Vi har konstateret fejl i 8 sager, som kan henføres til følgende fejltyper:

I tre sager blev det konstateret, at der ikke i det individuelle kontaktforsøg, jf. beskæftigelseslovens kap. 7, kontinuerligt er afholdt rettidige jobsamtaler, eller at jobsamtalerne efter vores opfattelse ikke indholdsmæssigt opfylder lovkravene.

I seks sager blev det konstateret, at der ikke rettidigt, jf. beskæftigelseslovens kap. 10–12, er afgivet ret- og pligts-tilbud i overensstemmelse med gældende regelsæt, eller at afgivne tilbud ikke opfylder de gældende krav til varighed.

Efter vores opfattelse har den manglende rettidighed refusionsmæssig betydning, så der i de enkelte bevillingssager ikke kan hjemtages refusion fra det tidspunkt, hvor tilbuddet rettidigt skulle være afgivet og frem til tidspunktet for afgivelse af tilbud. Der skal således, såfremt forvaltningen erklærer sig enig i konstateringerne, foretages en refusionsmæssig berigtigelse i de enkelte bevillingssager.

I fire sager blev det konstateret, at det ikke umiddelbart af sagsmaterialet er dokumenteret, at der, jf. aktivlovens § 25 f, er foretaget nedsættelse af kontanthjælpen og foretaget vurdering i forhold til nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau.

Efter vores opfattelse har de manglende vurderinger, jf. aktivlovens § 25 f, refusionsmæssig betydning, så der i bevillingssagerne ikke kan hjemtages refusion fra det tidspunkt, hvor der skulle være foretaget nedsættelse af kontanthjælpen og frem til tidspunktet, hvor vurderingerne foretages. Der skal således, såfremt forvaltningen erklærer sig enig i konstateringerne, foretages en refusionsmæssig berigtigelse i de enkelte bevillingssager.

#### Risiko

Der er med udgangspunkt i aktuel praksis risiko for høje fejlandele med refusionsmæssig betydning inden for dele af driftsområdet.

### 6.1.1 Kontanthjælp, aktivering og starthjælp

#### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at der iværksættes initiativer til sikring af den fremadrettede kvalitet i sagsbehandlingen inden for målgruppen af unge kontanthjælpsmodtagere under 25 år, herunder initiativer der sikrer rettidighed i forbindelse med afgivelse af tilbud, samt i forhold til at der rettidigt foretages vurdering af, hvorvidt kontanthjælpsmodtageren er omfattet af regelsættet vedrørende nedsættelse af kontanthjælpen til SU-niveau.

#### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionen til efterretning.

I 2012 iværksættes et særligt ledelsestilsyn på området, hvor der hvert kvartal kontrolleres 20 sager fra ansøgningsproceduren og 40 sager fra opfølgingsproceduren. Ved denne kontrol vil der blive fulgt op på, om arbejdsgangene følges korrekt og arbejdsgangene vil blive korrigeret, såfremt der måtte være behov herfor. Endvidere gennemføres tilbagevendende rettidighedsmålninger, som med faste intervaller drøftes i lederkredsen.

#### Ansvarlig

#### Status

CDU

### 6.1.2 Revalidering inkl. forrevalidering

#### Observation

#### Prioritet

Vi har gennemgået 20 bevillingssager, hvor der er bevilget forrevalidering eller revalidering, jf. aktivlovens bestemmelser i kap. 6.

Vi har ved vores gennemgang haft særlig fokus på følgende:

- Foreligger der fyldestgørende og dokumenteret grundlag for revalideringsbevillingen, herunder om der med udgangspunkt i ressourceprofilen er dokumenteret en varig og markant arbejdsevnenedsættelse
- Er der udarbejdet en fyldestgørende konkret jobplan, og er der overensstemmelse mellem den fastlagte jobplan og borgerens deltagelse i tilbud
- Er der foretaget rettidige opfølgninger i det individuelle kontaktførløb
- Er der i fornødent omfang dokumentation ved bevilling af uddannelsesbetingede udgifter, befordringsgodtgørelse samt hjælpemidler m.m.

### 6.1.2 Revalidering inkl. forrevalidering

Af de gennemgåede bevillingssager er 12 bevillingssager tilknyttet Jobcenter Skelbækgade, og otte bevillingssager er tilknyttet Jobcenter Nyropsgade.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang konstateret fejl i 12 bevillingssager. Efter vores opfattelse har de konstaterede fejl haft refusionsmæssig betydning i syv bevillingssager og kan have haft refusionsmæssig betydning i to bevillingssager.

De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

I syv bevillingssager (*Skelbækgade 4/Nyropsgade 3*) er det konstateret, at der ikke efter vores opfattelse forligger et tilstrækkeligt dokumenteret grundlag for bevillingen af revalidering, jf. aktivlovens bestemmelser i kap. 6. Det drejer sig om, dels at der i nogle bevillingssager ikke forefindes tilstrækkeligt lægeligt dokumentationsgrundlag, dels at der ikke ses foretaget en gennemarbejdet arbejds-  
evnevurdering med udgangspunkt i ressourceprofilen.

Efter vores opfattelse har de konstaterede fejl refusionsmæssig betydning.

I fire bevillingssager (*Skelbækgade 1/Nyropsgade 3*) er det konstateret, at den fastlagte jobplan ikke er blevet fulgt, uden at dette har givet anledning til, at der er foretaget justering af den fastlagte jobplan, eller at revalideringsbevillingen er blevet revurderet.

Efter vores opfattelse har de konstaterede fejl refusionsmæssig betydning.

I seks bevillingssager (*Skelbækgade 5/Nyropsgade 1*) er det konstateret, at der ikke i forbindelse med revalideringsforløbet opstart er udarbejdet en jobplan, eller at jobplanen periodisk ikke har været dækkende i forhold til iværksatte tilbud, eller at den udarbejdede jobplan er mangelfuld, hvad angår det konkrete beskæftigelsesmål eller planbeskrivelsen.

Efter vores opfattelse har de konstaterede fejl haft refusionsmæssig betydning.

I to bevillingssager (*Skelbækgade 1/Nyropsgade 1*) er det konstateret, at borgeren har fået udbetalt revalideringsydelse, uden at der har været beskrevet et konkret mål for revalideringsindsatsen.

Efter vores opfattelse har de konstaterede fejl refusionsmæssig betydning.

### 6.1.2 Revalidering inkl. forrevalidering

I to bevillingssager (*Skelbækgade 0/Nyropsgade 2*) er det konstateret, at borgeren ikke har været korrekt matchet.

I en bevillingssag (*Skelbækgade*) ses der ikke kontinuerligt at være foretaget rettidig opfølgning. Dette har dog ikke haft nogen betydning i forhold til sagens forløb.

I en bevillingssag (*Skelbækgade*) ses det ikke dokumenteret, at der er handlet i forbindelse med, at sagen er blevet hjemsendt fra Beskæftigelsesankenævnet.

I en bevillingssag er det konstateret, at der er sket fejludbetaling af befordringsgodtgørelse.

I en bevillingssag ses der at være uoverensstemmelse mellem registreringerne i fagsystemerne, hvad angår revalideringsperiodens længde.

I seks bevillingssager (*Skelbækgade 5/Nyropsgade 1*) er det konstateret, at der ikke i forbindelse med revalideringsforløbet opstart er udarbejdet en jobplan, eller at jobplanen periodisk ikke har været dækkende i forhold til iværksatte tilbud, eller at den udarbejdede jobplan er mangelfuld, hvad angår det konkrete beskæftigelsesmål eller planbeskrivelsen.

### 6.1.3 Forsikrede ledige

#### Observation

#### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af enkeltsager på området vedrørende forsikrede ledige konstateret fejl i otte ud af 14 reviderede sager, svarende til en fejlprocent på 57%. Heraf en sag med refusionsmæssig betydning.



### 6.1.3 Forsikrede ledige

Vi har i forbindelse med vores gennemgang konstateret fejl i otte sager, som kan henføres til følgende fejltyper:

- I fire sager ses det ikke umiddelbart, at der foreligger dokumentation for bevilgede ydelser/tilbud i de kommunale KMD-systemer
- I tre sager ses det ikke umiddelbart dokumenteret, at der er afholdt rettidige jobsamtaler i det individuelle kontaktføreløb
- I tre sager kan det konstateres, at borgeren har afholdt ferie. Det ses ikke umiddelbart dokumenteret, at der ved udbetaling af løntilskud til arbejdsgiver er taget højde herfor
- I to sager ses det ikke umiddelbart, at der i forbindelse med afgivelse af tilbud er udarbejdet jobplan
- I en sag vurderes det umiddelbart, at der er udbetalt for meget i løntilskud

#### Risiko

At fejlniveauet, hvad angår fejl på enkeltsagsniveau, er relativt stort.

#### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at det gennem det løbende ledelsestilsyn søges afdækket, hvor der i den daglige administration er behov for præcisering og eventuel justering af etablerede arbejdsgange og procedurer. Dette med henblik på at andelen af fejltyper fremadrettet mindskes væsentligt.

#### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionen til efterretning

Forvaltningen vil foretage kvalitetsopfølgning i 2012 med henblik på at forbedre kvaliteten i sagsbehandlingen, herunder gennemgå arbejdsgange mv. Fejltyperne på området vil indgå i et redesignet ledelsestilsyn, som udarbejdes i samarbejde med Deloitte.

#### Ansvarlig

CDU

#### Status

### 6.1.4 Integrationslovens bestemmelser

#### Observation

Vi har gennemgået fem sager, hvor vi har testet sagsadministrationen i relation til overholdelsen af integrationslovens bestemmelser.

#### Prioritet



#### 6.1.4 Integrationslovens bestemmelser

Vi har ikke under gennemgangen konstateret fejl eller mangler. Det er således vores opfattelse, at området administreres hensigtsmæssigt og betryggende.

##### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er enig i revisionens bemærkninger om at området administreres hensigtsmæssigt og betryggende.

##### Ansvarlig

CDU

##### Status

#### 6.1.5 Repatrieringslovens bestemmelser

##### Observation

##### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af enkeltsager på området vedrørende Repatrieringslovens bestemmelser revideret to bevillingssager. Vi har ikke i forbindelse med vores gennemgang konstateret fejl eller mangler. Det er således vores opfattelse, at området administreres hensigtsmæssigt og betryggende.

##### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er enig i revisionens bemærkninger om at området administreres hensigtsmæssigt og betryggende.

##### Ansvarlig

CDU

##### Status

#### 6.1.6 Sygedagpenge

##### Prioritet

Vi har vurderet, om der er etableret hensigtsmæssige og betryggende interne forretningsgange for sagsadministrationen af sygedagpengelovens og beskæftigelseslovens bestemmelser, og om disse efterleves.

Som udgangspunkt for denne vurdering har vi testet de væsentligste interne forretningsgange og kontroller med betydning for korrekt sagsadministration af sygedagpengelovens bestemmelser. Vi har i den forbindelse haft et særligt fokus på de interne forretningsgange og kontroller, der kan medvirke til at sikre,

- at grundlaget for berettigelse til ydelser i henhold til sygedagpengelovens bestemmelser er dokumenteret i sagsmaterialet og journalført i journalen
- at der foretages kontinuerlige og dokumenterede lovpligtige opfølgninger i overensstemmelse med gældende lovgivning

### 6.1.6 Sygedagpenge

- at der løbende opfanges og afdækkes mulige uhensigtsmæssigheder, svagheder og fejl i administrationen af sygedagpengelovens bestemmelser, så disse kontinuerligt justeres og tilrettes, samt at konstaterede fejl i enkeltsager rettes

I tilknytning til ovenstående vurderinger har vi foretaget lovpligtig revision af i alt 32 bevillingssager.

Stikprøverne er blevet udvalgt inden for tre forskellige varighedsintervaller: 13–24 uger, 39–52 uger og over 52 uger. For samtlige stikprøver har det været gældende, at der har været et generelt fokus på, hvorvidt grundlæggende lovkrav til sagsadministrationen er blevet overholdt. Derudover har der inden for de forskellige tidsintervaller været rettet et særligt revisionsfokus, som har været bestemt ud fra resultaterne af sagsrevisionen af regnskabsåret 2010 samt i forhold til generelt relevante sagsbehandlingsskridt ud fra bevillingssagernes varighed.

#### *Enkeltsager*

##### **13 bevillingssager i intervallet 13-24 uger**

Der har ved revisionen af disse bevillingssager været særligt fokus på, hvorvidt den daglige sagsadministration efterlever lovkravene vedrørende den grundlæggende berettigelse, herunder sygedagpengelovens § 7, rettidighed ved afholdelse af opfølgningssamtaler, udarbejdelse af opfølgningsplaner, sagsadministrationen i forhold til de lovkrav, der vedrører kommunens forpligtelse til at tage kontakt til arbejdsgiver, brugen af beskæftigelsesrettede aktiviteter samt omsætningen af resultaterne heraf.

Vi har konstateret syv fejl, der kan henføres til følgende fejltyper:

- at det i fem sager ikke ses at være dokumenteret, at der har været taget kontakt til arbejdsgiver senest i 8. uge at regne efter 1. fraværsdag
- at det i tre sager ikke umiddelbart fremgår, at der er modtaget oplysningsskema
- at der i en sag ikke ses at være overensstemmelse mellem borgerens aktivitetsstatus og hjemtagelsen af statsrefusion

I øvrigt kan det oplyses,

- at der i en sag er betalt for udarbejdelse af lægeerklæring uden reelt indhold
- at det i en sag kan konstateres, at der efter vores opfattelse ikke er indhentet tilstrækkeligt

### 6.1.6 Sygedagpenge

lægeligt materiale til belysning af sagen

#### 13 bevillingssager i intervallet 39–52 uger

Der har været fokus på, hvorvidt de grundlæggende formelle forpligtelser er blevet efterlevet, herunder sygedagpengelovens § 7. Yderligere har der i forhold til disse bevillingssager været særlig fokus på praksis for visitationskategoriseringen samt, hvorledes opfølgingsplanen med udgangspunkt i visitationskategoriseringen benyttes som et aktivt og styrende redskab ved tilrettelæggelsen af den fremadrettede progressions- og handlingsorienterede indsats. Endelig har der været fokus på brugen af arbejdsevnetoden i forhold til borgere, hvor arbejdsevnen vurderes truet.

Vi har konstateret fejl i ti sager og med følgende fejltyper:

- at det i otte sager kan konstateres, at arbejdet i opfølgingsplanen ikke efter vores opfattelse lever op til lovkravene i sygedagpengelovens § 16
  - at der i fire sager efter vores opfattelse ikke er overensstemmelse mellem de faktuelle oplysninger i bevillingssagen og myndighedspersonens visitationskategorisering, eller at der iværksættes aktive tilbud til borgere, der tilhører kategori 3
  - at der i fire sager med udgangspunkt i en bredere vurdering, jf. sygedagpengelovens § 7, burde foretages en vurdering af, om borgeren reelt i perioden med udbetaling af sygedagpenge har været berettiget hertil.
- Konstateringerne kan have haft refusionsmæssige konsekvenser. På baggrund af forvaltningens tilbagemeldinger tages der stilling til, i hvilke bevillingssager der skal foretages refusionsmæssige berigtigelser.
- at der i fire sager efter vores opfattelse burde være påbegyndt udarbejdelse af ressourceprofil, eller at udarbejdelsen burde være påbegyndt langt tidligere, end det har været tilfældet. Vores vurdering skal ses i forhold til, at der er tale om borgere, hvor arbejdsevnen efter vores opfattelse er truet
  - at der i tre sager ikke ses at være foretaget rettidige opfølgninger gennem hele sagsforløbet. At det i to sager kan konstateres, at der ikke er rekvireret de nødvendige lægelige sagsakter som grundlag for tilrettelæggelsen af den fremadrettede indsats
  - at der i to sager efter vores opfattelse burde være iværksat en indsats på et tidligere tidspunkt,

### 6.1.6 Sygedagpenge

end det har været tilfældet. Dette i forhold til afklarende aktiviteter, udarbejdelse af ressourceprofiler eller i forhold til helt grundlæggende sagsbehandlingsskridt

#### 6 bevillingssager i intervallet over 52 uger

Også i forhold til disse bevillingssager har der været fokus på løbende vurdering af grundlæggende berettigelse, herunder sygedagpengelovens § 7, samt hvorvidt sagsforløbet har været kendetegnet ved progressionsskabende aktive handlinger. Endelig har praksis i forhold til administrationen af forlængelsesreglerne, jf. sygedagpengelovens bestemmelser, været vurderet.

Vi har konstateret fejl i fem sager og med følgende fejltyper:

- at der i fem sager med udgangspunkt i en bredere vurdering, jf. sygedagpengelovens § 7, burde foretages en vurdering af, om borgeren reelt i perioden med udbetaling af sygedagpenge har været berettiget hertil  
Konstateringerne kan have haft refusionsmæssige konsekvenser. På baggrund af forvaltningens tilbagemeldinger tages der stilling til, i hvilke bevillingssager der skal foretages refusionsmæssige berigtigelser
- at der i to sager ikke ses at være foretaget rettidige opfølgninger gennem hele sagsforløbet
- at det i en sag ses, at ressourceprofilen ikke er opdateret i forhold til at danne grundlag for beslutningen om forlængelse, jf. sygedagpengelovens § 27.1.2.
- at det i en sag kan konstateres, at opfølgningsplanen er anvendt som centralt værktøj i forhold til at tilrettelægge den fremadrettede indsats

Det er vores opfattelse, at der i en del af bevillingssagerne med fordel kunne være udarbejdet ressourceprofil på et langt tidligere tidspunkt, end det er tilfældet.

### 6.1.7 Fleksjob og ledighedsydelse

#### Observation

#### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af enkeltsager vedrørende fleksjob og ledighedsydelse konstateret fejl i fire ud af 12 bevillingssager, svarende til en fejlprocent på 33%. Heraf er der to sager, hvor fejlene har haft refusions- eller udbetalingsmæssig betydning.

### 6.1.7 Fleksjob og ledighedsydelse

#### Ledighedsydelse

Vores gennemgang af enkeltsager har givet anledning til bemærkninger i to sager vedrørende

- en sag vedrørende manglende rettidighed i forbindelse med opfølgning i henhold til § 73a
- en sag med fejlkontering med refusionsmæssig betydning, hvor ydelsen er konteret på konto med 30% refusion mod rettelig 65% refusion.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er enig. Det er oplyst, at der foretages omkontering af ovennævnte.

#### Fleksjob

Vores gennemgang af enkeltsager har givet anledning til bemærkninger i to sager vedrørende

- en sag hvor der er udbetalt i alt 3.324 kr. for lidt til arbejdsgiver
- en sag med fejlkontering af mentorydelsen uden refusionsmæssig betydning.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er enig. Forvaltningen har oplyst, at der foretages regulering af tilskuddet til arbejdsgiver.

#### Risiko

At fejlniveauet, hvad angår fejl med refusions- eller udbetalingsmæssig betydning, er for stort.

#### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at det gennem det løbende ledelsestilsyn søges afdækket, hvor der i den daglige administration er behov for præcisering og eventuel justering af etablerede arbejdsgange og procedurer. Dette med henblik på, at andelen af enkeltstående fejltyper fremadrettet mindskes.

#### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionen til efterretning.

Forvaltningen vil have fokus på området i forbindelse med den løbende kvalitetsopfølgning.

**Ansvarlig**

**Status**

CDU

### 6.1.8 Ansættelse med løntilskud

#### Observation

#### Prioritet



Vi har i forbindelse med vores gennemgang af enkeltsager vedrørende etablering af løntilskud konstateret fejl i fem ud af 10 reviderede sager, svarende til en fejlprocent på 50%. Heraf to sager med refusionsmæssig betydning.

- en sag hvor der er udbetalt i alt 3342 kr. for lidt til arbejdsgiver
- en dag hvor der er udbetalt for meget til arbejdsgiver
- tre sager vedrørende manglende rettidighed i forbindelse med opfølgning
- en sag vedrørende manglende udarbejdelse af jobplan i forbindelse med bevilling af løntilskudsjob.

Sagerne er drøftet med forvaltningen, der er enige. Forvaltningen har oplyst, at de to sager med forkert løntilskud vil blive reguleret i forhold til arbejdsgiver.

#### Risiko

At fejlniveauet, hvad angår enkeltstående fejl, er relativt stort.

#### Anbefalinger

Vi skal anbefale, at det gennem det løbende ledelsestilsyn søges afdækket, hvor der i den daglige administration er behov for præcisering og eventuel justering af etablerede arbejdsgange og procedurer. Dette med henblik på, at andelen af enkeltstående fejltyper fremadrettet mindskes.

#### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen tager revisionen til efterretning

Forvaltningen vil have fokus på området i forbindelse med løbende kvalitetsopfølgning.

#### Ansvarlig

#### Status

CDU

### 6.1.9 Temarevision vedrørende fleksydelsesområdet

#### Observation

#### Prioritet



Beskæftigelsesministeriet har besluttet, at temaet i temarevisionen i 2011 skal være en revision af kommunernes administration af fleksydelsesordningen på baggrund af, at administrationen af fleksydelsesordningen blev overført fra staten til kommunerne den 1. januar 2007.

Temarevisionen har til formål at sikre, at kommunerne administrerer fleksydelsesordningen på betryggende vis og i overensstemmelse med gældende regler.

### 6.1.9 Temarevision vedrørende fleksydelsesområdet

Pensionsstyrelsen har i skrivelse af 27. maj 2011 til kommunerne og de kommunale revisorer nærmere redegjort for, at temarevisionen skal have fokus på følgende områder:

#### Resultatet af gennemgangen af administrationen af fleksydelsesordningen i Københavns Kommune

Fokus-punkt	Områder	Antal udvalgte sager	Fejl
1	Kommunens håndtering af sager om tilmelding til fleksydelsesordningen og opgørelse af anciennitet	10	0
2	Kommunens procedurer for opkrævning af fleksydelsesbidrag af borgerne visiteret til fleksjob inden 1. juli 2007	3	0
3	Kommunens procedurer for administration af bidragsfrie perioder	10	3
4	Kommunens procedurer for tilbagebetaling af fleksydelsesbidrag	10	1
5	Kommunens administration af sager, hvor borgeren driver selvstændig virksomhed samtidig med fleksydelse	0	0
6	Kommunens administration ved udbetaling af fleksydelse	10	0
<b>Kommunens opgørelse af samlede antal sager inden for enkeltkategorier</b>			
7 a	Dispensation efter § 4 i bekendtgørelsen	Ingen sager	-
7 b	Selvstændig virksomhed samtidig med fleksydelse	Ingen sager	-
7 c	Tilmeldt fleksydelsesordningen via fortrydelsesordningen	20	-
7 d	Undladt at tilbagebetale fleksydelsesbidrag til borgere, der er fyldt 65 år, og som ikke har modtaget fleksydelse, jf. § 31, stk. 3, i loven	2	-



### 6.1.9 Temarevision vedrørende fleksydelsesområdet

#### De konstaterede fejl omfatter

Vi har i forbindelse med gennemgang af enkeltsager konstateret fejl i tre sager med refusions- og udbetalingsmæssig betydning, og i 1 sag uden refusions- og udbetalingsmæssig betydning vedrørende:

#### Fokuspunkt 3

Tre sager vedrørende for meget opkrævet fleksydelsesbidrag. I to af sagerne var oktober kvartal 2010 opkrævet to gange, hvilket havde medført, at begge borgere havde betalt 1.316 kr. for meget. I den sidste sag var opkrævning efter bidragsfri periode genoptaget 1 mdr. for tidligt, så borgeren havde betalt 438 kr. for meget.

Forholdene er drøftet med kommunen. Det er oplyst, at sagerne vil blive berigtiget, og det for meget indbetalte vil blive tilbagebetalt.

Fejlene har refusions- og udbetalingsmæssig betydning.

#### Fokuspunkt 4

En sag vedrørende mangelfuld journalføring. Ved første beregning af tilbagebetalingsbeløbet var der ikke taget højde for, at eventuel udbetalt fleksydelse skal modregnes i beløbet, der skal betales tilbage. Fejlen var blevet opdaget inden udbetaling, og der var foretaget en ny beregning, men det fremgik ikke af sagen. Ligeledes fremgik det ikke, at boet endnu ikke havde fået udbetalt det korrekte beløb.

Københavns Kommune har oplyst, at der vil ske udbetaling til boet, og journalen vil blive ajourført.

Fejlen har ikke refusions- og udbetalingsmæssig betydning.

#### Konklusion

Det er vores opfattelse, at Københavns Kommune på alle fokuspunkternes områder har hensigtsmæssige forretningsgange, der fungerer betryggende, og som sikrer, at kommunen administrerer fleksydelsesordningen i overensstemmelse med reglerne.

Det er endvidere vores opfattelse, at de fejl, der er konstateret ved gennemgangen, er enkeltstående fejl. Dette vurderes på baggrund af, at der kun er fejl i tre sager ud af 43 gennemgåede sager, og at de konstaterede fejltyper alene vedrører et begrænset område.

#### Anbefalinger

### 6.1.9 Temarevision vedrørende fleksydelsesområdet

#### Ledelsens kommentarer

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er enig i revisionens bemærkninger om, at der på alle fokusområder er hensigtsmæssige forretningsgange, der fungerer betryggende, og som sikrer at forvaltningen administrerer fleksydelsesordningen i overensstemmelse med reglerne, samt at der er tale om enkeltstående fejl.

**Ansvarlig****Status**

CDU