



Notat

Til Teknik- og Miljøudvalget

Svar på spørgsmål fra Teknik- og Miljøudvalget til indstilling om revideret administrationsgrundlag for lysreklamer og lysende reklamestandere på vejareal

16. april 2021

Sagsnummer
2020-0888346

Dokumentnummer
2020-0888346-11

Teknik- og Miljøudvalget besluttede på mødet den 15. marts 2021 at behandle ny indstilling om emnet *Revideret administrationsgrundlag for lysreklamer og lysende reklamestandere på vejareal* på udvalgsmødet den 12. april 2021 for at få mulighed for at stille spørgsmål til forvaltningen om sagen. Udvalget har fået tilbudt en teknisk gennemgang af sagen, inden den behandles på et kommende udvalgsmøde.

Nedenfor fremgår de spørgsmål fra medlemmer i Teknik- og Miljøudvalget, som forvaltningen har modtaget nummeret, og forvaltningens svar på hvert enkelt spørgsmål derunder.

Spørgsmål fra Andreas Keil

1. Hvilke reklameformater vil By- og Pendlercykel Fonden kunne anvende så retningslinjer og andre kontrakter overholdes (nævn gerne flere muligheder)?

Svar

By- og Pendlercykel Fonden kan ansøge om opsætning af alle type reklameformater, herunder både lysende og ikke lysende reklamer. Vejmyndighedens vurdering af hvorvidt, der kan meddeles afslag eller gives tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1 skal i alle tilfælde gives på grundlag af en konkret vurdering af det konkrete reklameformat, der er ansøgt om.

En kommunal fastsat retningslinje kan danne ramme for, men ikke erstatte, den konkrete afvejning. Forvaltningen skal til enhver tid varetage saglige kommunale hensyn og overholde almindelige forvaltningsretlige principper om bl.a. ligebehandling ved administration af lovgivningen, herunder vejloven. Forvaltningen kan i denne forbindelse ikke inddrage hensyn til kontraktens bestemmelser om reklameformater i vurderingen, da vurderingen skal foretages ud fra vejlovens lovlige hensyn. Et vilkår om særlige reklameformater vil ligeledes skulle begrundes i lovlige hensyn efter vejloven. Indførelse af en praksis med vilkår om bestemte reklameformater, fx begrundet i byrumsmæssige hensyn, vil også have betydning for AFA's og andre parter mulighed for fremadrettet at få tilladelse til opsætning af reklamestandere.

Mobilitet, Klimatilpasning og
Byvedligehold
Afdelingssekretariatet
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

2. Kan man give tilladelse til, at By- og Pendlercykel Fonden opsætter reklamestandere der er mindre i størrelse end andre kendte reklamestandere i København, og derved overholde retningslinjer og andre gældende kontrakter?

Svar:

Der henvises til svar på spørgsmål 1.

3. Såfremt man giver tilladelsen til By- og Pendlercykel Fonden vedr. reklamestandere, er det så forvaltningens vurdering, at man lempet på reglerne ift. retningslinjerne fra 2008?

Svar:

Administrationsgrundlaget "Skilte og reklamer i København" fra 2008 (revideret i 2013) indeholder ikke retningslinjer for lysreklamer på vejareal. Borgerrepræsentationen godkendte den 26. februar 2015, i forbindelse med udbuddet af koncessionskontrakten om reklamebærende byudstyr, et tillæg til administrationsgrundlaget, som indeholder retningslinjer for digitale skærme på byudstyr. Kommunen indførte med tillægget en praksis for opsætning af fritstående reklamestandere i Indre By.

Forvaltningen har til indstillingen udarbejdet oplæg til revideret tillæg om lysreklamer og lysende reklamestandere på vejareal. Som det fremgår af indstillingen, betyder revisionen, at den hidtidige restriktive praksis fra byudstyret fastholdes og udvides til at omfatte alle typer ansøgninger om lysreklamer på vejareal. Retningslinjerne lægger vægt på trafiksikkerhed, fremkommelighed, tryghed og overblik i gader, hensyn til naboer og det specifikke byrum. Reklamestandere som placeres i det offentlige rum, på gader og pladser skal begrænses og kun tillades opsat, hvis opsætningen giver værdi til byens byrum og byliv.

Hvis der fremadrettet gives tilladelse til alle ansøgninger om opsætning af reklamestandere på bycykelstationerne, vil der efter forvaltningens vurdering være tale om en lempelse af praksis.

Spørgsmål fra Jakob Næsager

4. Har KK haft ret til at kræve som modydelse, at KK skal have ret til at bringe reklamer i standerne? Har KK fortsat ret til at stille krav om reklameplads?

Svar:

Det er forvaltningens vurdering, at AFA meddeles tilladelser til reklamebærende byudstyr, da det samtidigt opfylder et sagligt kommunalt formål. Et sagligt kommunalt formål er for eksempel information til kommunens borgere og gæster.

Det er forvaltningens vurdering, at kommunen havde - og fortsat har - ret til at stille krav om reklameplads, jf. kravet om saglighed ved tilladelse til reklamebærende byudstyr.

Spørgsmål fra Mette Annelie Rasmussen

5. Er forvaltningen enig i, at operatøren fik rammeaftalen med By- og Pendlercykel Fonden efter et udbud uden reklameret, og er forvaltningen endvidere enig i, at ligebehandlingsprincippet i denne sag skal respekteres?

Svar:

By- og Pendlercykelfonden har som selvstændig juridisk enhed indgået en rammeaftale med operatøren Bikeshare. By- og Pendlercykel Fonden er kontraktholder på denne rammeaftale og dermed ordregiver. Det er derfor By- og Pendlercykel Fonden, der i udbudsretlig henseende er ansvarlig for at iagttage reglerne i forbindelse med ændringer af rammeaftalen.

By- og Pendlercykelfonden har med baggrund i samarbejdsaftalen fra 2012 ret til at indgå aftaler om sponsorater. By og Pendlercykelfonden må gerne have navnesponsorater på cykler, bycykelstationer og tablets. Aftalen indeholder ikke en henvisning til muligheden for at opsætte og/eller udvide bycykelstationer med reklamestandere.

Ja, forvaltningen er enig i, at ligebehandlingsprincippet også gælder i denne sag.

6. Mener forvaltningen, at støtten til By- og Pendlercykel Fonden udgør ulovlig statsstøtte?

Svar:

Det er forvaltningens vurdering, at der ikke er tale om ulovlig statsstøtte.

Københavns Kommune har sammen med Frederiksberg Kommune og DSB ydet støtte til By- og Pendlercykelfonden i forbindelse med etablering og indgåelse af samarbejdsaftalen fra 2012. Støtten fra kommunernes side er fastlagt ud fra at modsvare de kommunale interesser på området. Det var vurderingen dengang - som nu - at kommunen lovligt kan støtte aktiviteter, som med samarbejdsaftalen udføres i regi af fonden, i form af fremme af folkesundhed, udvikling af turisme og mobilitet, herunder sikring af borgere og pendlere mulighed for let adgang til persontransport i byen.

Det bemærkes, at støtte til fondens administrationsomkostninger udløb med udgangen af 2020. Det er forvaltningens vurdering, at der ikke er grundlag for at genetablere denne støtte ud over den oprindelig aftalte periode 2014-2020, henset til udviklingen på det private marked siden fondens etablering samt omfanget af kommunens aktuelle kommunale interesser på området, hvormed kommunens støtte i dag ville være at anse som EU- statsstøtte og dermed som udgangspunkt ulovlig.

7. Er det forvaltningens indstilling, at der først kan sættes standere op, efter en tilladelse er givet, eller er det ok at sætte en stander op under behandlingen og arbejdet vedr. en tilladelse? I fald en stander stilles

op inden forvaltningen har givet en tilladelse, hvad er i så fald forvaltningens fremgangsmåde ift. dette?

Svar:

Opsætning af reklamestandere på vejareal kræver en tilladelse efter vejlovens § 80. Der kan derfor ikke påbegyndes opsætning af en reklamestander førend der foreligger en tilladelse. Vejlovens § 81 giver mulighed for at påbyde en reklamestander fjernet, hvis den er opsat uden tilladelse, men kun hvis der ikke efterfølgende kan meddeles tilladelse. Hvis en reklamestander er opsat uden tilladelse, er forvaltningen forpligtet til at betragte opsætningen som en ansøgning, og undersøge om den kan lovliggøres ved en tilladelse. Hvis det ikke er muligt at lovliggøre opsætningen med en tilladelse, kan forvaltningen påbyde reklamestanderen fjernet. Kun hvis standeren er til direkte ulempe eller fare for færdslen, kan vejmyndigheden eller politiet fjerne den straks og uden påbud.

Det fremgår af vejlovens § 135, at den, der iværksætter en foranstaltning uden at indhente den i vejloven foreskrevne tilladelse, kan straffes med bøde af politiet.

8. Hvad vil konsekvensen ved vedtagelse af forvaltningens indstilling være for fremtidige aktører, der søger om opstilling af reklamestandere? Hvor mange flere reklamestandere vurderer forvaltningen der i så fald vil blive sat op i København?

Svar:

Forvaltningen har indstillet, at den hidtidige restriktive praksis for opsætning af reklamestandere i forbindelse med byudstyret fastholdes og udvides til at omfatte alle typer ansøgninger om lysreklamer på vejareal. Retningslinjerne lægger vægt på trafiksikkerhed, fremkommelighed, tryghed og overblik i gader, hensyn til naboer og det specifikke byrum. Reklamestandere som placeres i det offentlige rum, på gader og pladser skal begrænses og kun tillades opsat, hvis opsætningen giver værdi til byens byrum og byliv. AFAs tilladelse til opstilling af reklamestandere kan betyde, at ligebehandlingsprincippet i nogle tilfælde vil medføre, at der skal gives tilladelse, hvis forholdene er sammenlignelige med en af AFA opstillet reklamestander. Forvaltningen vil derfor i nogle tilfælde kunne imødekomme en ansøgning, mens der i andre tilfælde vil blive meldt afslag. Det vil bero på en konkrete ansøgning og den specifikke lokation for opsætningen.

9. Hvor mange ansøgninger om opstilling af reklamestandere har forvaltningen modtaget? Er der kun modtaget ansøgninger fra By- og Pendlercykel Fonden, eller er der også modtaget ansøgninger fra andre aktører? I så fald hvem?

Svar:

Forvaltningen har pr. 15. marts 2021 modtaget 26 ansøgninger fra By- og Pendlercykel Fonden. Dertil kommer den reklamestander, der uden

forudgående tilladelse er opstillet på Rådhuspladsen, og som forvaltning har påbudt slukket indtil videre. Forvaltningen har ikke modtaget ansøgninger fra andre aktører.

10. Hvorvidt det er muligt at stille modkrav til Fonden i forbindelse med en tilladelse, fx krav om visning af offentlig information på standen?

Svar:

Forvaltningen kan i forbindelse med en tilladelse stille saglige vilkår til det ansøgte, herunder udseende og reklameindhold. Vilkårene skal være begrundet i lovlige hensyn efter vejloven og være i overensstemmelse med de forvaltningsretlige principper om ligebehandling og proportionalitet. De krav der er stillet til AFA om visning af offentlig information, er stillet som led i en aftaleforhandling i forbindelse med udbud af koncessionskontrakten, hvor kommunen havde et ønske om, at dette krav skulle indgå i kontrakten. Forvaltningen har som vejmyndighed i forbindelse med behandling af en ansøgning efter vejloven ikke de samme muligheder for at opstille modkrav begrundet i egne ønsker. Det skyldes, at sådanne modkrav, om visning af kommunal information, har karakter af en opgave, som ønskes løst for kommunen og som i kraft heraf ville skulle udbydes.

11. Hvordan reklameindtægterne indgår i budgettet, herunder om reklameindtægter indgår i Fondens salg af Bikeshare?

Svar:

Ifølge samarbejdsaftalen fra 2012 skal alle sponsorindtægter gå direkte til at finansiere driften af Cykelsystemet.

12. Om forvaltningen kan fortsætte et samarbejde med en Fond, der laver civil ulydighed og ikke overholder lovgivning/efterkommer påbud?

Svar:

Det er forvaltningens opfattelse, at By- og Pendlercykel Fondens opsætning af reklamestanderen på Rådhuspladsen skete som følge af en fejltolkning af samarbejdsaftalens muligheder for sponsorater. Fonden har efterfølgende fulgt forvaltningens henstilling om at søge om tilladelse til yderligere opsætning. Fonden har ligeledes efterkommet forvaltningens påbud om slukning af standen

Spørgsmål fra Klaus Mygind den 19. marts 2021

13. Kan forvaltningen bekræfte, at By- og Pendlercykel Fondens vedtægter herunder Fondens formål beskriver, at Fonden skal understøtte udvikling og drift af grøn mobilitet, grønne vækstinitiativer og sundhedsfremmende infrastruktur til gavn for alle brugere og aktører i byen?

Svar:

Ja, sådan er det formuleret i By- og Pendlercykelfondens formål.

14. Kan Forvaltningen bekræfte, at By- og Pendlercykelfonden på nuværende tidspunkt har ret til at opsætte reklamer på hele By- og Pendlercykelfondens udstyr?

Svar:

By- og Pendlercykelfonden har med baggrund i samarbejdsaftalen ret til at indgå aftaler om sponsorater. By og Pendlercykelfonden må gerne have navnesponsorater på cykler, bycykelstationer og tablets. Aftalen indeholder ikke en henvisning til muligheden for at opsætte og/eller udvide bycykelstationer med reklamestandere.

15. Kan forvaltningen bekræfte, at indtægter fra reklamerettigheder i henhold til aftalen mellem Fonden og operatøren (Rammeaftalen) tilfalder Fonden og ikke operatørselskabet?

Svar:

Ifølge samarbejdsaftalen fra 2012 skal alle sponsorindtægter gå direkte til at finansiere driften af Cykelsystemet.

16. Kan forvaltningen bekræfte, at det samlede reklametryk i Københavns kommune bliver mindst lige så stort eller større ved opsætning af reklamer på fondens eksisterende udstyr på samtlige Bycykelstationer som, hvis der opsættes 25 reklamestandere på udvalgte Bycykelstationer?

Svar:

Forvaltningen råder ikke over metoder til opgørelse af det samlede reklametryk i Københavns Kommune. Reklamer i byen forekommer på en lang række forskellige måder, herunder også reklamer placeret på privat ejendom.

Forvaltningen kan som vejmyndighed ikke på forhånd begrænse antallet af Fondens ansøgninger til 25. Fonden har p.t. ansøgt om opsætning af 26 reklamestandere udover reklamestanderen på Rådhuspladsen.

17. Kan Forvaltningen bekræfte, at By- og Pendlercykelfondens aftale med Københavns kommune er indgået i 2012 og dermed før aftalen med nuværende leverandører af byrumsudstyr f.eks. AFA?

Svar:

Ja, samarbejdsaftalen er indgået i november 2012.

Københavns Kommune udbød den 6. marts 2013 en kontrakt vedrørende reklamebærende byudstyr.

18. Kan forvaltningen bekræfte, at der politisk kan træffes beslutning om at allokere mere plads til By- og Pendlercykelfondens stationer, så de f.eks. kan udvikles som centre for grøn cykelinfrastruktur?

Svar:

Der kan træffes politisk beslutning om dette. Det afhænger dog af de konkrete forhold, om det er muligt i praksis at allokere mere plads.

19. Har forvaltningen kendskab til andre byer i sammenlignelig størrelse, hvor der er allokert så god plads til mikrotransport som tilfældet er i København (og Frederiksberg og Rødovre) med 130 Bycykelstationer beliggende i trafikale hotspots?

Svar:

Forvaltningen har ikke kendskab til nyere undersøgelser om benchmark af bycykler eller mikro-transport i storbyer. Seneste kendte undersøgelse er fra 2016, hvor By- og Pendlercykel endnu ikke var fuldt ud implementeret i København og som heller omfatter de senere års udvikling inden for cykeludlejningskoncepter.

Lone Byskov
Vicedirektør

Nikolaj Hvingtoft Hansen
Vicedirektør

Hans Christian Karsten
Vicedirektør