



Fagbladet FOA
Att. Anders Ejbye-Ernst

29-07-2016

Sagsnr.
2016-0081114

Dokumentnr.
2016-0081114-32

Afgørelse af 29. juli 2016 om henvendelse fra Fagbladet FOA om indsigt vedr. Lindegården og Ringbo

Fagbladet FOA har ved mail af 12. april og 13. juni 2016 efter reglerne i offentlighedsloven anmodet om aktindsigt i følgende:

1. *Samtlige klager/underretninger i forbindelse med arbejdsmiljø/forhold som Københavns Kommune har modtaget fra personale og pårørende vedrørende de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården. Herunder ønsker jeg også aktindsigt i samtlige rapporter, dokumenter, breve og notater, der er oprettet på baggrund af klager om kritisable arbejdsmiljøforhold/forhold på de to bosteder.*
2. *Samtlige bøder fra politiet til Ringbo og Lindegården samt begrundelsen herfor, eksempelvis på grundlag af et strakspåbud fra Arbejdstilsynet.*
3. *Antallet af sygemeldelser/arbejdsskader, gerne med konkrete beskrivelser af de forudgående hændelser, der har været blandt personalet på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården.*
4. *Konkrete beskrivelser af de tiltag Københavns Kommune har lavet på bostedet Ringbo samt på kommunens andre socialpsykiatriske bosteder efter drabet på en ansat i 2013 for at forhindre at noget lignende ville gentage sig.*
5. *Det årlige antal hændelser registreret i det interne VTC-system (vold, trusler og chikane) mod de ansatte af beboere på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården.*
6. *Den overordnede udviklingen i brugen af magtanvendelser mod beboerne samt - hvis det er muligt - i beboernes overordnede medicinforbrug.*
7. *Den årlige udvikling i budget til driften af på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården fra 2005-2016.*
8. *Den årlige udvikling i fastansat personale på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården fra 2005-*

Center for Politik

Bernstorffsgade 17,4
1577 København V

Telefon
2932 2284

E-mail
LWI16@sof.kk.dk

2016. Herunder den årlige udvikling i antallet af beboere på de to bosteder.

Aktindsigt ønskes for dokumenter, der er oprettet fra og med 1.1. 2005 og frem til d.d.

9. Samtlige klager, der har været fra personalet på Center Lindegården vedrørende læge Henrik Thusholt Petersen, der tilknyttet bostedet og dets beboere, i perioden 2007-d.d.

Ligeledes vil jeg gerne søge aktindsigt i samtlige mødereferater omhandlende læge Henrik Thusholt Petersens arbejde på Center Lindegården. Særligt vil jeg gerne søge aktindsigt i mødereferatet mellem Københavns Kommune, Center Lindegården og Psykiatrien Øst, Region Sjælland, der blev afholdt den 8. juni 2015.

Indledningsvist skal den lange sagsbehandlingstid beklages.

Afgørelse

Efter offentlighedslovens § 7, kan enhver forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Socialforvaltningen imødekommer hermed delvis din anmodning om aktindsigt. Oplysningerne er vedlagt denne afgørelse.

Der gives fuld aktindsigt for så vidt angår anmodningens punkt 2, 3 og 5. Der gives delvist aktindsigt for så vidt angår punkterne 7 og 8. Der gives ligeledes delvist aktindsigt for så vidt angår punkterne 6 og 4 med begrundelsen for afslaget – ressourcemæssige hensyn. Der gives fuldt afslag for så vidt angår punkt 9 – retten til aktindsigt ikke omfatter enkeltpersoners private forhold. For så vidt angår punkt 1 gives der foreløbigt fuldt afslag på dette med henvisning til ressourceforbrug. Dog vedlægges aktlisten, såfremt du efterfølgende skulle ønske aktindsigt i et mindre antal af disse sager. Der henvises i øvrigt til nedenstående.

Lovgrundlag og begrundelse for de enkelte dele af aktindsigtsanmodningen

Ad.1.

Du har anmodet om aktindsigt i "*samtlige klager/underretninger i forbindelse med arbejdsmiljøforhold som Københavns Kommune har modtaget fra personale og pårørende vedrørende de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården. Herunder ønsker du (red.) også aktindsigt i samtlige rapporter, dokumenter, breve og*

notater, der er oprettet på baggrund af klager om kritisable arbejdsmiljøforhold/forhold på de to bosteder”.

En anmodning om aktindsigt skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige for, at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 1.

Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7, afslås, uanset at betingelserne i stk. 1, er opfyldt, i det omfang, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ved vurderingen af, hvorvidt denne bestemmelse kan anvendes, kan myndigheden lægge vægt på, hvor mange sager eller dokumenter aktindsigtsanmodningen vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagens indhold vil være kompliceret at behandle. Det centrale for vurderingen vil således være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen, jf. side 215 i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2014.

I bemærkningerne til den seneste ændring af offentlighedsloven er det præciseret, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til det uforholdsmæssige ressourceforbrug vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne som myndighedens (de involverede personers) vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere en tre fulde arbejdsdage).

Det følger videre, at såfremt den der anmoder om aktindsigt, kan godtgøre en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne, vil myndigheden være forpligtet til i almindelighed – og således uanset sagens eller dokumenternes omfang – at behandle anmodningen. En myndighed vil i den forbindelse kun sjældent kunne undlade at behandle en anmodning om aktindsigt, der er fremsat af et massemedie, da disse må antages at have en særlig interesse i aktindsigten, jf. de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. lovforslag nr. L 144, fremsat den 7. februar 2013.

Det anføres videre af de specielle bemærkninger til førnævnte lovforslag, at en myndighed i almindelighed vil være forpligtet til at behandle en aktindsigtsanmodning og at myndigheden kun sjældent kan undlade at behandle en aktindsigtsanmodning. Dette indebærer, at det ikke kan udelukkes, at meddele afslag med henvisning til

ressourceforbruget, selvom den aktindsigtssøgende har en særlig interesse.

Af de specielle bemærkninger følger det endvidere, at hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, der vil være ressourcekrævende at behandle, herunder uforholdsmæssigt ressourcekrævende, vil en myndighed dog under alle omstændigheder og således også i forhold til journalister kunne anmode den aktindsigtssøgende om at konkretisere, hvad det nærmere er, den pågældende interesserer sig for. Endvidere vil myndigheden efter omstændighederne kunne tilkendegive, at en manglende konkretisering – hvor der ikke er tale om afslag på anmodning som følge af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug – vil indebære længere sagsbehandlingstid.

I udtalelse 2016-23 har Folketingets Ombudsmand været inde og forholde sig til problemstillingen. Ombudsmanden fastslår, at hvis ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, over for en journalist, der er tilknyttet et massemedie, må det efter hans opfattelse i hvert fald forudsætte et ressourceforbrug, der er væsentligt større end de ca. 25 timer, som er grænsen over for den, der ikke har en særlig interesse. Han fastslår i den konkrete sag, at et tidsforbrug på 60 timer måtte antages at være et væsentlig større tidsforbrug end 25 timer.

Socialforvaltningen har på denne baggrund foretaget en søgning i forvaltnings journalsystem (Edoc) og har fundet frem til 28 sager, der er omfattet af din aktindsigtsanmodning.

Da der er tale om en række meget omfattende sager, hvori der samlet indgår mere end 500 dokumenter, vurderer Socialforvaltningen, at betingelserne for at anvende ressourcebestemmelsen i § 9, stk. 2, nr. 1, i denne sag. Der er herved lagt vægt på, at der allerede er brugt 23 timer på at fremsøge sagerne og udarbejde vedlagte aktlister. Der er ligeledes lagt vægt på, at hvis det anslås, at en gennemgang af et dokument tager ca. 15 til 30 minutter gennemsnitligt udfør den samlede tid, der skal bruges på at gennemgå dokumenterne på mellem 125 og 250 timer.

Herefter er det vurderingen, at det vil tage væsentligt mere end de 25 timer, hvorfor betingelserne for at anvende ressourcebestemmelsen er opfyldt. Det bemærkes i den forbindelse, at denne del af aktindsigten indgår i en større aktindsigtsanmodning, der også har taget et væsentligt antal timer, uden at forvaltningen dog har opgjort dette mere konkret.

Samtidig fremsender Socialforvaltningen aktlister på de sager, som vedrører din aktindsigtsanmodning jf. bilag 1. Socialforvaltningen anmoder om, at du ved afkrydsning på aktlisterne angiver, hvilke dokumenter du ønsker udleveret. Socialforvaltningen vil herefter vurdere, hvorvidt de pågældende dokumenter kan udleveres helt eller delvist. Du skal i den forbindelse være opmærksom på, at det er begrænset, hvor stort et antal sager, forvaltningen kan imødekomme, at give aktindsigt i. Forvaltningens anbefaling er, at du fx udvælger 10 dokumenter.

Det bemærkes, at dokumenter, som er overstreget i aktlisterne, vedrører forhold, som du ikke har anmodet om aktindsigt i. I de dokumenter, som er omfattet af din anmodning har forvaltningen overstreget personfølsomme oplysninger, såsom navne samt cpr. nr. på personale og pårørende i de enkelte aktlister.

Du er også meget velkommen til telefonisk at kontakte undertegnede med henblik på en drøftelse af, hvilke bestemte dokumenter de ønsker udleveret.

Ad.2.

Der henvises til det vedlagte bilag 2, hvori fremgår, at Socialforvaltningen fik én bøde fra politiet i forbindelse med drabet på Ringbo samt begrundelsen herfor. Forvaltningen har ikke fået andre bøder fra politiet.

Ad.3.

Der henvises til det vedlagte bilag 3, hvori antallet af arbejdsskader fremgår samt beskrivelser af de forudgående hændelser. Som det fremgår af bilag 3, kan Socialforvaltningen ikke oplyse, hvilke hændelser, der har medført sygefravær. Der er derfor ikke grundlag for at vurdere meroffentlighedsprincippet efter offentlighedslovens § 14. Der gives således afslag på aktindsigt for så vidt angår denne del.

Ad.4.

Der ønskes aktindsigt i konkrete beskrivelser af de tiltag, Københavns Kommune har lavet på bostedet Ringbo samt på kommunens andre socialpsykiatriske bosteder efter drabet på en ansat i 2013 for at forhindre, at noget lignende ville gentage sig.

Idet der er tale om en lang række aktiviteter, som er beskrevet i mange forskellige sammenhænge samt på forskellige sager og i forskellige dokumenter, er det forvaltningens vurdering, at der vil være tale om et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug, jf. begrundelsen under *Ad. 1* at skulle fremsøge de enkelte sager og tage stilling til, hvorvidt der vil skulle meddeles aktindsigt i disse eller eventuelle dokumenter.

Forvaltningen har dog valgt at udarbejde en intern oversigt, hvor de konkrete tiltag er beskrevet, og som der gives aktindsigt i, jf. bilag 4.

Ad.5.

Der henvises til det vedlagte bilag 3.

Ad.6.

Der henvises til det vedlagte bilag 5, hvori den overordnede udviklingen i brugen af magtanvendelser mod beboerne fremgår.

Det ikke er muligt at oplyse om udvikling i borgernes overordnede medicinforbrug, da forvaltningen ikke har en samlet opgørelse herover. Der er derfor ikke grundlag for at vurdere meroffentlighedsprincippet efter offentlighedslovens § 14.

Aktindsigt i oplysningerne vil forudsætte en manuel gennemgang af samtlige sager, hvilket er forbundet med meget stort ressourceforbrug. Der henvises i øvrigt til begrundelsen under *Ad. 1*. Der gives således afslag på aktindsigt for så vidt angår denne del.

Ad 7.

Der henvises til det vedlagte bilag 6, hvori den årlige udvikling i budget til driften på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegårdshusene fra 2012-2016 fremgår.

Det er ikke muligt at levere data for 2005-2011, da forvaltningens system kun kan trække regnskaber fem år tilbage. Der er derfor ikke grundlag for at vurdere meroffentlighedsprincippet efter offentlighedslovens § 14. Der gives således afslag på aktindsigt for så vidt angår denne del.

Ad 8.

Der henvises til det vedlagte bilag 7, hvori den årlige udvikling i fastansat personale på de to socialpsykiatriske bosteder Ringbo og Lindegården fra 2008-2016 fremgår, herunder den årlige udvikling i antallet af beboere på de to bosteder.

Koncernservice, der er den enhed i kommune, der har ansvaret for personaleretlige emner mv. på tværs af de syv forvaltninger, har alene kunne trække personaledata tilbage fra 2008, hvorfor det ikke er muligt at levere data for 2005-2007. Der er derfor ikke grundlag for at vurdere meroffentlighedsprincippet efter offentlighedslovens § 14. Der gives således afslag på aktindsigt for så vidt angår denne del.

Ad 9.

Socialforvaltningen skal meddele, at det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter enkeltpersoners private forhold. Forvaltningen kan derfor hverken be- eller afkræfte, om der

har været klager eller i referater er omtalt forhold omkring læge Henrik Thusholt Petersen, da det er forvaltningens opfattelse, at det må betragtes som oplysninger om private anliggende vedrørende den pågældende person, hvis der har været sådanne klager eller pågældendes forhold er omtalt i referater.


I forbindelse med afgørelsen har forvaltningen vurderet, om de undtagne oplysninger eller dokumenter kan udleveres efter principperne om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14. Der har i den forbindelse været foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelserne som nævnt oven for, og på den anden side den berettigede interesse, du måtte have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Der er på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende oplysninger eller dokumenter.

Klagevejledning

Såfremt du ikke er enig i Socialforvaltningens afgørelse om aktindsigt, har du mulighed for at klage over afgørelsen.

Klage over forvaltningens afgørelse om aktindsigt kan indbringes for Statsforvaltningen, som fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der gælder for offentlige myndigheder. Din klage skal i givet fald indgives til Center for Politik, Socialforvaltning. Hvis Socialforvaltningen efter modtagelsen af klagen fastholder afgørelsen om aktindsigt, skal forvaltningen snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og sagens dokumenter til statsforvaltningen.

Med venlig hilsen


Helle C.P. Mamsen
Chefkonsulent / Jurist

Retsgrundlag

Offentlighedsloven - LOV nr. 606 af 12/06/2013

§ 7. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter med de i §§ 19-35 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Stk. 3. Retten til aktindsigt efter stk. 2, nr. 1, i et dokument, der er afsendt af myndigheden m.v., gælder først fra dagen efter afsendelsen af dokumentet.

§ 9. En anmodning om aktindsigt efter §§ 7 og 8 skal

- 1) indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og
- 2) angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

Stk. 2. Behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslås, i det omfang

- 1) behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug eller
- 2) anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål el.lign.

§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Meroffentlighedsprincippet

§ 14. Det skal i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§ 23-35. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i lov om behandling af personoplysninger.

Stk. 2. Stk. 1 gælder også i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt i dokumenter og oplysninger, som indgår i sager, der er undtaget fra aktindsigt efter §§ 19-21.

Klage over afgørelser om aktindsigt m.v.

§ 37. Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Stk. 2. Klagen fremsendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest

og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videregående sagen og dens dokumenter til klageinstansen.

Stk. 3. Klageinstansen skal inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt have færdigbehandlet klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

Stk. 4. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte, at en anden myndighed end den i stk. 1 nævnte skal være klageinstans.

Stk. 5. Stk. 2-4 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med klager over afgørelser om sammenstilling af oplysninger, jf. § 11, og om indsigt i databeskrivelser, jf. § 12.

Stk. 6. Vedkommende minister kan fastsætte regler om, at afgørelser om aktindsigt, der træffes af institutioner m.v., der er omfattet af §§ 3-5, kan påklages.

§ 38. En afgørelse om afslag på aktindsigt, der er truffet af en kommune, en region eller et kommunalt fællesskab i sager, hvor der ikke er nogen administrativ klageinstans, skal være ledsaget af vejledning om muligheden for at indbringe sagen for den kommunale og regionale tilsynsmyndighed og om den fremgangsmåde, der er nævnt i 2. pkt. En henvendelse om at indbringe sagen for den kommunale og regionale tilsynsmyndighed skal rettes til den pågældende kommune eller region m.v. i overensstemmelse med ordningen i § 37, stk. 2.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med afgørelser om sammenstilling af oplysninger, jf. § 11, og om indsigt i databeskrivelser, jf. § 12.

Kommunestyrelsesloven - LBK nr 769 af 09/06/2015

§ 48. Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne og kommunale fællesskaber, jf. § 60, overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Statsforvaltningen fører ikke tilsyn med, at kommunerne og kommunale fællesskaber, jf. § 60, overholder ansættelsesretlige regler.

Stk. 3. Statsforvaltningen fører ikke tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag.

§ 48 a. Statsforvaltningen beslutter, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.