

Hørings svar til Målsætninger og budgetmodel på klubområdet

Indholdsfortegnelse

Alle Hørings svarene:	1
Klynge A10, Helle Bak og Nivi Strunz (2300).....	2
Smørhullet, Fritids- og ungdomsklub (2700)	3
First Floor, Hening Carl Hansen (2200).....	4
Stud. Settlementet Soc. Pæd. Fritidsforanstaltning, Peter G. Hansen (1665)	5
BUPL Hovedstaden.....	7
Bi2 og Smedestofte (2400)	9
MDI, Anders Zorck (1674).....	10
Bispebjerg Lokaludvalg (2400).....	11
Kvisten, Britt Riese-Andersen (2200)	12
Skole og Forældre København, Jens Thorsen (1710)	15
Københavns Forældreorganisation (2200)	16
Frie Børnehaver og Fritidshjem	17
Nørrebro Lokaludvalg, Kim Christensen (2200).....	19
LFS (2100)	20
Stefan Ingerslev (2700).....	21

Klynge A10, Helle Bak og Nivi Strunz (2300)

12.10.12

Høringssvar ang. klubfællesskaber for Amager Syd fra Klynge A10s forældrebestyrelse, formand Nivi Strunz samt fra Klynge A10, klyngeleder Helle Bak

Vi er meget positive overfor dannelse af klubfællesskaber i København, hvor der kommer både midler og muligheder for at lave et bedre ungdomsliv for de unge i København og for vores tilfælde på Amager.

I klynge A10 hvor Gyldenrisparkens Ungdomsklub er en del af, vil vi indstille til, at der på Amager kun bliver et klubfællesskab i stedet for de to der er i forslag.

I klynge A10 har vi svært ved at se argumenterne for at etablere to klubfællesskaber på Amager af mange forskellige grunde, som vi uddyber nedenstående, men den største begrundelse er størrelsen, eller nærmere forskel i størrelsen. Lige pt. er der kun to klubber i Amager Syd, og der er indtil videre ikke påtænkt yderligere klubber i området, og derfor er udkastet med de tre enheder (klubber) i Amager Syd et forkert grundlag at tage beslutninger på. Faktum er, at der eksisterer to klubber i Amager Syd, og til Amager Nord er der tilknyttet 10 klubber.

Vi mener, at et klubfællesskab med 12 klubber tilknyttet, hvor A19 er leder af klubfællesskabet, giver mere mening end to klubfællesskaber med henholdsvis 2 og 10 klubber.

Der er ingen tvivl om, at der er behov for at etablere yderligere en klub i Amager Syd, det er ikke det, dette høringssvar modsiger. Vi mener, at indtil det er en realitet, vil det give mest mening at vi er i et klubfællesskab på Amager. Hvis der på sigt etableres yderligere en klub på Amager (øst), kan man på det tidspunkt overveje om der skal laves en opdeling af klubfællesskabet, ellers kan man implementere klubben i det allerede eksisterende klubfællesskab. Faktum er, at der kun er to klubber i Amager Syd, hvad fremtiden byder, kan ingen spå om, men vi kan se på det til den tid. Vi vil gerne have at de unge på Amager Øst får en klub, dette har været en mangel gennem mange år.

Gennem mange år er der etableret et fremragende samarbejde på tværs af de kommunale klubber på Amager, et samarbejde som Gyldenrisparkens Ungdomsklub har været en del af, og vi mener, at vi vil gavne hele Amager og de unge som det store og gode samarbejde har betydet meget for. Både gennem Styregruppen (de opsøgende medarbejdere) og SSP er der en historik for samarbejdet på tværs af Amager, og vi mener, at denne erfaring og historik kan vi lige så godt bygge videre på, og udvide gennem det nye klubfællesskab, og her giver det igen mere mening at vi kun etablerer et klubfællesskab på Amager. Hvis der etableres et klubfællesskab på Amager, så vil den eneste ændring fra det arbejde der hidtil har fundet sted, være at den selvejende klub, Sundby Algård skal til at indgå i samarbejdet. Dette ser vi i Klynge A10, som en bedre løsning end at trække Gyldenrisparken ud af det allerede eksisterende samarbejdet og at de to klubber skal til at etablere et nyt fællesskab – kun de to.

Yderligere er vi generelt lidt nervøse for skævvridningen i antallet – i Amager Nord indgår der 10 klubber i Amager Syd indgår der 2. Samtidig med, er det Klynge A19 der er klubfællesskabsleder for Amager Nord en stor og kendt kapacitet indenfor klubverden, hvor det udkast der er for Amager Syd, er det Klynge A5 der skal være leder for klubfællesskabet, en klynge uden klub og uden erfaring med klubverden, dette mener vi også kan være en ulempe for Klubfællesskab Amager Syd, og derfor indstiller vi til at vi kun etablerer et klubfællesskab på Amager.

Konklusionen af ovenstående er, at forældrebestyrelsen for Klynge A10 samt Klynge A10 indstiller, at der kun etableres et klubfællesskab på Amager.

På forældrebestyrelsens af Klynge A10s vegne, formand Nivi Strunz

På Klyngen A10s vegne, klyngeleder Helle Bak

Smørhullet, Fritids- og ungdomsklub (2700)

29.10.12

Vision og rammer:

Det er positivt at den nye målsætning og rammedokument for 2012 er blevet meget mere overskueligt og mindre, hvilket giver et bedre og fyldigere arbejdsgrundlag.

Formuleringen: at **klubberne opfylder denne målsætning** ved bl.a..., i stedet for i målsætningen fra 2006 at **klubben skal** værdsættes. For os ser vi det som en forståelse for og en anerkendelse af, at politikerne og forvaltningen ved, at det er et arbejde, der i forvejen foregår i klubberne.

Vi kvitterer for denne formulering.

Vi er enige i, at vi som klub skal skabe os et overblik over bydelens ungegrupperinger, og deres ressourcer og udfordringer, og at vi skal målrette tilbud og indsatser til de unge, der har behov for socialpædagogisk støtte.

Vi er derimod ikke enige i at vores ungdomsklub ikke skal arbejde med medlemsbegrebet.

Efter vores mening skal en ungdomsklub være åben for alle og arbejde inkluderende, og det er vigtigt at de forskellige unge der jævnlige frekventerer klubben, via et medlemskab er med til at tage ansvar og ejerskab for "deres" klub.

Målsætninger:

De fire målsætninger er r flot og fyldigt beskrevet, og de rummer gode tanker om et godt og solidt klubpædagogisk arbejde, som allerede foregår i klubberne.

Budgetmodel:

Hensigten med den nye budgetmodel er at øge gennemskueligheden, og følge genkendelige principper, hvilket princip vi kun kan tilslutte os.

De økonomioversigter der er sendt ud som bilag: "Omfordeling af FK og JK" er umulige at forstå, fordi der kun står et resultat og de **understøtter dermed slet ikke hensigten** og gør det vanskeligt for os at forholde os til budgetmodellen her i høringsfasen.

Det ville være hensigtsmæssigt at principperne for mellemregningerne var til at finde og forstå.

På det grundlag synes vi det er uforståeligt og temmelig barsk, at Smørhullet i denne omfordeling skal reguleres kr. -340.083, uden at vi kan finde baggrundstallene for denne regulering.

Beskrivelsen af at særbevillinger til lederløn, aftentillæg, SSP- og TR-tillæg er taget ud og tillægges i pladsprisen – er absolut ikke godt nok og ikke retvisende!

Normering med pladspris:

Kontingentfrihed for de unge, således at det er "gratis" at gå i ungdomsklub ser vi på med blandede følelser. Vi kan godt lide princippet om at man skal yde før man skal nyde, da det er med til at dæmme op for nogle unges krævementalitet. Ved at man fjerner medlemsbegrebet fratager man efter vores mening, de unge i at tage ejerskab for den klub, de frekventerer

Det er fint at kontingentets størrelse ikke skal være en hindring for at de unge kan benytte klubtilbuddet, det kunne man løse ved at betale et symbolsk årligt kontingent.

Besparelsen på kontingentet skal vi selv finde ved at forhøje de unges egenbetaling på forplejning, aktiviteter, beskæftigelse, ture og kolonier. Det er bare en anden måde at få økonomien til at hænge sammen.

Det kan så blive en større udfordring, at få beskæftiget unge med en ringere økonomi, der ikke vil lade sig registrere.

De unge som kommer fra en familie med en ringe økonomi, der berettiger til hel eller delvis friplads, er vi jo stadig nødt til at registrere for at få udløst tilskuddet fra forældrebetalingen.

I Smørhullet er 40 % af medlemmerne på hel eller delvis friplads.

Sociale normeringer:

Det er helt klart at der er forskellige udfordringer, og behov for forskellige indsatser i forskellige bydele. Vi synes, at det er godt at der sker en økonomisk fordeling mellem bydelene, således at de klubber der har større sociale udfordringer, med dette får en bedre mulighed for at løse deres opgaver.

Aktivitetspulje på 14-17 års området:

Etableringen af en aktiveringspulje hvor klubberne i fællesskab skal bruge den til at løse de opgaver, herunder opsøgende og udgående arbejde som er i lokalområdet, og som erstatter den tidligere lokalpulje er en god idé, hvilket øvrigt er lig med den model vi har anvendt i Brønshøj*Husum.

På Smørhullets vegne

Karen Juul Sørensen, Institutions bestyrelsesformand og Jesper Puch Hansen, forstander

First Floor, Hening Carl Hansen (2200)

01.11.12

Jeg skal undlade at gå i detaljer.

Jeg havde den glæde at sidde i en arbejdsgruppe under ledelse af Borgmester Anne Vang. Det politiske budskab var helt klart og entydigt; De udsatte boligområders Fritids- og Ungdomsklubber skulle styrkes med flere hænder – udvidet Åbningstid.

Generelt er den ny budgetmodel et udmærket redskab til rimelig fordeling af midler for kommunens ungdomspolitiske arbejde.....Men, der er et KÆMPE men.

Ligger vi til og trækker fra i de forskellige begreber – grundbeløb, pladspris, sociale elementer, lokalpulje, aktivitetspulje - så bliver resultatet for de RENE Ungdomsklubber, en reel NEDSKÆRING på ca. 1,5 million kroner.

Hvor dølen blev midlerne af til imødekomme af den politiske målsætning / ønsker til en styrkelse af klubberne i de mest udsatte boligområder i Københavns Kommune ????

Kan det virkelig være rigtigt, at vort område får tilført 16 / 17 millioner kroner, og disse midler ikke tilgodeser den politiske målsætning om styrkelse af klubberne i udsatte områder.

Som leder af 3 kommunale klubber på ydre Nørrebro First Floor, Klub Lunden og Hakuna Matata – (260 medlemmer + de mange løse gæster) forstår jeg ganske enkelt ikke hvor den gode politiske vilje i arbejdsgruppe møderne er blevet af.

Jeg skal tillade at foreslå en enkel måde at rette op den nedskæring klubberne kan imødesee de kommende år,-

GIV ALLE RENE FRITIDS & UNGDOMSKLUBBER DET GAMLE GRUNDBELØB (ca. 500.000) i stedet for det langt mindre og utilstrækkelige beløb på 142.000 kroner.

Dette lille kunstgreb vil rette op på tingene, og indgive os alle sammen – de unge, personalegrupperne og undertegnet fornyet arbejdsglæde og energi.

Forældregruppen (hos os primært med anden etnisk baggrund fra IKKE-vestlige lande) samt den almindelige borger vil også have / få gavn og glæde af attraktive rammer og tilbud til den opvoksende ungdom, der tumler rundt med at finde sine ben i et barsk, stærkt kriminalitets truet miljø. (Møjlnerparken , Lundtoftegade, Titanparken, Den grønne Trekant (Rovsingsgade / Aldersrogade).

Klubberne må og skal være et stærk, stabilt og attraktivt alternativ til gadens subkultur.

I optimistisk håb om mine betragtninger om den økonomiske hverdag må blive lyttet til....., og imødekommet !

Venligst

Henning C. Hansen

Leder af 3 klubber på Ydre Nørrebro

Stud. Settlementet Soc. Pæd. Fritidsforanstaltning, Peter G. Hansen (1665)

01.11.12

Det er svært at give et "relevant" høringssvar så længe præmisserne - her især den konkrete afsmitning på vores budget - er umulige at gennemskue...

som udgangspunkt bakker vi op om ideen med at etablere sociale normeringer og dermed støtte de institutioner med de største udfordringer...

Først vil jeg nævne at den vedhæftede konsekvensberegning er uigennemskuelig sammenholdt m vore nuværende budgettal -

så vi kan ikke udrede den egentlige budgetmæssige konsekvens af omlægningen.

Ift grundbeløb kan vi se at Settlementet bliver "ramt/ beskåret" fordi vi takseres som en ren ungdomsklub m kun unge ml 14 - 17år. Men Settlementet har en "særlig" overenskomst, hvor vi med udgangspunkt i normering som ungdomsklub kan/ skal arbejde m og skabe tilbud til børn og unge ml 7 - 25 år, der ikke i forvejen benytter sig af institutions- el foreningstilbud i bydelen. Pt har vi således "indskrevet" 76 medlemmer u 14år, 46 medlemmer 14 - 17år og 80 medlemmer over 18 år - vi er normeret til 120 medlemmer og har således en "overbelægning" pt. på 82 medlemmer (som vi ikke bliver kompenseret for!!!).

Kompleksiteten i medlemsgruppen både aldersmæssigt som socialt/ kulturelt og de arbejdsfunktioner og tilbud (udegående som i klub) der skal skrues sammen for at kunne løse "opgaven" gør det rigtig svært for os at se logikken i at Settlementet skal skæres på grundbeløbet.

Vi vil anbefale at man tager en snak med lokalforvaltningen for at få afklaret Settlementets indplacering.

Under normering med pladspris hvad det er for en række særbevillinger der ophører - er det kun de nævnte? Ift de nævnte virker især aftentillægget malplaceret v en omlægning til en del af pladsprisen... vi tænker at brugen af aftentillæg er temmelig differentieret bla. er stort set alle vore medarbejdere på max takst (udover også at være på temmelig meget i weekends)... en omlægning vil betyde at institutioner som vores kommer

til at betale til institutioner m færre aftentilbud... det må være de medarbejdere der har aftenarbejdet der får tillæggene.

Som nævnt synes vi ideen med sociale normeringer er fornuftig.

Ift. aktivitetspulje på 14 - 17års området er det noget uklart hvad der er tænkt.

Det vil være rart at vide hvad det er for særordninger der gives til klubber eller områder og hvad det økonomiske omfang er.

Endvidere er den nævnte lokalpulje vel den der er rettet mod de 10 - 13 årige.... den kan vel ikke inddrages og lægges over i en aktivitetspulje for 14 - 17 årige eller hvad? - for hvem tager sig så af de 10 - 13 årige hvis et kommende klubfællesskab for 14 - 17 årige skal være administrator af puljen.

Det ville også have været rart med konsekvensberegning ift. de enkelte bydele/ områder.



København 1.11.2012

Høringssvar fra BUPL Hovedstaden vedrørende:

”Målsætning og rammer for de Københavnske Fritids- og Ungdomsklubber” samt ”Forslag til ny budgetmodel for Ungdomsklubberne”

BUPL Hovedstaden er glad for tildelingen på 17 millioner kr. og billiger, at en del af pengene understøtter klubbernes sociale arbejde ved sociale normeringer.

Høringssvaret er delt op i:

1. Målsætning og rammer for de Københavnske Fritids- og Ungdomsklubber.
2. Forslag til ny budgetmodel for Ungdomsklubberne

1. Målsætning og rammer for de Københavnske Fritids- og Ungdomsklubber.

Da Målsætningspapiret dækker Fritidsklubber såvel som Ungdomsklubber, er det vigtigt, at papiret også er et udtryk for dette. Vi mener, at Ungdomsklubdelen fylder meget i forhold til Fritidsklubdelen. Det mener vi bør tilrettes, hvilket nogle af vores ændringsforslag vil udtrykke.

Vi har følgende kommentarer til dokumentet:

Konkrete ændrings forslag til 'Vision' (s.20):

*”De Københavnske klubber skal udgøre rammen for et attraktivt **børne- og ungdomsliv**, hvor meningsfulde aktiviteter...”* (ændringen er markeret med rødt)

I andet afsnit at skrive:

*”Klubberne har en særlig opgave med at skabe stabilitet og udvikling for udsatte **børn og unge**, ...”*

Begrundelse: Med henvisning til kommentaren om, at det er vigtigt, at Fritidsklub såvel som Ungdomsklub kan se sig selv i dokumentet, mener vi, at børne- skal indskrives, så det bliver mere klart, at målsætningerne også dækker Fritidsklubberne.

*”De københavnske klubber skal udgøre rammen for et attraktivt ungdomsliv, hvor meningsfulde aktiviteter, **legekultur**, sociale fællesskaber og god voksenkontakt...”*

Begrundelse: Med henvisning til den tidligere kommentar mener vi, at legekultur bør inddrages i målsætningerne, da dette er en væsentlig del af Fritidsklubbens pædagogik. Udvikling af

- Gennemskuelige principper med hensyn til grundbeløb, pladspris, sociale normeringer og aktivitetspulje. Vi vil dog pointere, at koblingen mellem ressource og opgave, som den tidligere tildelingsmodel rummede, reduceres i denne nye tildelingsmodel.
- At det er muligt at drive de enkelte klubtilbud, som klubfællesskabet indeholder. Her må vi pointere, at den nye model omfordeler ressourcer, som for den enkelte klub enten vil opleves som en nedskæring eller en tildeling af ressourcer.

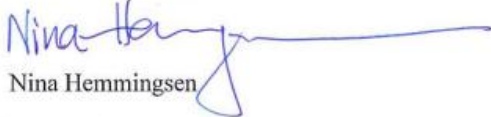
Konkret ændringsforslag til "Aktivitetspulje på 14-17 års området" (s.25)

"Lederen af klubfællesskabet er ansvarlig for, at der indgås aftale med de øvrige ledere indenfor klubfællesskabet om udarbejdelse af en klubbydelsplan, og at dette sker i samarbejde med de øvrige interessenter på ungeområdet i kommunen."

Begrundelse: For at understøtte klubbernes pædagogiske arbejde med områdets børn og unge, er det nødvendigt, at fordeling af opgaver, aktiviteter og økonomi sker i et ligeværdigt samarbejde mellem klubberne, som beskrives i forvaltningens notat: "Formål med ny budgetmodel og løsning for særlig berørte klubber"(2012). BUPL Hovedstaden anser det for vigtigt, at klubfællesskabet tænkes som et forpligtende samarbejde om opgaver og aktiviteter ved hjælp af indgåede kontrakter mellem klubberne, hvoraf klubfællesskabsledelsen er sat for bordenden.

På BUPL Hovedstadens vegne

Med Venlig Hilsen



Nina Hemmingsen

Faglig sekretær

Bi2 og Smedestoften (2400)

01.11.12

Klynge Bi2/Borup er indskrevet i den boligsociale helhedsplan for Fuglekvarteret og indgår p.t. i løsningen af opgaver i dette område i tæt samarbejde med det boligsociale beboerprojekt PULS uden at institutionen har tilskrevet økonomi til dette – det hilses derfor velkomment at der i forslaget lægges op til at der kan tildeles ressourcer i forhold til specifikke opgaver, men det synes uklart hvorledes dette skal foregå samt hvor meget yderligere administration i form af beskrivelser, dokumentation og kontrakter der ligger i dette.

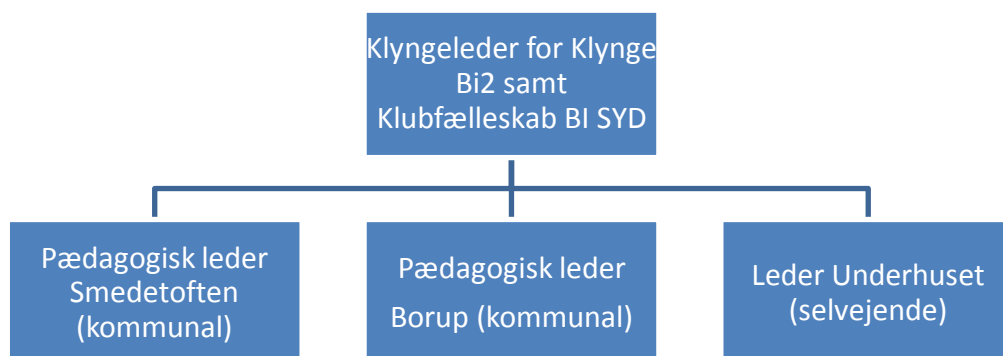
Smedetoften er indskrevet i beboerprojektet Bispebjerg.

Klynge Bi2/Borup og Smedetoften foreslår hermed, at Klubfællesskabet Bispebjerg Syd ledelsesmæssigt lægges under ledelsen i Klynge Bi2 idet der ledelsesmæssigt er erfaring og kompetencer til at løfte opgaverne.

Det forslåede klubfællesskab Bispebjerg Syd er et lille Klubfællesskab bestående af to kommunale klubber samt én selvejende og det giver god mening at lægge det under Klynge Bi2 i forhold til at fastholde 0 – 18 års perspektivet.

Klynge Bi2 består af Himmelbuen (vuggestue/børnehave), Småbørnenes Forsamlingshus (vuggestue/børnehave), Ørnen (vuggestue/børnehave) og Borup (børnehave/fritidshjem/fritidsklub/ungdomsklub)

Ledelsesforslag Klubfællesskab Bispebjerg Syd (BI SYD):



- Der er i forvejen mange års erfaring i forhold til det gode samarbejde omkring løsningen af opgaverne i forhold til kvarterets børn og unge.
- Fagligt vil det give klubberne i løft idet Klynge Bi2's pædagogiske principper og værdier i forvejen tager udgangspunkt i 0 – 18 års perspektivet og man vil i klubberne kunne trække på daginstitutionernes faglighed i forhold til pædagogiske læreplaner, familiepladser, brug af og samarbejde med socialrådgivere m.m..
- Det vil skabe en helhed i forhold til samarbejdet med de boligsociale tiltag både omkring Smedetoften/Bispeparkområdet samt i Fuglekvarteret.

- Den her forslåede ledelsesstruktur vil forhindre evt. ledelsesmæssige snitfladeproblematikker i forhold til, at Borup i forvejen er en del af Klynge Bi2 og at klubben dermed både skal forholde sig til en Klyngeleder og en Klubfællesskabsleder
- Da der i forvejen mangler fritidshjemspladser i området vil vi gerne indgå i dialog om, hvordan der i Borup kan oprettes en fritidshjemsgruppe mere.
- Der er i den nuværende kommunale ledelse i Smedetoften og Borup under Klynge Bi2 enighed om det gode i denne ide.
- Klynge Bi2/Borup hilser forslaget om kontingent fritagelse velkomment og ser frem til at klubben nu f.eks. i forhold til samarbejdet med Boldklubben Union kan tilbyde samtlige ungdomsfodboldspillere i Boldklubben Union at de automatisk også er medlem af Ungdomsklubben Borup

Klynge Bi2/Borup indgår således gerne i et klubfællesskab om at løse de klubopgaver der ligger på Bispebjerg i Klynge Bi2's nærområde.

På vegne af ledelsen i Smedetoften og Klynge Bi2

Med venlig hilsen, Mark Burvad, klyngeleder Bi2, Ayhan Demir, leder Klubben Smedetoften.

Kim Valbjørn, leder Den Integreerede Institution Borup

MDI, Anders Zorck (1674)

01.11.12

Høringssvar i forhold til Målsætninger og budgetmodel på klubområdet.

Som paraplyorganisation for en del selvejende institutioner i Københavns Kommune, har MDI følgende kommentarer til de foreslåede målsætninger og budgetmodel på klubområdet i BUF :

I forhold til målsætningerne:

Fint at der arbejdes ud fra fælles overordnede målsætninger eller pædagogiske pejlemærker

De konkrete anvisninger virker meget detaljerede i deres udformning, og der kunne måske i tråd med det øvrige område forenkles, så der alene arbejdes efter overordnede målsætninger, hvilket også må medføre mindre bureaukrati i forvaltningen

Der kunne måske i stedet sættes mere fokus på at undersøge praksis med forskning bundet op dertil – som det også foreslås på det øvrige område

Der savnes en mere tydelighed i forhold til at målsætningerne også omfatter fritidsklubområdet

I forhold til den ny budgetmodel:

Vi finder det positivt, at området samlet tilføres flere midler.

Det er også positivt, at der sker en mere enkelthed og gennemsækelighed i budgettildelingen frem for særbevillinger samt at principperne i budgetmodellen følger resten af institutionsområdet i BUF.

Når der vælges socioøkonomiske kriterier er det vigtigt at medtænke, at der kan være en vis mobilitet blandt de unge, og at denne kan forstærkes yderligere via kontingentfrihed. Der bør desuden evalueres efter en et – toårig periode, hvorvidt de områder, som ikke får del i midlerne, da de samlet set er under byens samlede gennemsnit, kan løfte opgaven hensigtsmæssigt.

Vigtigt, at der indføres en indfasningsordning, da nogle institutioner står over for tilpasninger med relativt store beløb.

Med venlig hilsen

Anders Zorck, Direktør, MDI (Menighedernes Daginstitutioner)

Bispebjerg Lokaludvalg (2400)

31.10.12

Høring vedr.: Målsætninger og budgetmodel på klubområdet

Bispebjerg Lokaludvalg har drøftet Børne- og Ungdomsudvalgets indstilling til ”Målsætninger og budgetmodel for klubber” på Lokaludvalgets møde den 25. oktober 2012. Lokaludvalget finder, at der er mange gode intentioner og forslag til forbedring og udvikling af klubtilbuddene i København. Lokaludvalget har dog to overordnede kritiske bemærkninger til de forslåede Målsætninger og budgetmodel for klubber:

1. Materialet indeholder et muligt brud på den politiske aftale ’Lidt mere Nordvest’, som blev indgået mellem et flertal i Borgerrepræsentationen og Bispebjerg Lokaludvalg i forbindelse med placeringen af Ungdomshuset på Dortheavej 61.
2. Materialet er uigennemskueligt, og det er svært at overskue de konkrete konsekvenser af forslagens gennemførelse.

Muligt brud på den politiske aftale ’Lidt mere Nordvest’

I bilagsmaterialet til indstillingen fremgår, at bevillingen på 670.000 kr. til ”38350 Bispebjerg Mobilt klubtilbud” bortfalder. Dette mobile klubtilbud benævnes i daglig tale ”Plads til alle”, og er beliggende på Smedetoften 12. Det mobile klubtilbud, Plads til alle, er en del af aftalen ”Lidt mere Nord-vest”, og betragtes af Bispebjerg Lokaludvalg som et afgørende element i aftalen om Ungdomshusets placering på Dortheavej. Indsatsen blev sammen med de øvrige elementer i aftalen vedtaget med Københavns Kommunes budget for 2009 (jf. ”Budgetaftalen for 2009”, side 9). Det mobile klubtilbud, Plads til alle, fremgår ligeledes af en række notater, der blev udarbejdet i forbindelse med indgåelsen og implementeringen af aftalen ”Lidt mere Nordvest”.

I forbindelse med aftalen om Ungdomshusets placering på Dortheavej lagde Bispebjerg Lokaludvalg afgørende vægt på, at der skulle findes en løsning for de lokale klubløse unge, der ikke kunne rumme i det eksisterende, nor-male klubtilbud, og som heller ikke kunne forventes at ville bruge Ung-domshuset, hvis primære brugergrupper kommer udenfor bydelen. De klub-løse unge opholdt sig i stedet på gaden, hvor de var involveret i uroligheder, hærværk, gadeuorden og ildspåsættelser i området omkring Smedetoften. Indsatsen Plads til alle skulle både sikre, at disse lokale unge kom ind i nødvendige pædagogiske forløb, og imødegå unødige og potentielle konflikter mellem grupperinger blandt disse unge og brugerne af Ungdomshuset. Det er i meget vid udstrækning sket. Fra at være en brand-slukkende indsats er Plads til alle i

dag et integreret forebyggende tilbud, som ikke kan undværes i området. Der er således ikke tale om et midlertidigt ”projekt” – men skal betragtes som en nødvendig del af keredriften i Bispebjerg Bydel.

Lokaludvalget finder det derfor utilstrækkeligt, hvis videreførelsen af ind-satsen som foreslået i høringsmaterialet skal gøres afhængig af eventuelle midler fra en aktivitetspulje.

Formandskabet for Bispebjerg Lokaludvalg har i øvrigt gjort Overborgmester Frank Jensen og Børne- og Ungdomsborgmester Anne Vang opmærksom på dette i en henvendelse den 19. oktober 2012.

Uigennemskueligt høringsmateriale

Bispebjerg Lokaludvalg finder generelt, at det del af det fremsendte høringsmateriale, der vedrører Budgetmodellen, er yderst vanskeligt at gennemskue. Vi har haft kontakt til de lokale klubber, der oplever tilsvarende vanskeligheder med at gennemskue konsekvenserne af en gennemførelse af budgetmodellen for det videre arbejde i bydelen på ugeområdet.

Vi har således kunne konstatere, at der ikke er afsat midler til Bispeparkens Ungdomsklub, at normeringen i Klokkegårdens Fritidscenter er reduceret, og at Pigeklubben i Kringlebakken skal tilknyttes Kantorparken.

Det skaber stor uvished lokalt om, hvilke planer Børne- og Ungdomsforvaltningen har for arbejdet på ugeområdet i et kvarter, der er udpeget som udsat boligområde og netop er kommet på regeringens såkaldte Ghettoliste. Denne uvished bliver ikke mindre at, at renoveringen og ombygningen af Smedetoften 12 ikke nåede at blive igangsat, inden bygningen blev udsat for brand i september måned, selvom der i budget 2012 blev der sat penge af til istandsættelse af Smedetoften 12. Og Smedetoften 14 ligner fortsat en ruin.

Med disse væsentlige kommentarer in mente, bakker Lokaludvalget op om de gode intentioner og forslag om at forbedre og udvikle klubtilbuddene i København. Bispebjerg Lokaludvalg er dog lidt bekymret for, om der også følger de nødvendige ressourcer med, så der kan ske en reel implementering af forslagens gode intentioner.

Med venlig hilsen

Alex Heick Winni Sjelle
Formand Bispebjerg Lokaludvalg Næstformand

Kvisten, Britt Riese-Andersen (2200)

01.11.12

Ny målsætning

Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på to elementer i den nye målsætning, som efter min mening er en nærmere overvejelse værd:

Medlemsbegrebet

I den nye målsætning lægges der op til, at medlemsbegrebet i klubberne nu opløses.

Der er efter min mening tale om en fejlslutning: Det er meget positivt, at man nu endegyldigt har valgt at gøre området kontingentfrit. Der er imidlertid fortsat god grund til at operere med et medlemsbegreb.

Det er der flere årsager til:

- Ved at stille krav om, at den unge skal være medlem, viser man en forventning om indmeldelse i fællesskabet som en bevidst handling. At handlingen er gratis, fordi der ikke samtidig afkræves kontingent, ændre ikke ved dens symbolske betydning.
- Der er desuden tale om unge under 18 år, og det er et vigtigt mål at etablere samarbejde med de unges forældre.
- Indmeldelsen giver anledning at indsamle kontaktinformationer til forældrene, og udgør et naturligt afsæt for et efterfølgende forældresamarbejde.
- Der er desuden en række praktiske grunde til, at det er godt med en indmeldelsesprocedure:
- Forældre kan give generel tilladelse til privattransport i forbindelse med udflugter, der kan gives information om særlige hensyn, medicin eller lignende.

Det er altså forhastet at sætte lighedstegn mellem medlems- og kontingentbegrebet, og opgive medlemskab med den begrundelse.

Der er fortsat brug for gadeplansindsats og omgang med de unge i ikke formaliserede rammer, men det mere langsigtede mål om tilknytning og integration i mere formaliserede rammer må ikke opgives.

Styrkelse af den pædagogiske faglighed i klubarbejdet

I den nye målsætning lægges der op til at klubberne selv løbende skal udvikle fagligheden.

Det er positivt, at der lægges op til udvikling og højnelse af den pædagogiske faglighed i klubarbejdet, men det ville have klædt den nye målsætning med lidt højere ambitioner omkring uddannelse og faglighed på det strategiske niveau. I den nuværende situation er der et efteruddannelsesbehov på klubområdet

Det ville være oplagt at lægge en strategisk plan for, hvordan man vil højne det pædagogiske uddannelsesniveau.

Forvaltningens understøttelse af klubbernes faglige udvikling

I målsætningen står, at forvaltningen vil understøtte klubbernes arbejde med at højne fagligheden. Det vil være velkomment med mere konkrete bud på, hvordan dette kunne foregå.

Det skal selvfølgelig være plads senere at lægge indhold i en målsætning, men et par eksempler kunne give et bedre billede af, hvilke tanker man gør sig på dette vigtige område.

Ny budgetmodel

Som jeg har forstået de politiske udmeldinger, ønsker man med den nye budget model en øget gennemskuelighed, at fjerne ufleksible særordninger, og skabe en større fleksibilitet og sammenhæng, så de økonomiske ressourcer følger de aktiviteter, der sættes i gang på baggrund af reflekterede lokale overvejelser omkring behovet i et område.

Det er svært at argumentere mod de overordnede hensigter bag forslaget, og det er samtidigt meget positivt at klubområdet tilføres flere midler.

Jeg vil dog i dette høringssvar gøre opmærksom på nogle uhensigtsmæssige og forhåbentlig utilsigtede konsekvenser af den nye budgetmodel:

Aktivitetspuljen er et positivt tiltag

Ideen om at skabe en fleksibel pulje til igangsættelse af aktiviteter i lokalområdet er rigtig god.

Det vil forhåbentlig fremme fælles reflekterede overvejelser i de forskellige områder omkring aktivitetsbehov og sikre et større beredskab til igangsættelse af særlige indsatser på baggrund af nyopståede behov, problemområder, osv.

Balancen mellem aktivitetspuljen og de enkelte klubbers grundbudgetter

Hvis man imidlertid i et ønske om at gøre aktivitetspuljerne store, får skåret de enkelte klubbers grundbudgetter for langt ned, at de enkelte klubber bliver direkte afhængige af aktivitetsmidler for at kunne sikre en normal drift, risikerer man at have skabt en dynamik, der direkte modarbejder ønsket om større fleksibilitet:

Hvis man har en aktivitetspulje, som på papiret er stor, men som i praksis er nødt til at have store dele bundet i de enkelte klubber, risikerer man, at der i virkeligheden ikke er meget fleksibilitet tilbage i praksis.

Arbejdsmiljø og sikkerhed

Specielt i et belastet område som Nørrebro er det vigtigt at have for øje, at det faktisk er nødvendigt med en vis personaledækning for at sikre medarbejdernes sikkerhed mod vold og trusler, og at det sætter grænser for, hvor lille et forsvarligt budget kan være.

Det kan være fornuftigt nok at fjerne særordninger, men man må ikke overse, at der har været grunde til at etablere dem, og at det er nødvendigt at medtænke hvordan man vil sikre fx medarbejdernes sikkerhed.

LFS har netop indkaldt medlemmer på blandt andet klub- og gadeplansområdet for at drøfte arbejdsmiljø, sikkerhed, fleksibilitet og aflønning.

Ansættelsesmæssige udfordringer

Jeg synes også det er vigtigt at overveje, hvilke ansættelsesmæssige konsekvenser en meget stor aktivitetspulje med tilsvarende lave grundbudgetter i de enkelte klubber kan have for de ansatte:

Hvordan skal de medarbejdere, der aflønnes af en aktivitetspulje være ansat?

Ideen med aktivitetspuljen er jo netop, at midler og indsatser kan flyttes rundt i et område, mellem forskellige klubber, forskellige aktivitetstyper og behov, osv.

Skal disse medarbejdere flyttes med rundt sammen med midlerne?

Kan man tillade sig at gå ud fra, at medarbejderne i eet aktivitetstilbud er kvalificerede til nye, ændrede aktiviteter og opgaver, der sættes i gang i et område?

Skal medarbejderne i stedet ansættes i tidsbegrænsede stillinger, så de kan skiftes ud? (Jo større aktivitetspulje, jo flere tidsbegrænset ansatte).

Hvordan tager man højde for Københavns Kommunens personalepolitik, KL-aftaler, mm. i forhold til medarbejdere, der er ansat for aktivitetsmidler?

Puljer kan skabe utryghed

Med ideen om en aktivitetspulje skabes en potentiel usikkerhed, på klubniveau og for de enkelte medarbejdere: Hvad sker der næste år, når vi skal fordele aktivitetsmidlerne igen?

Det er vigtigt at overveje, hvordan man kan kompensere for denne utryghed.

Samtidig er der tidligere erfaringer, der fortæller, at det politisk er nemmere at skære ned i puljemidler end i fx normeringer i de enkelte institutioner.

Jeg kan kun anbefale at man tager den generelle skepsis, jeg kan registrere omkring puljer alvorligt, og forsøger at imødegå utrygheden gennem politiske erklæringer, om ikke ligefrem garantier.

Opnår man det, man gerne vil?

Til slut vil jeg gøre opmærksom på et paradoks:

Den nye målsætning og budgetmodel er et udtryk for at man ønsker at styrke ungdomsklubarbejdet for de 14-17-årige.

Samtidig er den praktiske konsekvens af den nye budgetmodel, at de rene ungdomsklubber på Nørrebro bliver presset økonomisk?

Med venlig hilsen

Britt Riese-Andersen, Leder af Kvisten

P.S. Da der løbende er tvivl om Kvistens fordeling af unge- og voksenpladser, vedhæftes det politiske beslutningsgrundlag for Kvistens normering

Skole og Forældre København, Jens Thorsen (1710)

01.11.12

Høringssvar vedr. målsætninger og budgetmodel på klubområdet. Skole og Forældre København ser positivt på at indføre sociale normeringer på klubområdet. Der er ingen tvivl om, at størrelsen af de udfordringer klubberne har, er forskellige fra område til område og at det derfor er berettiget at give udsatte områder positiv særbehandling.

Det er samtidig positivt, at Københavns Kommune i budgetaftalen for 2013 har afsat 17 mio. kr. til en udvidelse af bevillingen til ungdomsklubberne. Efter Skole og Forældre Københavns opfattelse er det dog hensigtsmæssigt, at aktivitetspuljen kan søges af alle klubber.

Med hensyn til selve målsætningerne opfordrer vi til at gøre dem mere udviklingsorienterede, så klubberne får en mere direkte forpligtelse til at være proaktive i forhold til de problemstillinger, der er i de pågældende områder. Vi foreslår derfor at tilføje en målsætning 5:

Målsætning 5: Klubberne opsøger selv løbende udsatte unge i lokalområdet og afdækker, hvordan disse unge kan engageres meningsfuldt i klubbernes aktiviteter i en form, der bidrager direkte til de unges trivsel og tilvalg af en ungdomsuddannelse.

Klubberne bør også forpligtes til at samarbejde tæt med foreningslivet. Det var en af konklusionerne fra ungdomskommissionen, at de børn, som var svære at få ind på en ungdomsuddannelse havde et dårligt netværk og at det kunne forbedres med bl.a. deltagelse i foreningslivet.

Når et klub-område afsøger bydelens udviklingsmuligheder for deres børnegruppe, skal det også være en kortlægning af mulighederne i foreningslivet, ligesom man kan gå i direkte samarbejde med aktørerne i området.

Endelig er der et generelt problem med for lidt klubkapacitet i Københavns Kommune i øjeblikket. Det er derfor meget vigtigt at udvide klubkapaciteten i kommunen betydeligt.

Eksempelvis udvides Kirkebjerg Skole i disse år fra 3 til 5 spor. Kirkebjergs første 4-sporede årgang (pt. 3. klasse) ønsker til sommer optagelse i den eneste fritidsklub, der findes ved Kirkebjerg Skole, ”Højen”. Omkring 100 børn vil søge de ca. 50 ledige pladser, der bliver på Højen. Det bliver værre når de 5-sporede årgange når klubalderen. Tilsvarende problemer er der andre steder i København hvor skoler bliver udvidet med mindre det skyldes sammenlægninger eller lukninger.

På vegne af Skole og Forældre København

Jens Thorsen, formand

Københavns Forældreorganisation (2200)

01.11.12

Målsætningerne

KFO hilser det øgede fokus på klubområdet meget velkomment – det er et område, der har været underprioriteret længe og et område, der i den grad trænger til at udvikle sig. Særligt er vi glade for at fokus både er på de 9-13 årige og de 14-17 årige. Det bør dog understreges yderligere i teksten, at det ikke kun handler om de større børn, men at fokus også er på det 9-13 årige. Legen, som pædagogisk udviklende, bør understreges mere og generelt ønsker KFO, at der skabes fokus på hele gruppen – ikke kun de største.

Helt overordnet er de opstillede målsætninger gode og relevante for arbejdet med børn og unge i klubberne.

Forslaget til målsætninger tager i højere grad højde for børn og unges behov for en fleksibel struktur med forskellige profiler. De nye målsætninger lægger blandt andet vægt på klubbernes bidrag til udvikling af de unges sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer, så der skabes stabilitet omkring deres liv, og de hermed får lettere ved at gennemføre skolegang og ungdomsuddannelse.

Fritids- og juniorklubber arbejder primært med de større børn, der er indmeldt i klubben, men har ansvar for en opsøgende virksomhed overfor større børn i lokalmiljøet, som ikke er indmeldt i klub, men har behov for en socialpædagogisk indsats.

At tage udgangspunkt i de unges behov for fleksibilitet er en rigtig vej at gå i det pædagogiske arbejde med klubberne, og at understøtte de unges sociale, kulturelle og uddannelsesmæssige kompetencer er hele grundlaget for arbejdet med de unge.

KFO kan være bekymrede for de store krav, der stilles til klubberne i forhold til både at arbejde med udvikling af de børn og unge de har og så samtidig skal være opsøgende i lokal området og indgår i samarbejdet med de boligsociale medarbejdere, når man ser på de få ressourcer klubberne har. At have

fokus på de børn, der ikke går i klub er vigtigt, men med de stadig få midler klubberne har, kan vi være nervøse for at, jagten på flere unge på gaden vil gå ud over de unge, som rent faktisk har valgt klubben til. Det er noget vi allerede oplever i nogle bydele, hvor antallet af børn i klub er lavt og jagten på nye børn derfor bliver centralt i forhold til at få midler til klubben. At budgetmodellen tager højde for det, er hensigtsmæssigt, men vi er alligevel bekymrede for hvad det betyder for arbejdet, prioriteringer og for de børn der har valgt klubben til.

At sætte fokus på samarbejdet med forældre er meget vigtigt og KFO er glade for, at det er en del af målsætningerne – også selv om børnene er blevet store og mere selvhjulpne. Vi foreslår, at der udvikles og afprøves nye metoder til inddragelse af forældre til klubbørn, da det er sværere at få involveret forældrene, når børnene bliver ældre. Forældreinddragelsen må nytænkes således, at forældrene ser en grund til at deltage, at de for eksempel får redskaber til livet som teenage forældre, at der etableres kontakt mellem forældrene, forældrene inddrages i klubbens aktiviteter, hvor der er muligt og bruges evt. som ressource ift. arbejdspladsbesøg, foredrag eller lignende.

Budgetmodellen

KFO ser positivt på den nye budgetmodel og specielt, at der er fokus på at få en lighed og gennemsigtighed på området, som har manglet.

Der er nogle få klubber, som vil miste ret store beløb med den nye budgetmodel, blandt andet klubber på Nørrebro. Det er KFO rigtig nervøs for og der bør etableres en god dialog med de klubber og eventuelt laves en overgangsordning, således at klubberne gradvist mærker ændringerne og kan indstille sig på den nye model. Man bør vurderer om de enkelte klubber udfører så stort et socialt arbejde, at de ikke skal miste deres midler.

Venlig hilsen Københavns Forældreorganisation.

Frie Børnehaver og Fritidshjem

01.11.12

Høring – Målsætninger og budgetmodel på klubområdet, Københavns Kommune

Frie Børnehaver og Fritidshjem har tidligere afgivet høringssvar vedrørende klubfællesskaber hvor Frie særligt peger på problemstillingen omkring ledelsesstrukturen, hvor udpegelse af koordinatører bør aftales lokalt. Dette da der ikke kan være ledelsesfunktioner på kommunalt niveau i forhold til den selvejende institution. Således finder Frie ikke, at fremlagte målsætninger og budgetmodel kan knyttes til klubfællesskaberne i den foreslåede form.

Frie finder det relevant, at de foreslåede målsætninger sætter yderligere fokus på, at klubberne bidrager til, at de unge får kompetencer til lettere at gennemføre skolegang og ungdomsuddannelse.

Frie finder beslutningsgrundlaget for budgetmodellen svært gennemskueligt. Frie forstår problemstillingen omkring beregningerne således, at kombinationen omkring fritidsklub, juniorklub og ungdomsklub vanskeliggør gennemsigtigheden i konsekvensberegningerne. Det har derfor ikke været muligt for Frie, at genskabe de fremlagte konsekvenser for egne institutioner. Frie skal derfor pege på risikoen for, at den fremlagte budgetmodel skævvrider områdets til skade for basisydelsen.

Frie anbefaler, at den fremtidige klubstruktur og målsætninger herfor bør drøftes i sammenhæng med budgetmodel. Derfor opfordrer vi til en grundigere proces hvor også (selvejende) institutioner og deres paraplyer i rollerne af såvel arbejdsgiver- som institutionsrepræsentanter, involveres. Herved sikres, at alle kan bidrage konstruktivt til de foranstående processer.

Specifikt vil Frie Børnehaver og Fritidshjem bemærke følgende:

- **Fries oplevelse af de reviderede målsætninger:** Med de nye målsætninger bliver klubbernes opgave i relation til at arbejde målrettet henimod de unges uddannelse, læring og kvalificering tydeliggjort. Det er i sig selv positivt. Samtidigt bliver også opgaven i klubfællesskaberne opprioriteret og også dette kan Frie Børnehaver bakke op om. Samtidigt er det vigtigt for os at der afsættes nok ressourcer til at klubber kan holde åbent på deres adresser. Unge har behov for at klubberne er opsøgende ude i lokalmiljøet, men samtidigt har de behov for at møde nærværende voksne og indgå i meningsfulde relationer.
- **Ledelseslønninger, TR-tillæg samt SSP-tillæg foreslås fremover afregnet over pladspris:** Frie finder dette bekymrende. De selvejende institutioner har pt. ingen indflydelse på disse aflønninger som aftales centralt i overenskomster samt efter aftale mellem forvaltningen og BUPL i forhold til lederindplacering etc. Institutionerne kan herved tvinges til at presse de anciennitetsmæssigt tunge ledere ud af deres stillinger. I tilfælde at modellen realiseres må det som minimum sikres, at løndelen i pladsprisen løbende opskrives med det konkret aftalte mellem overenskomstparterne.
- **Budgetmodellens hensyn:** Frie forstår hensynet til, at budgetmodellen tilpasses daginstitutionsområdet. Hermed er det også relevant, at grundbeløb og pladspris samlet set sikrer klubbens eksistensgrundlag. Frie kan konstatere, at der i høringsmaterialet ikke indgår en vurdering af hvad dette indebærer, hvilket netop var beslutningsgrundlaget i forhold til daginstitutionsområdet. Modellens pladspris er af forvaltningen oplyst som en residual i forhold til de nuværende samlede udgifter reduceret for et nedsat grundbeløb samt et beløb til sociale normeringer. Dvs. ca. kr. 16.000 pr. barn. Desuden belastes klubberne ved fjernelse af kontingent.
- **Tildelingskriterier sociale normeringer:** Det oplyses, at data fra Danmarks Statistik, omhandlende forældrenes erhverv, indkomst og uddannelse, skal danne baggrund for tildeling af sociale normeringer. Der tildeles alene sociale normeringer til klubber i de bydele, der har en socioøkonomisk fordeling, der ligger under byens gennemsnit. Dette skal imødekomme hensynet til, at der ydes en ekstra indsats over for områdets unge. Frie skal her pege på, at dette hensyn på bekymrende vis konflikter med hensynet til, at de unge netop kan shoppe mellem klubberne. F.eks. vil klubberne i indre by ikke modtage sociale normeringer hvilket er i direkte kontrast til at omkring halvdelen af de unge netop ikke er bosiddende i indre by. Frie finder det relevant, at midler på dette område også tildeles ud fra kriterier om hvor de unge opholder sig.
- **Tildelingskriterier aktivitetspulje:** Det oplyses ikke hvilke data der danner grundlag for tildeling af midlerne. 50 pct. fordeles efter socioøkonomi for de unge, der bor i området. De resterende 50 pct. fordeles efter andelen af unge med ikke vestlig baggrund i alderen 14 til 17 år. Igen konflikter dette med såvel de unges mulighed for at shoppe mellem klubberne og indre by problematikken. Midlerne skal anvendes til opsøgende arbejde og derfor er antal løntimer et relevant vurderingsredskab. Indre by tiltrækker unge fra hele byen og udgør et omfattende geografisk areal. Imidlertid betyder modellen, at Indre by alene tildeles kr. 397.6701 svarende til ét pædagogisk årsværk i henhold til KKs budgetvejledning. Til sammenligning tildeles Nørrebro 9 pædagogiske årsværk. Også her finder frie det relevant, at midlerne på dette område tildeles ud fra kriterier om hvor de unge opholder sig.
- **Variabel økonomi:** Frie skal opfordre til, at de konkrete tildelinger offentliggøres i god tid forud for pågældende år. Desuden at tildelingskriterierne og de konkrete parametre, som ligger til grund, lægges frem.
- **Tilhørsforhold:** Frie noterer sig at klubberne alene kompenseres for 50 pct. af indtægtsgrundlaget ved kontingentfrihed. Frie vil gerne pege på, at ikke alle klubber finder det problematisk, at få de unge til at registrere sig som klubmedlem. Eksempelvis giver dette en mulighed for at modtage data og kunne kontakte familie, skole etc. At der ydes et begrænset beløb i kontingent ses også som et relevant aspekt af det at gå i klub. En anden relevant faktor er, at temaklubberne er baseret på faste hold, der gennemfører et forløb. Også disse klubber indgår i den fælles ansvarlighed for, at den enkelte unge finder, den relevante platform for kontakt med såvel andre unge som voksne, via et kontingent.
- **Tildeling til antal unge:** Frie finder det relevant, at problematisere hvor mange unge klubben tildeles midler til. Idet kontingent fjernes, foreslår forvaltningen en tildeling i forhold til udmeldte

pladser opgjort sommeren 2012. Frie mangler oplysninger omkring hvorledes tildelingskriteriet fremtidssikres.

- **Hensynet til mangfoldighed:** Konsekvenserne synes umiddelbart tungest for de mindre klubber bl.a. ud fra selvfinansiering af kontingentfrihed, men dette er vanskeligt at gennemskue ud fra det fremlagte. Frie repræsenterer ikke en ”ren” ungdomsklub, men disse synes at blive belastet tungt af den foreslåede budgetmodel som konsekvens af det markant reducerede grundbeløb.

Med venlig hilsen

Helle Pind

Chef for Politik, Pædagogik og Psykologi

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem

Telefon: 3314 8890

Direkte: 3338 4**Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.**

Email: **Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.**

Nørrebro Lokaludvalg, Kim Christensen (2200)

01.11.12

Høringssvar Nørrebro Lokaludvalg -

Målsætninger og budgetmodel

Nørrebro Lokaludvalg mener, at de Fritids- og Ungdomsklubber, som ligger i udsatte boligområder, bør styrkes med flere hænder og udvidet åbningstid. Generelt er den ny budgetmodel et udmærket redskab til rimeligfordeling af midler for kommunens arbejde for unge. Men, og der er et KÆMPE men, når man lægger til og trækker fra i de forskellige poster – grundbeløb, pladspris, sociale elementer, lokalpulje, aktivitetspulje – så ender resultatet for de rene ungdomsklubber med en reel nedskæring på ca. 1,5 million kroner. Denne budgetmodel, modsat hensigten, bidrager ikke til at gøre de politiske valg gennemskuelige.

Det, efter Lokaludvalgets mening, meget vigtige arbejde i klubberne på Nørrebro, vil undgå at blive negativt påvirket, hvis man bevarer tidligere særordninger. Disse særordninger bidrager også til gennemskueligheden, da disse tildeles efter klare politiske mål. Dette er meget langt fra politikernes klare tilkendegivelser og politiske målsætninger om, at de vil styrke klubberne i de mest udsatte boligområder i Københavns Kommune. Men det er netop klubberne i de udsatte områder, der rammes hårdest, da de ikke er kombineret med fritids/junior-klubberne, fordi man prioriterer den udvidede åbningstid i dagstimerne for de udsatte unge. Klubområdet får tilført en samlet sum på 16-17 millioner kroner. Med den nye model vil pengene ikke komme klubberne i de udsatte boligområder til gavn – tværtimod.

Klublederne på bl.a. Ydre Nørrebro foreslår, at man fortsat tildeler fritids- og ungdomsklubber det gamle grundbeløb på 500.000 kr. – i stedet for det nye på kun 142.000 kr. Dette forslag vil Nørrebro Lokaludvalg gerne bakke op om. Det vil give klubberne arbejdsro, fornyet gejst og mulighed for at tilbyde både de unge, personalet og det omkringliggende kvarter nogle attraktive rammer og tilbud, således, at målsætningen om, at få de unge væk fra gader og stræder, med stor risiko for at havne i et stærkt bande- og kriminalitets truet miljø, kan nås.

Nørrebro Lokaludvalg lægger afgørende vægt på, at vi får stoppet fødelinjerne til bandemiljøet med attraktive alternativer. Udvalget anser dette som værende en reel og nærliggende trussel på Nørrebro pga. de mange socialt udsatte boligområder (Møjlnerparken, Lundtoftegade, Titanparken, Den grønne Trekant (Rovsingsgade/ Aldersrogade). Fødelinjer kan afbrydes og knækkes via den stabilitet som fritids- og ungdomsklubber kan tilbyde. Dette skal fortsat kombineres med personalets opsøgende arbejde på gadeplan.

Med venlig hilsen, Kim Christensen

Formand Nørrebro Lokaludvalg

LFS (2100)

02.11.12

Høringssvar vedr. Målsætninger og budgetmodel på klubområdet

LFS er grundlæggende enig med Børne- og Ungdomsudvalgets oplæg til målsætninger og budgetmodel på klubområdet.

Vi har dog nogle bemærkninger omkring Fritids- og Juniorklubbernes vilkår for at kunne indgå i opgaveløsningen. Her tænker vi særlig på nedenstående uddrag af forslag til budgetmodel på klubområdet og forslaget til styrket samarbejde mellem skoler og institutioner:

- *4. Målsætning: klubberne giver udsatte børn og unge en socialpædagogisk og kriminalpræventiv støtte..... Klubberne opfylder denne målsætning ved blandt andet at etablere et opsøgende arbejde på gadeplan og ved at tage aktiv del i SSP-arbejdet, aktiviteterne i Sikker by samt det boligsociale arbejde*
- *Forslag om Styrket samarbejde mellem skoler, institutioner og klubber (2012-98771), og som er formuleret som et forpligtende samarbejde.*

Ovennævnte eksempler på styrket og forpligtende opgaver, også for Fritids- og Juniorklubberne, bliver ikke modsvaret af en ressourcetildeling/bevilling, da der ikke i budgetbevillingen til Fritids- og Juniorklubben er indtænkt denne grundlæggende præmis. Og særlig de små Fritids- og Juniorklubber vil blive ramt. Vi er opmærksomme på, at Fritids- og Juniorklubberne overvejende er tilknyttet eksempelvis en Klynge og herved bevillingsmæssigt er en del af en større enhed. Men principielt er det problematisk der ikke er ens grundvilkår ved budgetbevillinger, når der stilles krav om samme ramme for opgaveløsning. I øvrigt indgår den nuværende lokalpulje som en del af aktivitetspuljen i den nye budgetmodel for ungdomsklubområdet, og som umiddelbart ikke kan kanaliseres til Fritidsklubområdet.

Derfor vil det være nødvendigt, at der i forbindelse med den samlede beslutning på ungdomsklubområdet, også er lagt en handleplan for hvilke initiativer der kan iværksættes af strukturel karakter og/eller budgetmæssige initiativer for Fritids- og Juniorklubber og særlig de små klubber.

Med venlig hilsen

p.o.v.

Formand, Britt Petersen og Næstformand, Jan Hoby

Stefan Ingerslev (2700).

02.11.12

Træk fritidsklubberne med skolebørn fra 4. klasse ud af omfordelingen, der omhandler socialt udsatte unge i ungdomsklubber og op til 25 år!

Intentionerne i den nye budgetmodel på klubområdet beskæftiger sig næsten udelukkende om de unge i ungdomsklub.

De beskrevne målsætninger har derimod ikke meget at gøre med mindre børn fra 4.,5. klasse, for hvem fritidsklubben er en central del af deres pasningsordning mens forældrene er på arbejde.

Flere høringssvar påpeger den manglende gennemsigthed i budgetmodellen, og f.eks. Smørhullet i Husum forventer at miste et betydeligt beløb på den nye budgetmodel.

Ny budgetmodel betyder i forvaltningssprog omprioritering af penge. Forslaget rummer bl.a. velmente intentioner vedr. social omfordeling mellem unge (endda helt op til 25 år).

Men resultatet af den ugenomsigtige budgetmodel vil tillige blive en betydelig omfordeling af penge fra små børn i f.eks. 4. klasse til socialt udsatte unge fra 14-25 år. Dette kan vel næppe være rimeligt, og sandsynligvis utilsigtet i forslaget.

Opfordringen skal derfor lyde:

Træk fritidsklubberne med skolebørn fra 4. klasse ud af omfordelingen, der handler om socialt udsatte unge i ungdomsklubber og op til 25 år.

Mvh. Stefan Ingerslev.