

Hørings svar: Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år

Indhold

Joan Christensen (2300).....	1
Børnehaven Bellahøj (2700).....	2
Ungdomsgårdens institutioner (2700).....	2
Børnehuset Bavnehøj, Kirsten Larsen (2450).....	3
Val3, Forældrebestyrelsen (2500).....	5
Van1, Forældrebestyrelsen (2720).....	7
BUPL Hovedstaden, Formand Henriette Brockdorff (2100).....	7
Ve6, Forældrebestyrelsen.....	8
MDI, Anders Zorck.....	9
Ø6, Forældrebestyrelsen, Birgitte Lind Petersen (2100) – 2 identiske svar.....	10
Ø2, Niels Hansen (2100).....	10
Københavns Forældreorganisation (2200).....	11
Frie Børnehaver og Fritidshjem, Helle Pind.....	12
LFS, Britt Pedersen, Jan Hoby.....	13

Joan Christensen (2300)

18.10.12

Efter at have gennemlæst budgetmodel for tildeling af sociale normeringer vil jeg gerne svare med bekymret mine.

Jeg kan læse, at det er de store institutioner der vil modtage de sociale normeringer. dette stiller jeg mig uforstående overfor, da de små institutioner med børnetal på 20-40 børn ofte løfter opgaven med dårligt socialt stillet børn.

Det bekymrer mig at kommunen lader til at tænke sociale normeringer i sprog og udsatte familier. Der findes masser af familier med børn der af andre årsager kan have sociale problemer. Der er flere og flere børn der har svært ved at navigere i det sociale system, da vuggestuer, børnehaver samt skoler vokser til størrelser der virker uoverskuelige for mange børn. Kommunen skal huske at skabe rum for de børn der ikke magter de store enheder, og derfor tilføre flere sociale normeringer

til de mindre institutioner. København har en kedelig tendens til kun at tænke stort og tænke besparelser, men man må huske på, at hvis man ikke udviser mangfoldighed og anerkender de børn der ikke kan rumme eller udvikle sig i store enheder, vil man på lang sigt skulle betale en høj pris for de sær behov der senere vil dukke op i børnenes liv. Københavns kommunes plan for inklusion er ved at fejle, da man i kommunen ikke skaber de rette rammer for at arbejde optimalt med tanken. tildel de sociale normeringer til børnene, også i de små enheder og ikke til besparelsen

Børnehaven Bellahøj (2700)

29.10.12

Vi er en børnehave med 64 børn:

- Socialpædagogisk friplads: 1 barn
- Børn af enlige forældre: 25%
- Børn med HEL friplads: 34,4%
- Børn med delvis friplads (ikke søskende rabat): 32,8%
- Børn med mindst én forældre IKKE tilknyttet arbejdsmarked: 35,9%
- Børn af forældre med grundskole udd: 34,4%

Desuden:

- To-sprogede børn: 59,4%

(2 point): 09 børn figurerer 2 steder

(3 point): 17 børn figurerer 3 steder

(4 point): 03 børn figurerer 4 steder

I alt 30 børn ud af 64 børn

Èt barn med socialpædagogisk friplads samt/derudover (4 point)

I forhold til oplægget tæller de 2-sprogede ikke med og mange af de familier, der bor i vores område, er ressourcetsvage 2-sprogede familier både pga sproget og de store kulturelle forskelle, der følger med, når institutionen indtil videre rummer 20 forskellige nationaliteter. En del af familierne er analfabeter og andre lider af psykiske traumer efter tortur eller andet.

Hver gang vi får et nyt barn er det et 2-sproget barn. De danske familier fravælger os, fordi vi har for mange ikke-danskere.

Efter at have læst de nye kriterier igennem mener vi at høre til blandt dem, der burde have penge fra puljen.

Ungdomsgårdens institutioner (2700)

29.10.12

Indsendt af: Formand Karen J. Sørensen, Leder af Børnehuset Hanne Blomhøj, Leder af Fritidshjemmet Smørblomsten Daniel Stormly, Forstander for Smørhullet Jesper P. Hansen

Høringssvar vedr. sociale normeringer 0-13 år

Den nye budgetmodel, hvor man vil tilgodese de mest udsatte børn, således at børn fra socioøkonomisk dårligt stillede hjem, oplever en kvalitativ pædagogisk forskel imødeses positivt.

En beregningsmodel hvor ressourcerne følger de udsatte børn hilses derfor velkomment.

Det er en god idé at man vil styrke indsatsen over for de mest belastede børn, og at man nu udvider aldersområdet til 13 år således at fritids- og juniorklubber kommer med et hensigtsmæssigt. At udregne midlerne på grundlag af de fem kriterier skønnes at være et anvendeligt grundlag for tildelingen af ressourcerne.

Derimod er det ikke tilfredsstillende, at forudsætningerne for hvordan man når frem til det budget, der er meldt ud til vore institutioner ikke er gennemskueligt, således vi kan forstå og efterprøve beregningerne.

Det fremgår heller ikke hvordan man skelner mellem en stor og lille institution, og om man hører til den gruppe, der er udvalgt efter antal eller efter andel.

I Bilaget der viser fordelingen af normeringer på daginstitutioner m.m. kan vi ikke finde en forklaring på, hvad tallene betyder, og hvordan de skal forstås.

Vi mener, at det er vigtigt at man kan gennemskue, forstå og efterprøve en budgetmodel!

Det er også godt at nogle af de institutioner der er berettigede til sociale normeringer, kan indgå et samarbejde med et eksternt forskningsmiljø, og at der ydermere kan udvælges et antal institutioner til følgeforskning.

Venlig hilsen



Karen Juul Sørensen, Hanne Blomhøj, Daniel Stormly, Jesper Puch Hansen

Børnehuset Bavnehøj, Kirsten Larsen (2450)

29.10.12

Høringssvar om tildeling af sociale midler 0-13 år.

Allerførst vil jeg/vi gerne udtrykke vores store begejstring over at Københavns kommune bruger andelen af de 500 millioner direkte til børn i nogle af de socialt belastede institutioner.

Kriteriet om socialpædagogiske eller foranstaltningssfripladser:

Vi er bekymrede over, om det er de rigtige kriterier, der lægges til grund. Mere specifikt om der er de korrekte datagrundlag/ de rigtige indberetninger omkring de børn, som vi i institutionerne leverer et socialpædagogisk og foranstaltningssmæssigt tilbud til.

Socialpædagogiske fripladser gives ifølge kommunens retningslinjer, når kommunalbestyrelsen/borgerrepræsentationen vurderer, at:

”Barnets ophold i dagtilbud er særlig påkrævet af sociale eller pædagogiske grunde, og betalingsspørgsmålet vanskeliggør barnets ophold eller forbliven i dagtilbuddet.

Begge betingelser skal være opfyldt, og der skal ved tildelingen altid ske en konkret og individuel vurdering af familiens og barnets situation”.

Det er for os meget bekymrende, at ”betalingsspørgsmålet skal vanskeliggøre barnets ophold eller forbliven i dagtilbuddet.

Denne pasus er en hindring for at få en pædagogisk eller foranstaltningsfriplads, for mange af de udsatte børn, da de i forvejen har en friplads af økonomiske årsager.

Hvis dette kriterium skal være gældende må der strammes op overfor at der bliver udformet handleplaner som samtidig udløser fripladser (betaling eller ej), for som det er i dag ser det ud til, at disse fripladser ikke bliver effektueret hvis familierne er så fattige, så de alligevel ikke skal betale for pladsen.

Vi gør et stort stykke arbejde, for at give børnene den bedst mulige opvækst – ofte i samarbejde med socialforvaltningen – men vi må konstatere, at ingen af de børn, som vi i Børnehuset Bavnehøj har fået anvist gennem pladsanvisningens dispensationsordning – alternativet kunne være en fjernelse fra familien – har en socialpædagogisk eller foranstaltningsfriplads.

Sikkert pga. ovenstående om at også økonomien i familien skal lægges til grund for en friplads, altså om der er en resterende betaling, og det er der ikke for mange af vores udsatte familier.

Måske ville det være bedre, hvis der også laves lister over hvilke institutioner, der får børn tildelt/anvist gennem pladsanvisningens dispensationsudvalg, da en del af disse børn/familier har problemstillinger, som kræver en socialpædagogisk foranstaltning.

Måske skulle kriteriet laves om, så man så på, om barnet/familien har forbindelse med børne/familieteamet. Måske er det mere besværligt, men mere retfærdigt.

De øvrige kriterier

kan diskuteres: enlige under 26 år, husstandsindkomst, én forælder der er arbejdsløs, forældrene kun har grundskoleuddannelsen.

Disse indikatorer kan have en betydning, men behøver det ikke.

I stedet kunne andre kriterier lægges til grund for tildelingen.

F.eks:

I hvilke familier er børne/familieteamet inde over

Hvilke børn bliver anvist gennem pladsanvisningens dispensationsudvalg

Hvilke familier får gennem længere tid overførselsindkomster – minus SU.

Hvilke børn/familier har kontakt med PPR.

Største andel og største antal af udsatte børn:

Desuden er det umiddelbart lidt uforståeligt hvorfor der både ses på antal udsatte børn og andele af udsatte børn. Umiddelbart tilgodeser det de største institutioner.

For os at se må det være bedre kun at se på antal af udsatte børn i forhold til antal indskrevne børn.

Anonymiseringen i høringsmaterialet:

Sluttelig vil jeg gerne beklage, at der er valgt at institutionerne er anonymiserede i det udsendte høringsmateriale.

Anonymiseringen er jo kun delvis, da nogle institutioner vil kunne genkende sig selv, eller tænke er det mon mig eller naboen der er tiltænkt midler.

Det er ikke nogen rar situation og bringer også tanken hen på:

Er der ikke tiltro til, at vi kan forholde os konstruktivt til et høringssvar, hvis vi ved, at vi selv skal/skal ikke have andel i midlerne.

Omvendt hvis vi allerede nu vidste, at vi ville få andel i midlerne, kunne vi handle meget mere konstruktivt i forhold til – hvad vi vil bruge de udmeldte midler til og hvordan vi inden

1. januar 2013 får ansat de mest kvalificerede pædagoger.

Jeg er bevidst om, at midlerne i det udsendte materiale kun er vejledende, da høringssvarene formodentlig vil kunne ændre på beløbene.

Med forhåbning om at mine argumenter i dette høringssvar bliver behandlet konstruktivt.

Kirsten Larsen, Leder for Børnehuset Bavnehøj

Val3, Forældrebestyrelsen (2500)

31.10.12

Forældrebestyrelsen i Klynge Val3 har med stor interesse læst oplægget om en ny Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer til 0-13 års-området.

Vi finder det meget positivt

- 1) At regeringen prioriterer børne- og ungeområdet med flere penge
- 2) At Københavns Kommune og borgmesteren vælger at prioritere pengene til de børn, der har mest brug for støtte
- 3) At forvaltningen forholder sig til, og retter på fordelingsnøglen, når der er en indbygget skævhed i den hidtidige måde at fordele midlerne på.

I den klynge, vi repræsenterer, er der en meget stor social spredning blandt familierne med børn i vores enheder/institutioner:

- 1) Uddannelsesmæssigt
- 2) Økonomisk
- 3) Kulturelt

Desuden er det meget tydeligt, i nogle af vores enheder, at der er et relativt stort antal socialt udsatte børn, og børn med særlige personlighedstræk, dog uden egentlig diagnosticering: de er ekstraordinært tidskrævende, urolige, de har svært ved at koncentrere sig og det kan være vanskeligt i det pædagogiske arbejde, at få disse børn til at profitere optimalt, uden ekstra støtte.

Vi synes, at den nye budgetmodel ser retfærdig ud, og vi finder det interessant og rigtigt at sætte gang i mere forskning på området. Faktisk så interessant, at det er vores håb, at en af vores enheder kan deltage i et af de forskningsprojekter, oplægget lægger op til.

Vi er også glade for at se, at der skal hensættes flere midler til støttepædagogordningen, og vi håber, at dette også vil betyde større kvalitetskrav til de personer, der ansættes i disse støttetimer; støtten skal gå til de børn, det vedrører. Det er positivt, at man ud over at kunne få sociale normeringer, også har mulighed for at søge støttepædagogtimer.

Med hensyn til de udfordringer vi ser i forbindelse med børn med anden etnisk herkomst, kan man sige, at budgetfordelingen i nogen grad vil berøre også disse børn – men ikke alle. Faktisk undrer det os, at oplægget i så høj grad fokuserer på socioøkonomiske forudsætninger for en tildeling, og helt ser bort fra de kulturelle.

Det er vores meget tydelige oplevelse, at der er behov for en ekstra indsats for mange af de børn, der kommer med anden etnisk baggrund. Eksempelvis børn, der kommer fra krigshærgede områder, som ikke kan et ord på dansk, og som ikke tilnærmelsesvist får de tilbud om hjælp, deres forældre får. Det er søde og kærlige børn, men de har det svært, og nogle vil være udad-reagerende, og kan hurtigt få en rolle som problembarn – det sidste de og deres forældre har brug for. Samtidig er det en rigtig svær situation for medarbejderne i enheden, der måske gerne vil støtte børnene, men som mangler faglige kvalifikationer og tid.

I den forbindelse er vi glade for at se, at der også afsættes penge til kompetenceudvikling rettet mod arbejdet med udsatte børn. Vi kunne dog godt ønske, at der er øremærket midler til børn, der kommer med traumatiske oplevelser i bagagen, så de får støtte i den første tid, indtil de er godt kørt ind i enhederne.

Afslutningsvis vil vi nævne de børn, der er tilknyttet en af vores enheder, og som går i Modtageklasse på Lykkebo Skole. Det er børn, der bor langt væk fra skolen (f.eks. Vanløse, Amager, Vesterbro, Nørrebro), og som er samlet i en særlig modtageklasse. Fælles for dem er, at de ikke kan tale dansk, de har kun ringe kendskab til dansk kultur, og tilbydes derfor en særlig indsats i skolen. Der er mange ekstra opgaver, der skal varetages i forbindelse med Modtageklasse-børnenes tilknytning til et fritidshjem. Fritidshjemmet får ikke ekstra personaleressourcer til arbejdet med disse børn, selv om der ligger et større arbejde med kommunikationen – både i arbejdet med børnene og med forældresamarbejdet.

Med venlig hilsen

For forældrebestyrelsen i Klynge Val3, Poul Rasmussen, klyngeleder

Van1, Forældrebestyrelsen (2720)

01.11.12

Forældrebestyrelsen Van 1 syntes at forslaget til budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år er godt og velafbalanceret.

Mvh Caroline Fuglsang

Forældrebestyrelsesmedlem

BUPL Hovedstaden, Formand Henriette Brockdorff (2100)

01.11.12

Generelle betragtninger:

BUPL Hovedstaden er meget positive overfor det helhedssyn, der anlægges i ”Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år,” ved at tænke fritidshjemmene og klubberne ind i modellen. Det er godt, at institutionerne får mulighed for at arbejde sammenhængende fra 0-13 års området, dog bør det være in mente, at arbejdet med sammenhængen og den pædagogiske praksis kan se forskellig ud alt efter de lokale forhold, og den specifikke aldersgruppe der arbejdes med.

Vi er enige i, at tildelingen til institutioner skal ske i forhold til børn, hvor der er en vis tyngde i forhold til den sociale udsathed. Derfor støtter vi forslaget om, at medregne alle børn der opnår mindst 2 point i de sociale kriterier. Derudover har vi kommentarer til følgende:

- Chanceligheden udvikles bedst, ved at udvikle den almene pædagogiske kvalitet
- Der bør være en efterfølgende vurdering af, om niveauet for tildeling er passende
- Midlerne bør uddeles over en 2 årig periode
- Der bør etableres et selvstændigt evalueringsfællesskab for institutioner præget af mange

socialt udsatte børn og unge

Chanceligheden udvikles bedst, ved at udvikle den almene pædagogiske kvalitet

BUPL Hovedstaden finder det vigtigt, at understøtte alle børns ret til et godt børneliv. Forskning viser, at alle – også udsatte børn - udvikler sig bedst, når den almene pædagogiske kvalitet er høj. For ikke at underbygge udsathed, anbefaler BUPL Hovedstaden, at de sociale normeringer målrettet bruges til at udvikle den almene pædagogiske kvalitet, ved udvikling af nære børn-voksen relationer, understøttelse af børns venskaber, samt understøttelse af det enkelte barn og fællesskabets udvikling af livsduelighed. Det bør derfor også konkretiseres, hvordan det sikres, at midlerne anvendes til flere pædagoger og til at øge andelen af uddannede personaler i institutionerne,” jf. aftale om budget for Københavns Kommune (s.15).

Der bør være en efterfølgende vurdering af, om niveauet for tildeling er passende

BUPL Hovedstaden mener, at det bør baseres på en efterfølgende vurdering, hvorvidt niveauet for det tildelte beløb er passende, herunder om der er den rette balance mellem at sikre tilstrækkelige midler til den enkelte institution, og sikre, at omfanget af børn der berøres af indsatsen er rimelig. I den forbindelse bør det ligeledes fremadrettet vurderes, om der forsat skal være ens tildeling i hhv. vuggestue og børnehave.

Midlerne bør uddeles over en 2 årig periode

BUPL Hovedstaden foreslår, at midlerne bør bevilges den enkelte institution over en 2 årig periode. En 2 årig periode understøtter kontinuitet, planlægning og kvalitet i arbejdet med sociale normeringer, og BUPL hovedstaden mener, at dette er tilrådeligt, hvis der skal opnås en synlig effekt, og indsatsen reelt skal kunne forandre sig.

Der bør etableres et selvstændigt evalueringsfællesskab for institutioner præget af mange socialt udsatte børn og unge

BUPL Hovedstaden foreslår, at der etableres et selvstændigt evalueringsfællesskab omkring den forebyggende indsats. For at understøtte det forebyggende arbejde bør der sikres mulighed for vidensdeling, refleksion og direkte dialog mellem pædagogerne i det forebyggende arbejde, og politikerne med det overordnede ansvar.

Til videre undersøgelse

På baggrund af henvendelse fra vores medlemmer, vil vi afslutningsvist gøre opmærksom på, at der kan ligge en problematik i, at der kan være børn, der må anses for at være socialt udsatte i et omfang, hvor de ville kunne opnå socialpædagogisk eller foranstaltningmæssig friplads, såfremt betalingsspørgsmålet ikke var gældende. Dette mener vi bør undersøges nærmere.

På BUPL Hovedstadens vegne

Med venlig Hilsen Henriette Brockdorff, Formand

Ve6, Forældrebestyrelsen

Høringssvar – Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år

Forældrebestyrelsen i Klynge Ve6 har med stor interesse læst oplægget om en ny Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer til 0-13 års-området.

Vi finder det meget positivt

- 1) At midler omfatter børn fra 0-13 år.
- 2) At det fremadrettet vil være mulig for institutioner med social normering, at kunne søge støttepædagog midler.
- 3) At modellen retter op de skævheder den forrige model havde.

- 4) At en ny model udmeldes både i forhold til antal og andel af børn.

PVA. Forældrebestyrelsen, Klyngeleder Pia Bah

MDI, Anders Zorck

Høringssvar i forhold til Budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0 – 13 år.

Som paraplyorganisation for en del selvejende institutioner i Københavns Kommune, har MDI følgende kommentarer til den foreslåede budgetmodel for tildeling af sociale normeringer på 0 – 13 års området i BUF:

- Positivt at de fra staten udmeldte midler udmøntes til at der kan arbejdes med børn, der har de største behov derfor
- Positivt at ordningen udvides til at omfatte hele 0 -13 års området
- Godt at der også afsættes midler til kompetenceudvikling i institutionerne samt at der bliver mulighed for at nogle institutioner kan få tilkøbt følgeforskning til deres praksisudvikling
- Endelig fornuftigt, at der tilbageføres midler til støttepædagogkorpset samt at tildeling af sociale normeringer ikke længere begrænser tildeling af støttepædagogtimer
- Rigtig ærgeligt at bilagsmaterialet til denne høring er uoverskuelig og anonymiseret. Det giver ikke et reelt billede af, hvordan de nuværende midler er fordelt på 0 – 5 års området, og hvordan midlerne vil blive fordelt fremover. Det bør være klart med tal for både institutioner, interessenter og ikke mindst politikerne, hvad det betyder for den enkelte og for omfordelingen på området.
- Det kan være svært på baggrund af det foreliggende materiale, at gennemskue om den metode der ligger til grund for budgettildelingen vil komme til at fordele store institutioner, da tildeling både sker efter andel og antal. En så enkel og let gennemsigtig tildelingsmodel som muligt er at foretrække og umiddelbart synes det mest naturligt at fordele ud fra andel.
- Der er lagt op til at puljen fordeles forholdsmæssigt ift. institutioner med det **største** antal børn og til institutioner med den **største** andel børn. Det betyder at der ikke tildeles midler ift. det enkelte barn, men ud fra et forholdstal. Er der årgange med mange udsatte børn, vil der således være institutioner som ikke modtager tilskud, da deres andel/antal er relativt mindre end andre. Udsatte børn med 2 eller flere point vil således ikke automatisk få tildelt midler. Det er uhensigtsmæssigt ud fra barnets perspektiv og det er uhensigtsmæssigt ud fra et budgetlægningperspektiv.

- Flere af tildelingskriterierne er begrundet i socioøkonomiske faktorer. Der kunne i højere grad være fokus på sociale og familiære faktorer, som f.eks. hvilke familier er børne/familieteamet inde over, hvilke børn bliver anvist gennem pladsanvisningens dispensationsudvalg og hvilke børn/familier har været i kontakt med SSP og PPR. Et sådan fokus kunne også understøtte en tværsektoriel samarbejde mellem BUF og SOC i relation til det enkelte barn

Med venlig hilsen

Direktør Anders Zorck og Organisationskonsulent Kirsten Birk Olsen

MDI, Menighedernes Daginstitutioner

Ø6, Forældrebestyrelsen, Birgitte Lind Petersen (2100)

- 2 identiske svar

02.11.12

Umiddelbart er jeg meget positivt stemt overfor denne nye budgetmodel fordi det, som jeg læser det, forsøges at kanalisere midlerne derhen hvor de vil gøre størst gavn.

Jeg kan se at udvalgte institutioner tilknyttes følgeforskning og at disse institutioner kan fokusere på en udvidet indsats i forhold til forældresamarbejde.

Jeg mener dog at man i alle institutioner bør se på barnet som en del af en familie der er socialt udsat eller socialt udfordret om man vil, og ikke på barnet som socialt udsat.

Så min holdning er at hver gang der tildeles midler til et barn, bør en del af disse midler øremærkes forældresamarbejde/familiesamarbejde, og det bør gælde for alle institutioner.

Og så synes jeg, at det focus på måltidets betydning og ernæringens sammenhæng, som igen de særligt udvalgte institutioner kan vælge at sætte fokus på, bør være et focuspunkt i alle institutioner.

Birgitte Lind Petersen

Forældrebestyrelsesrepræsentant i Klynge Ø6

Ø2, Niels Hansen (2100)

Høringssvar omkring budgetmodel for tildeling af sociale normeringer for 0 – 13 år.

Klynge Ø2 ønsker at bidrage med følgende bemærkninger i forbindelse med budgetmodel for tildeling af sociale normeringer for 0 – 13 år.

Overordnet støtter Klynge Ø2 den ny budgetmodel, hvor veldefinerede kriterier vil ændre budgettildelingen således, at man imødekommer ønskerne om at øge og udvide ordningen samt i højere grad at fokuserer på midlerne på de mest udsatte børn.

Blandt klyngens institutioner i Ryparken har børnesammensætningen i nogle af institutionerne ændret sig, hvilket også har været genstand for diskussion i forældrebestyrelsen.

I 2010 modtog en af klyngens institutioner sociale kompensationsmidler, men modtog det ikke 2011, hvilket var uforståeligt da børnesammensætningen ikke have ændret sig. Den pågældende institution har en blandet kulturel sammensætning med 67,8 % børn af anden etnisk baggrund end dansk. Det betyder store udfordringer i forhold til den sproglige indsats, da flere af børnene ikke taler dansk når de starter i institutionen. Endvidere kræver det en særlig indsats i forhold til forældresamarbejdet, i form af ressourcer til tolk og afsættelse af pædagogisk tid til udvidet forældresamarbejde når de forskellige kulturer skal mødes til fordel for barnet. Det faktum, at man er af anden etnisk baggrund er ikke altid ensbetydende med, at man har lav indkomst. De pædagogiske udfordringer som institutionen står med er vi usikre på til gode ses gennem de nuværende kriterier.

På vegne af forældrebestyrelsen i klynge Ø 2

Niels Hansen, klyngeleder Ø2

Københavns Forældreorganisation (2200)

02.11.12

Hørings svar om budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år

KFO tilslutter sig de gode tanker i den nye budgetmodel for tildeling af sociale normeringer og er glade for det øgede fokus på socialt udsatte børn. Vi bakker op om de udvidede kriterier for tildeling af midler.

De sociale normeringer koncentrerer om de institutioner, der enten har mange børn eller har en høj andel af børn fra socioøkonomisk dårligt stillede hjem, så disse børn oplever en kvalitativ pædagogisk forskel. Ressourcerne følger dermed de udsatte børn.

Den hensigt er KFO meget enig i, netop at ressourcerne følger med de udsatte børn og skal være med til at sikre en kvalitativ pædagogisk forskel – ikke bare for det enkelte barn, men for hele børnegruppen, da kvaliteten på grund af socialt udsatte børn ikke må gå ud over kvaliteten for en hel gruppe, som vi tidligere har oplevet.

Satsen anbefales at være på 40.000 kr. pr. udsat barn på 0-5 års området, 18.000 kr. på fritidshjem og 10.000 kr. på fritids – og juniorklub i 2013. Dette sikrer, at de tildelte midler har en tilstrækkelig størrelse til at gøre en forskel i forhold til børn-voksen-ratioen. Samtidig medfører det relativt store beløb, at det ikke længere er nødvendigt med et minimumsbeløb som i den nuværende fordelingsmodel.

Om midlerne slår til eller ej er svært for KFO at vurdere, men vi håber meget, at det lavere beløb for børn i fritidshjem og fritidsklubber ikke er udtryk for en lavere prioritering af de udsatte børn her. Vi oplever, at fokus på socialt udsatte børn ikke bliver mindre, jo ældre børnene bliver. Udfordringerne ændre sig i takt med alderen, men det er yderst vigtigt, at fokus fastholdes, også på de ældre børn, således at de børn ikke falder ud og ikke får den støtte, der gør at de kan komme godt videre i uddannelse og med sunde fritidsinteresser, som modsvar til at hænge på gaden eller ende i ensomhed.

Der reserveres midler til pædagogiske tiltag med tilknyttet forskning i perioden 2013 til 2015. Konkret forvaltningen, at der knyttes følgeforskning til i alt 10-12 institutioner. Institutionerne udvælges henblik på at få afdækket betydningen af især reduceret børnegrupperørrelse og opnormering personale – dvs. betydningen af to forskellige modeller for en forbedret voksen-barn-ratio.

At tilknytte forskning til midlerne er en rigtig god ide, som vi hilser meget velkomment. Vi håber at de udvalgte institutioner vil være bredt sammensat således, at der også her er fokus på betydningen både for vuggestuebørnene og helt op til klubbørn.

Venlig hilsen Københavns Forældreorganisation.

Frie Børnehaver og Fritidshjem, Helle Pind

02.11.12

Høring om budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0-13 år, Københavns Kommune

Fra 2013 foreslås en model for tildeling af sociale normeringer, der tager hensyn til om institutionen: enten har mange børn med eller har en høj andel af børn fra socioøkonomisk dårligt stillede hjem. Den nye model vil tildele midler for et år af gangen.

Frie finder det relevant, at den nuværende models to-årige tildelinger omfattende 2013 fastholdes således at institutionernes planlagte anvendelser kan fastholdes.

Frie noterer sig, at de i 2012 midler på i alt kr. 19,8 mio.kr. suppleres med 38 mio.kr fra 2013 og frem (finansieret ved en del af kommunens andel af regeringens 500 mio.kr pulje til kvalitetsløft). Desuden tilføres 12,7 mio.kr. fra 2013 og frem finansieret ved en del af den tre- cifrede millionbesparelse ved ændring af ressourcetildelingsmodellen på daginstitutionsområdet. I alt er der således 70,5 mio.kr. til sociale normeringer fra 2013 og frem. Således er der et skærpet fokus på et

”pengene følger barnet” princip i Københavns kommune. Dels med den nye ressourcetildelingsmodel (reduceret grundbeløb), dels med yderligere midler til sociale tildelinger til byens udsatte børn.

Frie finder det relevant, at bemærke, at såvel besparelser som prioritering af sociale normeringer har sat Københavns mindre institutioner under et kraftigt økonomisk pres. Frie oplever, at presset er så hårdt, at det ikke kan undgå at få mærkbare konsekvenser for mangfoldigheden.

Frie skal anerkende, at den foreslåede model retter op på eksisterende favorisering af større institutioner idet der nu vil blive tildelt midler på basis af dels det konkrete antal berørte børn dels institutionens andel af berørte børn, der udløser sociale kriterier. Herved oplever Frie en positiv tilkendegivelse af, at netop byens mindre institutioner hensigtsmæssigt understøtter arbejdet for børn med særlige behov.

Frie skal desuden anerkende, at midlerne øremærkes til den enhed/institution, som via deres børnesammensætning har udløst midlerne. Dette finder Frie hensigtsmæssigt i f.eks. en partnerskabssammenhæng. Desuden skal Frie anerkende, at der lægges op til at institutionerne anvender midlerne til lønkroner.

Frie skal opfordre til at de konkrete tildelinger offentliggøres i god tid forud for pågældende år. Desuden at tildelingskriterierne og de konkrete parametre, som ligger til grund dels er gennemskuelige dels lægges frem.

Med venlig hilsen

Helle Pind

Chef for Politik, Pædagogik og Psykologi

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.

Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem

Telefon: 3314 8890

Direkte: 3338 4**Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.**

Email: **Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.**

LFS, Britt Pedersen, Jan Hoby

02.11.12

Høringsvar vedr. budgetmodel for tildeling af sociale normeringer 0 – 13 år

LFS finder det meget positivt, at midlerne til sociale normeringer er øget og at hele 0 – 13 års området er omfattet. Vi kan kun være enige med grundlaget for fordelingen af midlerne, set i forhold til behovet for en håndterlig størrelse på bevillingen og at det er de mest udsatte børn der omfattes af ordningen. Herved er der reelt et godt grundlag for institutionen, for at kunne udføre den særlige opgave.

Øremærkning af midlerne til enheden eller institutionen er den eneste rigtige metode. Herved er der sammenhæng mellem det politiske beslutningsgrundlag og ønsket om, at det er de mest udsatte børn i de mest udsatte institutioner der tildeles.

Sammenholdt med udvalgets beslutning i august (2012-44188), vil grundlaget for en målrettet indsats være til stede. I denne forbindelse er det af afgørende betydning, at der kontinuerligt følges op på;

- at antallet af pædagogiske medarbejdere udvides i enheden/institutionen der matcher størrelsen på bevillingen af sociale kompensationer.
- at der, alternativt til flere voksne pr. gruppe, er færre børn pr. gruppe med samme personaleressourceniveau som i dag.
- at der kontinuerligt gøres status på om de 70,5 mio fra 2013, svarende til godt 180 fuldtidsstillinger, også anvendes til formålet

Det er proaktivt og vil validere indsatsen overfor de mest udsatte børn, at der også er knyttet forskning på 10-12 institutioner. At undersøge effekten af reducerede gruppestørrelser og opnormering af personalet, kan være banebrydende for udviklingen af den pædagogiske kvalitet og institutionsstruktur i Københavns Kommune.

Med venlig hilsen

p.o.v.

Formand, Britt Petersen og Næstformand, Jan Hoby