

20. november 2012

Fortsæt med årligt Københavnerbarometer!

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget

Vi kan se at der i punkt 13 ved BUU-mødet i morgen indstilles til at københavnerbarometeret frem over kun skal være obligatorisk hvert andet år. Da vi repræsenterer skolebestyrelserne, som er en af Københavnerbarometerets store brugere, undrer vi os over ikke at være spurgt direkte eller få det i høring. Derfor tillader vi os uopfordret at fremsende vores vurderinger.

Selv om den enkelte skole, hvis indstillingen vedtages, stadig kan beslutte at gennemføre undersøgelsen hvert år, så vil valgfriheden betyde at

- Mange vil som automathandling gøre den 2-årig - uden at gøre sig klart hvor meget det vil forringe skolens muligheder for at blive bedre. Det er fint at skære hvad der er uvæsentligt, men nogle steder er der en tendens til at skære så meget som muligt *uden* tilstrækkelige overvejelser.
- Det vil kun være muligt at sammenligne sin skole med andre skoler hvert andet år - da de skoler der vælger at den skal være 1-årig ikke kan antages at være repræsentative. Af samme grund udelukkes resultaterne fra at kunne bruges forskningsmæssigt i de ikke-obligatoriske år.

Fordele ved at fortsætte med at gennemføre Københavnerbarometeret hvert år

Hvis noget går den forkerte vej på skolen, er det vigtigt at kunne skride hurtigt ind. Det er ikke godt at der går 2 år inden tingene bliver opdaget.

Hvis man skal kunne registrere trends, må man have en måling hvert år. Det er svært at følge en udvikling når "barometertrykket" kun måles hvert andet år. Der sker meget på 2 år, så det er svært at gætte på hvad det er der giver ændringerne i "trykket" på de forskellige parametre, der måles på.

Et eksempel: På Sortedamskolen var der nogle barometer-resultater i 2010 som ledelsen gerne ville forbedre. Ledelsen satte nogle tiltag i gang, men året efter viste resultaterne tilbagegang – tiltagene var således ikke de rigtige eller ikke tilstrækkelige. Nye tiltag blev iværksat og der kunne måles tydelige forbedringer i 2012. Hvis undersøgelsen kun havde været 2-årig:

- Ville det have været uvist om forbedringer skyldes tiltagene – der sker så meget andet på 2 år og dobbelt så mange elever bliver skiftet ud.
- Er det lang tid at have dårlige resultater liggende på hjemmesiden – dårlig reklame for folkeskolen. Nu var resultaterne i dette eksempel nok ikke noget der skræmte ret mange forældre fra at indskrive deres børn, men det kunne det have været, hvis det havde drejet sig om andre parametre. Det er ligesom hvis en restaurant får en dårlig smiley - de fleste restauranter vil gerne forbedre det og kontrolleres igen hurtigt - og det bliver de også.

- Havde tiltagene stadig ikke hjulpet, er det lang tid at vente inden man bliver klar over det og kan igangsætte nye tiltag.
- I det hele taget mindsker det motivation til at gøre noget ved tingene, jo længere tid der går inden resultaterne kan ses.

Et andet problem er, at med en 2-årig undersøgelse bliver skolebestyrelsernes mulighed for at føre tilsyn med skolen yderligere forringet. Den blev senest forringet da kvalitetsrapporten blev 2-årig – noget der desværre også blev vedtaget uden at spørge os.

Fordele ved kun at gennemføre københavnerbarometeret hvert andet år

Det eneste argument der fremgår af indstillingen er, at nogle skoleledere oplever det som vanskeligt at følge op på sidste undersøgelse, når der er så kort tid til næste undersøgelse. Til det vil vi bemærke at resultaterne er tilgængelige før sommerferien og næste undersøgelse foretages det følgende forår. At det for *nogle* typer af indsatser er nødvendigt at vente 2 år inden indsatsen kan gennemføres og resultaterne kan ses, er vel ikke et argument for at lade være med at gennemføre undersøgelsen 1-årligt, da der jo er mange *andre* typer af indsatser der *kan* gennemføres hurtigt og aflæses allerede året efter. Dagsordenens punktets bilag 3 nævner adskillige eksempler på det.

Et andet argument kunne måske være at spare skolerne for administration. Her skal det bemærkes at administrationen af københavnerbarometeret ikke udføres af skolerne. Det er forvaltningen der administrerer undersøgelsen og leverer resultaterne til skolerne. Forvaltningens arbejde mindskes formentlig ikke væsentligt, hvis den ikke længere obligatorisk skal gennemføres hvert år, da arbejdet ikke er så afhængigt af antallet af deltagende skoler. Det fremgår da også af dagsordenen at forslaget ikke har økonomiske konsekvenser. På skolerne kræver undersøgelsen kun at hver klasse bruger en lektion på at svare på spørgsmålene – en øvelse der i sig selv sender et signal til eleverne om interesse for deres mening.

Skolelederen skal dog gennemgå rapporten sammen med skolebestyrelsen, men der bliver ikke færre bestyrelsesmøder selv om rapporten ikke skal gennemgås. Så er det klart, at hvis rapporten giver anledning til at tage nye initiativer, så tager det ekstra tid – men det er jo sådan set ikke pga. rapporten – det er fordi der vurderes at være et behov.

Enighed om etårig afvikling af Københavnerbarometeret på workshop

Det fremgår af dagsordenen at forvaltningen nedsætter en sparringgruppe vedr. Københavnerbarometeret. Men det er ikke nået at komme med, at gruppen havde en grundig debat, hvor det blev konkluderet at barometeret fortsat skal være et-årligt, ved gruppens første møde 30.10.2012. Ud over Skole og forældre deltog bl.a. 4 skoleledere, 1 områdechef, 2 fra KLF, 2 elever og en forsker. Alle ønskede at barometeret fortsat skal være 1-årligt. Dette selv om 2 af de 4 skoleledere også havde deltaget i den anden gruppe, der anbefalede at barometeret skulle være 2-årligt. Måske blev emnet ikke behandlet lige så grundigt i den

anden gruppe, hvor fokus muligvis udelukkende var på afbureaukratisering. Ikke desto mindre er det tilsyneladende kun den anden gruppe som indstillingen er baseret på.

Vi beder om at indstillingens punkt 2 forkastes eller at der i det mindste først bliver en høring for bl.a. at få hørt de enkelte skoler og skolelederforeningen.

På vegne af Skole og Forældre København
Jens Schjødt Thorsen, formand