

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 09:47
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Helle Pind Jensen
Vedhæftede filer: Klub høringssvar struktur.docx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4008
Navn: Helle Pind Jensen
Postnr/by: 1308 København
Organisation: Frie Børnehaver og Fritidshjem
Adresse: Klerkegade 10B
Email: hpj@frie.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Frie Børnehaver og Fritidshjem finder klubbernes arbejde understøttende for de unge københavnernes fritidsliv og for deres mulighed for at møde nærværende voksne. Medarbejderne i klubberne har netop øje for alle unge i bydelene, uanset om de i øjeblikket frekventerer den lokale klub eller tilbringer tiden udenfor "matriklen". Tanken om en fælles indsats, hvad enten den nu kaldes "den femte klub", "den matrikelløse klub" eller "et klubfællesskab" er relevant.

Frie har særligt fokus på udviklingen af forældre-netværk, der med et helhedsblik følger barnet fra spæd til voksen. Vi kalder det "helhed i et 0 - 18 års perspektiv". Her vil det være naturligt at indtænke lokalområdernes foreninger, netværk og særlige ressourcer - der udover de ressourcer der i dag er aktive (SSP, boligsociale medarbejdere mv.) kan være med til at udvikle og virkeliggøre ny typer indsatser til gavn for de unge.

Frie skal tydeligt markere sin uenighed i oplæggets "entydige ledelsesstreng", hvor der foreslås "ledelse på tværs af juridiske enheder". Derved kommer oplægget til at skabe uklarhed om ledelsesforholdene. For Frie er det uomtvisteligt, at der ikke kan være kommunal ledelse af en selvejende klub - ligesom en selvejende klub ikke kan have ledelsesansvaret for kommunalt ansatte.

"Selvejende daginstitutioner er ikke en del af den kommunale forvaltning, og der kan derfor ikke være ledelsesfunktioner på kommunalt niveau i forhold til den selvejende daginstitution", (dagtilbuds- og klubvejledningens kapitel 5, stk. 5.1).

Klubfællesskaber er et samarbejde - et forpligtende samarbejde - mellem kommunale og selvejende institutioner, ikke som det hedder i oplægget enten kommunale eller selvejende klubfællesskaber. Derfor må der tænkes nyt og anvendes andre styre- og koordineringsmodeller. Vi henstiller derfor til, at der ses på alternative styringsmodeller. Frie Børnehaver og Fritidshjem kan f.eks. foreslå en såkaldt partnerskabsmodel, som vi har anvendt på 0 - 10 års området.

Specifikt vil Frie Børnehaver og Fritidshjem bemærke følgende:

- Ny ungestruktur med klubfællesskaber - og nye fællesskaber bestående af de unge selv
- Frie Børnehaver og Fritidshjem ser ungdomsklubben som et relevant socialt mødested for unge. Nogle af de foreslåede klubfællesskaber ser ud til at blive for store. Det er vigtigt, at de tilbud der gives, har afsæt i de lokale forhold. Ellers vil der ikke være interesse for dem. I nogle af bydelene vil vi derfor foreslå, at området deles op, f.eks. et i en nord og et i syd. Vi vil også pege på, at der flere steder er et velfungerende samarbejde i gang allerede, som bør understøttes. Det skal stadig være muligt at videreudvikle det gode samarbejde med SSP, boligsociale medarbejdere, foreninger, forældre-netværk og med andre aktiviteter i lokalsamfundet.

- Økonomiske incitamentter til at understøtte klubbeltagelse
Medlemskab af fritidshjem og herefter juniorklub vil i sig selv fremme interessen. Imidlertid opleves et stort frafald, når forældrene økonomisk prioriterer medlemskab af f.eks. fodboldklubben højere end klubben. Et reduceret kontingent i fritids/juniorklubben vil derfor virke befordrende for tilgangen til ungdomsklubberne.

- Mål og formål med klubber og klubfællesskaber

En måde at styrke et samarbejde på er at definere mål og formål for indsatserne, både konkret og lokalt. Vi vil derfor også foreslå, at mål og formål tydeliggøres: Klubarbejdet og klubsamarbejdet er mere end aktiviteterne i sig selv. Gennem aktiviteter og relationer skal de unge "lære noget for livet", de skal have mulighed for at se sig selv og sine venners udvikling som en dannelsesrejse, hvor man oplever sig selv som en betydende del af et fællesskab. Her skal der eksperimenteres, findes veje og afprøves muligheder. De unges tanker om demokrati, verden og det lokale samfund skal også inddrages i udviklingen af klubberne og klubsamarbejdet - og det på nye måder. Der er mere end nogensinde behov for mangfoldighed, diversitet, inddragelse og helhedsorienteret forebyggelse. Det er således også en indsats mod en standardiseret og fjernstyret pædagogik.

- Klubfællesskabets ledelsesstruktur

For de selvejende klubber er bestyrelsen ansættelsesmyndighed og arbejdsgiver. Den enkelte bestyrelse vil altid være ansvarlig for eget personale, og som allerede antydnet kan således ikke delegeres sit ledelsesansvar til en klyngeleder uagtet kontraktudformning. I den foreslåede model vil en selvejende leder f.eks. skulle referere til en klyngeleder (med overordnet budgetansvar og ledelsesansvar) samt en leder af kommunal klub (med dagligt budgetansvar).

Frie Børnehaver finder alene en model baseret på samarbejde om konkrete opgaver realiserbar. En model for dette kunne som nævnt være en partnerskabskontrakt. Klubberne kan indgå som partnere i aktiviteter, samvær og gadeplansarbejde mv. Opfølgningen på Ungebydelsplan bliver således en klubbydelsplan baseret på de omhandlede klubbers samarbejde og koordinering af indsatser med accept og ressourcefordeling besluttet i Børne- og Ungeudvalget.

- Tilhørsforhold

Frie noterer sig at klubberne alene kompenseres for 50 pct. af indtægtsgrundlaget ved kontingentfrihed. Frie vil gerne pege på, at ikke alle klubber finder det problematisk, at få de unge til at registrere sig som klubmedlem. Eksempelvis giver dette en mulighed for at modtage data og kunne kontakte familie, skole etc. Det synes uklart, hvorledes en pladsprisafhængig sats kan realiseres i en ikke databaseret model. At der ydes et begrænset beløb i kontingent ses også som et relevant aspekt af det at gå i klub. En anden relevant faktor er, at temaklubberne er baseret på faste hold, der gennemfører et forløb. Også disse klubber indgår i den fælles ansvarlighed for at den enkelte unge finder den relevante platform for kontakt med såvel andre unge som voksne via et kontingent.

- Økonomimodel

Frie har forstået oplægget således, at ny struktur- og ressourcefordelingsmodel ikke ledsages af besparelser på området. Dette bortser imidlertid fra den manglende kompensation for kontingentfritagelse. Hertil kommer, at såvel omfordeling som en alternativ anvendelse af nuværende ressourcer til f.eks. sociale kompensationer og fællesbudget forventeligt opleves drastisk i nogle af klubberne. Frie finder det derfor relevant, at omfordeling minimeres og kompensationer samt fællesbudget finansieres af nye midler. Særligt de små klubber vil få det svært, da flere af de skruer der drejes på favoriserer de største enheder. Det vil udfordre den mangfoldighed, vi har i dag. Børn og unge er forskellige og har forskellige behov. Nogle trives ikke i de store miljøer, og nogle ikke i de små. Derfor bør der være rammevilkår, der sikrer, at begge alternativer har den økonomiske mulighed for at eksistere under en ny ressourcefordelingsmodel.

Det skal bemærkes, at den sociale demografi ikke giver et retvisende billede af de konkrete unge, som benytter de enkelte klubber. De unge opfattes generelt som loyale i forhold til egen klub og optageområde er generelt bredt geografisk. Således bør en økonomisk fordelingsmodel tage højde for den konkrete belastning som klubbens konkrete unge afspejler. I den forbindelse skal det endvidere bemærkes, at ikke alene unge fra socialt belastede hjem har behov for særlig opmærksomhed. Også unge fra hjem med f.eks. meget karriereorienterede forældre har brug for en ganske særlig opmærksomhed. Der bør være et afbalanceret forhold mellem driftstilskud baseret på medlemmer og tilskud baseret på socio-kulturelle forhold.

Med venlig hilsen

Helle Pind Jensen
Chef for Politik, Pædagogik og Psykologi
Frie Børnehaver og Fritidshjem

Vedhæftede filer:

Klub høringsvar struktur.docx

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4008>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

12. OKTOBER 2012

Høring om Københavns Kommunes plan om indførelse af "klubfællesskaber"

Frie Børnehaver og Fritidshjem finder klubbernes arbejde understøttende for de unge københavnernes fritidsliv og for deres mulighed for at møde nærværende voksne. Medarbejderne i klubberne har netop øje for alle unge i bydelene, uanset om de i øjeblikket frekventerer den lokale klub eller tilbringer tiden udenfor "matriklen". Tanken om en fælles indsats, hvad enten den nu kaldes "den femte klub", "den matrikelløse klub" eller "et klubfællesskab" er relevant.

Frie har særligt fokus på udviklingen af forældrenetværk, der med et helhedsblik følger barnet fra spæd til voksen. Vi kalder det "helhed i et 0 – 18 års perspektiv". Her vil det være naturligt at indtænke lokalområdernes foreninger, netværk og særlige ressourcer – der udover de ressourcer der i dag er aktive (SSP, boligsociale medarbejdere mv.) kan være med til at udvikle og virkeliggøre ny typer indsatser til gavn for de unge.

Frie skal tydeligt markere sin uenighed i oplæggets "entydige ledelsesstreng", hvor der foreslås "ledelse på tværs af juridiske enheder". Derved kommer oplægget til at skabe uklarhed om ledelsesforholdene. For Frie er det uomtvisteligt, at der ikke kan være kommunal ledelse af en selvejende klub – ligesom en selvejende klub ikke kan have ledelsesansvaret for kommunalt ansatte.

"Selvejende daginstitutioner er ikke en del af den kommunale forvaltning, og der kan derfor ikke være ledelsesfunktioner på kommunalt niveau i forhold til den selvejende daginstitution", (dagtilbuds- og klubvejledningens kapitel 5, stk. 5.1).

Klubfællesskaber er et samarbejde – et forpligtende samarbejde – mellem kommunale og selvejende institutioner, ikke som det hedder i oplægget enten kommunale eller selvejende klubfællesskaber. Derfor må der tænkes nyt og anvendes andre styre- og koordineringsmodeller. Vi henstiller derfor til, at der

ses på alternative styringsmodeller. Frie Børnehaver og Fritidshjem kan f.eks. foreslå en såkaldt partnerskabsmodel, som vi har anvendt på 0 – 10 års området.

Specifikt vil Frie Børnehaver og Fritidshjem bemærke følgende:

- **Ny ungestruktur med klubfællesskaber – og nye fællesskaber bestående af de unge selv**
Frie Børnehaver og Fritidshjem ser ungdomsklubben som et relevant socialt mødested for unge. Nogle af de foreslåede klubfællesskaber ser ud til at blive for store. Det er vigtigt, at de tilbud der gives, har afsæt i de lokale forhold. Ellers vil der ikke være interesse for dem. I nogle af bydelene vil vi derfor foreslå, at området deles op, f.eks. et i en nord og et i syd. Vi vil også pege på, at der flere steder er et velfungerende samarbejde i gang allerede, som bør understøttes. Det skal stadigvæk være muligt at videreudvikle det gode samarbejde med SSP, boligsociale medarbejdere, foreninger, forældre-netværk og med andre aktiviteter i lokalsamfundet.
- **Økonomiske incitamenter til at understøtte klubbetildeltagelse**
Medlemskab af fritidshjem og herefter juniorklub vil i sig selv fremme interessen. Imidlertid opleves et stort frafald, når forældrene økonomisk prioriterer medlemskab af f.eks. fodboldklubben højere end klubben. Et reduceret kontingent i fritids/juniorklubben vil derfor virke befordrende for tilgangen til ungdomsklubberne.
- **Mål og formål med klubber og klubfællesskaber**
En måde at styrke et samarbejde på er at definere mål og formål for indsatserne, både konkret og lokalt. Vi vil derfor også foreslå, at mål og formål tydeliggøres: Klubarbejdet og klubsamarbejdet er mere end aktiviteterne i sig selv. Gennem aktiviteter og relationer skal de unge "lære noget for livet", de skal have mulighed for at se sig selv og sine venners udvikling som en dannelsesrejse, hvor man oplever sig selv som en betydende del af et fællesskab. Her skal der eksperimenteres, findes veje og afprøves muligheder. De unges tanker om demokrati, verden og det lokale samfund skal også inddrages i udviklingen af klubberne og klubsamarbejdet - og det på nye måder. Der er mere end nogensinde behov for mangfoldighed, diversitet, inddragelse og helhedsorienteret forebyggelse. Det er således også en indsats mod en standardiseret og fjernstyret pædagogik.
- **Klubfællesskabets ledelsesstruktur**
For de selvejende klubber er bestyrelsen ansættelsesmyndighed og arbejdsgiver. Den enkelte bestyrelse vil altid være ansvarlig for eget

personale, og som allerede antydnet kan således ikke delegere sit ledelsesansvar til en klyngeleder uagtet kontraktudformning. I den foreslåede model vil en selvejende leder f.eks. skulle referere til en klyngeleder (med overordnet budgetansvar og ledelsesansvar) samt en leder af kommunal klub (med dagligt budgetansvar).

Frie Børnehaver finder alene en model baseret på samarbejde om konkrete opgaver realiserbar. En model for dette kunne som nævnt være en partnerskabskontrakt. Klubberne kan indgå som partnere i aktiviteter, samvær og gadeplansarbejde mv. Opfølgningen på Ungebydelsplan bliver således en klubbydelsplan baseret på de omhandlede klubbers samarbejde og koordinering af indsatser med accept og ressourcefordeling besluttet i Børne- og Ungeudvalget.

- **Tilhørsforhold**

Frie noterer sig at klubberne alene kompenseres for 50 pct. af indtægtsgrundlaget ved kontingentfrihed. Frie vil gerne pege på, at ikke alle klubber finder det problematisk, at få de unge til at registrere sig som klubmedlem. Eksempelvis giver dette en mulighed for at modtage data og kunne kontakte familie, skole etc. Det synes uklart, hvorledes en pladsprisafhængig sats kan realiseres i en ikke databaseret model. At der ydes et begrænset beløb i kontingent ses også som et relevant aspekt af det at gå i klub. En anden relevant faktor er, at temaklubberne er baseret på faste hold, der gennemfører et forløb. Også disse klubber indgår i den fælles ansvarlighed for at den enkelte unge finder den relevante platform for kontakt med såvel andre unge som voksne via et kontingent.

- **Økonomimodel**

Frie har forstået oplægget således, at ny struktur- og ressourcefordelingsmodel ikke ledsages af besparelser på området. Dette bortser imidlertid fra den manglende compensation for kontingentfritagelse. Hertil kommer, at såvel omfordeling som en alternativ anvendelse af nuværende ressourcer til f.eks. sociale compensationer og fællesbudget forventeligt opleves drastisk i nogle af klubberne. Frie finder det derfor relevant, at omfordeling minimeres og compensationer samt fællesbudget finansieres af nye midler. Særligt de små klubber vil få det svært, da flere af de skruer der drejes på favoriserer de største enheder. Det vil udfordre den mangfoldighed, vi har i dag. Børn og unge er forskellige og har forskellige behov. Nogle trives ikke i de store miljøer, og nogle ikke i de små. Derfor bør der være rammevilkår, der sikrer, at begge alternativer har den økonomiske mulighed for at eksistere under en ny ressourcefordelingsmodel.

Det skal bemærkes, at den sociale demografi ikke giver et retvisende billede af de konkrete unge, som benytter de enkelte klubber. De unge opfattes generelt som loyale i forhold til egen klub og optageområde er generelt bredt geografisk. Således bør en økonomisk tildelingsmodel tage højde for den konkrete belastning som klubbens konkrete unge afspejler. I den forbindelse skal det endvidere bemærkes, at ikke alene unge fra socialt belastede hjem har behov for særlig opmærksomhed. Også unge fra hjem med f.eks. meget karriereorienterede forældre har brug for en ganske særlig opmærksomhed. Der bør være et afbalance-ret forhold mellem driftstilskud baseret på medlemmer og tilskud base-ret på socio-kulturelle forhold.

Med venlig hilsen

Helle Pind Jensen
Chef for Politik, Pædagogik og Psykologi

Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem
Telefon: 3314 8890
Email: info@frie.dk

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 11. oktober 2012 16:52
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: BUPL Hovedstaden
Vedhæftede filer: 2012. okt. Høringssvar Klubfællesskaber BUPL H.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 3998
Navn: BUPL Hovedstaden
Postnr/by: 2100 København Ø
Organisation: BUPL Hovedstaden
Adresse: Rosenvængets 16, 3.sal
Email: sbo@bupl.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Hermed fremsender BUPL Hovedstaden sit høringssvar til klubfællesskaber

Vedhæftede filer:

2012. okt. Høringssvar Klubfællesskaber BUPL H.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/3998>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

B U P L



Hovedstaden

København d.11.10.2012

Høringssvar til klubfællesskaber

Generelle betragtninger

BUPL Hovedstaden ser flere positive elementer i den nye klubfællesskabsstruktur. Det er godt, at klubbernes sociale arbejde understøttes, at der lægges op til et øget samarbejde mellem klubberne, samt tildelingen på 17 millioner.

Udover nogle kommentarer til de konkrete klubfællesskaber, lægger BUPL Hovedstaden vægt på følgende i udmøntning af klubfællesskabsstrukturen:

1. Klubbernes opgaver og midler bør fordeles i fællesskab
2. Klubberne bør inddrages i udformning af Ungebydelsplaner
3. Sammenhæng mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub skaber bedre betingelser for unges livsduelighed

Kommentarer til de konkrete "klubfællesskaber"

Vesterbro, Brønshøj, Indre By og Østerbro

I de konkrete forslag til klubfællesskaber kan BUPL Hovedstaden med tilfredshed konstatere, at *Vesterbros Ungdomsgård, Brønsparken, Thomas P. Hejle og Haunstrupgård* er udpeget som klubfællesskabsledelse. Det er alle klubber, der er forankret i det lokale område, og har gode samarbejdsstraditioner med de klubber, de er i klubfællesskab med. BUPL Hovedstaden ser derfor udpegelsen af disse klubfællesskabsledelser, som understøttende for det pædagogiske arbejde med områdets børn og unge.

I andre af de fremkomne forslag, har vi følgende kommentarer:

Sundby Syd

BUPL Hovedstaden mener, at det alternative forslag og valget af *Klynge Lumix/Sundby Algård* som klubfællesskabsledelse er løsningen i dette område. *Sundby Algård* er en velforankret klub i lokalområdet, som har godt kendskab til områdets unge og gode lokalemæssige faciliteter. BUPL Hovedstaden anser forslaget med *Klynge A5* som klubfællesskabsledelse for meget problematisk, da *Klynge A5* endnu ikke er en etableret Ungdomsklub, og derfor ikke forankret i arbejdet med lokalområdets unge. Desuden er det en meget stor opgave at etablere en ny klub samtidig med at have klubfællesskabsledelsesansvar, som også er en ny opgave, der skal udvikles.

Bispebjerg

BUPL Hovedstaden mener, at forslaget der opdeler Bispebjerg i hhv. syd og nord, er løsningen for dette område. Samlet set er Bispebjerg en stor bydel, og en bydel der er kendetegnet ved forskellige børne- og ungegrupperinger i hhv. syd og nord, hvilket kræver forskellige pædagogiske tilgange til

de unge. En opdeling i syd og nord forhindrer dog ikke et samarbejde på tværs i forhold til de unge, når det giver pædagogisk mening.

BUPL Hovedstaden støtter i ikke det alternative forslag, hvor *Smedetoften* gøres til klubfællesskabsledelse for hele Bispebjerg. Endnu en begrundelse er, at *Smedetoften* ikke er en etableret klub, og er derfor ikke cementeret som klub i lokalområdet. Derudover vil opbygningen af en ny klub, og udviklingen af klubfællesskabsledelse for det store Bispebjergområde, ikke være realistisk, set ud fra BUPL Hovedstadens synspunkt.

I det alternative forslag ser vi, at der overflyttes tre selvejende klubber (TK's Ungdomsgård, RYAC og Kantorparken) til "kontraktstyring kommunale." Vi er uforstående overfor dette forslag, og formoder der er tale om en fejl.

Brønshøj og Husum-Tingbjerg

BUPL Hovedstaden understøtter opdelingen af Brønshøj og Husum-Tingbjerg i to. Denne deling matcher det samarbejde, der allerede finder sted, og har rigtig gode potentialer for videreudvikling af klubfællesskabet.

Vi kan dog konstatere, at *Smørhullet* indgår i forslag til både klubfællesskab Husum-Tingbjerg og Brønshøj. BUPL Hovedstaden anbefaler, at *Smørhullet* kun indgår som en del af klubfællesskabet Brønshøj, da *Smørhullet* i mange år har haft et velfungerende og tillidsbaseret samarbejde med klubberne i dette klubfællesskab - ikke mindst i forhold til det opsøgende, udegående arbejde.

1. Klubbernes opgaver og midler bør fordeles i fællesskab

For at opnå et succesfuldt samarbejde og ansvar for den fælles opgave i klubfællesskabet, er det efter BUPL Hovedstadens mening vigtigt, at der etableres lokale styregrupper, bestående af ledelsen i de enkelte klubber i fællesskabet, der får til ansvar at aftale prioriteringer og fordele midler.

2. Klubberne bør inddrages i udformning af Ungebydelsplaner


BUPL Hovedstaden mener, at klubberne skal være en del af Ungebydelsplansarbejdet, hvilket ikke er beskrevet i materialet. Klubberne besidder en viden om både unge og området, der er fuldstændigt centralt at medtænke i en analyse og strategi for Ungebydelsplanen. Denne viden bør inddrages for at skabe den bedste pædagogiske og kriminalpræventive effekt for hele bydelens unge.

3. Sammenhæng mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub skaber bedre betingelser for unges livsduelighed

BUPL Hovedstaden mener, at et sammenhængende Fritids-, Junior og Ungdomsklubliv er med til at udvikle unges livsduelighed. Med det store fokus på Ungdomsklubberne bliver det grundlæggende arbejde med Fritids- og Juniorklubberne ikke prioriteret højt nok, og sammenhængskraften mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub kan blive undermineret.

På BUPL Hovedstadens vegne

Med venlig hilsen


Nina Hemmingsen
Faglig sekretær

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 08:57
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Carsten Lund,Dorte Vangsø, Karsten Jensen, Steen Houmark, Søren Truelsen, Søren Schou
Vedhæftede filer: Høringssvar.SBBU vedr. Klubfællesskaber.pdf
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501

Svar id: 4005

Navn: Carsten Lund,Dorte Vangsø, Karsten Jensen, Steen Houmark, Søren Truelsen, Søren Schou

Postnr/by: 2400 København

Organisation: Foreningen SBBU

Adresse: Tomsgårdsvej 19.st. tv.

Email: sh@de4vinde.net

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Høringssvar.SBBU vedr. Klubfællesskaber.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4005>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Foreningen SBBU's Høringsvar vedr. klubfællesskaber.

Indledningsvis

Foreningen SBBU ser mulighederne i en faglig opkvalificering og et øget fagligt fokus ved tanken om de nye klubfællesskaber. Det er principielt godt at man ønsker at øge samarbejdet på tværs af de enkelte bydele fagligt, organisatorisk og økonomisk, hvis man ad den vej som leder/klubansat kan opnå en gennemskuelighed m.h.t. hvorledes man kan balancere faglighed, ledelse og økonomi.

En sådan tanke giver nemlig mulighed for at klubberne under de rette forhold kan håndtere den bermudatrekant af *faglighed, økonomi og politiske mål* der præger klubbernes hverdag, nu og fremover. En prægning der uagtet hvilken typer af organisatoriske konstruktioner i form af fx. fællesskaber og strukturer man forvaltningsmæssigt lægger op til skal håndteres ledelsesmæssigt. En håndtering der i forvejen opleves fra svær til næsten umulig, fordi den manglende gennemskuelighed gør det svært at balancere de tre elementer ift hinanden.

Materialet om klubfællesskaber er svært gennemskueligt ift. de tre centrale elementer i den bermudatrekant der tegner grundlaget for klubhverdagens indsats i København. Forventningen til hvordan denne organisering kan skabe balancen mellem faglighed, økonomi og politiske mål er ikke tydelig. Spørgsmålene bliver således mange og derfor er nedenstående kommentarer og spørgsmål er ikke udtømmende.

Forslaget om klubfællesskaber er kommenteret generelt idet de enkelte lokale bestyrelser for de enkelte selvejende institutioner tilknyttet SBBU-netværket forventes at udfærdige deres egne svar

Den følgende høringssvar er opbygget omkring bermudatrekantens tre balanceelementer:

- 1) *Faglighed*
- 2) *Økonomisk balance*
- 3) *Effekt af politisk målsætning*

I perspektiv af den daglige bermudatrekant på klubområdet.

Faglighed

Den faglige side af klubfællesskaberne giver en mulighed for at opkvalificere og fokusere arbejdet til gavn for de 14-17 årige.

Der er en ultra kort beskrivelse under klubfællesskabernes opgaver at noget man kunne kalde faglige krav idet man forventer at der skal fastsættes aktiviteter med tilhørende handleplaner for gadeplansarbejde, kultur- fritids- og sportsaktiviteter.

Herudover er der meget få egentlige faglige elementer i forslaget. Det vil sige den motor af faglighed og metoder der skal drive det praktiske arbejde med de unge er uigennemskuelig eller næsten ikke til stede. Det giver forslaget en ubalance af forventningerne til faglighed, der vil gøre det svært at operationalisere når man engang i fremtiden skal rulle det ud i de enkelte klubfællesskaber.

For vi har jo i forvejen eksempelvis gadeplansarbejde og fritids og sportsaktiviteter, så hvad er lige forskellen fagligt - skal den i virkeligheden aflæses et andet sted nemlig i den kompleksitet af mål man politisk igennem årene har besluttet sig for?

Økonomisk balance

Det er rigtig godt at man ønsker at skyde ekstra ressourcer i arbejdet m.h.p. at øge muligheden for faglig opkvalificering, samt en ekstramåltrettet indsats. Særligt bemærkes det at der vil være mulighed for ekstratildeling ved mere ressourcekrævende unge

Det kan konstateres at økonomien og dermed de faglige ressourcer der kan sættes ind er uafhængig af medlemstal, men at det i stedet er aktiviteterens karakter og klubbernes indsats der er styrende for økonomien

Der lægges et sted op til en øget tildeling på 17 millioner kr. og det skal ses ift et samlet brutto budget, der nok er 100 gange større lidt afhængig af hvordan man læser og vægter diverse udgiftsposter. Konklusionen må være at der tilføres midler til et hårdt trængt område og intentionerne er gode, men det er spørgsmålet om der er balance mellem intentioner og tilført økonomi. Det er i den sammenhæng uheldigt at den økonomiske gennemskuelighed ikke er tilstede i materialet for det gør det vanskeligt at vurdere og give det høringssvar som oplægget intentioner alt andet lige fortjener.

Effekt af politisk målsætning

Det er af materialet svært at se hvilken politisk målsætning der er med forslaget om klubfællesskaber samt hvilken effekt man ønsker. Det kræver at man som høringspart - Bladre rundt i det komplekse hav af de politiske beslutninger der er taget. Af en politisk sag om målsætninger og budgetmodel for klubområdet fremlagt i september 2012 kan man kun se tre effekt mål ud af de ca. 19 effektmål for klubberne, som kan siges at have direkte forbindelse til sagen om klubfællesskaber. De tre effektmål forventer

- 1) at åbne klubben mod foreningslivet og andre aktørers fritidstilbud
- 2) at klubben bryder de bygningsmæssige grænser og lægge aktiviteter uden for klubben
- 3) at klubben etablere samarbejdsrelationer, hvor vejen fra uformel læring til kompetencegivende læring er kort

Hvis det er de mål der bærende for ønsket om strukturerede klubfællesskaber i den organisatoriske form de er fremlagt, må man sige at det er lidt vel meget at sætte iværk og stille spørgsmålet om det ikke kunne være opnået af en anden og mindre bureaukratisk vej?

Konklusionen er her at det er svært at være uenig i at man skal arbejde på tværs og åbne klubberne, bryde de bygningsmæssige grænser og etablere samarbejdsrelationer, men umiddelbart tegner der sig ikke en balance mellem de tre politiske mål og den relative omfattende strukturelle og organisatoriske proces der skal sættes iværk på klubområdet for at opnå den ønskede politiske effekt.

Bermudatrekantens balance - konklusion

Det samlede materiale er omfangsrigt og set gennem bermudatrekantens tre perspektiver får man et indtryk af at er ubalance mellem faglighed, økonomi og politiske målsætning. Det skyldes hovedsageligt at materialet har et større fokus på organisatoriske elementer end på faglighed, økonomi og politiske mål. Man har i materialet bevæget sig væk fra slutbrugeren og på mange måder også den politiske beslutningstager, der repræsenterer brugeren.

Den opstillede model for ledelse angiver at skulle kunne fungere på tværs af selvejende og kommunale enheder med en entydig ledelsesstreng. Det er derfor interessant at det utydeligt hvilken kompetence lederen af de kommende klubfællesskaber får ift. forvaltningen og udarbejdelsen af de foreslåede kontrakter, ungebydelsplaner m.v.. - Det er lagt op til flere hierarkiske niveauer som potentielt vil koste en del energi.

Et afsluttende spørgsmål er om den energi havde haft større effekt, hvis den blev udmøntet mere direkte i de faglige niveau nær de unge som det hele jo handler om?

Samlet set giver materialet manglende gennemskuelighed risiko for at man som høringspart enten er overfladisk eller fordyber sig i unødvendigt i detaljer, hvilket samlet set ikke giver materialet den balancerede vurdering, som det fortjener.

Foreningen SBBU vurderer at klubfællesskaber i form af partnerskaber bygget på en balance mellem faglighed, økonomi og politiske målsætninger er at fortrække frem for klubfællesskaber bygget på struktur og organisering.

På vegne af bestyrelsen for Foreningen SBBU - Samfund, Borgere, Børn og Unge

Carsten Lund, Dorte Vangsø, Karsten Jensen, Steen Houmark, Søren Truelsen, Søren Schou

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 13:02
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Stig Poulsen
Vedhæftede filer: SOF KBH Høringssvar Klubfællesskaber.pdf

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4022
Navn: Stig Poulsen
Postnr/by: 1710 København V
Organisation: Skole og Forældre København
Adresse: Kvægtorvsgade 1, kld.
Email: sp@skole-foraeldre.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

SOF KBH Høringssvar Klubfællesskaber.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4022>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

12. oktober 2012

Hørings svar vedr. Klubfællesskaber:

Skole og Forældre København er positivt indstillet i forhold til at etablere en klyngestruktur for klubberne. Klyngestrukturen kan bidrage til, at klubberne samlet set bliver bedre til at løfte de problemstillinger, der er relevante for områdets unge.

Skole og Forældre København mener også det er en god ide at indføre klubbydelsplaner, da det ligeledes kan hæve kvaliteten af det langsigtede arbejde med de unge.

Det er hensigtsmæssigt at få en stærkere sammenhæng og fælles identitet for klubberne, ikke bare på tværs af bydelens/byens klubber, men også i forhold til ungdomsskolerne, så de unge kun har behov for at kende et begrænset antal indgange til det kommunale arbejde med unge - for at kunne finde frem til relevante aktiviteter.

I forbindelse med klubbydelsplanerne er det især nødvendigt med en god kvalitet i afdækningen af behovene for bydelens unge, hvis planerne i praksis skal løfte kommunens ungearbejde. Derfor opfordres forvaltningen til at udarbejde et sæt analyseredskaber, som klyngelederne kan bruge i udarbejdelsen af den del af klubbydelsplanen, der vedrører identificering af problemfelterne.

Skole og Forældre København mener, at visionen om egentlige ungehuse skal stå stærkere og at ungehusene ikke kun skal være noget organisatorisk, men en fysisk størrelse, som de unge kan relatere sig til.

Klubberne skal også være opsøgende i forhold til de børn, man er ved at miste, herunder have en funktion i forhold til at få børnene til at tage en ungdomsuddannelse.

Skole og Forældre København støtter hensigten om at få en større del af de unge til at benytte klubberne. Det er i den forbindelse vigtigt at sikre, at der er tilstrækkelig klubkapacitet.

På vegne af Skole og Forældre København

Jens Thorsen, formand

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 10. oktober 2012 15:46
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Dorthe Thorbech
Vedhæftede filer: 2012 10 10 høringssvar klubfællesskaber.doc

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501

Svar id: 3989

Navn: Dorthe Thorbech

Postnr/by: 2100 København Ø

Organisation: p.o.v., Landsforeningen for Socialpædagoger, LFS

Adresse: Rosenvængets Alle 16

Email: dt004@foa.dk

Øvrige Kontaktoplysninger: LFS ved; Formand, Britt Petersen, mobil: 3094 8131 Næstformand, Jan Hoby, mobil: 3094 8142

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

2012 10 10 høringssvar klubfællesskaber.doc

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/3989>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Københavns kommune
Børne- og Ungdomsudvalget
ATT:
www.blivhoert.kk.dk



København den 10. oktober 2012

Bemærkninger til Klubfællesskaber (2012-81501)

LFS er enige med Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning, i juni 2012, omkring principperne for klubfællesskaberne.

Det aktuelle høringsmateriale vedr. de konkrete forslag til sammensætning af klubfællesskaber, har vi ingen bemærkninger til. Det afgørende for disse forslag er hvad ungdomsklubberne, der omfattes af forslagene til klubfællesskaber, mener.

LFS har dog nogle bemærkninger omkring strukturelle og ressourcemæssige problemer, der bliver endnu mere tydelig i forbindelse med reformen på ungdomsklubområdet. Det omhandler de små fritidsklubber, som bl.a. er tilknyttet nogle klynger. Denne type klub blev, i forbindelse med den nye budgetmodel for 0-18 års området og den nye klyngestruktur, gældende fra 1.1.2011, tydeligvis mere sårbar, hvad angår mulighederne for ressourcedækningen til de fritids- og ungdomspædagogiske opgaver der er i klubben og i lokalområdet. Ved ændringerne på ungdomsklubområdet, bliver det endnu mere tydeligt at det er nødvendigt også at iværksætte initiativer i forhold til de små fritidsklubber. Særlig de større børn i fritidsklubberne, vil også være omfattet af de skærpede forpligtelser der er formuleret omkring de tværfaglige indsatser i lokalområderne.

LFS er enige i de pædagogiske mål for klubberne og grundlaget for ungebydels- og klubplanerne. Men hvis der ikke samtidigt, med den samlede beslutning på ungdomsklubområdet, også er lagt en handleplan for hvilke initiativer der kan iværksættes af strukturel karakter, eller andre initiativer, for de små fritidsklubber, vil det være vanskeligt at opretholde en pædagogisk og sikkerhedsmæssig forsvarlig drift af disse.

Med venlig hilsen
p.o.v.

Formand, Britt Petersen og Næstformand, Jan Hoby



Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 21. september 2012 14:09
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 3938
Navn: Brønshøj-Husum Lokaludvalg
Postnr/by: 2700 Brønshøj
Organisation:
Adresse: Brønshøjvej 17B
Email: 2700lokaludvalg@okf.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Lokaludvalget håber, at klyngeorganiseringen bidrager til kvalitetsforbedringer i institutionernes liv og virke. Vi ser frem til en evaluering om et par år.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/3938>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk