

**Resume af hørings svar med tematisering og bemærkninger fra forvaltningen**

**Overordnede temaer i hørings svarene (der ikke adresseres i indstillingen)**


**Resume af indkomne hørings svar**

Afsender	Resume	Bemærkninger fra Forvaltningen
<b>Valby</b>		
Maria Elborg Noer Folehavens Ungdomshus (2500)	Institutionsbestyrelsen, samt lederen af Folehavens Ungdomshus finder det meget relevant og nødvendigt, at der kommer større fokus på ungeområdet. De ser ideen om klubfællesskaber, som skal koordinere en fælles indsats for de unge og dermed en mere målrettet indsats overfor de unge, er i tråd med den måde Folehavens Ungdomshus arbejder. De håber, at den øgede politiske opmærksomhed også betyder ekstra midler til klubberne. Samtidig finder de det meget positivt at man vil prioritere økonomien efter den sociale demografi. Dog finder de ikke omstruktureringen af ledelseslaget særlig hensigtsmæssig, da de ikke kan læse hvad lederen af klubfællesskabet skal stå for og hvordan denne skal fungerer overfor den selvejende institutionsleder, og spørger til hvordan det i praksis skal udføres. De er undrende overfor hvordan valget af lederen af klubfællesskabet er truffet og at man har valgt denne, uden at der er afholdt nogen møder med klubledere og klyngeledere. De foreslår at ansvaret for klubfællesskaber går på skift mellem institutionerne eller at ansvaret placeres hos den pædagogiske konsulent. De mener at Valby er en stor bydel geografisk og at den skal deles op i to dele, og mener ligesom VAL 3, at Folehavens Ungdomshus skal finde sammen i et klubfællesskab med Ungehuset i Valby og Hanstedgård, hvilket de syntes vil være meget naturligt, da det også er sådan de allerede nu samarbejder i forbindelse med helhedsplaner og klubbydelsmidler. Til sidst påpeger de, at Folehavens Ungdoms's ungdomsklub kun er normeret til 30 unge, og at de gennem næsten et år har haft 82 indmeldte og har i gennemsnit over 50 unge dernede dagligt. De mener ikke, at de kan byde hverken deres personale og deres unge disse betingelser for arbejdsmiljø og ungeliv. De kan udmelde de 52 unge som de har for meget men så vil de ikke længere leve op til deres sociale ansvar, og ej heller imødekomme det store behov for ungdomsklub der er især blandt de udsatte unge i området. De understreger at de ser med positive øjne på udviklingen for klubberne.	
Poul Rasmussen - Klyngeleder Val3 (2500)	De er glade for initiativet omkring en mere målrettet indsats i forhold til de unge, der har særlig behov for støtte. De kan læse at der skal være en entydig ledelsestreng i klubfællesskabet, men stiller spørgsmål til hvad det betyder i praksis. Hvilke kompetencer får denne leder af klubfællesskabet? Som de tidligere har foreslået, mener de at der i Valby skal oprettes to klubfællesskaber, da Valby er et stort område med store forskelle. Hvis alle klubber i Valby slås sammen til et klubfællesskab kan de frygte at der bliver for store forskelle i fællesskabet, som vil vanskeliggøre samarbejdet. De har tradition for at frugtbar og meningsfuldt samarbejde med Folehavens Ungdomshus, og ser gerne dette samarbejde fortsætte. De foreslår at gennemfører en toårig forsøgsordning, hvor man deler klubfællesskabet op i Valby Øst og Valby Vest, og mener at der herefter skal ske en valid evaluering af ordningen. Mht. økonomi syntes de at det er positivt at midlerne fordeles ud fra de nævnte kriterier, men kunne dog have ønsket sig at se de principper og forudsætninger, som kommer i den nye budgetmodel for klubområdet. De understreger at det er vigtigt at der fortsat tiltænkes økonomiske ressourcer til den store gruppe af velfungerende unge som heldigvis også er i Valby. De håber at der vil blive tildelt midler ud fra deres faktiske medlemsgrundlag. Slutteligt påpeger de, at de har stort behov for flere dygtige fastansatte.	
Lisbeth Ritter og Karen Lumholt - Valby Lokaludvalg	Lokaludvalget glæder sig over, at der er sat fokus på ungeområdet, og støtter op om ideen om at udarbejde ungebydelsplaner og klubbydelsplaner og håber at forvaltningen lokalt vil lade lokaludvalgets bydelsplanprojekt : "Ung iværksætterbydel - Adopter en klub & Valby Iværksætterskole" smelte sammen med unge- og klubbydelsplanerne.  Støtter ide om prioritering af midler efter social demografi  Nu ledelsesmæssig struktur virker enormt kompleks. Ønsker ikke yderligere administrationsudgifter.  Foretrækker at Valby opdeles i to ungefællesskaber	
Jannie Leit - Klyngeleder Val4	Er enig i budgetmodel og klubfællesskabernes opgaver  Mener at lederne af klubfællesskaberne skal udvælges pba. Kompetancer, så det bliver de pædagogiske ledere i klubberne der leder fællesskaberne frem for klyngelidere.	
<b>Sundby Nord</b>		
Bo Laursen - Leder af Fritids - & Ungdomsklub Gokart Banen (2300) har sendt to enslydende hørings svar	De mener, at hvis de skal indgå i kontraktmæssigt samarbejde med flere, vil det i sidste ende resultere i, at de bliver tvunget ud i, at ekskludere mange frem for at inkludere. De samarbejder både med idræts organisationer, behandlingsskoler, andre klubber samt deres egen bydel på et bredt plan. De mener, at deres samarbejde med de private er yderst værdifuldt for deres unge da disse er ressource stærke mennesker der som rollemodeller er guld værd, og som de meget nødt vil være foruden. De mener, at med de Specialskoler, klubber, ungdomsskoler m. m de allerede samarbejder med , bør de ikke pålægges yderligere kontrakter som de mener kun vil medføre forringelser for alle parter.	
Ole Pedersen - Lokaludvalgsformand Amager Øst (2300)	De har ingen andre bemærkninger til høringen end, at de opfordre til at klubfællesskaberne bliver dannet på grundlag af den størst mulige enighed mellem de berørte institutioner. De vil meget gerne have en tilbagemelding, når endelig politisk behandling har fundet sted.	
Rasmus Schmidt Klyngeleder A19 (2300)	Generelt glade for ide om klubfællesskaber og social omfordeling. Normeringstal for klubfællesskabet Sundby Nord er misvisende.Norgesgade står uden normering (100 uk). Garagen under Brydes alle står til 20 pladser, men er normeret til 60. Buret og Butikken er ikke en del af klyngen. Burets underskud vil blive et problem hvis den skal være en del af klynge A19.Butiken er et sof projekt. Jokeren står til at miste penge selv om det er et værested for de mest udsatte i urbanplanen.  Havde gerne set juniorklubberne som en del af klubfællesskaberne.  Proces fremover: Det bliver umuligt at forhandle en ungebydelsplan og en klubbydelsplan færdig til 1/1 2013. Det vil være vigtigt at de kommende klubfællesskabsledere bliver klædt på til opgaven og af der bliver lavet en procesplan ud fra forventningerne til hvornår og hvordan klubfællesskaberne skal implementeres. Man kunne evt. lave foreløbige planer til eks marts 2013, som så kan bruges som lærestykke til planerne for 2014.	
Annette Marie Homilius - Rideklubben Artillerivej (2300)	Styrkelse af indsats på uk området er rigtig godt i forhold til almindeligt ungdomsklubliv. Rideklubbens aktivitet er ret specialiseret og ligger på en rideskole.  Opfordrer til at klubben fritages. En fokuseret indsats på tværs af bydelen vil ikke komme klubben til gode	
<b>Sundby syd</b>		

Diana W. R. Jensen - klynge A5 (2300)	De har gejsten og finder visionerne omkring klubfællesskaberne spændende og rigtige og vil derfor tilbyde sig som tovholder for klubfællesskabet Amager Syd. I Amager Syd har de en udfordring med at der pt. kun er to ungdomsklubber og at der massivt mangler pladser der er tilknyttet Amager Sydøst. De har en masse ideer, som er beskrevet i høringsvaret, men ved også godt at et nyt klubfællesskab ikke kan magte alle de gode ideer fra starten, men at det skal udvikle sig. De påpeger at de pt. ikke har ungdomsklubber i klynge A5, men at de håber på en politisk velvilje herom, da der mangler ungdomsklubpladser på Amager Sydøst.	
Naja Bundgaard - Forældrebestyrelse klynge a5 - Amager (2300)	Mener at klynge A5 vil være den rette leder for fællesskabet Sundby Syd på grund af de organisatoriske ændringer der sker i forbindelse med den nye skolestruktur i 4 skolers samarbejdet. Kort sagt kan klyngen sikre et ungemiljø på tværs af Amagerbrogade.	
Henrik Thorup - Den selvejende Klynge Lumix (2300)	De ønsker klart at samarbejde om den nye struktur uanset hvordan den organisatorisk kommer til at se ud. De syntes at det kan virke lidt uforklarligt at klynge A5 - iflg. det første forslag - skal varetage opgaven som de reelt ikke har nogen pladser til. Forslaget fra klynge 5A er en idé, som der endnu ikke er nogen, der ved om overhovedet bliver en realitet. Dog syntes det som en god idé, at etablere en ungdomsklub et sted i lokalområdet Amager Øst, og skal selvfølgelig være nye pladser der ikke skal tages på bekostning af de eksisterende klubber. De mener at ud fra A5s oplæg ser det ud til at den primære målgruppe er en velfungerende gruppe af unge, som ligeså godt kunne ligge i ungdomsskoleregiet. De syntes ikke at det ses så tydeligt hvordan man vil tage ansvaret for de større børn, der ikke er indmeldt i klub. De mener at det virker smalt, at etablere et helt klubfællesskab i Sundby Syd med kun to klubber, med forholdsvis få pladser, i modsætning til Sundby Nord hvor der er en helt anden størrelse. Indtil der foreligger en yderligere afklaring om oprettelsen af pladser ved Klynge 5A eller en egentlig ungdomsklub i Sundby Øst, ser intet behov for at oprette et klubfællesskab alene for to klubber i Sundby Syd. De mener at den for nuværende bedste løsning må være, at Sundby Syds to klubber tilknyttes klubfællesskabet i Sundby Nord, således at der kun bliver et klubfællesskab på hele Amager.	
Amager Vest Lokaludvalg (2300)	Lokaludvalget støtter indføringen af ny normeringsstruktur, men finder det uklart hvordan klubfællesskaberne i praksis skal fungere. Hvilke opgaver der ligger på hvilket niveau, og hvilke personer der befinder sig på hvilket niveau i den opstillede styringsmodel. På det foreliggende grundlag ser de sig ikke klædt på til, at bidrage med et hørings svar på denne del af forslaget, herunder udpegningen af et klubfællesskab for Sundby Syd. Lokaludvalget inviterer Forvaltningen til at uddybe forslaget om en ny styringsmodel ved et kommende LU-møde. Alt i alt finder de dog forslaget interessant, og vil følge og bidrage til klubfællesskabernes udvikling, såfremt forslaget vedtages.	
Pernille Centervall - den Integreerede Institution Gyldenrisparken (2300)	De mener at Klubfællesskabet på Amager skal været et fællesskab frem for to. Ved at slå Klubfællesskabet sammen til et, tilføjer man reelt kun én ny klub (Sundby Algård). De er pt. normeret til 30 ungdomsklubmedlemmer, men forventer, når de flytter til deres respektive lokaler, (Amagerbrogade 262) at kunne rumme 100 ungdomsklub medlemmer. De støtter op om et ungehus mere, men ser behovet i Øst, da der ikke er nogen tilbud til de unge på Østsiden. For dem giver det god mening med ét fællesskab, så de kan trække på hinandens ressourcer og samarbejdspartnere.	

<b>Indre By</b>		
Aage Johansen - T.P. Hejle (1358 K)	De er positive overfor, at der bliver lavet en ny struktur for arbejdet med ungdomsklub unge, og imødeser ledelsesopgaven som udvalget foreslår. De imødekommer ønsket om, at der bliver en mere struktureret plan for bydelssamarbejdet. De kunne godt ønske sig, at det blev et mere forpligtende samarbejde i form af partnerskabskontrakt i stedet for det foreslået hvor det bliver en selvejende over en kommunal eller omvendt, som ansvarlig for at planen kan blive ført ud i livet. De er positive overfor fri kontingent, da det skaber mulighed for at alle unge kan få et klubtilbud. Budgetmodellen som skal understøtte klubfællesskabet bekymrer dem idet de ikke har mange unge med sociale problemer, da mange forældre er karrieremennesker og at de unge derfor tit føler sig alene og derfor har andre problemer at bekymre sig om.	
Marialise Rømer (1355 K)	De undre sig over argumentationen i indstillingen i forslag B. De ser Dronens klubtilbud identisk med T.P. Heiles klubtilbud. Den eneste forskel er, at Dronens fritidshjem ligger fysisk adskilt fra klubafdelingen. Hvorimod T.P. Heiles Fritidshjem ligger i samme bygning som deres klub. Dronens klub er alene et tilbud til klubbørn og unge, fuldstændig som T.P. Heiles klub, så aktivitetstilbuddene og fleksibiliteten er identisk, samtidig har Dronen en del udendørs aktivitetsmuligheder. De mener derfor ikke, at argumentationen for at T.P. Heile skulle være mere velegnet til at varetage ledelsesopgaven giver mening, og stiller sig derfor undrende over hvordan en beslutning kan forventes at skulle træffes på oplysninger, som er i strid med fakta.	
Indre By Lokaludvalg (1466 K)	De har ingen bemærkninger til forslaget, men gør opmærksom på at de samarbejder med bydelens elevråd (særligt de store elever) om projektet "Kulturhus for bydelens elever " Lokaludvalget tilbyder at være sparringspartner for den dialogproces, der skal være om det fremtidige klubarbejde.	
<b>Christianshavn</b>		
Steen Bernhard Munch-Steensgaard Bodenhoff Fritidcenter Chr.havn	Ønsker at man som forældre kan aflevere sit barn i vuggestuen, og lade sit barn færdes og vokse i trygge rammer med kendte relationer under hele opvæksten. Her vil begreber som nærhed og tryghed være centrale omdrejningspunkter.  Anbefaler at der på trekantsgrunden laves fritids, juniorklub og i Brobergsgade ungdomsklub	
Clive Maclay, IB8s ledelse og Sofieklubbens forælderåd med opbakning fra klyngens forældrebestyrelse - Christianshavn	Støtter indstillingen  Klubstrukturen skal ikke medføre, at eksisterende klynger eller netværk mister økonomisk strukturel bæredygtighed.  Der skal være en entydig ledelsessestreng  finder det vigtigt, at klubfællesskabet ikke får økonomisk betydning for resten af klyngen, og IB8 opleves som særligt sårbar, idet der er tale om en decentral klynge der består af 6 små enheder. finder det ligeledes vigtigt, at der er klarhed om, hvem der har ledelsesansvaret.	
Poul Cohrt, Christianshavns Lokaludvalg	Det nye klubfællesskab med både klyngeledere, pædagogiske ledere, institutionsledere, afdelingslederne mv. kunne trænge til en forenkling. Lokaludvalget kan ikke gennemskue behovet for en sådan organisering af ledelsen af klubområdet.  Det er uklart om både Sofieklubben og Bodenhoffsklubben skal flyttes til Trekantgrunden på hjørnet af Prinsessegade og Refshalevej. I høringsmaterialet skriver man: "I forbindelse med udbygning af Trekantgrunden undersøges mulighederne for at omstrukturere på 6 – 9 og 9 – 17 års området. Hvis ikke der kan tilvejebringes nye lokaler, foreslås Sofieklubben fortsat som leder af klubfællesskabet på Christianshavn."  Men i hvert fald ønsker lokaludvalget fortsat to og gerne flere ungdomsklubber eller andre former for klublignende aktiviteter på Christianshavn for de unge.	
Thomas Hedemann - Klyngebestyrelsen IB9	Ønsker UK i Brobergsgade Undres over ledelsessestrengen - giver anledning til mange spørgsmål. Dog er det formelle ledelsesansvar sekundært. IB8 og IB9 har et godt samarbejde.	
Helle Bak og Nivi Strunz - klynge A10 (fra høringsvar til målsætninger og budgetmdel!)	Ønsker et klubfællesskab i stedet for to. Bl.a pga størrelsesforskellene hhv 2 og 10 klubber. På sigt er der behov for flere klubber i syd, men ind til de er en realitet giver det ikke mening at lave opdelingen.  Anbefaler et klubfællesskab med klynge A19 som klubfællesskabsleder	
<b>Vesterbro</b>		
Peter Gorm Hansen (1665 V)	De læser med stor interesse de tanker der ligger bag etableringen af klubfællesskaber for de 14 -17 årige i Kbh. Kommune, og bakker fuldt op om det fokus der bliver sat på det pædagogiske arbejde. Vesterbro har tradition for samarbejde og netværk. Som det fremgår af forvaltningens udkast er der kun 3 institutioner, der arbejder med målgruppen. dette efterlader Vesterbro Ungdomsgård og Settlementet som interessenter med hver sit kompetenceområde, og komplimenterer hinandens tilbud perfekt. I samspil med "Fisken", er bydelen dækket godt ind. Med dette udgangspunkt ser de hinanden som ligeværdige i forhold til ledelse af klubfællesskabet, og med en fælles todelt ledelseskompetence, vil det sikre en samlet know how. De tænker, at det vil være uproblematisk at gøre indgangen til denne form for ledelse entydig for forvaltningen, og at man som det mindste skal lade det komme an på en prøve.	

Camilla Dolores Berg Holstener og institutionsbestyrelse, Teaterbutikken - Vesterbro (1699 V)	<p>Ønsker i fællesskab med de andre klubber at drages til ansvar for de mere udsatte unge i bydelen.</p> <p>Har nogle særlige teaterpædagogiske kompetancer.</p> <p>Ønsker midler til ekstra teaterlærere for at starte et nyt hold. Evt. kan der reserveres et par pladser til udsatte unge.</p>	
Niels Vestergaard, Vesterbro Lokaludvalg og Kgs. Enghave Lokaludvalg (1758 V)	De ser positivt på ideen om klubfællesskaber, da det kan være med til at skabe synergi og skabe en bedre koordinering og brug af ressourcerne. De gør indsigelse over for den påtænkte model for Vesterbros tre klubber. Ledelsen på både Vesterbro Ungdomsgård og Settlementets Socialpædagogiske Fritidsforanstaltning anbefaler, at man ser de to klubber som ligeværdige i forhold til ledelse af klubfællesskabet. Vesterbro Ungdomsgård og Settlementets Socialpædagogiske Fritidsforanstaltning er klubber med hver sit kompetenceområde og som komplimenterer hinandens tilbud perfekt. Dermed er ungearbejdet i bydelen godt dækket ind. Vesterbro Lokaludvalg anbefaler, at det gode ligeværdige samarbejde mellem de to klubber materialiserer sig i en fælles ledelseskompetence i klubfællesskabet på Vesterbro.	
<b>Husum Tingbjerg</b>		
Karen Juul Sørensen, Jesper Puch Hansen, Smørhullet - Brønshøj ER OGSÅ PLACERET I KLUBFÆLLESSKAB BRØNSHØJ	<p>positivt at man har delt bydelen op i to dele, så bydelen ikke bliver for stor og uoverskuelig. I det udsendte materiale figurerer Smørhullet både i Klubfællesskab Brønshøj og Klubfællesskab Husum-Tingbjerg. Smørhullet ønsker at høre ind under Brønshøj, da Smørhullet har haft et mangeårigt tættere samarbejde med især Brønshøj-Husum Ungdomshus, og Brønsparken, hvor denne historik og kultur vil danne baggrund for det fortsatte videre samarbejde til gavn for områdets unge.</p> <p>Det er godt at man har lagt inddraget rode 272 samt 273 da Brønsparken i forvejen deltager i klubbydelssamarbejde samt SSP samarbejde.</p> <p>Smørhullet peger på, at det er nødvendigt at få en fuldstændig afklaring og beskrivelse af lederens ansvar og beføjelser. Det er svært ud fra materialet at se, hvilke opgaver lederen af klubfællesskabet skal stå for, og hvilke opgaver den enkelte klubleder skal løse?</p> <p>Det er unødvendigt og uforståeligt, at lederne af klubfællesskaberne er udpeget af forvaltning/politisk. Det er bekymrende at få flere uklare ledelsesniveauer ind.</p> <p>Anmoder om en præcisering af, hvad denne politiske udpegning indikerer og indebærer. Ligeledes findes det uklart, hvad begrebet kontraktstyring mellem leder og den enkelte klub betyder.</p> <p>vedr. kontingentfrie ungdomsklubber foreslås at erstatte månedskontingentet med et symbolsk årskontingent, der opfylder et mere forpligtigende medlemskab, således at de unge er med til at yde for at kunne nyde. Dette er et godt pædagogisk princip.</p>	
<b>Vanløse</b>		
Bent Christensen - Vanløse Lokaludvalg (2720)	De har med interesse læst høringsmaterialet og kan tilslutte sig sammenslutningen, med følgende bemærkninger. Der er i Vanløse Bydel 205 ungdomspladser men der bor 1.778 borgere i alderen 14 - 18 år, altså rent talmæssigt et mindre antal pladser, end der kunne være brug for. Dog er ikke alle 205 pladser besat. De mener at antallet af klubmedlemmer i bydelen trænger til at blive forøget. Der mange unge der kunne have fordel af at være med i Vanløses klubber. De mener at næste skridt bør være et ungehus, som kan rumme alle unge i Vanløse, også dem over 18 år. Et sted hvor udgangspunktet er et samarbejde mellem BUF, BIF og SOF, med en fælles målsætning om, at styrke unges muligheder. Lokaludvalget ser frem til at støtte og deltage i arbejdet med en ungebydelsplan for Vanløse.	
klubberne i Vanløse Leif Olsen, Børneinstitutionen "Højen" Sus Ravn, Integreret inst. "Lønstrupgård" Per Wæhrens, Vanløse Børne- og Ungdomscenter Ulla Mathiesen, Integreret inst. "Katrinedal"	<p>sætter stor pris på de tilføjede økonomiske ressourcer, og bevarelsen af vores individuelle kulturelle forskelligheder i de enkelte klubber samt områder..</p> <p>Klubberne går ind for de kontingent frie ungdomsklubber, men vi ser stadigvæk behov for at have en forpligtende relation til de unge, der er tilknyttet den enkelte klub. Vi ser et behov for at have data på den enkelte unge for at kunne samle op på eventuelle problematikker i samarbejde med familien, skolen, SSP, uddannelserne etc. Dvs. vi har brug for en eller anden form for dataregistrering.</p>	
<b>Brønshøj</b>		
Karen Juul Sørensen, Jesper Puch Hansen, Smørhullet - Brønshøj ER OGSÅ PLACERET I KLUBFÆLLESSKAB HUSUM TINGBJERG	<p>positivt at man har delt bydelen op i to dele, så bydelen ikke bliver for stor og uoverskuelig. I det udsendte materiale figurerer Smørhullet både i Klubfællesskab Brønshøj og Klubfællesskab Husum-Tingbjerg. Smørhullet ønsker at høre ind under Brønshøj, da Smørhullet har haft et mangeårigt tættere samarbejde med især Brønshøj-Husum Ungdomshus, og Brønsparken, hvor denne historik og kultur vil danne baggrund for det fortsatte videre samarbejde til gavn for områdets unge.</p> <p>Det er godt at man har lagt inddraget rode 272 samt 273 da Brønsparken i forvejen deltager i klubbydelssamarbejde samt SSP samarbejde.</p> <p>Smørhullet peger på, at det er nødvendigt at få en fuldstændig afklaring og beskrivelse af lederens ansvar og beføjelser. Det er svært ud fra materialet at se, hvilke opgaver lederen af klubfællesskabet skal stå for, og hvilke opgaver den enkelte klubleder skal løse?</p> <p>Det er unødvendigt og uforståeligt, at lederne af klubfællesskaberne er udpeget af forvaltning/politisk. Det er bekymrende at få flere uklare ledelsesniveauer ind.</p> <p>Anmoder om en præcisering af, hvad denne politiske udpegning indikerer og indebærer. Ligeledes findes det uklart, hvad begrebet kontraktstyring mellem leder og den enkelte klub betyder.</p> <p>vedr. kontingentfrie ungdomsklubber foreslås at erstatte månedskontingentet med et symbolsk årskontingent, der opfylder et mere forpligtigende medlemskab, således at de unge er med til at yde for at kunne nyde. Dette er et godt pædagogisk princip.</p>	
Carsten Lund - Brønsparkens Fritidscenter (2700)	<p>"-Hvad er kvalifikationsgrundlaget for at være leder af et fællesskab, ledelsesmæssig uddannelse størrelsen af klubben, udfordringerne i lokalmiljøet hvor klubben ligger, hvor mange år man har været leder uagtet uddannelsesmæssige kompetencer?</p> <p>-Hvad betyder det for den økonomiske og faglige synergi at lederen af den enkelte leder fortsat har ansvaret for sit budget, men kompetencen til at disponere over budgetmidler for det 14 - 17 er delegeret ud af klubben til lederen af klubfællesskabet?</p> <p>Konceptet kan i værste fald efterlader klubberne i en krig indbyrdes om magt og penge, for hvad nu vis spredningen i området er for stor?</p> <p>Bakker op om forvaltningens udpegning af vores leder som leder af klubfællesskabet.</p> <p>Hilser en samarbejdet handleplan og øgede ressourcer velkommen, men vil godt understrege vigtigheden af en flad struktur og respektfuld dialog i definering af opgaverne og arbejdet med handleplanen.</p>	
Helge Pedersen (2700)	Bestyrelsen for Ungdomshuset, hilser det velkommen, at KBH kommune vil gøre en samlet indsats for de unge i byen. Dog er de bekymret for om det gode arbejde der i dag foregår, kan fortsætte i en ny struktur. De foreslår at en ny struktur tager afsæt i det klubbydelssamarbejde (klubfællesskab) der flere steder i byen fungerer. Bestyrelsen er dog opmærksomme på, at klubbydelsarbejdet ikke fungerer lige godt alle steder, men mener også at de kan hjælpes op på et niveau der tilfredsstiller de unges behov. De glædes over at forvaltningen har imødekommet deres kommentar om inddeling af deres område. Dog er de undrende overfor at Ungdomsklubben "Smørhullet" er placeret i både Husum, Tingbjerg og Brønshøj, da Smørhullet i mange år har samarbejdet tæt med Fritids- og Ungdomsklubberne i Brønshøj. I forhold til kontingent frie ungdomsklubber, anerkender at der er områder i byen hvor det kan have stor effekt, at have gratis ungdomsklubtilbud, men det betyder dog ikke at det er en god idé i alle bydele, da det at de unge betaler kontingent får dem til at få et aktivt tilhørsforhold til klubben. Til sidst henviser de til deres kommenteringssvar om at det er i de enkelte klubfællesskaber at der skal findes en leder af fællesskabet. I tilfælde af at det er forvaltningen og det politiske udvalg der udpeger lederen vil de gerne vide hvilke kriterier der ligger til grund for deres valg.	
<b>Bispebjerg</b>		

Karsten Jensen SBBU - RYAC 2900 Bispebjerg Nord	<p>Samarbejdet med lokale frivillige er meget følsom for akademiske ledelsesstrukturer . Bekymrende hvis den foreslåede struktur ommer for langt væk i denne sammenhæng fordi netværk etableres og virker bedst lokalt i disse sammenhæng, men svinder ved en central styring</p> <p>Alternativ model er bekymrende. Er dels for stor, dels ser det ud som om TK og Rymarksvej er blevet kommunaliseret</p> <p>Er bekymrede for en overordnet styring uden fingeren på pulsen i lokalområdet og for mange allerede fastlagte aktiviteter, kan låse klubberne i forhold til de nuværende muligheder for øjeblikkelige indsatser. Bestyrelsen er uforstående overfor forvaltningens valg af TK Ungdomsgård som leder at et kommende klubfællesskab (Bispebjerg nord) - TK har et fantastisk koncept omkring fodbold, men har ikke været set aktivt de sidste mange år ift. det opsøgende arbejde omkring unge og netop derfor er det uforståeligt, hvorfor TK er udpeget som leder af Fællesskabet. Bestyrelsen i Rymarksvænge AktivCenter bakker naturligvis op omkring egen leder som klart kan anbefales som kandidat til at lede et klubfællesskab.</p>	
Kim Valbjørn Klynge BI 2 (2400 NV)	<p>Ledelsen er generelt positive stemt for en etablering af et mere forpligtende samarbejde mellem klubberne, men kan ikke se nødvendigheden i, at dele Bispebjerg i to områder, da der i mange år har været et godt klub samarbejde på hele Bispebjerg. De mener, at det ligger mere naturligt, at dele Nørrebro og Bispebjerg op i to fællesskaber. De mener, at klubfællesskaberne lægger op arbejdsmetoder der for nogen klubber vil virke som nye, og det bør overvejes om man i disse klubber skulle tilbyde medarbejderne, at vælge om de vil indgå, evt. med en form for kompetenceudvikling. Derefter kan man genansætte de medarbejder der har vilje og kompetencerne til, at indgå i den type arbejde. De ser særlige udfordringer i klubben Borup da de har en gruppe udsatte børn og unge, hvoraf nogen af dem har SSP sager. De frygter, at disse børn/unge ifm. et klubfællesskab vil søge mod Grøndalscentret og andre ukontrollerbare opholdsteder frem for at benytte sig af andre klubber i lokalområdet. Borup er indskrevet i den boligsociale helhedsplan for Fuglekvarteret og indgår p.t i løsning af opgaver i dette område i tæt samarbejde med boligsociale beboerprojekt PULS. De hilser forslaget om kontingent fritagelse velkomment og foreslår, at der kun flyttes 40 af de 90 normerede pladser til Smedetoften, frem for alle 90 som beskrevet i strukturforslaget. dette vil virke at Borup fortsat har økonomi til at holde åbent om aftenen for børn/unge i alderen 12 - 17 år. Borup og klynge BI2 indgår gerne i et klubfællesskab.</p>	
Søren Pedersen og Kim Steen Hansen - TK's Ungdomsgård (2400 NV)	<p>De anbefaler, at der oprettes to klubfællesskaber for Bispebjerg, hvor TK varetager ledelsens opgaven for det ene - Klubfællesskab Nord. De mener, at med de relative store geografiske afstande i bydelen er det en klar fordel, at fortsætte klubbernes nuværende samarbejde i to klubfællesskaber på Bispebjerg. De mener, at samarbejdet med relevante samarbejdspartnere og aktører som SSP, ungdomsskolen, børne- og ungenetværk, lokaludvalg, sikker by mv. koordineres af de to klubfællesskaber i bydelen. Samarbejde med de nærliggende bydeles klubfællesskaber kan være aktuelt, eks. ligger RYAC tættere på Østerbro end på Bispebjerg/Nordvest. De forventer at der er afsat midler til den ledelsesmæssige del i opstarten, bla. i udfærdigelsen af klubbydelsplaner og kontrakter. De mener at fordelingen af aktivitetspuljen på 14-17 års området bør præciseres bedre, da den nuværende formulering kan give brydninger når opgaverne og midlerne skal fordeles i klubfællesskaberne. De ser frem til arbejdet i de nye klubfællesskaber.</p>	
Channe Bjerringgaard - Bispebjerg kulturcenter (2400 NV) Hun har sendt to enslydende høringsvar	<p>Positivt at man ønsker at tilføre ekstra ressourcer uigennemskueligt materiale - på dette grundlag ønskes det at indsatsen fastholdes som den er pt. og evt. øger økonomisk tildeling</p> <p>Modellen for ledelse på tværs af selvejende/kommunale er overforenklet og bureaukratisk og vil reelt koste energi, som kunne være brugt på de unge.</p> <p>Bemærkninger til klubfællesskaber i Bispebjerg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bispebjerg Nord: Anbefales ikke. Ryac burde lede fællesskabet da TK FC hovedsagligt fokuserer på fodbold.</li> <li>- Bispebjerg Syd: Anbefales ikke. Lukning/flytning af Klokkergården og Ungdomsklubben i Bispeparken til smedetoften er problematisk. Ghettoen i Bispeparken har brug for egen klub. De unge kommer ikke i Smedetoften og ungearbejdet vil blive sat 10 år tilbage.</li> <li>- alternativt forslag: Anbefales ikke. Centraliseret rodebunke med mange fejl (TK, Ryac og Kantorparken er blevet kommunaliseret) samt samme bemærkninger som ovenstående</li> </ul>	
Bispebjerg Lokaludvalg v/ Formand Alex Heick (2400)	<p>I Bispebjerg Bydel er der i dag flere klubber, der arbejder med særligt ressourcekrævende unge, og det vil være positivt, hvis ressourceetilsigten til disse klubber i højere grad kommer til at afspejle sværhedsgraden ved netop denne type indsats.</p> <p>Udvalget mener at det er glædeligt med en mere helhedsorienteret tilgang. Det er dog svært at gennemskue hvordan økonomiske behov afledt af særligt ressourcekrævende unge skal imødekommes</p> <p>Lokaludvalget kan entydigt bakke op om tankerne om en mere helhedsorienteret og tværfaglig indsats overfor hele ungegruppen. Dette ligger helt i forlængelse af det forslag, som Bispebjerg Lokaludvalg i samarbejde med samtlige forvaltninger har fået udarbejdet med henblik på, at etablere et Ungehus på Smedetoften 14. Vi håber meget, at Børne- og Ungeudvalget vil arbejde videre med dette forslag.</p> <p>Lokaludvalget har af principielle årsager ingen bemærkninger til, hvorledes strukturen og den formelle styring af klubberne skal organiseres fremover – det må vi overlade til de relevante fagpersoner.</p> <p>I høringsmaterialet, der er benævnt "Bispebjerg Syd" – ser det ud som om, at der er planer om at nedlægge klubben i Bispeparken. Bispeparken er bekendt betegnet som et "udsat boligområde" (andre bruger betegnelsen "ghetto"). Bispeparken har klart brug for sin egen klub på matriklen.</p> <p>Afstanden mellem Smedetoften og Bispeparken er kulturelt for lang og vurderes fagligt og af beboerne i området til ikke at kunne få den fornødne indsats fra eksempelvis Smedetoften. De unge bevæger sig ganske enkelt ikke over Frederiksborgvej, så en nedlæggelse af klubben i Bispeparken vil sætte ungearbejdet i bydelen år tilbage.</p>	
Carsten Lund - Underhuset SBBU/Tagenshave Bispebjerg	<p>Mener at den nye struktur er udtryk for centralisering</p> <p>Undrer sig over at klokkergården og klub i bispeparken er forsvundet til fordel for smedetoften i de fremsendte forslag. De unge fra bispeparken får ikke glæde af et centralt ungehus ved smedetoften.</p> <p>I den alternative model er TK, Ryac og kantorparken kommunaliseret. Er det en fejl i forvaltningens materiale?</p> <p>Underhuset Anbefaler ikke de foreslåede fællesskaber.</p>	
Jean Thierry - Formand for Bispeparken (2400)	<p>Bispeparken vil indtrængende advare imod den model, hvor der oprettes klubfællesskab i Bispebjerg bydel og Bispeparkens Ungdomsklub lukkes. Der er i Bispeparken behov for et helt lokalt klubtilbud, da de af kommunen betegnes som et særligt udvalgt boligområde. De mener at det kan blive problematisk og give store omkostninger på længere sigt, også for kommunen hvis der ikke er et klubtilbud i Bispeparken. Derfor fraråder de modellen med klubfællesskab i Bispebjerg bydel.</p>	
Ledelsen i Smedetoften og klynge Bi2 (fra høringsvar til målsætninger og budgetmdel!)	<p>foreslår at Klynge Bi2 bliver leder af klubfællesskabet Bispebjerg syd bestående af Smedetoften, Borup og Underhuset</p> <p>denne struktur fastholder 0-18 års perspektivet</p>	
<b>Østerbro</b>		
Martin F Hildebrandt Andersen, Marie-Louise Wanscher - forældrebest. i klynge Ø10 (2100)	<p>Forældrebestyrelsen ser klubfællesskabet som et rigtig godt initiativ, men stiller sig undrende over for valget af Haunstrupgård til at varetage den koordinerende funktion, og mener ikke at kunne se nogen form for faglig begrundelse for valget i materialet. De mener, at den koordinerende funktion af Klubfællesskabet på Østerbro bør varetages af Ø10/Kennedygården. Dette begrundes med at: Kennedygården er den største klub på Østerbro. - Kennedygårdens leder sidder i SSP-ledergruppen på indre Østerbro og i den koordinerende gruppe for det opsøgende team på Østerbro. - Ø10's Klyngeleder har deltaget i LFS's sparringsgruppe på klubområdet. - Kennedygården har desuden haft særlig fokus på ungdomsklubområdet de seneste år. De håber meget at valget kan ændres og Ø10 kan få mulighed for at være koordinerende ift. klubfællesskab Østerbro.</p>	

Karsten Jensen SBBU - Haunstrupgaard Østerbro	<p>Glad for at blive udpeget som leder af ungefællesskab Bekymret vedr snitfladen i mellem det kommunale og selvejende niveau herunder kontraktforhold mm.</p> <p>Er bekymrede over en række forhold, som primært omhandler snitfladen imellem det kommunale og det selvejende niveau, herunder det konkrete kontraktforhold imellem institutionerne i lokalområdet. Eksempelvis;  ☒ Hvilket ansvar og kompetencer har lederen af klubfællesskabet overfor klubberne i fællesskabet i.f.t. opgaveløsningen eller mangel på samme? ☒  2 Hvilken opgave har områdeforvaltningens repræsentant? Her kan opstå en problematisk uklarhed om ansvar, faglighed og økonomi. - I det den pædagogiske konsulent så vel kan betragtes som køber og tilsynsmyndighed og skal vedkommende nu også betragtes som en funktion med en ledelseskasket?  3 Bevarelsen af diversitet i de enkelte pædagogiske tilbud. Hvad betyder det fx for synergien i en klub der både har fritidsklub børn med tilknyttet personale og ungdomsklub børn (14 - 17 årige)</p> <p>Flere af forslagene til fællesskaber får en anseelig størrelse som medfører at demografien internt varierer betragteligt.</p>	
<b>Nørrebro</b>		
Britt Riese-Andersen - leder af Kvisten (2200)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ville have været fornuftigt at lave en enstrengt model for klubarbejdet, så man udskilte klubberne fra de nuværende klynger og lavede egentlige klubfællesskaber.</li> </ul> <p>Jeg er klar over, at det giver problemer at ændre på den klyngestruktur, der lige er opbygget. På den anden side er jeg nødt til at sige, at det er trist for klubarbejdet, at man af pragmatiske grunde fravælger den bedste løsning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ville samtidig have givet god mening at dele 0-17 års området op i to aldersgrupper (0 til 9/10 år og 10/11 til 17 år). De to aldersgrupper stiller meget forskellige krav til indsatsen.</li> </ul> <p>Jeg forestiller mig, at det igen er hensynet til den nydannede klyngestruktur, der har spærret for dette.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er svært at forstå, at man har valgt ikke at medtage fritids- og juniorklubberne i den fælles klubstruktur.</li> </ul> <p>Man har dermed fravalgt muligheden for at samle indsatsen for de 10-17 årige under en fælles ledelse i forbindelse med den nye struktur, og det er ærgerligt. Måske kan man med tiden ændre på det forhold. Indtil da må vi få det bedste ud af de eksisterende betingelser.</p> <p>Jeg synes de 10-14 årige i de udsatte boligområder bliver overset.</p> <p>Forslag omkring klubstrukturen specielt på Indre Nørrebro: (For yderligere uddybning henviser jeg til vedlagte notat.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At alle kommunale klubber på Indre Nørrebro samles under en fælles ledelse.</li> </ul> <p>Det vil give mulighed for en styrkelse af børne/ungearbejdet i hele aldersgruppen 10-17 år.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At man i forbindelse med dannelsen af ovennævnte klubfællesskab på Indre Nørrebro samler Blågårdsområdets fritids- og juniorklubpladser i en enkelt institution – så der fremover vil være én stor fritids- og juniorklub og en ungdomsklub i Blågårdsområdet.</li> </ul> <p>Man kunne samtidig overveje at udvide kapaciteten i fritids- og juniorklubben.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At man i projekteringen af klubpladser i København er opmærksomme på området omkring Guldbergsgade og Ryegsgade. Der er mangel på ungdomsklubpladser i det område.</li> </ul>	
Jan Malinowski/Kim Christensen - Nørrebro Lokaludvalg (2200)	De er positive overfor et forstærket samarbejde mellem klubberne på henholdsvis Indre og Ydre Nørrebro. De påpeger at det ikke bør føre til en pædagogisk ensretning, men en bevarelse af hver deres tilbud, og mener samtidig at det kan være medvirkende til at flere børn bruger klubbens tilbud. De mener at der bør sættes yderligere ressourcer af til udviklingen af pædagogikken i klubberne.	
<b>Foreninger</b>		
Britt Petersen og Jan Hoby - Landsforeningen for Socialpædagoger, LFS	De er enige med BUU's beslutning omkring principperne for klubfællesskaberne, og har ingen bemærkninger til det aktuelle høringsmateriale. De mener, at det afgørende for disse forslag er hvad ungdomsklubberne, der omfattes af disse forslag, mener. De har nogle bemærkninger omkring strukturelle og ressource problemer, som omhandler de små fritidsklubber. Denne type klub blev ifm den nye klyngestruktur mere sårbar, hvad angår mulighederne for ressourcedækning til de fritids- og ungdomspædagogiske opgaver der er i klubben og i lokalområdet. De er enige i de pædagogiske mål for klubberne og grundlaget for ungebydels- og klubplanerne, men mener, at der skal lægges en handleplan for hvilke initiativer, der kan iværksættes af strukturel karakter for de små fritidsklubber for, at opretholde en pædagogisk og sikkerhedsmæssig forsvarlig drift af disse.	
BUPL Hovedstaden	<p>BUPL Hovedstaden ser flere positive elementer i den nye klubfællesskabsstruktur.</p> <p>Udover nogle kommentarer til de konkrete klubfællesskaber, lægger BUPL Hovedstaden vægt på følgende i udmøntning af klubfællesskabsstrukturen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Klubbernes opgaver og midler bør fordeles i fællesskab</li> <li>2. Klubberne bør inddrages i udformning af Ungebydelsplaner</li> <li>3. Sammenhæng mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub skaber bedre betingelser for unges livsduelighed</li> </ol> <p>Kommentarer til de konkrete "klubfællesskaber"</p> <p>Vesterbro, Brønshøj, Indre By og Østerbro</p> <p>I de konkrete forslag til klubfællesskaber kan BUPL Hovedstaden med tilfredshed konstatere, at Vesterbros Ungdomsgård, Brønsparken, Thomas P. Helle og Haunstrupgård er udpeget som klubfællesskabsledelse. Det er alle klubber, der er forankret i det lokale område, og har gode samarbejds traditioner med de klubber, de er i klubfællesskab med. BUPL Hovedstaden ser derfor udpegelsen af disse klubfællesskabsledelser, som understøttende for det pædagogiske arbejde med områdets børn og unge.</p> <p>I andre af de fremkomne forslag, har vi følgende kommentarer:</p> <p>Sundby Syd</p> <p>BUPL Hovedstaden mener, at det alternative forslag og valget af Klynge Lumix Sundby Algård som klubfællesskabsledelse er løsningen i dette område. Sundby Algård er en velforankret klub i lokalområdet, som har godt kendskab til områdets unge og gode lokalemæssige faciliteter. BUPL Hovedstaden anser forslaget med Klynge A5 som klubfællesskabsledelse for meget problematisk, da Klynge A5 endnu ikke er en etableret Ungdomsklub, og derfor ikke forankret i arbejdet med lokalområdets unge. Desuden er det en meget stor opgave at etablere en ny klub samtidig med at have klubfællesskabsledelsesansvar, som også er en ny opgave, der skal udvikles.</p> <p>Bispebjerg</p> <p>BuPl Hovedstaden mener, at forslaget der opdeler Bispebjerg i hhv. syd og nord, er løsningen for dette område. Det er en stor bydel med forskellige grupperinger i nord og syd.de unge. En opdeling i syd og nord forhindrer dog ikke et samarbejde på tværs i forhold til de unge, når det giver pædagogisk mening.</p> <p>BUPL Hovedstaden støtter i ikke det alternative forslag, hvor Smedetofte gøres til klubfællesskabsledelse for hele Bispebjerg. Endnu en begrundelse er, at Smedetolien ikke er en etableret klub, og er derfor ikke cementeret som klub i lokalområdet. Derudover vil opbygningen af en ny klub, og udviklingen af klubfællesskabsledelse for det store Bispebjergområde, ikke være realistisk, set ud fra BUPL Hovedstadens synspunkt. I det alternative forslag ser vi, at der overflyttes tre selvejende klubber (TK's Ungdomsgård, RYAC og Kantorparken) til "kontraktstyring kommunale."</p>	

bupl fortsat	<p>Vi er uforstående overfor dette forslag, og formoder der er tale om en fejl.</p> <p>Brønshøj og Husum-Tingbjerg          BUPL Hovedstaden understøtter opdelingen af Brønshøj og Husum-Tingbjerg i to. Denne deling matcher det samarbejde, der allerede finder sted, og har rigtig gode potentialer for videreudvikling af klubfællesskabet.</p> <p>Vi kan dog konstatere, at Smørhullet indgår i forslag til både klubfællesskab Husum-Tingbjerg og Brønshøj. BUPL Hovedstaden anbefaler, at Smørhullet kun indgår som en del af klubfællesskabet Brønshøj, da Smørhullet i mange år har haft et velfungerende og tillidsbaseret samarbejde med klubberne i dette klubfællesskab - ikke mindst i forhold til det opsøgende, udegående arbejde.</p> <p>1. Klubbernes opgaver og midler bør fordeles i fællesskab          For at opnå et succesfuldt samarbejde og ansvar for den fælles opgave i klubfællesskabet, er det efter BUPL Hovedstadens mening vigtigt, at der etableres lokale styregrupper, bestående af ledelsen i de enkelte klubber i fællesskabet, der får til ansvar at aftale prioriteringer og fordele midler.</p> <p>2. Klubberne bør inddrages i udformning af Ungebydelsplaner          BUPL Hovedstaden mener, at klubberne skal være en del af Ungebydelsplansarbejdet, hvilket ikke er beskrevet i materialet. Klubberne besidder en viden om både unge og området, der er fuldstændigt centralt at medtænke i en analyse og strategi for Ungebydelsplanen. Denne viden bør inddrages for at skabe den bedste pædagogiske og kriminalpræventive effekt for hele bydelens unge.</p> <p>3. Sammenhæng mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub skaber bedre betingelser for unges livsduelighed          BUPL Hovedstaden mener, at et sammenhængende Fritids-, Junior og Ungdomsklubliv er med til at udvikle unges livsduelighed. Med det store fokus på Ungdomsklubberne bliver det grundlæggende arbejde med Fritids- og Juniorklubbørn ikke prioriteret højt nok, og sammenhængskraften mellem Fritids-, Junior- og Ungdomsklub kan blive undermineret.</p>	
SBBU - Carsten Lund, Dorte Vangso, Karsten Jensen, Steen Houmark, Søren Truelsen, Søren Schou	<p>Der mangler faglige elementer i forvaltningens forslag.          Stiller spørgsmålstegn med om de tilførte 17 mio, er tilstrækkeligt i forhold til de politiske intentioner          Mener at de erklærede politiske mål kan opnås med mindre omfattende strukturelle ændringer</p> <p>Der er ubalance mellem faglighed, økonomi og politiske målsætninger. for stort fokus organisatoriske rammer. Uklarhed om ledelse og kompetancer.</p>	
Stig Poulsen - Skole og forældre KBH (1710 V)	<p>Skole og Forældre København er positivt indstillet i forhold til at etablere en klyngestruktur for klubberne, og de mener også at det er en god ide at indføre klubbydelsplaner, da det kan hæve kvaliteten af det langsigtede arbejde med de unge. De mener at det er nødvendigt med en god kvalitet i afdækningen af behovene for bydelens unge, hvis planerne i praksis skal løfte kommunens ungearbejde. Derfor opfordres det til at forvaltningen udarbejder et sæt analyseredskaber, som klyngelederne kan bruge i udarbejdelse af den del af klubbydelsplanen, der vedrører identificering af problemfelterne. Visionen om egentlige ungehuse skal stå stærkere og skal ikke bare være en organisatorisk størrelse. De støtter hensigten om at få større del af de unge til at benytte klubberne, og mener at det i den forbindelse er vigtigt at sikre en tilstrækkelig klubkapacitet.</p>	
Brønshøj-Husum Lokaludvalg (2700)	<p>De håber, at klyngeorganisationen bidrager til kvalitetsforbedringer i institutionernes liv og virke, og ser frem til en evaluering om et par år.</p>	
Helle Pind Jensen - Frie Børnehaver og Fritidshjem (1308K)	<p>er uenig i oplæg til entydig ledelsesstreng - herunder ledelse på tvær af uridiske enheder. En selvejende klub kan ikke underlægges kommunal ledelse og omvendt. Anbefaler andre koordinerings og styringsmodeller.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nogle af de foreslåede klubfællesskaber ser ud til at være for store</li> <li>- foreslår en yderligere opdeling visse steder</li> <li>- foreslår en partnerskabkontrakt, da selvejende enheder ikke kan overdrage ledelsesansvar til en kommunal klyngeleder</li> <li>- omfordeling af ressourcer skal minimeres så konsekvenserne for de små klubber ikke er for alvorlige</li> <li>- social demografi er ikke alene indikator for hvilke unge der har behov for særligt opmærksomhed. Også unge fra hjem med kriereorienterede forældre kan have særlige behov.</li> </ul>	