

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 11:43
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Karsten Jensen
Vedhæftede filer: Bestyrelsens høringssvar. klubfællesskab. RYac.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4019
Navn: Karsten Jensen
Postnr/by: 2900 Bispebjerg Nord
Organisation: Rymarksvenge AktivCenter
Adresse: Rymarksvej 13 • 2900 Hellerup
Email: karstenjnsn@gmail.com
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Bestyrelsens høringssvar. klubfællesskab. RYac.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4019>

Har du spørgsmål til høringssvaret eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Hellerup, d. 12. oktober 2012

Høringssvar vedr. Klubfællesskaber

Materialet er meget komplekst, men vi ser en del positive potentialer og nogle negative effekter af de foreslåede klubfællesskaber.

Blandt de positive sider er hele strukturen omkring økonomitildelingen idet at der, som vi læser det, tilsyneladende nu vil være mulighed for ekstratildeling ved mere ressourcekrævende unge som vi jo har en del af i Ry.A.C..

Det er ligeledes positivt at hele økonomien heller ikke længere kun er hængt op på medlemstal, men i højere grad på hvilke aktiviteter/indsatser klubben varetager.

Betydningen lokal for klubbydelsfællesskaber og ungebydelsplaner

Overordnede ungeklubbydelsplaner kan være gode, men det er vigtigt at der bibeholdes fleksibilitet i forhold til indsatser i lokalt. Med udgangspunkt i Ryparken-området, og vores erfaring herfra kan ungesituationen og dermed behov for tiltag/aktiviteter hurtigt ændre sig fra måned til måned.

Det ene øjeblik er fokus på lokale ungegrupperinger som kan skabe et behov (f.eks.

Brobygning/konfliktløsning i forhold til ældre beboere. Det næste øjeblik kan vi stå med en større "gæste" gruppering fra Tingbjerg eller Mjølnerparken som skaber et helt andet behov for handling. Vores pointe er her at det er vigtigt fortsat at bevare store dele af klubbernes autonomi og operationelle handlemuligheder i forhold til påkrævede øjeblikkelige handlinger/skift af fokus.

Betydningen for samarbejdet med de frivillige

I lokalområdet er beboerforeningerne en vigtig interessant. I Ry.A.C. holder vi mange møder med de lokale beboerforeninger og har et godt samarbejde med disse, bl.a. fordi vi har gjort områdets unge til et fælles anliggende. Motivationen for dette samarbejde kan svinde ved en stram centralisering ligesom den synergi vi (Ryack) har i kraft af samarbejdet. Samarbejdet med lokale frivillige er meget følsom for akademiske ledelsesstrukturer og vores bekymring kan være at vi med den foreslåede struktur ligeledes kommer for langt væk i denne sammenhæng fordi netværk etableres og virker bedst lokalt i disse sammenhæng, men svinder ved en central styring

Sammenhæng mellem ledelse, faglighed og erfaring

Vi er bekymrede for en overordnet styring uden fingeren på pulsen i lokalområdet og for mange allerede fastlagte aktiviteter, kan låse klubberne i forhold til de nuværende muligheder for øjeblikkelige indsatser.

Vi er derfor, som bestyrelse, uforstående overfor forvaltningens valg af TK Ungdomsgård som leder at et kommende klubfællesskab (Bispebjerg nord) - TK har et fantastisk koncept omkring fodbold, men har ikke været set aktivt de sidste mange år ift. det opsøgende arbejde omkring unge og netop derfor er det uforståeligt, hvorfor TK er udpeget som leder af Fællesskabet.

Bestyrelsen i Rymarksvænge AktivCenter bakker naturligvis op omkring vores egen leder som vi klart kan anbefale som kandidat til at lede et klubfællesskab. - Ledelsen i Rymarksvænge har orden i butikken fagligt, økonomisk og ift. de politisk satte mål, herunder også at man skal arbejde på tværs ift. det opsøgende arbejde.

Den alternative model som BUF foreslår er bekymrende, dels er den demografisk for stor, dels ser det ud til at så vel TK som Rymarksvænge er blevet kommunaliseret. - Så denne model kan under ingen omstændigheder anbefales.

På vegne af bestyrelsen for RYac - ved. Karsten Jensen.



Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 10. oktober 2012 13:48
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Søren Pedersen
Vedhæftede filer: Høringssvar Klubfælledskaber.docx

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høingsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 3985
Navn: Søren Pedersen
Postnr/by: 2400 NV
Organisation: 35580 TK's Ungdomsgård
Adresse: Tuborgvej 185
Email: lv51@buf.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Til Børne- og Ungeforvaltningen. 10. oktober 2012

Vedr. Høringssvar Klubfællesskaber.

TK skal anbefale at man opretter 2 klubfællesskaber på Bispebjerg – hvor TK varetager ledelsesopgaven for det ene klubfællesskab Nord.

Med de relativt store geografiske afstande i bydelen mener TK, at det er en klar fordel at forsætte klubbernes nuværende samarbejde i 2 klubfællesskaber på Bispebjerg.

Klubberne har i højere grad kendskab til de unge, der bor i de nærliggende boligkvarterer frem for kvarterer, der ligger længere væk, samt de forskelle og udfordringer, der kan være i bydelens sociale profil.

Et samarbejde mellem de klubber der ligger tæt på hinanden i et område vil give en mere overskueligt opgaveløsning, som bl.a. vil styrke indsatsen om de unge i samarbejdet med og de nærmeste skoler, institutioner, idrætsforeninger og andre relevante aktører i området.

Dette udelukker ikke samarbejdet mellem de 2 klubfællesskaber på Bispebjerg. Samarbejdet her skal prioriteres, men bør efter vor opfattelse fokusere på overordnede temaer, viden og erfaringsudveksling, samt konkret samarbejde i løsningen af opgaver eks. med mobile unge eller ungegrupper.

Ligeledes kan samarbejdet med relevante samarbejdspartnere og aktører som SSP, ungdomsskole, børne- og ungenetværk, lokaludvalg, sikker by mv. koordineres af de 2 klubfællesskaber i bydelen.

Samarbejde med nærliggende bydeles klubfællesskaber kan være aktuelt, eks. ligger RYAC tættere på Østerbro end på Bispebjerg/Nordvest.

Vi forventer at der er afsat midler til den ledelsesmæssige del i opstarten bl.a. i udfærdigelsen af klubbydelsplaner og kontrakter.

Fordelingen af aktivitetspuljen på 14-17 års området bør præciseres bedre, da den nuværende formulering kan give brydninger når opgaverne og midlerne skal fordeles i klubfællesskaberne.

Vi ser frem til arbejdet i de nye klubfællesskaber, som vi tror vil styrke indsatsen i arbejdet med de 14-17 årige, samt et styrket samarbejde mellem skoler, institutioner og klubber bl.a. om overgange med de fritids- og juniorklubber som ikke har ungdomskluboverbygning.

Med venlig hilsen

TK's Ungdomsgård (Klubfællesskab Bispebjerg Nord)

Tuborgvej 185, 2400 NV.

Søren Pedersen

Kim Steen Hansen

Vedhæftede filer:

Høringssvar Klubfælledskaber.docx

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/3985>

Har du spørgsmål til høringssvaret eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Til Børne- og Ungeforvaltningen.

10. oktober 2012

Vedr. Høringssvar Klubfællesskaber.

TK skal anbefale at man opretter 2 klubfællesskaber på Bispebjerg - hvor TK varetager ledelsesopgaven for det ene klubfællesskab Nord.

Med de relativt store geografiske afstande i bydelen mener TK, at det er en klar fordel at forsætte klubbernes nuværende samarbejde i 2 klubfællesskaber på Bispebjerg.

Klubberne har i højere grad kendskab til de unge, der bor i de nærliggende boligkvarterer frem for kvarterer, der ligger længere væk, samt de forskelle og udfordringer, der kan være i bydelens sociale profil.

Et samarbejde mellem de klubber der ligger tæt på hinanden i et område vil give en mere overskueligt opgaveløsning, som bl.a. vil styrke indsatsen om de unge i samarbejdet med og de nærmeste skoler, institutioner, idrætsforeninger og andre relevante aktører i området.

Dette udelukker ikke samarbejdet mellem de 2 klubfællesskaber på Bispebjerg.

Samarbejdet her skal prioriteres, men bør efter vor opfattelse fokusere på overordnede temaer, viden og erfaringsudveksling, samt konkret samarbejde i løsningen af opgaver eks. med mobile unge eller ungegrupper.

Ligeledes kan samarbejdet med relevante samarbejdspartnere og aktører som SSP, ungdomsskole, børne- og ungenetværk, lokaludvalg, sikker by mv. koordineres af de 2 klubfællesskaber i bydelen.

Samarbejde med nærliggende bydeles klubfællesskaber kan være aktuelt, eks. ligger RYAC tættere på Østerbro end på Bispebjerg/Nordvest.

Vi forventer at der er afsat midler til den ledelsesmæssige del i opstarten bl.a. i udfærdigelsen af klubbydelsplaner og kontrakter.

Fordelingen af aktivitetspuljen på 14-17 års området bør præciseres bedre, da den nuværende formulering kan give brydninger når opgaverne og midlerne skal fordeles i klubfællesskaberne.

Vi ser frem til arbejdet i de nye klubfællesskaber, som vi tror vil styrke indsatsen i arbejdet med de 14-17 årige, samt et styrket samarbejde mellem skoler, institutioner og klubber bl.a. om overgange med de fritids- og juniorklubber som ikke har ungdomskluboverbygning.

Med venlig hilsen

TK's Ungdomsgård (Klubfællesskab Bispebjerg Nord)

Tuborgvej 185, 2400 NV.

Søren Pedersen

Kim Steen Hansen

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 10. oktober 2012 21:05
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Channe Bjerringgaard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 3992
Navn: Channe Bjerringgaard
Postnr/by: 2400 København NV
Organisation: Bispebjerg Kulturcenter
Adresse: Frederiksborgvej 150B
Email: channe.bjerringgaard@ft.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høring om klubfællesskaber.

Forslaget om klubbydelsfællesskaber har to sider

1. En faglig
2. En strukturel

Bemærkninger til den faglige del.

Den faglige side af klubbydelsfællesskaberne er en mulighed for at opkvalificere arbejdet til gavn for de 14-17 årige.

Det betragtes som positivt at man ønsker at skyde ekstra ressourcer i arbejdet m.h.p

. at øge muligheden for faglig opkvalificering, samt en ekstramåltrettet indsats.

Særligt bemærkes det at der vil være mulighed for ekstratildeling ved mere ressourcekrævende unge som ift Bispebjerg i dag varetages af Underhuset og Rymarksvænge.

Det konstateres også at økonomien og dermed de faglige ressourcer der kan sættes ind ikke er afhængig af medlemstal, men i højere grad af hvilke aktiviteter/indsatser klubberne varetager.

Det er dog stærkt bekymrende at den økonomiske og dermed mulighederne for den faglige indsats ikke er gennemskuelig ved gennemlæsning af materialet.

Med så løst et grundlag, fagligt og økonomisk, kan man ikke anbefale klubbydelsfællesskaber for Bispebjerg. Den indsats der i dag ydes af nogle få klubber, i en af Københavns mest tiltrængte bymiljøer har behov for at blive styrket fagligt og økonomisk, men da materialet er uigennemskueligt og bl.a. henviser til materiale uden for høringen, så anbefales det at man på Bispebjerg fastholder indsatsen som den er, sekundært øger den økonomiske tildeling til de aktive klubber m.h.p. at styrke fagligheden og indsatsen ad den vej.

Bemærkninger til den strukturelle del

Generelt er materialet omfangsrigt og har et større fokus på organisatorisk og strukturelle elementer end på den faglighed og indsats der er efterspurgt. Man bevæger sig så at sig væk fra brugeren og dem der har behov for indsatsen ved at fokusere på strukturelle og ledelsesmæssige løsningsforslag.

Den opstillede model for ledelse angiver at skulle kunne fungere på tværs af klyngestrukturer selvejende som kommunale enheder med en entydig ledelsesstreng. Dette er en klar overforenkling, når man læser materialet. Lederen af de kommende klubfællesskaber, som er kontraktstyret af forvaltningen og hvis kompetence er uklar skal lede/styre så vel sin egen enhed, som de øvrige enheder i fællesskabet via en kontrakt. - Det giver mindst to kontrakt niveauer og et meget bureaukratisk og neo-liberalistisk tilsnit som ikke klæder kommunen og som helt sikkert vil koste en masse energi. Energi der med gevinst kunne være brugt på de varme hænder nær de unge som det hele jo handler om.

Risici ved at der fokuseres for meget på struktur og for lidt på civilsamfund

I lokalområdet er beboerforeningerne og frivillige foreninger en vigtig interessant. De selvejende institutioner har en tæt kontakt til lokal frivillighed via bl.a. vi mange møder og aktiviteter. Man har så at sige flere steder gjort

området unge til et fælles anliggende. Motivationen for dette samarbejde kan svinde ved en stram centralisering ligesom den synergi der er i kraft af samarbejdet. Samarbejdet med lokale frivillige er meget følsom for akademiske ledelsesstrukturer og vores bekymring kan være at vi med den foreslåede struktur ligeledes kommer for langt væk i denne sammenhæng fordi netværk etableres og virker bedst lokalt, men svinder ved en central styring

Bemærkninger i forhold til klubfællesskaber på Bispebjerg

Der er udarbejdet tre plancher (side 24, 25 og 26) der tegner dels to klubfællesskaber Bispebjerg nord og Bispebjerg Syd, samt en alternativmodel.

Bispebjerg nord

Bispebjerg nord er kendetegnet ved at man lader TK's ungdomsgård stå for ledelsen af klubfællesskabet. TK er en anerkendt institution i området, men holder sig på afstand af det opsøgende gadearbejde og fokusere mere på sit eget koncept omkring fodbold. Det er derfor vanskeligt at forstå logikken i at TK er udpeget som leder, når det egentlige arbejde omkring målgruppen pt. foretages af Rymarksvænge aktivcenter.

Modellen kan derfor ikke anbefales. Det anbefales at ledelsesfunktionen tildeles Rymarksvænge aktivcenter

Bispebjerg syd

Bispebjerg Syd er i dag karakteriseret ved et stærkt opsøgende arbejde fra Underhuset, Klokkergården og Klubben i Bispeparken. Tegningen angiver at lederen af det kommende klubfællesskab er lederen af Smedetoften. En klub der ikke er etableret endnu.

Det bemærkes at Klokkergårdens ungdomsklub og Ungdomsklubben i Bispeparken ser ud til at være nedlagt i denne model. Uagtet de gode strukturelle intentioner ved at centralisere så vel klokkergården som Bispeparkens ungdomsklubber i Smedetoften må det siges at være meget problematisk at nedlægge disse to klubber. Bispeparken som kaldes en "ghetto" har klart brug for sin egen klub på matriklen.

Afstanden mellem Smedetoften og Bispeparken er kulturelt for lang og vurderes fagligt og af beboerne i området ikke at kunne få den fornødne indsats fra eksempelvis Smedetoften. De unge bevæger sig ganske enkelt ikke over Frederiksborgvej, så en nedlæggelse af klubben i Bispeparken vil sætte ungearbejdet ti år tilbage, hvor det faktisk var sådan at man havde svært ved at få medarbejdere der turde gå i Bispeparken.

Modellen kan derfor ikke anbefales, men det anbefales at man fastholder den nuværende klubstruktur, med opsøgende gadeteam fra Underhuset, Klokkergården og klubben i Bispeparken, samtidig med at det gode arbejde forstærkes økonomisk og fagligt således som det er intentionen.

Bispebjerg - Det alternative forslag

Det alternative forslag minder meget om en stor centraliseret rodebunke, hvor det også er gået lidt galt for grafikerens eller Djøferens på rådhuset. Det ser nemlig ud til at TK's ungdomsgård er blevet kommunaliseret og tilsvarende er sket for Rymarksvænge aktivcenter og Kantorparkens fritidscenter. Det antages at grafikerens ikke har styr på hvem der i det alternative forslag er kommunale og hvem der er selvejende, men det anbefales klart at de tre institutioner forbliver selvejende.

Det bemærkes også her at Klokkergården og klubben i Bispeparken ser ud til at være nedlagt og her til er samme bemærkninger som under forslaget til Bispebjerg Syd.

Den alternative model kan ikke anbefales. - Det virker for lidt gennemtænkt til at man kan tage det alvorligt, hvilket er beklageligt de gode faglige og økonomiske intentioner taget i betragtning.

Det anbefales at man fastholder den nuværende klubstruktur, med opsøgende gadeteam fra Underhuset, Klokkergården og klubben i Bispeparken, samtidig med at det gode arbejde forstærkes økonomisk og fagligt således som det er intentionen

Med venlig hilsen

Mogens Wassermann
Winnie Sjelle og

Channe Bjerringgaard
Frederiksborgvej 150B
2400 København NV

Medlemmer af Bispebjerg Kulturcenters bestyrelse samt
Bispebjerg Lokaludvalg

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:
<http://blivhoert.kk.dk/node/3992>

Har du spørgsmål til høringsvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Linda Raavig Jensen

Fra: Jurgita Versiackaite-Pedersen
Sendt: 12. oktober 2012 10:09
Til: Lars Christensen
Cc: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: VS: Høringssvar - klubfællesskaber
Vedhæftede filer: Klubfællesskaber BLU høringssvar 111012 - slut.doc

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Lars Christensen

Tak for høringssvar i forbindelse med Børne- og Ungdomsudvalgets høring. Høringssvaret vil indgå i den videre administrative og politiske behandling af sagen og vil blive offentliggjort i forbindelse med forelæggelsen for udvalget.

Venlig hilsen

Jurgita Versiackaite - Pedersen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Ledelsessekretariat

Københavns Rådhus
1599 København V

Telefon: 33 66 20 77
Telefax: 33 66 70 38
E-mail: ag46@buf.kk.dk
Web: www.kk.dk

Fra: Lars Christensen
Sendt: 12. oktober 2012 10:00
Til: Jurgita Versiackaite-Pedersen
Emne: Høringssvar - klubfællesskaber

Kære BUF

Her følger Bispebjerg Lokaludvalg høringssvar på indstillingen om "Klubfællesskaber".
Jeg har også lagt svaret på "BlivHørt" – men jeg kunne af mærkelig grunde ikke oploade selve det officielle dokument.

Med venlig hilsen
Lars Christensen
Lokaludvalgssekretær
Bispebjerg Loklaudvalg

Biblioteket/Kulturhuset
Rentemestervej 76, 2. sal
2400 København NV.
Tlf.: 2625 1017
E-mail: lc@okf.kk.dk



Bispebjerg
LOKALUDVALG

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Rådhuset
1599 København V



Bispebjerg
LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 2

11.10.12.

Vedr.: Høring: Klubfællesskaber

Tak for muligheden for at kommentere indstillingen til "Klubfællesskaber". Bispebjerg Lokaludvalg har på møde den 27. september drøftet indstillingen.

Bispebjerg Lokaleudvalg ser den faglige side af klubfællesskaberne som god en mulighed for at opkvalificere arbejdet til gavn for de 14-17 årige i vores lokalområde.

Det er efter lokaludvalgets opfattelse glædeligt, hvis økonomien og dermed de faglige ressourcer ikke kun er afhængig af klubbernes medlemstal, men også afspejler sværhedsgraden af de aktiviteter og indsatser, som klubberne varetager.

I Bispebjerg Bydel er der i dag flere klubber, der arbejder med særligt ressourcekrævende unge, og det vil være positivt, hvis ressourcetilførslen til disse klubber i højere grad kommer til at afspejle sværhedsgraden ved netop denne type indsats.

For at tage hånd om udsatte unge i bydelen har flere af klubberne også "lukket" unge ind – uden de har været registreret som medlemmer. Alternativet til dette har ganske givet været, at disse unge ville have været henvist til at opholde sig på gader og pladser, med de udfordringer dette vil medføre. I høringsmaterialet kan det dog være lidt vanskeligt, at gennemskue hvorledes det er tænkt, at trængte klubbers heraf afledte særlige økonomiske behov skal imødekommes.

Lokaludvalget kan entydigt bakke op om tankerne om en mere helhedsorienteret og tværfaglig indsats overfor hele ungegruppen. Dette ligger helt i forlængelse af det forslag, som Bispebjerg Lokaludvalg i samarbejde med samtlige forvaltninger har fået udarbejdet med henblik på, at etablere et Ungehus på Smedetofte 14. Vi håber meget, at Børne- og Ungeudvalget vil arbejde videre med dette forslag.





Bispebjerg LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 2

Lokaludvalget har af principielle årsager ingen bemærkninger til, hvorledes strukturen og den formelle styring af klubberne skal organiseres fremover – det må vi overlade til de relevante fagpersoner.

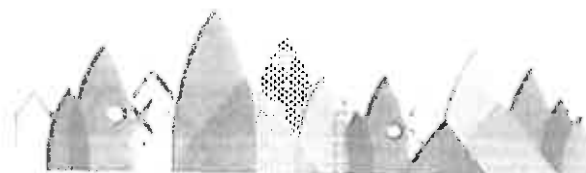
I høringsmaterialet, der er benævnt "Bispebjerg Syd" – ser det ud som om, at der er planer om at nedlægge klubben i Bispeparken. Bispeparken er bekendt betegnet som et "udsat boligområde" (andre bruger betegnelsen "ghetto"). Bispeparken har klart brug for sin egen klub på matriklen.

Afstanden mellem Smedetoften og Bispeparken er kulturelt for lang og vurderes fagligt og af beboerne i området til ikke at kunne få den fornødne indsats fra eksempelvis Smedetoften. De unge bevæger sig ganske enkelt ikke over Frederiksborgvej, så en nedlæggelse af klubben i Bispeparken vil sætte ungearbejdet i bydelen år tilbage.

Med venlig hilsen
Alex Heick
Formand Bispebjerg Lokaludvalg.



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE



Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 11. oktober 2012 23:30
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Formand Alex Heick

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4001
Navn: Formand Alex Heick
Postnr/by: 2400 København NV
Organisation: Bispebjerg Lokaludvalg
Adresse: Kulturhuset/Biblioteket Rentemestervej 76
Email: lc@ol.f.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tak for muligheden for at kommentere indstillingen til "Klubfællesskaber".

Bispebjerg Lokaludvalg har på møde den 27. september drøftet indstillingen.

Bispebjerg Lokaleudvalg ser den faglige side af klubfællesskaberne som god en mulighed for at opkvalificere arbejdet til gavn for de 14-17 årige i vores lokalområde.

Det er efter lokaludvalgets opfattelse glædeligt, hvis økonomien og dermed de faglige ressourcer ikke kun er afhængig af klubbernes medlemstal, men også afspejler sværhedsgraden af de aktiviteter og indsatser, som klubberne varetager.

I Bispebjerg Bydel er der i dag flere klubber, der arbejder med særligt ressourcekrævende unge, og det vil være positivt, hvis ressourcetilførslen til disse klubber i højere grad kommer til at afspejle sværhedsgraden ved netop denne type indsats.

For at tage hånd om udsatte unge i bydelen har flere af klubberne også "lukket" unge ind – uden de har været registreret som medlemmer. Alternativet til dette har ganske givet været, at disse unge ville have været henvist til at opholde sig på gader og pladser, med de udfordringer dette vil medføre. I høringmaterialet kan det dog være lidt vanskeligt, at gennemskue hvorledes det er tænkt, at trængte klubbers heraf afledte særlige økonomiske behov skal imødekommes.

Lokaludvalget kan entydigt bakke op om tankerne om en mere helhedsorienteret og tværfaglig indsats overfor hele ungegruppen. Dette ligger helt i forlængelse af det forslag, som Bispebjerg Lokaludvalg i samarbejde med samtlige forvaltninger har fået udarbejdet med henblik på, at etablere et Ungehus på Smedetoften 14. Vi håber meget, at Børne- og Ungeudvalget vil arbejde videre med dette forslag.

Lokaludvalget har af principielle årsager ingen bemærkninger til, hvorledes strukturen og den formelle styring af klubberne skal organiseres fremover – det må vi overlade til de relevante fagpersoner.

I høringmaterialet, der er benævnt "Bispebjerg Syd" – ser det ud som om, at der er planer om at nedlægge klubben i Bispeparken. Bispeparken er bekendt betegnet som et "udsat boligområde" (andre bruger betegnelsen "ghetto"). Bispeparken har klart brug for sin egen klub på matriklen.

Afstanden mellem Smedetoften og Bispeparken er kulturelt for lang og vurderes fagligt og af beboerne i området til ikke at kunne få den fornødne indsats fra eksempelvis Smedetoften. De unge bevæger sig ganske enkelt ikke over Frederiksborgvej, så en nedlæggelse af klubben i Bispeparken vil sætte ungearbejdet i bydelen år tilbage.

Med venlig hilsen
Alex Heick
Formand Bispebjerg Lokaludvalg.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4001>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 3. oktober 2012 15:19
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Kim Valbjørn

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 3976
Navn: Kim Valbjørn
Postnr/by: 2400 København N.V.
Organisation: Klynge BI 2 - ledelsen
Adresse: Borups Alle 261
Email: kimval@buf.kk.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Høringssvar vedr. Klubfællesskaber.

BUF

Strukturel opdeling

Generelt er ledelsen i Klynge BI 2 positivt stemt overfor og kan se mange muligheder ved etablering af et mere forpligtende samarbejde mellem klubberne, men kan ikke umiddelbart se nødvendigheden af, at dele Bispebjerg op i to områder idet der gennem mange år har været et godt klub samarbejde på hele Bispebjerg.

Det ligger mere naturligt, at dele Nørrebro og Bispebjerg op i to fællesskaber.

I forvaltningens arkiver må der forefindes evalueringer fra klubbernes distriktsarbejde i årene 1990 og frem til år 2000 + . Forslaget her ligger på mange måder op ad det klubarbejde der foregik i Københavns Kommune dengang og der vil være nogle erfaringer der kan drages nytte af.

Personaleforhold

Klubfællesskaber lægger op til nogle arbejdsmetoder for ungdomsklubbernes arbejde der for nogen klubber kan virke som nye. Det bevirker, at de medarbejdere som er ansat i klubberne skal have en anden eller en bredere forståelse af ungdomsklubarbejde.

Det bør overvejes om der i de klubber, hvor arbejdsmetoden skaber den største udfordring fordi det er helt nyt, skulle tilbyde medarbejderne at vælge om de ønsker at indgå, eventuelt med en form for kompetenceudvikling og derefter genansætte de medarbejdere der har viljen og kompetencerne til at indgå i den type arbejde.

Særlige udfordringer i klubben Borup i forbindelse med indførelse af klubfællesskaber:

En konsekvens af en eventuel lukning af Borup's ungdomskole vil være at ca. 50 "juniorclubber" (12 - 13 årige) ikke har et sted at være om aftenen og derfor som UK'erne (14 - 17 årige) vil søge mod Grøndalscentret og andre ukontrollerbare opholdsteder i lokalområdet.

UK medlemmer og juniorclubmedlemmer i Borup vil erfaringsmæssigt ikke benytte sig af andre klubber i lokalområdet, bl.a. fordi deres forældre og de selv har gået i Borup siden de gik i børnehave/fritidshjem - I stedet ville de ved en lukning sandsynligvis hænge ud i Grøndalscentret, på Grøndalsvænge Skole eller om sommeren ved Genforeningspladsen.

Borup har en gruppe udsatte børn og unge, nogen af dem findes der SSP sager på, disse børn og unge har et trygt og positivt værdi skabende "helle" i Borup, hvor der kan arbejdes med dem idet de kender normerne for adfærd i klubben og ved at der aldrig tages afstand fra dem - men kun fra deres eventuelle til tider tåbelige handlinger/adfærd.

Der er altså i området børn og unge der har brug for et inkluderende og mangfoldigt klubtilbud i deres nærområde

Borup's asfaltboldbane frekventeres endvidere af en gruppe unge (tidligere medlemmer) i alderen 17 - 23 år, der mødes en til to gange om ugen i aftentimerne og spiller fodbold på banen.

Borup er indskrevet i den boligsociale helhedsplan for Fuglekvarteret og indgår p.t. i løsningen af opgaver i dette område i tæt samarbejde det boligsociale beboerprojekt PULS uden at institutionen har tilskrevet økonomi til dette - det hilses derfor på den ene side velkomment at der i forslaget lægges op til at der kan tildeles ressourcer i forhold til specifikke opgaver, men det synes uklart hvorledes dette skal foregå samt hvor meget yderligere administration i form af beskrivelser, dokumentation og kontrakter der ligger i dette.

Borup hilser forslaget om kontingent fritagelse velkomment og foreslår, at der i stedet for at alle 90 UK pladser flyttes til Smedetoften som det står beskrevet i strukturforslaget, kun flyttes 40 ud af de 90 normerede pladser til Smedetoften, således at Borup beholder en form for økonomi til at holde åbent om aftenen for de tidligere beskrevne JK'er og UK'er, i alt over 70 børn/unge i alderen 12 - 17 år..

Borup og Klynge B12 indgår gerne i et klubfællesskab om at løse de klubopgaver der ligger på Bispebjerg i Klynge BI 2's nærområde.

På vegne af ledelsen i Klynge BI 2

M.v.h./Kim Valbjørn-leder
Klynge BI 2 - Den Integreerede Institution Borup
Borups Alle 261, 2400 N.V.
Tlf.: 3834-1172 / 3834-1976 Mobil: 3050-1179
www.Borup.kk.dk

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/3976>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 09:00
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Jean Thierry

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4006
Navn: Jean Thierry
Postnr/by: 2400 København NV
Organisation: Formand for Bispeparken (fsb afd.1-22)
Adresse: Frederiksborgvej 118 E
Email: post@bispeparken.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Fra Bispeparken vil vi indtrængende advare imod den model, hvor der oprettes klubfællesskab i Bispebjerg bydel, og Bispeparkens Ungdomsklub lukkes.

Der bor næsten 1500 mennesker i Bispeparken, deraf er et stort og voksende antal børn og unge, og der er behov for et helt lokalt klubtilbud.

Bispeparken betegnes af kommunen som et særligt udvalgt boligområde, og fra politisk hold på Rådhuset har der lydt opbakning til vores ønske om længere åbningstid og åbent hver dag i Bispeparkens Ungdomsklubs lokaler.

Derfor er det en stor overraskelse for os, at Bispeparkens Ungdomsklub slet ikke er nævnt i forslaget og dermed lukkes.

Dertil sker det tilsyneladende helt uden overvejelser og argumenter, som kan diskuteres i høringsfasen.

Det kan blive problematisk og give store omkostninger på længere sigt, også for kommunen, hvis der ikke er et klubtilbud i Bispeparken.

Der er brug for en styrkelse af Ungdomsklubben i Bispeparken, ikke en lukning

Derfor fraråder vi modellen med klubfællesskab i Bispebjerg bydel.

Jean Thierry, formand for Afdelingsbestyrelsen i Bispeparken (fsb afd.1-22)

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4006>

Linda Raavig Jensen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk
Sendt: 12. oktober 2012 10:51
Til: BUFKP Kapacitetsstyring
Emne: Høringssvar: Klubfællesskaber (2012-81501). Afsender: Carsten Lund
Vedhæftede filer: Høringssvar. Klubfællesskaber.Bestyrelsen Underhuset.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Klubfællesskaber

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2012-81501
Svar id: 4013
Navn: Carsten Lund
Postnr/by: 2400 Bispebjerg
Organisation: Underhuset/Tagenshave
Adresse: Tagensvej 188
Email: cl@ycl.dk
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedhæftede filer:

Høringssvar. Klubfællesskaber.Bestyrelsen Underhuset.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4013>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Bispebjerg, d. 12. oktober 2012

Høringssvar fra Bestyrelsen Underhuset/Tagenshave om klubfællesskaber.

Materialet indeholder mange ord og begreber der gør det vanskeligt at give et præcist svar. Dette gør at vi som bestyrelse har svært ved at vide hvilke konsekvenser og betydning det har fagligt og økonomisk for dels Underhuset/Tagenshave, dels indsatsen.

Hvad er lige succeskriteriet for denne "struktureform" for at det bliver bedre i morgen ift til i dag, når vi taler om den målrettede indsats for de unge mellem 14 - 17 ?

Forslaget må ansues som en centralisering af indsatsen ift. de 14 - 17 årige. og et skridt væk fra den differentiering i klubtilbuddet. Forskningen og vores egen erfaring, peger ellers på at netop differentiering af tilbuddene som værende af væsentlig betydning for at kunne opnå effekt lokalt.

Vi bemærker ift. forslaget om "Klubfællesskab Bispebjerg syd" at der er kommet en ny klub i Smedetoften, samt at klubben på Birkedommervej (KUK Kælderen) er forsvundet, Ligesom ungdomsklubben i Bispeparken er forsvundet. - Vi har ikke hørt at de to selvejende institutioner er nedlagt, så vi undres. Dette understøtter vores formodning om at der pågår en centralisering, hvor midlerne rykkes væk fra de lokalt forankrede klubber mod centrale ungehuse, m.h.p. øget administration og færre varme hænder.

Centrale unge huse er ikke nødvendigvis dårlige, men vi har fx. svært ved at se hvorledes "drengene" fra Bispeparken" skal profitere af et hus i Smedetoften, der endnu ikke er bygget eller forankret i området

Disse drenge går, som det er nu ikke over Frederiksborgvej til Smedetoften, dertil er kulturkløften for stor, så hvordan har man lige tænkt sig at etablere en faglig platform for arbejdet med de 14 - 17 årige, når man tilsyneladende har nedlagt klubberne i Bispeparken?

Vi bemærker desuden at man i "den alternative model" for Bispebjerg har kommunaliseret TK Ungdomsgård. Rymarksvænge aktivcenter og Kantorparken, vi må formode at der er tale om en fejl i forvaltningens materiale.

Underhuset har de sidste år haft et effektivt opsøgende gadeteam, både på bjerget og i nærområdet. - Når vi ser på at der skal oprettes en ny superenhed i Smedetoften og at Bispeparkens ungdomsklub tilsyneladende nedlægges, så giver det mening at vi allerede fra årskiftet fik besked på at overdrage halvdelen midlerne til det opsøgende arbejde til ungdomsklubben i Bispeparken. Det betyder jo ganske enkelt at disse midler nu er med til at finansiere det nye unge hus i Smedetoften. Konsekvensen af dette er at vi har måtte reducere i indsatsen rent mandskabsmæssigt og spørgsmålet er nu skal vi med den nye struktur overføre resten af midlerne til vores opsøgende arbejde til klubfællesskabet/smedetoften?

Det er meget bekymrende for den faglige motivation at den foreslåede klubstruktur opleves så tung og medarbejderne er bekymrede for at vores ledelsesmæssige suverænitæt og faglige engagement som er stærkt forankret institution, nu forsvinder i struktur.

Så vi kan ikke anbefale de foreslåede klubfællesskaber i de udgaver der er forelagt til høring

På vegne af bestyrelsen for Underhuset/Tagenshave
Carsten Lund

KLYNGE Bi2 - Smedetoften - Borup

	Høringssvar
Høringssvar vedr. målsætninger og budgetmodel på klubområdet	Dato: 28.10.2012 Af: Ayhan Demir, leder & Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab. , pædagogisk leder & Mark Burvad, klyngeleder

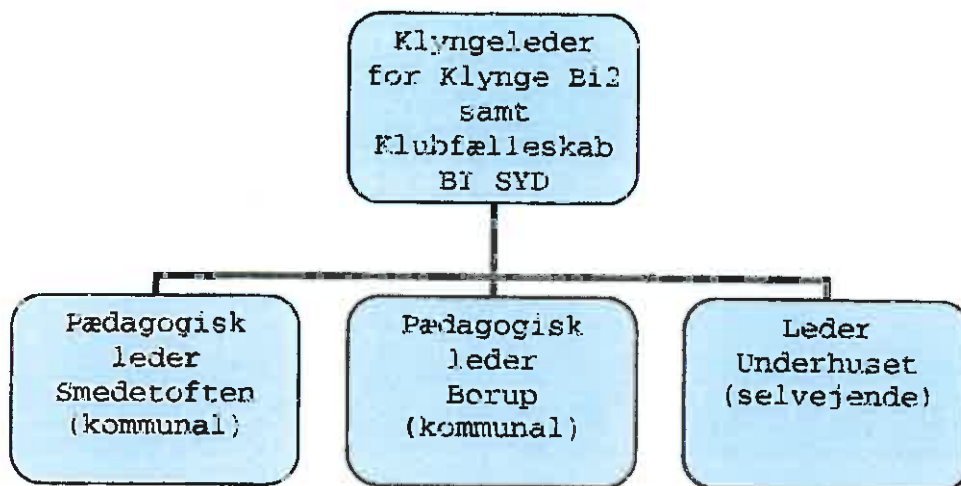
Klynge Bi2/Borup er indskrevet i den boligsociale helhedsplan for Fuglekvarteret og indgår p.t. i løsningen af opgaver i dette område i tæt samarbejde med det boligsociale beboerprojekt PULS uden at institutionen har tilskrevet økonomi til dette – det hilses derfor velkomment at der i forslaget lægges op til at der kan tildeles ressourcer i forhold til specifikke opgaver, men det synes uklart hvorledes dette skal foregå samt hvor meget yderligere administration i form af beskrivelser, dokumentation og kontrakter der ligger i dette. Smedetoften er indskrevet i beboerprojektet Bispebjerg.

Klynge Bi2/Borup og Smedetoften foreslår hermed, at Klubfællesskabet Bispebjerg Syd ledelsesmæssigt lægges under ledelsen i Klynge Bi2 idet der ledelsesmæssigt er erfaring og kompetencer til at løfte opgaverne.

Det foreslåede klubfællesskab Bispebjerg Syd er et lille Klubfællesskab bestående af to kommunale klubber samt én selvejende og det giver god mening at lægge det under Klynge Bi2 i forhold til at fastholde 0 – 18 års perspektivet.

Klynge Bi2 består af Himmelbuen (vuggestue/børnehave), Småbørnenes Forsamlingshus (vuggestue/børnehave), Ømen (vuggestue/børnehave) og Borup (børnehave/fritidshjem/fritidsklub/ungdomsklub)

Ledelsesforslag Klubfællesskab Bispebjerg Syd (BI SYD):



- Der er i forvejen mange års erfaring i forhold til det gode samarbejde omkring løsningen af opgaverne i forhold til kvarterets børn og unge.
- Fagligt vil det give klubberne i løft idet Klynge Bi2's pædagogiske principper og værdier i forvejen tager udgangspunkt i 0 – 18 års perspektivet og man vil i klubberne kunne trække på daginstitutionernes faglighed i forhold til pædagogiske læreplaner, familiepladser, brug af og samarbejde med socialrådgivere m.m..

KLYNGE Bi2 - Smedetoften - Borup

- Det vil skabe en helhed i forhold til samarbejdet med de boligsociale tiltag både omkring Smedetoften/Bispeparkområdet samt i Fuglekvarteret.
- Den her foreslåede ledelsesstruktur vil forhindre evt. ledelsesmæssige snitfladeproblematikker i forhold til, at Borup i forvejen er en del af Klynge Bi2 og at klubben dermed både skal forholde sig til en Klyngeleder og en Klubfællesskabsleder
- Da der i forvejen mangler fritidshjemspladser i området vil vi gerne indgå i dialog om, hvordan der i Borup kan oprettes en fritidshjemsgruppe mere.
- Der er i den nuværende kommunale ledelse i Smedetoften og Borup under Klynge Bi2 enighed om det gode i denne ide.
- Klynge Bi2/Borup hilser forslaget om kontingent fritagelse velkomment og ser frem til at klubben nu f.eks. i forhold til samarbejdet med Boldklubben Union kan tilbyde samtlige ungdomsfodboldspillere i Boldklubben Union at de automatisk også er medlem af Ungdomsklubben Borup

Klynge Bi2/Borup indgår således gerne i et klubfællesskab om at løse de klubopgaver der ligger på Bispebjerg i Klynge Bi2's nærområde.

På vegne af ledelsen i Smedetoften og Klynge Bi2

Med venlig hilsen

Mark Burvad, klyngeleder Bi2

Ayhan Demir, leder Klubben Smedetoften.

Kim Valbjørn, leder Den Integrerede Institution Borup