

Til ejerkommunerne og BIOFOS' bestyrelse

Christianshavns Lokaludvalg har med interesse forholdt sig til den tekniske rapport om fremtidig placering af renseanlæg i hovedstadsområdet med fokus på en eventuel flytning af Lynetten, renseanlæg på Refshaleøen (<https://biofos.dk/fremtidens-renseanlaeg>).

Lokaludvalget opfordrer kommunerne (ikke mindst Københavns Kommune, som ejer næsten halvdelen af BIOFOS) til at udarbejde en alternativ plan for spildevandshåndtering, der i højere grad belyser lokale løsninger, som vi skitserer nedenfor.

Derudover opfordrer vi også kommunerne til at forhandle alternative løsninger med By & Havn og Sund & Bælt vedrørende betaling for flytning af udløbskanaler i Øresund.

Her følger lokaludvalgets øvrige kommentarer og forslag til rapporten.

Generelle betragtninger

Lokaludvalget ser positivt på, at spildevandet i fremtiden renses væsentligt mere, at ressourcer i spildevandet skal udnyttes bedre, og at lugtgener minimeres.

Målet (ikke mindst i et 2075-perspektiv) må være, at der kun udledes rent vand fra spildevandsanlæg.

Det er også godt, at regnvand og spildevand separeres, hvilket medfører mindre vand til renseanlæg.

Endelig er godt, at rapporten indeholder eksempler på grøn overdækning af spildevandsanlæg, herunder Lissabon (s. 33) og Hillerød (s. 37), som allerede er i drift.

Flytning og/eller opgradering?

Rapporten opererer alene med ombygning af eksisterende anlæg og/eller flytning af Refshaleøens anlæg. Det ærgrer lokaludvalget.

Hvis Refshaleøens anlæg flyttes til Prøvestenskanalen på Amager, flyttes anlægget imidlertid blot fra ét kommende byudviklingsområde til et andet, nemlig Kløverparken. I det mindste kunne en placering langs Kraftværkshalvøen overvejes.

Og hvorfor netop Amager? Hvis det er legitimt at foreslå det, hvorfor undersøges muligheden så ikke også i Skudeløbet ved Svanemøllebugten?

Tiden kalder på mindre anlæg og lokale løsninger

I lokaludvalget mener vi, at det bør overvejes, om tiden er løbet fra meget store, centraliserede projekter for spildevandshåndtering. Transmissionsomkostningerne medfører en række stordriftsulemper, når spildevandet sendes mange kilometer på tværs af Storkøbenhavn.

Eksempelvis har Tårnby Kommune et lokalt anlæg, der håndterer både husholdningernes og hele lufthavnens spildevand. Hillerød har ligeledes et lokalt anlæg, der lever op til de højeste miljøkrav (MBNDK).

Vi opfordrer derfor til, at alternative og mere lokale løsninger undersøges.

Økonomi: Hvem bør betale for flytning af udløbskanaler

I rapporten anføres det, at en flytning af Refshaleøens anlæg til Prøvestenskanalen er billigere – ca. 1,8 mia. kr. – end en udbygning og opgradering af Refshaleøens anlæg (side 82).

45 Dette skal dog ses i lyset af, at rapporten forudsætter, at det er BIOFOS' forbrugere, der skal betale for
46 flytning af eksisterende udløbskanaler fra Refshaleøens anlæg i forbindelse med By & Havns anlæg af
47 Lynetteholm.

48 Denne udgift bør afholdes af By & Havn/Lynetteholm, idet der anlægges en ø oven på et område, hvor
49 Refshaleøens anlæg har gældende tilladelser.

50 Det samme gælder Sund & Bælts udgifter i forbindelse med den østlige tunnel, som ligeledes medfører
51 behov for flytning af udløbskanaler.

52
53 Dette bør BIOFOS' jurister og bestyrelse vurdere på ny.

54 55 **Anbefaling**

56 Vi opfordrer således til, at kommunerne udarbejder en alternativ plan for spildevandshåndtering med større
57 fokus på lokale løsninger, og at man forhandler alternative betalingsløsninger med By & Havn og Sund &
58 Bælt om flytning af udløbskanaler i Øresund

59 60 **Med venlig hilsen**

61 Asbjørn Kaasgaard
62 Forperson i Christianshavns Lokaludvalg