

Bemærkninger/faktuelle kommentarer til indstilling vedr. Underhuset/Tagenshave

(fremsend af BUF d. 31.1.2013)

Metode:

Indstillingen gennemgås overskriftsmæssigt, hvor der trækkes citater ud så forvaltningen kan se hvad der skrives om. Dette efterfølges af et bemærkningsfelt, som angiver de fejl og tilrettelser der anbefales. Det bemærkes at denne gennemgang ikke er en garanti for andre fejl, men alene et udtryk for de bemærkninger og fejl der er iagttaget fra institutionsbestyrelsen ved. Underhuset/Tagenshave

Problemstillingen

Citat: *I begyndelsen af 2012 blev der indført skærpet tilsyn, da det ordinære tilsyn ikke fandt, at forsvarligheden.....*

Bemærkning: Der er ikke gennemført et dokumenteret ordinært tilsyn i 2012 og havde ikke været gennemført et i længere tid. – Den dokumenterede årsag til tilsynene i februar 2012 var klager fra tre forældre i henholdsvis januar og februar. – Dette burde man oplyse om og ikke skrive at det ordinære tilsyn var forbi, for det var de ikke.

Citat: *SBBU bad i efteråret 2012..*

Bemærkning: Det var bestyrelsesformanden for institutionsbestyrelsen ved Underhuset/tagenshave der med henvisning til ombudsmandens anbefalinger ønskede et pædagogisk tilsyn fra andre end dem der var ansat til at udføre det ordinære tilsyn.

Det bemærkes her at Foreningen SBBU som en anden juridisk enhed ikke har kompetence til at bede om den slags. – Det anbefales at man skriver institutionsbestyrelsen og ikke SBBU der hvor man har skrevet SBBU, da SBBU og Tagenshave/Underhuset er to forskellige juridiske enheder. Dette gælder resten af dokumentet

Citat: *To pædagogiske konsulenter fra andre områder.... Deres konklusion var den samme*

Bemærkning: Dette er en fortolkningssag på et ikke helt dokumenterbart grundlag og ikke en faktuel fremstilling. De to sidste tilsynsrapporter var faktisk meget anderledes end de foregående og deres indstilling var klart og faktisk ikke samstemmende og kritiske på samme vis som dem i foråret. Det bemærkes desuden at det ikke bemærkes at tilsynsrapporterne ikke var ført op mod kommunens mål og de handleplaner forvaltningen havde ønsket af institutionen

Citat: *der er udarbejdet referater fra møderne.... D. 18 september.....d. 27/ november*

Bemærkninger: Der har været afholdt møde den 6 september og herfra er der et referat, hvilket ikke nævnes i indstillingen. Der blev ikke holdt møde den 27 november, men den 28 november og det har ikke været muligt at finde et referat fra den 18 september, men der har været indkaldt til møde den 18 september ifl. Bestyrelsesformandens kalender.

Løsning

Citat: *Derfor indstilles det til Børne og Ungdomsudvalget, at driftsaftalen med Underhuset/Tagenshave opsiges*

Bemærkninger: På mødet d. 22 november og i mail og brev af den 23 november 2012 fremgår det tydeligt at man alene indstiller til opsigelse af Tagenshave og dette fremgår ikke af indstillingen. Det fremstår som

om man allerede den 22 og 23 november havde meddelt at hele institutionen var indstillet til opsigelse. Dette er faktisk ikke tilfældet. Endelig er der ikke tale om en driftsaftale, men en driftsoverenskomst.

Citat: *Personalet er ansat i den selvejende institution og det er SBBU's forpligtigelse...*

Bemærkning: Foreningen SBBU har ingen forpligtigelse ind over en anden selvstændig juridisk enhed, men administrationsvirksomheden som den selvejende institution har aftale med kan bistå ved bl.a. administrative opgaver.

Høring

Citat: *...at der er tale om en institution, en leder og en fællesbestyrelse...*

Bemærkning: Der er tale om en institutionsbestyrelse i overensstemmelse med vedtægterne og ikke en fællesbestyrelse

Citat: *...forvaltningens vurdering at den økonomiske handleplan ikke kan overholdes*

Bemærkning: Det er faktisk forkert. Af "selvangivelsen" til kommunen i begyndelsen af januar 2013 fremgår det at institutionen har overholdt den økonomiske handleplan med et mindreforbrug på ca 260.000 kr i 2012. – Se i øvrigt høringssvar fra institutionen.

Citat: *...men der er ingen angivelser i brevet fra bestyrelsen om, hvordan man forestiller sig, at institutionen fremadrettet kan rette op...*

Bemærkning: Bestyrelsen har ikke sendt et brev, men hvis det er høringssvaret der henvises til så fremgår det at Bestyrelsen kan anerkende at begge parter kunne have handlet anderledes i fortiden, men Bestyrelsen har i sin indstilling ikke fokus på fortiden, men på den nutid og fremtid institutionen går ind i. Bestyrelsen har ligeledes flere gange i forløbet (april, juni os.v.) indikeret at det er nødvendigt at se fremad ift det samarbejde der alt andet lige skal være mellem forvaltning og institution. At man altså må mødes og arbejde fremad.

Dette anbefales ligeledes af "Forældrebestyrelsen" (se deres høringssvar,) hvor man har peget på en udemærket model, hvis der med fremtidens tænkes på samarbejdet forvaltning - institution Bestyrelsen har ikke i sit høringssvar angivet driftsmæssige tiltag til fremtiden og arbejdet med fremtiden på basis af udfordringer der måtte være. Begrundelsen ligger i at man to gange i året har indsendt planer til forvaltningen netop beskrivende hvordan man kommer videre. – jvf tidligere fremsendt materiale og korrespondance

Relation mellem ledelse og forvaltning

Citat: *... forhold, som i nogen grad.....Dette er kun i nogen grad imødekommet.*

Bemærkning: Dette er lidt vagt formuleret. Bestyrelsen er af den opfattelse at der er afsendt alt det materiale der er efterspurgt. Man er kommet til alle møderne, men materialet er aldrig gennemgået med forvaltningen efterfølgende m.h.p. at få den dialog der skal til for at skabe fremdrift og samarbejde.

Relation mellem ledelse og tilsyn

Citat: *Tilsynet har derfor søgt at vejlede og hjælpe... Ledelsen at ikke ønsket at gøre brug af forvaltningens støtte*

Bemærkning: Dette er ganske ukorrekt og udokumenteret at de ordinære tilsyn at søgt at støtte og vejlede. De har ikke været i institutionen andet end i skærpede tilsynsmæssige sammenhæng. Det har været en vanskelig følelsesmæssig situation at modtage vejledning for en del af personalet efter at de ordinære tilsynspersoner ved første tilsyn skrev en tilsynsrapport med personhenførbare oplysninger ude at der efterfølgende blev fulgt op på det fra forvaltningens side.

Deri ligger ledelsens ønske om at man fik nogle andre personer til at udføre det skærpede tilsyn end de tilsynspersoner der normalt udførte de ordinære tilsyn. – Da det ikke skete før sent gik samarbejdet i hårdknude lokalt. Ledelsen har flere gange opfordret (dokumenteret) til en eller anden dialog og opfølgning på tilsynene i dialog på lokalt plan.

Fx en model med et sæt tilsynsførende der kunne vejlede efter der var ført et skærpet tilsyn af et andet sæt tilsynsførende der udførte det skærpede tilsyn. Dette kunne danne platform for en konstruktiv og vejledende dialog mellem det ordinære tilsyn og institutionen. Retrospektivt må vi erkende at dette ikke er sket og at et samarbejde fremover vil kræve en indsats fra ledelser på begge sider (forvaltning og institution) m.h.t. at få genetableret samarbejdet. – Dette i øvrigt foreslået lokalforvaltningschefen i april 2012.

Styringspotentialer

Citat: *Det er ledelsens ansvar.....at tilpasse antallet af personaler til antallet af udgifter..... Den tilpasning er ikke sket.*

Bemærkning: Det bemærkes at institutionen i 2012 foretager en samlet tilpasning af økonomien på godt en million kr set ift 2011, hvor der var et merforbrug på 700.000 kr baseret bl.a. på overtalligt personale i Børnehavnen Tagenshave.

Forvaltningen er dokumenterbart vidende om at der grundet virksomhedsdragelseslovens beskyttelse ifb med fusionen primo 2011 først kunne forventes effekt af planlagte tilpasninger i 2012. – Den har man hele 2012 arbejdet målbevidst efter og målet er nu i hus.

Man har både reduceret i det overtallige, men også overholdt handleplanens krav om et mindre forbrug på 250.000 kr. i 2012.

Det er således tydeligt at der styringsmæssigt er rettet op på den økonomiske situation, hvilket også fremgår af det fremsendte regnskab for institutionen. – fremsendt i begyndelsen af januar 2012

Økonomi

Citat: *Det samlede afsnit er ikke helt tilgængeligt og skemaet er behæftet med fejl.*

Bemærkninger:

Institutionen har et, samlet driftsbudget på 8,6 mill. Kr. jf. bevilling for 2012 fra december 2012

Institutionen kommer ud af 2011 med et samlet merforbrug på 1.9 mil. Kr. Et merforbrug der er genereret over år. Dog med en faldende tendens i merforbruget i 2011.

I 2011 indgås en økonomisk handleplan om at få merforbruget reduceret til nul over en 4 årigperiode. I 2012 opnås et mindre forbrug på , ca. 260.000 kr. Jf. Budgetoverførselsskema ved afslutning af regnskab 2012, sendt til forvaltningen. (kan dokumenteres)

Kravet om mindre forbrug i 2012 jf. den økonomiske handleplan var 250.000 kr. og er derved overholdt Dette underbygger faktisk ikke forvaltningens indstilling om at institutionen ikke vil kunne rette op på sin økonomi. Tværtimod ser bestyrelsen en institution der er vendt økonomisk og som ved fortsat drift kan overholde den økonomiske handleplan.

Videre proces

Det bemærkes her at politikerne ikke bliver oplyst om at det er en investering at starte en institution, der for opstartsåret betyder at det er budgetmæssigt samlet dyre dette år. Det samme gør sig gældende når man lukker institutionen, da der klart er tale om en in house aftale

På vegne af Bestyrelsen for Tagenshave/Underhuset

d. 01.02.2012 Steen Houmark og Carsten Lund