



## Indstilling

### Bilag 1 Overblik over politisk behandling

#### **Teknik- og Miljøudvalget den 09. januar 2023, Drøftelse af evaluering af model for udlejningsløbehjul og -cykler. Ændring af takster for administration af udlejningsløbehjul og -cykler**

Indstillingens 1. at-punkt blev drøftet.

Enhedslisten og Venstre stillede følgende ændringsforslag om erstatning af 2. at-punkt (ÆF1):

“at indstillingens 2. at-punkt sendes tilbage til Teknik- og Miljøforvaltningen med henblik på yderligere oplysninger og beregninger for takster.”

Ændringsforslaget (ÆF1) blev vedtaget uden afstemning.

Enhedslisten og Venstre stillede følgende ændringsforslag som nyt 3. at-punkt (ÆF2):

“at Teknik- og Miljøudvalget forelægges opdateret indstilling for model for udlejningsløbehjul og -cykler.”

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget uden afstemning.

Radikale Venstre og Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

“Partierne er som udgangspunkt positive overfor udlejnings el-løbehjulene, da de kan være med til at skabe et mere bæredygtigt samfund med mindre transportformer som alternativ til pladskrævende og fossile køretøjer. De regler, der er blevet evalueret, finder vi for restriktive og ønsker derfor at tilpasse reglerne på baggrund af den udvikling teknologien har taget, og de behov som el-løbehjulene potentielt kan imødekomme.”

#### **Borgerrepræsentationen den 20. maj 2021, Godkendelse af takster for udlejningskøretøjer - ny model**

Borgerrepræsentationen skulle tage stilling til, hvilke takster udbydere af udlejningsløbehjul og udlejningscykler skal betale for administration af og tilsyn med opstilling af udlejningskøretøjer på det offentlige vejareal i Københavns Kommune.

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer mod 14. Ingen medlemmer undlod at stemme.

25-11-2022

Sagsnummer I F2  
2022 - 12085

Dokumentnummer i F2  
52300

Sagsnummer eDoc  
2022-0259620

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed

Islands Brygge 37  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

For stemte: A, Ø, F, V, Å og Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti.

Imod stemte: B, C, O, Løsgænger Kåre Traberg Smidt og Løsgænger Peter Dits Christensen.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

“Radikale Venstre kan ikke stemme for at-punktet i indstillingen, da vi gerne ville have behandlet en delt afstemning om de to forhold i at-punktet. Vi ønsker at stemme imod den del, der omhandler gebyrer på udlejningsløbehjul, da vi ikke er enige i den præmis, der ligger til grund. Vi mener, at den meget restriktive holdning til udlejningsløbehjul blokerer for udbredelsen af den grønne mobilitet i byen. Vi kan imidlertid godt bakke op om den del af indstillingen, der handler om at få etableret et aftalegrundlag ift. gebyrer der omfatter udlejningscykler, så vi kan gøre os nogle erfaringer ift. administration og håndhævelse. Erfaringer der skal danne grundlag for gebyrfastsættelse i 2022.”

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF, Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Partierne opfordrer forvaltningen til inden for lovgivningens rammer også at gøre brug af personer i fleksjob i tilrettelæggelsen af tilsynets med løbehjul og cykler.”

Det Konservative Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

“Partierne ønsker at lade udlejningsfirmaerne selv monitorerer deres cykler – og forventer, at de selv fjerner ulovligt placerede cykler, idet de ellers risikerer at miste tilladelsen til at udleje cykler i København. Gebyret for kommunal fjernelse af faktisk ulovligt placerede cykler burde være tilstrækkeligt. Vi ønsker ikke, at udlejere med lovligt placerede cykler skal betale for selskaber med ulovligt placerede cykler.”

Enhedslisten videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Hvis udvalget havde vedtaget Enhedslistens oprindelige forslag om et totalt forbud mod udlejningsløbehjul, kunne udfordringerne med taksering og håndhævelse for løbehjulene have været undgået.”

**Teknik- og Miljøudvalget den 2. marts 2020, Indstilling om håndtering af mindre udlejningskøretøjer i forhold til den videre proces for tilladelser indtil de nye regler træder i kraft. Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet 2. marts 2020.**

Indstilling om, at Teknik- og Miljøforvaltningen ikke på nuværende tidspunkt udsteder tilladelser til opstilling af mindre

udlejningskøretøjer med henvisning til, at lovforslag med nye regler forventes at træde i kraft pr. 1. juli 2020, blev godkendt uden afstemning.

**Teknik- og Miljøudvalget den 27. januar 2020, Københavns Kommunes høringssvar til ændring af vejloven godkendt uden afstemning. Der blev fremsat en protokolbemærkning:**

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Partierne finder, at reguleringen af udlejningscykler og -løbehjul bør være ens, og at reglerne også skal omfatte offentlige by- og pendlercykler. Hvis udlejningskøretøjer tillades, bør der sikres reel konkurrence enten ved udbud eller anden form med minimum to samtidige aktører, så brugerne får et reelt frit valg, og så aktørerne skal gøre sig umage i kampen om kunderne.

Hvis kommunerne tillader udlejningskøretøjer, bør de valgte aktører også sikres reel adgang til markedet, så der ikke ligesom i København kan være ti aktører, der ligeligt skal deles om at udbyde godt 3.000 køretøjer, så ingen af aktørerne reelt får rentabel mulighed for at stille udlejningsservicen til rådighed for københavnere.

Partierne finder det hensigtsmæssigt, at der skabes hjemmel til en smidigere håndhævelse af ulovligt placerede køretøjer, herunder også udlejningscykler og -løbehjul.

Partierne finder, at private aktører skal have lov at stå for den praktiske fjernelse af ulovligt placerede køretøjer.”

**Borgerrepræsentationen den 20. juni 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer. Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 20. juni 2019**

Et forslag fra Radikale Venstre om at henvise indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 32 stemmer imod 19. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B, V, C, O, I og 1 medlem af F (Sisse Marie Berendt Welling).

Imod stemte: A, Ø, Å og 4 medlemmer af F (Astrid Aller, Klaus Mygind, Neil Stenbæk Bloem og Maria Frej).

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) fra udvalgsbehandlingen:

”At forvaltningen går i dialog med de private aktører mhp. at drøfte, hvor stort behovet er for private udlejningscykler og løbehjul, så antallet af tilladte køretøjer kan hæves, samt mhp. at indgå aftaler om bl.a. håndhævelse af indgåede aftaler om parkering af køretøjerne.”

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med 34 stemmer imod 18. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B, V, C, O og I.

Imod stemte: A, Ø, Å og F.

Indstillingen blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 18. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å og F.

Imod stemte: B, V, C, O og I.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

“Radikale Venstre finder det beklageligt, at man ikke har kunnet nå til enighed om et “code of conduct” mellem aktørerne, og at det ikke er indarbejdet i indstillingen. Radikale Venstre beklager, at der ikke kan opnås enighed om et fælles administrationsgrundlag, muliggør mindre aktører og danske start-up virksomheder at tilbyde udlejning af mindre udlejningskøretøjer.”

SF afgav følgende protokolbemærkning:

“Vi ønsker, at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde de kommende operatører udarbejder et Code of Conduct for, hvordan mindre udlejningskøretøjer indgår i Københavns grønne infrastruktur.”

Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Vi mener, at de private udlejningskøretøjer er et væsentligt tilbud, som kan være med til at øge fremkommeligheden i København. Vi mener, at potentialet er betydeligt højere end de modeller, som forvaltningen har fremlagt. Vi ønsker mere konkurrence til de delvist kommunale by- og pendlercykler. Vi mener, at København mangler cykelstativer, og mener ikke, at den aktuelle mængde af cykelstativer skal udgøre en begrænsning i antal tilladte udlejningskøretøjer.”

Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Radikale beklager at der ikke var muligt at opjusterer på antal af opstillede cykel og løbehjul i indre by og omkring stationerne (byrumsrumtype 1) hvor der er størst behov for mikrotransport, og hvor Københavnerne i dag er blevet vant til at benytte løbehjul og cykler som en del af deres dagligdag, men stemmer for indstilling for at få igangsat reguleringen af mikrotransport køretøjer, hvilket har været et stærkt ønske fra de forskellige udbydere frem mod sommeren.”

Enhedslisten og Alternativet videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

“Det er afgørende for partierne, at det enorme ressourcspild, der er forbundet med den korte levetid på udlejningscykler og løbehjul forsøges reduceres markant i prøveperioden.”

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF videreførte følgende protokolbemærkninger fra udvalgsbehandlingen:

“Partierne ønsker at forvaltningen arbejder videre på en beregningsmodel for gebyrfinansiering af både fysiske og administrative omkostninger så en betalingsløsning kan være medfinansierende og klar til den kommende sæson.”

"Partierne finder det yderst beklageligt, at lovgivningen ikke tillader kommunen at stille specifikke miljø- og bæredygtighedskrav til de udlejningsløbehjul, der er opstillet i København. Det er en kæmpe miljøbelastning, at batteriet på flere af de løbehjulsmodeller, der er opstillet i København, kun har en levetid på 3 måneder. Partierne finder det dog positivt at det er muligt at bruge miljø- og bæredygtighed som et tildelingskriterium, hvis der er flere ansøgere til den samme plads."

### **Teknik- og Miljøudvalget den 3. juni 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer**

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer.

ÆF1 (de konservative) og ÆF2 (Radikale Venstre), som ikke blev vedtaget er ikke taget med.

Alternativet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3):

"At bæredygtighed bliver rykket op som første kriterium, der prioriteres foran de øvrige kriterier."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget uden afstemning.

Alternativet fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4):

"At social bæredygtighed indgår som tildelingskriterium."

Ændringsforslaget (ÆF4) blev vedtaget med otte stemmer mod nul. To medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, O, Ø og Å.

Imod stemte: -

Undlod at stemme: C og I.

Den således ændrede indstilling blev godkendt med syv stemmer mod tre. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, Ø og Å.

Imod stemte: C, I og O.

Det Konservativ Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi mener, at de private udlejningskøretøjer er et væsentligt tilbud, som kan være med til at øge fremkommeligheden i København. Vi mener, at potentialet er betydeligt højere end de modeller, som forvaltningen har fremlagt. Vi ønsker mere konkurrence til de delvist kommunale by- og pendlercykler. Vi mener, at København mangler cykelstativer, og mener ikke, at den aktuelle mængde af cykelstativer skal udgøre en begrænsning i antal tilladte udlejningskøretøjer."

Socialdemokratiet, Alternativet, Enhedslisten, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker at forvaltningen arbejder videre på en beregningsmodel for gebyrfinansiering af både fysiske og administrative omkostninger så en betalingsløsning kan være medfinansierende og klar til den kommende sæson."

Enhedslisten, Socialdemokratiet, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne finder det yderst beklageligt, at lovgivningen ikke tillader kommunen at stille specifikke miljø- og bæredygtighedskrav til de

udlejningsløbehjul, der er opstillet i København. Det er en kæmpe miljøbelastning, at batteriet på flere af de løbehjulsmodeller, der er opstillet i København, kun har en levetid på 3 måneder. Partierne finder det dog positivt at det er muligt at bruge miljø- og bæredygtighed som et tildelingskriterium, hvis der er flere ansøgere til den samme plads."

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Radikale beklager at der ikke var muligt at opjustere på antal af opstillede cykel og løbehjul i indre by og omkring stationerne (byrumsrumtype 1) hvor der er størst behov for mikrotransport, og hvor Københavnerne i dag er blevet vant til at benytte løbehjul og cykler som en del af deres dagligdag, men stemmer for indstilling for at få igangsat reguleringen af mikrotransport køretøjer, hvilket har været et stærkt ønske fra de forskellige udbydere frem mod sommeren."

Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er afgørende for partierne, at det enorme ressourcespild, der er forbundet med den korte levetid på udlejningscykler og løbehjul forsøges reduceres markant i prøveperioden."

Jakob Næsager standsede sagen i medfør af kommunestyrelseslovens § 23, og sagen indbringes dermed til afgørelse i Borgerrepræsentationen.

### **Teknik- og Miljøudvalget den 18. marts 2019, Indstilling om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer**

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for opstilling af mindre udlejningskøretøjer.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af 1. og 2. at-punkt:

"At Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at gå i dialog med Transportministeriet om en Århuslignende model."

Ændringsforslaget blev vedtaget med otte stemmer mod nul. Tre medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, Ø og Å.

Imod stemte: -

Undlod at stemme: C, I og O.

Den således ændrede indstilling blev godkendt.

Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Alternativet og Socialdemokratiet afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi finder ikke, at udlejere med fast forretningssted skal stilles ringere, end udlejere uden fast forretningssted."

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre i, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Alternativet og Socialdemokratiet afgav følgende protokolbemærkning:

“Vi er kede af, at sagen endnu en gang trækkes i langdrag, idet vi allerede havde sagen på dagsordenen i september 2018, og endnu ikke har truffet nogen materiel beslutning.”

### **Teknik- og Miljøudvalget den 7. januar 2019, Medlemsforslag om drøftelse af el-løbehjul**

Radikale Venstre stillede forslag om, at Teknik- og Miljøudvalget drøfter, hvordan København håndterer el-løbehjul i forhold til trafiksikkerhed og opstilling til udlejning i byen.

Medlemsforslaget blev drøftet.

### **Teknik- og Miljøudvalget den 1. oktober 2018, Retningslinjer for opstilling af udlejningscykler**

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt forslag om retningslinjer for udlejningscykler.

Punktet blev trukket af forvaltningen under godkendelsen af dagsordenen (på foranledning af en henvendelse fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet).

### **Aftale om Budget 2019 for Københavns Kommune indgået af Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti, Venstre, Konservative Folkeparti og Liberal Alliance den 7. september 2018**

Midler til håndhævelse og evaluering af nye retningslinjer indgik i budgetnotat TM109, Styrket delecycel og delebilsordning, som udløber af anbefaling fra Taskforce for bedre erhvervsvilkår i København.

Aftaleparterne afsatte ikke midler til udmøntning af retningslinjerne.

### **Teknik- og Miljøudvalget den 7. maj 2018, Retningslinjer for opstilling af udlejningscykler på offentligt vejareal**

Teknik- og Miljøudvalget blev forelagt en indstilling med forslag om retningslinjer for udlejningscykler, herunder midlertidig forsøgsordning med opstilling af udlejningscykler uden umiddelbar tilknytning til udlejers lokaler.

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af 1. og 2. at-punkt (ÆF3): “At Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder et nyt forslag for opstilling af udlejningscykler på offentligt vejareal.”

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget med seks stemmer fire. Ingen undlod at stemme. For stemte: B, C, F, I, O og Å. Imod stemte: A og Ø.

Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning: “Vi konstaterer, at forvaltningen vurderer, at de 800 nuværende udlejningscykler “ikke på nuværende tidspunkt udgør en udfordring for den samlede kapacitet for cykelparkering”, og det er partiernes forventning på den baggrund, at

de 800 udlejningscykler fortsat kan være i byen, indtil at udvalget fastlægger nye retningslinjer."

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning: "SF ønsker, at udlejningscykelordninger udvikles i København. De skal udvikle København som cykelby, og de skal være med til at afhjælpe trængsel og cykelparkeringskaos. SF ønsker udlejningscykelsystemer, der er bæredygtige, hvor cyklerne recirkulerer og bruger den bedste teknologi."

### **Teknik- og Miljøudvalget den 5. februar 2018, Drøftelse af scenarier for håndtering af udlejningscykler**

Udvalget drøftede scenarier for håndtering af udlejningscykler for at give en pejling i forhold til Teknik- og Miljøforvaltningens videre arbejde med retningslinjer for udlejningscykler.

Indstillingens 1. at-punkt blev drøftet.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt.

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet og Socialistisk Folkeparti ønsker, at forvaltningen lægger op til øget håndhævelse af praksis ift. ulovligt opstillede udlejningscykler i arbejdet med retningslinjer for udlejningscykler."

Radikale Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker, at TMF udarbejder et forslag der tager udgangspunkt i, at det i København bliver muligt at operere i et såkaldt hub centrisk bycykelsystem. Partierne ønsker at der i en sådan ordning undersøges om en udbyder kan kompensere KK for brug af offentlig infrastruktur, evt. samfinansierer ny cykelinfrastruktur samt at delecycludbydere fører tilsyn, for at sikre en tidssvarende kvalitet af cykler i byen. Partierne ønsker at der er sund konkurrence i byen."

Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"Muren faldt i 1989, men det har man åbenbart ikke opdaget på det københavnske rådhus. Liberal Alliance ønsker at omfavne fremtiden og støtter derfor en forsøgsordning, hvor der er fokus på, at aktørerne skal medfinansiere cykelstativer, skal leve op til hub-centriske principper og kun gradvist må indføre et begrænset antal udlejningscykler ind på markedet ud fra saglige kriterier."

### **Teknik- og Miljøudvalget den 27. november 2017, Medlemsforslag om at give delecycltjenester lov til at benytte kommunale cykelstativer i forsøgsordning.**

Et samlet udvalg fremsatte følgende ændringsforslag til erstatning af medlemsforslagets 1. og 2. at-punkt:

"At Teknik- og Miljøudvalget pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at fremlægge en drøftelsessag for udvalget i foråret 2018 med udgangspunkt i cykelparkeringssituationen om udfordringer og løsninger inden for delecyclisme og kommercielle udlejningscykler i Københavns Kommune."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

### **Teknik- og Miljøudvalget den 30. maj 2016, Cykelredegørelse 2016.**



Udvalget tog Cykelredegørelse 2016 til efterretning inklusiv Cykelparkeringsredegørelsen, som gav status og overblik over status for cykelparkeringen.

Indstillingens 1. at-punkt blev taget til efterretning. Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med ni stemmer mod nul. To medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, C, F og Ø. Undlod at stemme: V.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:  
"Vi støtter målsætningen om flere cyklistere og flere cyklede kilometer, men kan ikke støtte alle de 24 virkemidler, der undersøges."

### **Borgerrepræsentationen den 21. august 2014, Nyt bycykel- og pendlersystem.**

Udmøntning af de midler, der er afsat i Budget 2014 til et by- og pendlercykelsystem.

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 19. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, F, O og Ø. Imod stemte: B, C, I og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:  
"Venstre anerkender, at der er gode initiativer i Go Bike's cykelsystem. Dog mener Venstre, at processen er startet forkert, da dette ikke bør være et kommunalt, men privat foretagende."

### **Borgerrepræsentationen den 3. oktober 2013, Aftale om Budget 2014 for Københavns Kommune indgået af Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Enhedslisten.**

Forligsparterne afsatte midler til et moderne by- og pendlercykelsystem.

### **Borgerrepræsentationen den 13. december 2012, Test af nyt by- og pendlercykelsystem.**

Indstilling om, at Københavns Kommune indgår aftale med DSB om et nyt by- og pendlercykelsystem med 1.260 cykler i ét år fra sommeren 2013 blev anbefalet.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.