

HENVENDELSER MODTAGET I SUPPLERENDE HØRING

SUPPLERENDE HØRING AF TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 489 NUUKS PLADS METROSTATIONSPLADS

Høringssvar

Indkommet på anden vis nr. 18-17
Indkommet via Bliv Hørt nr. 16 - 1

Supplerende høring fra den 2. juni til den 23. juni 2021.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
18	22. juni 2021 09:12	2L Projektudvikling A/S	Nytorv 9	1450
17	5. juni 2021 07:28	Claus Pedersen		
16	ons. 23. jun. kl. 23.28	Michael Pedersen	Florsgade 3, stu, t.v.	2200
15	ons. 23. jun. kl. 23.19	Metroselskabet	Metrovej 5	2300
14	ons. 23. jun. kl. 23.10	Henrik Schmidt	Florsgade, 3,5	2200
13	ons. 23. jun. kl. 20.51	Københavns Museum	Stormgade 20	1555
12	ons. 23. jun. kl. 19.14	Troels Keun	Ahlmannsgade 4, 2.tv	2200
11	ons. 23. jun. kl. 10.17	Nørrebro Lokaludvalg	Nørrebrogade 208	2200
10	tir. 22. jun. kl. 14.08	Rune Poulsen	Ågade 104, 3th	2200
9	tir. 22. jun. kl. 11.24	V Richter	Hiort Lorenzens Gade 23	2200
8	man. 21. jun. kl. 22.47	Mikkel Rosquist	Ågade 102, 4TV	2200
7	man. 21. jun. kl. 21.38	Lise Pedersen	Hiort Lorenzens Gade	2200
6	man. 21. jun. kl. 11.03	Peter Danelund	Laurids Skaus Gade 3	2200
5	tor. 10. jun. kl. 03.47	Amalie Johansen	Ahlmannsgade	2200
4	tir. 08. jun. kl. 13.10	<i>Dublet</i>	Ahlmannsgade 6 3,tv	2200
3	tir. 08. jun. kl. 13.07	Jonathan Savi	Ahlmannsgade 6 3,tv	6100
2	man. 07. jun. kl. 15.44	Casper larsen	Hiort Lorenzens Gade 23	2200
1	tor. 03. jun. kl. 18.22	Rikke Kornerup	Hiort Lorenzens Gade 17,2th	2200

Fra: Line Thorup Schultz

Sendt: 22. juni 2021 09:12

Til: Helle Bay

Cc: Lise Pedersen

Emne: Høringssvar

Hej Helle

Hermed vores høringssvar!

Venlig hilsen / Kind regards

Line Thorup Schultz

Partner

Byudvikler, mplan, arkitekt maa.

2L Projektudvikling A/S

Nytorv 9 · DK-1450 Copenhagen K ·

Denmark Email

Mobile

www 2L.dk

12. Vedr. Nyrops Arkivs facadebestemmelser

§7 stk.1, c

Bygherre har noteret, at Kommunen i lokalplanforslaget, ikke bare har valgt at fastholde et lukket facadeudtryk mod Ranzautzgade, men også har ændret muligheden for en mere åben facade mod byrummet til mere lukket facadeudtryk.

Bygherren er, som det fremgår af tidligere fremsendt høringssvar, enig i at begge facader på Nyrops Arkiv bør være symmetriske og have et ensformigt udtryk, med respekt for bygningens symmetri og arkitektur, men vi står dog fortsat uforstående overfor, hvorfor der fastholdes et lukket og ikke imødekommende facadeudtryk.

Der bør fortsat tages hensyn til, at bygningens program forandres fuldstændigt, og at facadeudtrykket i stueetagen derfor også må fremstå mindre lukket og afvisende.

Bygherren ønsker følgende muligheder:

1. At der gives mulighed at arbejde med en åben og imødekommende facade ved at udvide gittervinduerne jf. tegning.
2. At Kommunen som minimum giver mulighed for, at gitteret for vinduerne fjernes.



Fra: Claus Pedersen

Sendt: 5. juni 2021 07:28

Til: TMFKP PARC <parc@kk.dk>

Emne: Supp høring af tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostation

Kære Helle Bay

Tak for dit brev

Jeg er meget i tvivl om, hvorfor du har sendt det til mig. Måske er det et brev du sender til alle indenfor en bestemt geografi?

Jeg skriver retur for at fortælle dig, at dit brev - for mig - er sort snak. Jeg har ingen ide om, hvad du vil fortælle mig med skrivelsen.

Du henviser til skraverede felter og tegninger som ikke er vedlagt, og helt overordnet så fremgår det ingen steder hvilke konsekvenser de ændringer - der så fint er markeret med rød - vil få.

Det giver formentligt fin mening for de personer, der er dybt inde i projektet at få tilsendt det pågældende referat. Det gør det ikke for mig.

Når jeg læser det, virker det mere som et forsøg på at begrave mig med teknikaliteter og detaljer det ikke giver mening uden indgående kendskab til konteksten.

Hvis dit formål alene har været at krydse af i "dumme og irriterende borger har fået opfyldt deres formelle ret til inddragelse-feltet", så tillykke med det.

Hvis dit formål har været at gøre mig som nabo til byggeriet klogere, så vil jeg gerne bede dig om at sende mig en halv til en hel A4-side, hvor du med ord forklarer hvad ændringerne kommer til at betyde for mig som nabo.

De bedste hilsner

Claus Pedersen

Svar til: Høring 54855 af: Michael Pedersen

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Michael Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Florsgade 3, stu, t.v.

HØRINGSSVAR

Har det overhovedet betydning at skrive et høringsvar når projektet bliver trumfet igennem alligevel uden ændringer til gavn for de allerede eksisterende beboere?

Igen kan jeg kun gentage mig selv. Florsgade er københavns mindste gade og nu vil i have at der er både skal køres vareindlevering og være parkeringskælder på florsgade. Det er hjernedødt. Det skaber støj, gener og mere luftforurening i gaden og i de omkring liggende gader. Se nu på hvad for et område det er! Det er et område med boliger hvor der bor folk med børn og unge voksne. Det er folk som bare gerne vil slappe af efter arbejde og nu skal både bekymre sig over kiggegener, lysgener og støjgener med ungdomsboliger og festabeterrasse. Tænk jer nu om!

Svar til: Høring 54855 af: Metroselskabet

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Metroselskabet

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Metroselskabets bemærkninger til supplerende høring

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til supplerende hoering af tillæg nr. 1 til lokalplan 489
nuuks plads metrostationsplads.pdf



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
PARC
Postboks 348
1503 København V

Att.: Helle Bay

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til supplerende høring af tillæg nr. 1 til lokalplan 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads"

Metroselskabet har den 2. juni 2021 modtaget supplerende høring af forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads".

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og henviser til selskabets høringssvar af 1. februar 2021 med supplerende bemærkninger af 9. februar 2021. Metroselskabets bemærkninger indgivet i tidligere høringssvar fastholdes, og selskabet har derfor ikke yderligere bemærkninger.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk

Med venlig hilsen

Caroline Christiansen
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2021-06-22

Svar til: Høring 54855 af: Henrik Schmidt

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Henrik Schmidt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Florsgade, 3,5

HØRINGSSVAR

Tillæg til høring om byggeri på Nuuks Plads

Indledning

Jeg har noteret mig, at der efter endt høring er foretaget ændringer i lokalplanforslaget for et nyt byggeri på Nuuks Plads. Det vil jeg naturligvis gerne kvittere for. Trods ændringerne ser jeg dog som nabo fortsat udfordringer og uadresserede problematikker med byggeriet.

Det foreslåede byggeri - æstetik, lysgener, vind, skygge og indkig

Selvom der ændres på facaden på Koppels arkiv mod Florsgade er det min vurdering, at der fortsat vil være tale om en "bagside" mod Florsgade sådan som det lød i det oprindelige høringssvar afgivet af bestyrelsen i A/B Jens Eliassen, hvor jeg er beboer og bestyrelsesformand. Byggeriet er efter min opfattelse fortsat i hvert fald en etage for højt. Jeg mener ikke, at ændringerne på gavlen ved Koppels arkiv vil ændre det massive udtryk.

Tillægget nævner lysgener i Florsgade, men de foreslåede ændringer finder så vidt det kan ses kun sted i gavlen mod Nyrops arkivbygning. Det løser hverken problemer med lysforurening om aftenen på langsiden og de indkigsgener, vi må forvente med så kort afstand mellem nybyggeriet og de eksisterende bygninger i Florsgade. Den megen glas er fortsat et dårligt valg, som alene tilgodeser beboere i nybyggeriet og ikke nuværende beboere i området.

Tillægget adresserer heller ikke problemerne med vind, som også blev nævnt i høringssvaret fra bestyrelsen i A/B Jens Eliassen. Derfor vil jeg gerne gentage denne problematik. Den massive bygningsmasse mod Florsgade og dermed de to næsten lige høje bygninger skaber en vindtunnel. Vindproblematikken startede allerede, da man lavede Superkilen. Her blev der åbnet ned til bunden af Nørrebroparken, hvilket gav vinden 'frit løb' hele vejen ned til Florsgade. Når man sætter et hus på den anden side af gaden, svarer det til, at man sætter et rør for enden af Superkilen hvilket både forstærker kraften og hastigheden på vinden. Allerede i dag er det sådan, at man næsten ikke kan

åbne vinduerne mod gaden, uden der kommer rigtig meget blæst ind. Det gælder det meste af året i de 'aktive' timer. Denne problematik vil kun blive værre med en ny massiv bygning overfor.

Jeg er fortsat bekymret for skyggevirkningerne af et nyt byggeri. Beboeren i andelsboligforeningen har til gårdsiden meget lidt sol, idet karreen kun har en lille gård. I de sene eftermiddage og tidlige aftner har der dog været godt lys ind fra gadesiden. Vi frygter, at nybyggeriet med den nuværende højde vil tage den sol, beboeren har om eftermiddagen og aftenen. Igen er det min opfattelse, at byggeriet er i hvert fald en etage for højt.

Der er desuden ingen tvivl om, at nærheden til det nye byggeri vil give betragtelige indbliksgener. Mod gadesiden har mange deres soveværelse i vores forening, hvor indblik vil være særligt generende.

Herudover er der i tilgift lagt op til en tagterrasse på nybyggeriet. Selvom der i tillægget lægges op til en mindre terrasse, der trækkes tilbage på taget, resulterer det samtidig i et lavere støjværn og dermed bedre muligheder for indkig i lejlighederne på Florsgade.

Det er desuden fortsat uvist, hvor stor terrassen bliver. Jeg frygter fortsat, at terrassen har en størrelse, der i en bygning, der også indbefatter over 70 ungdomsboliger, vil gøre den til et yndet feststed. Igen har beboerne i Andelsboligforeningen Jens Eliassen typisk soveværelse mod gaden, og med den korte afstand til nybyggeriet vil man være stærkt påvirket af larm fra en tagterrasse af denne art.

Trafik og parkering

Tillægget til høringen adresserer ikke min og andres utryghed i forhold til trafikken i Florsgade. Vi vil med ændringerne fortsat være meget negativt påvirket og jeg føler mig nødsaget til at gentage kritikken heraf.

Ideen med det foreslåede byggeri er jo, at der skal være både boliger, publikumsorienterede tilbud, kontorer, butikker og supermarkeder. Det betyder flere beboere med egne køretøjer, vareleveringer i lastbiler, gæster til beboere og publikumsorienterede tilbud samt drop off i motorkøretøjer.

Igen er det de små gader og herunder særligt Florsgade og Hiort Lorenzens-gade, der skal agere bagside. Al trafik til nybyggeriet og i øvrigt til metroen skal gå af disse veje, som på ingen måde er gearret til det. Der bliver varelevering med tung trafik, som oveni købet skal krydse fodgænger-arealer.

Det er ikke rimeligt, at disse små veje skal håndtere så store mængder trafik og særligt tung trafik. Det er min klare holdning, at hvis trafikken ikke kan håndteres på de store gader Jagtvej, Ågade og Rantzausgade, så skal det ikke ligge Florsgade og Hiort Lorenzens Gade til last. I stedet bør det føre til et mindre byggeri eller anderledes funktioner.

I forhold til parkering er der blødt op på en beslutning om 0-norm. Der tages dog fortsat ikke reelt tages hånd om de massive parkeringsproblemer, der er i området. Derfor må jeg gentage kritikken heraf.

Der sløjfes i forslaget fortsat 12 pladser på gadeplan. Der skal med tillægget til høringen etableres parkering i kælderens under en eventuel ny bygning. Men det forekommer fortsat at være sådan, at man ikke reelt vil erstatte parkeringspladser og ej heller lægger en parkeringsnorm, som vil svare til den ekstra parkering, der følger med et byggeri af denne art. Øjnene er fortsat lukkede i forhold til realiteterne, hvor helt almindelige børnefamilier, håndværkere med skiftende arbejdspladser og andre får indskrænket deres mulighed for at have en bil. Realiseringen af byggeriet vil også med de

foreslåede revideringer bidrage kraftigt til en i forvejen stærkt problematisk parkeringssituation i området.

Afsluttende opfordring

København vokser og det stiller politikerne i kommunen over for en stor opgave. Det er der fuld forståelse for. Men det foreslåede byggeri på Nuuks Plads lider i lighed med det tidligere foreslåede højhusbyggeri og trods ændringerne i tillægget fortsat under store problemer i forhold til trafikafvikling gennem underdimensionerede gader, et massivt æstetisk udtryk særligt mod Florsgade, lysforurening som følge af de åbne glasfacader, vindgener og skyggevirksomheder med betragtelig betydning for mulighederne for at få lys i de eksisterende boliger i området.

Det er derfor min opfattelse, at fremtiden for Nuuks Plads bør genovervejes med en større hensyntagen til beboerne i området.

Med venlig hilsen

Henrik Hyldgaard Schmidt

Beboer og bestyrelsesformand i A/B Jens Eliassen

Svar til: Høring 54855 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

høringssvar fra koebenhavns museum ang tillæg 1 til lokalplan 489 nuuks plads
metrostationsplads.pdf

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

23.06.2021

Vedr. supplerende høring af tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har gennemgået sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Til trods for de foreslåede ændringer, så har vi samme vurdering, som ved høringssvar indsendt d. 5.2.21 ved den offentlige høring, der i store træk gentages i det følgende:

Vi anerkender, at det er svære bygninger at transformere uden at sløre bevaringsværdierne, men vi finder det foreslåede nybyggeri for vidtgående. Den foreslåede bebyggelse, som ses i forslagetets visualiseringer, er meget dominerende og ser ud til nærmest at skylle ind over Koppels bygning. Arkivbygningens lukkede og helstøbte karakter bør respekteres og ikke reduceres til at være en tilbygning til nybyggeriet.

Sammenholdt med Martin Nyrops nationalromantiske arkivbygning, bygget i 1892, vidner arkivbygningerne især om to forskellige måder at håndtere arkivalier på samt de to forskellige tiders udtryksformer af samme. Bygningerne ligger parallelt med hinanden og det er tydeligt, at arkivbygningen fra 1892 er tænkt mere åbent og publikumsvenlig, hvorimod den fra 1967 udstråler vigtigheden af at beskytte arkivalierne mod lys og nedbrydning. Bebyggelsestætheden bør derfor reduceres yderligere, så nybyggeri ikke sker på bekostning af områdets kulturhistoriske og arkitektoniske karakter.

Projektområdet ligger op til Jagtvej, som er en af de ældste gader i Nørrebro-området. Ca. 400 meter fra, på den anden side af den nu rørlagte Lygteå, lå den nu nedlagte middelalderby Nyby. Samtidig ligger arealet tæt på den bortdrænede Bispeeng, hvor der er gjort fine stenalderfund. Museet vil på den baggrund gerne kontaktes, såfremt der finder jordarbejde sted.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

Stefanie Høy Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Svar til: Høring 54855 af: Troels Keun

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Troels Keun

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahlmannsgade 4, 2.tv

HØRINGSSVAR

Det ville være helt forkert og uden mening at fjerne p-pladser i området. I forvejen holdes der ulovligt parkeret - ikke af ond tro, men fordi parkeringskapaciteten ikke er tilstrækkelig. Ligeledes er parkeringsforholdene i fx Ahlmannsgade, Hiort Lorenzens Gade og Krügersgade allerede enormt presset, da man af en eller anden grund ikke ønsker at have parkeringsbåse men i stedet bare har en lang stribe, hvor parkeringen derfor på ingen måde er optimalt.

Svar til: Høring 54855 af: Nørrebro Lokaludvalg

APPLICATION DATE

23. juni 2021

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 208

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede

MATERIALE:

hoeringsvar fra noerrebro lokaludvalg vedr. supplerende hoering nuuks plads tillæg 1.pdf

**Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. supplerende høring Nuuks Plads tillæg 1

Nørrebro Lokaludvalg forstår ikke hvorfor lokalplanen om byggeriet på Nuuks Plads kommer i høring igen. Det er noget kludder. Forvaltningen burde have styr på lovgivningen inden den sender en lokalplan ud til høring – det vil sige inden lokalplanen sendes ud første gang.

Selve høringsperioden på 3 uger er alt for kort til at man kan forvente en seriøs behandling af høringen.

Ud over at høringen er vendt i Lokaludvalget og den arbejdsgruppe under Nørrebro Lokaludvalg der beskæftiger sig med Byrum, har vi også hørt naboerne til det kommende byggeri og været i dialog med bygherren. Derudover så har vi delt høringen på vores facebook og bedt om input og opfordret dem der havde en holdning til også at skrive deres eget høringssvar.

Venlig hilsen
Mogens Petersen
Formanden for Nørrebro Lokaludvalg

23. juni 2021

Sagsnummer
2021-0172601

Dokumentnummer
2021-0172601-1

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg
Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN-nummer
5798009800275

Svar til: Høring 54855 af: Rune Poulsen

APPLICATION DATE

22. juni 2021

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Rune Poulsen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ågade 104, 3th

HØRINGSSVAR

Der liggess op til at nedlægge parkeringspladser og skabe behov for flere og kun kompenserer for dette med en meget lille parkeringskælder. I et område hvor der i forvejen er stor rift om parkeringspladserne, giver det ikke mening at skabe større rift om pladser ved at øge behovet for parkering uden at draktisk øge antallet af parkeringspladser.

Svar til: Høring 54855 af: V Richter

APPLICATION DATE

22. juni 2021

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

V Richter

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 23

HØRINGSSVAR

Det er al ære værd at ville skabe nye betalbare boliger og at bevare de to eksisterende bygninger. Det skal bare være til mindst mulig gene og ødelæggelse for de eksisterende beboeres miljø og velfærd. Min hjørneopgang har ingen kompensation fået for 8-9 års metrolarm og skidt, pga 10 meters forskel til dem som fik kompensation lige overfor. Dertil var der byfornyelseslarm og skidt FØR metroen, så har der været on/off larm og skidt med tømning af Koppels magasin, og nu kommer et nyt mangeårigt larmende projekt som genbo - vi har mindst 10 års gratis vinduesvask tilgode ;-).

Som andre nævner - p-pladser er et problem og biler er ikke det største onde her i byen. Jeg er vild med de 4 kampesten som skal forhindre ulovlig parkering omkring de fredede træer, men tænk nu de manglende p-pladser med ind i den planlagte p-kælder, lad eksisterende beboere få adgang til disse, det kan vel lade sig gøre at grave lidt mere ud under Florsgade og skabe 20 p-pladser til nabolagets bilejere??

Det er et massivt byggeri selvom det ikke er et højhus denne gang, det vil give mere skygge, larm og trafik, også daglig tung trafik. Det sviner og er et større miljøproblem end vores biler.

Vi bor lige over for den påtænkte varelevering + skraldeopsamling, vi bor lige overfor tagterrasse og påtænkt supermarked. Tænker I bæredygtigt nok? Tages der højde for at vi er mange som:

- vil miste udsynet til himlen,

- få mindre lys i allerede mørke boliger på HL Gade, får ekstra larm og forurening osv.?

Får vi som kompensation mulighed for altan udvendigt på vores huse så vi i det mindste kan kompensere for det lys og udsyn der vil forsvinde og få et kig på himlen på den måde? Når man arbejder hjemmefra og kun kan se over på en anden bygning uden nogen himmel i syne, så er det en reel meget stor nedgang i både værdi af boligen og i den daglige velfærd. Dem på 4. eller 5. sal vil måske ikke lide så meget under det, men stuen til 2. sal får konsekvenser. Vi får larmen, osen, og mindre lys og udsyn, hvordan vil kommunen kompensere for dette?

Det handler om urban sustainability og for velfærd i dagligdagen, og det er luksus og velfærd at

kunne se himlen fra sin lejlighed, og det er meget trist at miste dette og i stedet se op til andre nyde himlen på deres tagterrace. Bliver en del af terrassen offentlig tilgængelig? Det har de gjort med det flotte nye byggeri i Sorgenfri f.eks. - den blev et udflugtsmål under corona - kan den ene tagterrace blive åben og den anden for beoere f.eks.? Vi kan få adgang til gården, ser det ud til, men det bliver en meget lille plads når de to sidebygninger er så store, så - det ville virkelig klæde projektet at tænke naboerne og kompensation for nye gener ind og ikke køre så udemokratisk frem som det er tilfældet.

Helhedstænkning - er det ikke kommunens mantra? Det burde det være hvis målet er bæredygtige brokvarterer og bæredygtige nybyggerier. Godt naboskab må være målet.

venlige hilsener i håbet om dialog og at blive hørt,

V. Richter

Svar til: Høring 54855 af: Mikkel Rosquist

APPLICATION DATE

21. juni 2021

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Mikkel Rosquist

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ågade 102, 4TV

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik at nedligge parkeringspladser i et forvejen ekstremt trængt område. Som beboer i området kan man kun få parkeringslicens til parkeringszonen indre Nørrebro og det vil derfor ramme meget hårdt for os som bor på grænsen mellem byzonerne da man kun kan parkere i et meget begrænset område.

Hvorfor er det ikke muligt både at skabe plads til at beholde de 12 parkeringspladser og samtidig etablere private parkeringspladser i kælder til de nye beboer / erhverv.

Samtidig stiller jeg mig også undrendene overfor at forslaget ikke har indkorporeret et scenarie for at optimere de parkeringspladser der i forvejen er etableret i område fx opmarkering af parkeringsbåse på krügersgade, ahlmansgade, hiort lorenzens gade, florsgade, eller fuldtidspladser på rantzausgade?

bh

Svar til: Høring 54855 af: Lise Pedersen

APPLICATION DATE

21. juni 2021

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Lise Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade

HØRINGSSVAR

Som andre i forvejen har påpeget, så er det dybt bekymrende, at man ikke har taget stilling til at reetablere de ca 12 p-pladser, der bliver sløjftet i forbindelse med projektet. Man tilføjer mere trafik i området fordi kommunen ønsker at etablere både erhverv (tak for den ekstra larm der kommer fra vareindlevering og skraldebiler i øvrigt) og mere beboelse, men ikke tager hensyn til de mange beboere der i forvejen kæmper om de p-pladser der er i området. Det er til grin at beboere bruger tid, energi og bekymring på at skrive høringsvar, uden reelt at blive taget seriøst.

Svar til: Høring 54855 af: Peter Danelund

APPLICATION DATE

21. juni 2021

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Peter Danelund

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Laurids Skaus Gade 3

HØRINGSSVAR

Det er ganske utroligt!

Ved forrige høring var der ca. 50 indsigelser mod de forringede parkeringsvilkår for de eksisterende beboere i området.

Hvordan er disse indsigelser blevet håndteret? Er de blevet forelagt udvalget for Teknik og Miljø?

Eller har forvaltningen valgt at ignorere indsigelserne og tie dem ihjel? Er vi i virkeligheden som borgere i området bare en del af en skueproces? Og princippet om inddragelse af borgerne i beslutningsprocessen bare noget man siger fra det politiske flertals side, men ikke mener?

I det nys reviderede høringsdokument er indsigelserne fra 8. februar ikke blevet adresseret. Der er dog blevet strøet nogle få parkeringspladser ud i en p-kælder, på basis af et meget højt antal boligkvadratmetre som kriterium for etablering af en p-plads. Helt utilstrækkeligt.

Der står intet om, hvem der får adgang til til disse p-pladser, og på hvilke vilkår, når nu man planlægger at fjerne 12 pladser i gadeplan/Florsgade.

Vil p-kælderen være forbeholdt beboere og forretningsdrivende i nybyggeriet? Svar udbedes.

Ved Rantzausgade-projektet er der dog i det mindste planlagt erstattnings p-pladser for de pladser, der nedlægges i Rantzausgade.

I dette lokalplanforslag fjerner man 12 p-pladser uden i det mindste at anvise erstattnings p-pladser. Hvorfor? Ja, selvfølgelig fordi man ikke kan. Og bilbrugerne er også låst inde i Spydspidsen. De kan jo ikke bare køre over kommunegrænsen og parkere på Frederiksberg.

De eneste der har forsøgt at slå en bremse i for den hysteriske vendetta mod bilbrugere i Københavns Kommune, er Det Konservative Folkeparti. Jævnfør dette forslag om ikke begrænse antallet af p pladser yderligere. <https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/28111984-40883212-1.pdf>

Det blev selvfølgelig nedstemt

<https://www.kk.dk/node/14108/07062021/edoc-agenda/639b4618-529d-46ce-8506-a9c7dce80c86/b7d0608d-6922-4888-a490-b24181bc31> i Teknik- og Miljøudvalget den 7. juni af alle andre partier end Det Konservative Folkeparti og Venstre.

Det er fortsat en skandale, at man ved et sådant indgreb forringer transportmulighederne for gode skatteborgere i området, som bidrager pænt til den fælles kommunale økonomi. Mennesker som har brug for bil i det daglige for at komme på arbejde til højtlønnede jobs uden for kommunen, hente børn, køre til sommerhus/kolonihavehus o.s.v. Og nej, det gør man altså ikke bare i en Christiania cykel...

Kort sagt: Dette lokalplanforslag vil ødelægge mennesker tilværelse og gøre deres dagligdag yderst besværlig.

Og ja, når man så hører Teknik- og Miljøborgmesteren, så er det også lige præcis det der er meningen. Lad os da endelig gøre livet svært for nogle af de borgere der faktisk bidrager pænt til kommunekassen, så der er råd til cykelstier og grønne pladser. Hvilket der selvfølgelig også skal være. Alting kan bare ikke klares med en cykel, og ingen i området kunne formentlig finde på at bruge bilen, når de skal ind til centrum.

Men det skal ikke være meningen med en kommunal planlægning, at man bare spolerer andre menneskers tilværelse, og derfor gør vi indsigelse endnu en gang mod dette lokalplanforslag, og forlanger en fornyet behandling og en mere balanceret tilgang til behovet for p-pladser.

Der kunne nemlig sagtens være plads – fortsat - til de eksisterende 12 p-pladser i Florsgade, uden at det ville gå nævneværdigt ud over forpladsen foran nybyggeriet.

Svar til: Høring 54855 af: Amalie Johansen

APPLICATION DATE

10. juni 2021

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Amalie Johansen

BY

2200 København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahlmannsgade

HØRINGSSVAR

Når der laves nye tiltag og nye planer for et område, går jeg ud fra, at det er et projekts fornemteste opgave at undersøge eksisterende forhold i forskellige sammenhænge, således at det nye tager hensyn til lokalområdets forhold og dermed skal opleves som et positivt og attraktivt tiltag for et område. En tur rundt i hverdagene efter kl 18 på de omkringliggende veje ved Nuuks Plads (P-zone 2), vil bevidne en VOLD SOM mangel på parkeringspladser for områdets beboere, hvor biler bl.a holder ulovligt parkeret fordi, der simpelthen slet ikke er tilnærmelsesvis P-pladser nok. En attraktiv løsning ville dermed være at indtænke dette forhold i en ny plan, hvor der tilføjes pladser - også til områdets eksisterende beboere. I projektet ser det ud til, at der ingen hensynstagen er til dette. I stedet for at tilføje flere p-muligheder for områdets beboere (også til de eksisterende beboere), så lader det til, at der oven i købet sløjfes p-pladser i forbindelse med projektet. Det er jo fuldstændig skørt!! ALENE af den grund, tager jeg slet ikke stilling til projektets eventuelle positive sider for området, da fjernelse af p-pladser frem for indtænkning af flere p-pladser til områdets eksisterende beboere, gør forslaget så lidt attraktivt, at jeg straks vil stille mig imod, at projektet gennemføres. - Uanfægtet at projektet sikkert også har andet og mere positivt at bidrage med til området og dets beboere - kommende som "gamle".... Jeg håber meget, at p-forholdene vil tages alvorligt og blive indtænkt som en fremtidig del af dette projekt, hvis det skal gennemføres!! Mvh

Svar til: Høring 54855 af: Jonathan Savi

APPLICATION DATE

8. juni 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Jonathan Savi

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahlmannsgade 6 3,tv

HØRINGSSVAR

Det virker ikke særlig gennemtænkt i forhold til os naboer. En ting er at der kommer mere trafik og mere byggelarm en anden er at der i forvejen ingen steder er at parkere og det at der ikke bliver oprettet parkeringspladser til brug af naboerne når der bliver taget 12 pladser fra os det virker på ingen måde som at naboerne bliver hørt respekteret. Først skulle vi kæmpe for at der ikke kom et kæmpe højhus. Nu skal vi så til at kæmpe for at få lov til at parkerer ved vores egne hjem. Så burde kommunen som minimum gøre det lovligt at parkere på rantzausgade i dagstimerne med. Vi betaler for parkeringslicens men for ikke nogle parkeringspladser.

Svar til: Høring 54855 af: Jonathan Savi

APPLICATION DATE

8. juni 2021

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Jonathan Savi

BY

København

POSTNR.

6100

ADRESSE

Ahlmannsgade 6 3,tv

HØRINGSSVAR

Det virker ikke særlig gennemtænkt i forhold til os naboer. En ting er at der kommer mere trafik og mere byggekran en anden er at der i forvejen ingen steder er at parkere og det at der ikke bliver oprettet parkeringspladser til brug af naboerne når der bliver taget 12 pladser det virker på ingen måde som at naboerne bliver hørt respekteret. Først skulle vi kæmpe for at der ikke kom et kæmpe højhus. Nu skal vi så til at kæmpe for at få lov til at parkerer ved vores egne hjem. Så burde kommunen som minimum gøre det lovligt at parkere på rantzausgade i dagstimerne. Vi betaler for parkeringslicens men for ikke nogle parkeringspladser.

Svar til: Høring 54855 af: Casper larsen

APPLICATION DATE

7. juni 2021

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Casper larsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 23

HØRINGSSVAR

Vi er som mange andre meget bekymrede for det nye tiltag om at fjerne 12 p-pladser i et område, som i forvejen lider under manglen på p-pladser.

Hvor det i forvejen kan være umuligt at finde plads op ad eftermiddagen og der samtidig fjernes pladser, grundet nyt byggeri, skal bil- og motorcyklejere på sigt lede længe og langt efter p-plads. Det giver derfor ingen mening i et område som i forvejen er hårdt presset.

Vi er bevidste om det de 40 nye private p-pladser under det nye byggeri, men det hjælper ikke på nedlæggelsen af de 12, når prisen helt sikkert bliver en anden end, hvad vi betaler i dag.

Svar til: Høring 54855 af: Rikke Kornerup

APPLICATION DATE

3. juni 2021

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Rikke Kornerup

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hiort Lorenzens Gade 17,2th

HØRINGSSVAR

Det er umuligt at finde en parkeringsplads i dette område efter kl. 16 i hverdage. Man kan cirkulere rundt i området i timevis uden held. Det er under al kritik, at der er planer om at nedlægge flere parkeringspladser i forbindelse med det nye byggeri. En løsning kan være at skabe pladser til os beboere i den nye parkeringskælder. Ellers ved jeg efterhånden slet ikke, hvor man skal parkere henne.