



Teknik- og Miljøforvaltningen - Stab Sekretariatet

Teknik- og Miljøforvaltningens information på hjemmesiden i forbindelse med Højesterets dom af 7. december 2020 om fritagelse for betaling af erhvervsaffaldsgebyr

26. marts 2021

Sagsnummer
2020-0894160

Dokumentnummer
2020-0894160-31

Allerførst vil jeg kvittere for et godt møde den 22. marts 2021, hvor forvaltningen orienterede mig om status for forvaltningens opfølgning i forhold til erhvervsdrivende samt baggrunden for affattelsen af forvaltningens nyhedsbrev af 7. december 2020, ligesom jeg takker for det tilsendte notat og e-mail fra Horten Advokatpartnerselskab.

Som oplyst på mødet ville jeg efter mødet og gennemgang af det nu fremsendte materiale tage stilling til, om jeg mener, at der er grundlag for at iværksætte en videre undersøgelse i sagen, jf. mit brev af 10. december 2020 til forvaltningen som foreløbigt besvaret af forvaltningen ved brev af 25. januar 2021.

Jeg har valgt at opdele min videre indsats i to dele.

For så vidt angår spørgsmålet om forvaltningens opfølgning i forhold til erhvervsdrivende, som kan have krav over for kommunen på baggrund af højesteretsdommen, har jeg besluttet ikke at iværksætte en nærmere undersøgelse, men i stedet formidle min umiddelbare faglige vurdering i form af konsultativ bistand. Jeg henviser til separat brev af d.d. herom.

I forhold til spørgsmålet om forvaltningens kommunikation på hjemmesiden efter Højesterets dom af 7. december 2020, dvs. forvaltningens nyhedsbrev af samme dato, har jeg valgt at undersøge forholdet nærmere. Det er genstanden for dette brev, jf. nedenfor.

På mødet den 22. marts 2021 redegjorde jeg for min umiddelbare opfattelse i forhold til forvaltningens nyhedsbrev af 7. december 2020 på kommunens hjemmeside. Se bilag 1.

Borgerrådgiveren
Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
3366 1400

www.kk.dk/borgerraadgiveren

Som jeg kort redegjorde for på mødet, har offentlige myndigheder et rimeligt stort handlerum til at kommunikere til offentligheden, bl.a. via pressemeddelelser og lignende, hvorved de kan formidle information, svare på kritik mv. Myndigheden skal dog i alle tilfælde overholde de almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed og sandhedspflicht. Myndigheden må således ikke videregive urigtige eller vildledende oplysninger, ligesom de oplysninger, der meddeles, ikke må være urigtige eller ufyldstgørende.

Højesteret grundlæggende konklusion var, at kommunens praksis *"ikke var i overensstemmelse med retsgrundlaget"*.

I nyhedsbrevet anføres to gange inden for de første fire linjer (fraregnet overskriften), at *"Københavns Kommune fulgte reglerne..."*

I overskriften anføres, at Københavns Kommune skal tilbagebetale borgers (ental) erhvervsaffaldsgebyr og det forklares i teksten, at kommunen nu vil nærlæse dommen og vurdere, hvilke konsekvenser det evt. skal have i forhold til lignende virksomhedstyper, der har søgt om og modtaget afslag på fritagelse efter samme bestemmelse i den situation, som dommen omhandler, nærmere angivet som virksomhed på privatadressen, som ikke producer affald.

Nyheden gengiver slet ikke højesterets centrale præmis om, at retten fandt, *"at denne praksis ... ikke var i overensstemmelse med retsgrundlaget"*.

Nyheden taler om *eventuelle* konsekvenser for andre, hvilket harmonerer mindre godt med, at forvaltningen på dette tidspunkt måtte være vidende om, at dommen ville få konsekvenser for andre erhvervsdrivende.

Det samme gælder i en vis udstrækning oplysningen om, at der kan være *"helt særlige sager"* hvor erhvervsdrivende burde være undtaget, idet forvaltningen også i denne forbindelse må have været vidende om, at det drejede sig om et større antal sager og altså ikke blot helt særlige sager.

Under mødet den 22. marts 2021 oplyste forvaltningen, at nyheden ville have fået et andet indhold i dag på baggrund af, at forvaltningen er blevet klogere på, hvilke konsekvenser Højesteretsdommen vil medføre.

Forvaltningen oplyste videre, at det for forvaltningen var væsentligt at pointere, at udfaldet var anderledes positivt for kommunen i Højesteret end i landsretten, som helt havde underkendt gebyrets hjemmel og ikke blot forvaltningens dispensationspraksis, og at forvaltningen ønskede at markere dette – også for at skabe modvægt til omtalen af dommen i medierne, som ikke fokuserede på denne del.

Forvaltningen oplyste endelig, at nyhedens affattelse, som skete i samråd med Horten Advokatpartnerselskab, også skete for at begrænse antallet af henvendelser fra erhvervsdrivende, som ikke reelt havde mulighed for at opnå tilbagebetaling.

Jeg beder en udtalelse fra forvaltningen i anledning på ovennævnte baggrund.

Jeg beder herunder forvaltningen om i ønsket omfang at uddybe sin redegørelse fra mødet den 22. marts 2021 om baggrunden for nyhedsbrevets affattelse samt oplyse nærmere, hvilken konkret medieomtale, forvaltningen fandt relevante at imødegå med nyhedsbrevets affattelse.

Jeg beder om at modtage forvaltningens svar inden fire uger fra dags dato.

Jeg henviser til Borgerrådgiverens procedure for konkrete egen drift-undersøgelser.

Hvis forvaltningen vender tilbage pr. e-mail, beder jeg om, at den sendes til: borgerraadgiveren@kk.dk med angivelse af Borgerrådgiverens sagsnummer 2020-0894160.

Mine medarbejdere og jeg står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål.

Venlig hilsen

Johan Busse
Borgerrådgiver

Nesrin Atan
Jurist