

## Bilag 6

### Effektiviseringsstrategi 2018: Tværgående effektiviseringsforslag

Dette katalog indeholder de foreløbige tværgående effektiviseringsforslag, der indgår i effektiviseringsstrategi 2018.

Der er udarbejdet tværgående effektiviseringsforslag med effektiviseringer på service for 49,3 mio. kr. og på overførsler mv. for 6,7 mio.kr. i 2018, jf. tabel 1 og 2.

**Tabel 1. Tværgående effektiviseringsforslag på service (foreløbig)**

|                                                                                                | 1.000 kr. 2018 p/l<br>Effekt i |                |                | Samlet<br>2021 investering | Indgår/indgik i forbindelse<br>med forhandlingerne om: |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|
|                                                                                                | 2018                           | 2019           | 2020           |                            |                                                        |
| <b>Økonomiforvaltningen</b>                                                                    | <b>-45.419</b>                 | <b>-46.485</b> | <b>-45.912</b> | <b>-47.426</b>             | <b>25.092</b>                                          |
| 1 Effektivisering på indkøb - fællesaftaler                                                    | -35.557                        | -35.557        | -35.557        | -35.557                    | budget 2018                                            |
| 2 Monopolbruddet*                                                                              | -4.382                         | -633           | -60            | -1.574                     | 8.956 budget 2018                                      |
| 3 Outsourcing af Computerserviceydelser                                                        | -2.266                         | -3.022         | -3.022         | -3.022                     | 885 budget 2018                                        |
| 4 Udfasningen af Københavns Kommunes mainframe*                                                |                                | -4.059         | -4.059         | -4.059                     | 9.421 budget 2018                                      |
| 5 Udskiftning af Rubin på ferie- og fraværsområdet*                                            | -3.214                         | -3.214         | -3.214         | -3.214                     | 5.830 budget 2018                                      |
| <b>Sundheds- og Omsorgsforvaltningen</b>                                                       | <b>-</b>                       | <b>-600</b>    | <b>-1.600</b>  | <b>-2.200</b>              | <b>600</b>                                             |
| 6 Styrket fokus på arbejdsulykker                                                              | -                              | -600           | -1.600         | -2.200                     | 600 budget 2018                                        |
| <b>Socialforvaltningen</b>                                                                     | <b>-3.000</b>                  | <b>-4.202</b>  | <b>-4.327</b>  | <b>-3.200</b>              | <b>2.178</b>                                           |
| 7 Prisindhentning og fastlagt serviceniveau på diabeteshjælpemidler                            | -2.300                         | -2.500         | -2.500         | -2.500                     | - budget 2018                                          |
| 8 Styrket koordinering af indsatser målrettet borgere på krisecentre                           | -700                           | -700           | -700           | -700                       | 500 budget 2018                                        |
| 9 Pilotprojekt vedr. helhedsorienteret indsats for udsatte familier                            |                                | -1.002         | -1.127         |                            | 1.678 budget 2018                                      |
| <b>Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen</b>                                            | <b>-941</b>                    | <b>-1.647</b>  | <b>-1.647</b>  | <b>-1.647</b>              | <b>39.029</b>                                          |
| 10 Virksomhedsrettet indsats i kombination med rusmiddelbehandling til borgere på kontanthjælp | -228                           | -457           | -457           | -457                       | 19.416 budget 2018                                     |
| 11 Helhedsorienteret indsats for de unge**                                                     | -713                           | -1.190         | -1.190         | -1.190                     | 19.613 overførelsessagen 2016/17                       |
| <b>Total</b>                                                                                   | <b>-49.360</b>                 | <b>-52.934</b> | <b>-53.486</b> | <b>-54.473</b>             | <b>66.899</b>                                          |

\* Forslaget behandles i kredsen af administrerende direktører den 17. august 2017.

\*\*Socialforvaltningen har valgt at bruge *Helhedsorienteret indsats for de unge* til indfrielse af deres måltal. Tallene vedrører udelukkende Socialforvaltningens andel af forslaget.

**Tabel 2. Effektiviseringer på efterspørgselsstyret indsats og overførsler (foreløbig)**

|                                                                                             |             | 1.000 kr. 2018 p/l<br>Effekt i |                |                |                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|
|                                                                                             |             | 2018                           | 2019           | 2020           | 2021           |
| Effektivisering på indkøb - fællesaftaler                                                   | Indsats     | -374                           | -374           | -374           | -374           |
| Helhedsorienteret indsats for de unge                                                       | Overførsler | -2.135                         | -3.558         | -3.558         | -3.558         |
|                                                                                             | Indsats     | -712                           | -1.186         | -1.186         | -1.186         |
| Pilotprojekt vedr. helhedsorienteret indsats for udsatte familier                           | Overførsler | -215                           | -504           | -504           | -504           |
| Styrket koordinering af indsatser målrettet borgere på krisecentre                          | Overførsler | -750                           | -1.500         | -1.500         | -1.500         |
| Virksomhedsrettet indsats i kombination med rusmiddelbehandling til borgere på kontanthjælp | Overførsler | -2.253                         | -4.506         | -4.506         | -4.506         |
|                                                                                             | Indsats     | -300                           | -600           | -600           | -600           |
| <b>Total</b>                                                                                |             | <b>-6.739</b>                  | <b>-12.228</b> | <b>-12.228</b> | <b>-12.228</b> |

## Forslag 1

### Effektivisering på indkøb – fællesaftaler

Udbud af varer og tjenesteydelser giver mulighed for bedre priser og dermed driftseffektiviseringer. Realisering af gevinsten forudsætter, at der handles ind på aftalerne, og udbredelse af kommunens compliance-værktøj støtter op herom.

**Fremstillende forvaltning:** Økonomiforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

- ☐ Økonomiforvaltningen
- ☒ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☒ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 1.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Tabel 1. Forslagets samlede økonomi

| 1.000 kr. 2018 p/l            | Styringsområde               | 2018           | 2019           | 2020           | 2021           |
|-------------------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Varige ændringer</b>       |                              |                |                |                |                |
| Besparelser på indkøbsområdet | Service                      | -35.577        | -35.577        | -35.577        | -35.577        |
| Besparelser på indkøbsområdet | Efterspørgselsstyret indsats | -374           | -374           | -374           | -374           |
|                               |                              |                |                |                |                |
| <b>Samlet varig ændring</b>   |                              | <b>-35.951</b> | <b>-35.951</b> | <b>-35.951</b> | <b>-35.951</b> |

#### 1.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Som led i Københavns Kommunes indkøbspolitik skal der hvert år findes effektiviseringer ved indgåelse af aftaler på i alt 25 mio. kr. på kommunens fællesaftaler. Nærværende forslag indeholder en oversigt over de fællesaftaler, der er indgået pr. 8. august 2017, og som derfor indgår i forhandlingerne til budget 2018. Det er vedtaget, at der kun indarbejdes effektiviseringer i budgetrammerne på baggrund af aftaler, der er indgået, og hvor effektiviseringspotentialet derfor er kendt. Datagrundlaget for de indgåede aftaler er i udgangspunktet blevet kvalificeret af alle forvaltningerne. Ved Elektricitet (spot) og Skærmbriller er data dog ikke blevet kvalificeret af alle forvaltninger, da data her beror på pålidelige leverandørdata og centraliserede indkøbsordninger.

I december 2016 blev Indkøbsprogrammet vedtaget i Økonomiudvalget. Formålet med etableringen af Indkøbsprogrammet er, at sikre en fortsat mulig indfrielse af årlige indkøbseffektiviseringer på 30 millioner kr. og en samtidig understøttelse af øget compliance i kommunens indkøb. I Indkøbsprogrammet bliver der indarbejdet effektiviseringer fra 2018. Disse effektiviseringer foreslås fordelt ud fra de faktiske effektiviseringer præsenteret i dette dokument.

### 1.3 FORSLAGETS INDHOLD

Økonomiforvaltningen har beregnet, at der på følgende 13 fællesaftaler i 2017 kan hentes effektiviseringer:

- Kontormøbler
- Elektricitet (spot)
- Forbrugsartikler
- Hårde hvidevarer
- Skærmbiller
- Biblioteksbøger
- Kaffe, te, maskiner mm.
- Taxa ad hoc
- Pædagogiske vikarer
- Tolkeydelser
- Sygeplejeartikler
- Hovedentrepriser under 3 millioner kr.
- Fødevarer

Uddybning og fordeling af de enkelte indkøbsaftaler, fremgår sidst i denne business case. Alle aftaler er fællesaftaler og gælder for mere end en forvaltning.

### 1.4 FORDELING PÅ UDVALG

Effektiviseringerne er fordelt mellem udvalgene på baggrund af faktisk forbrug på de enkelte indkøbsforslag. Bilagene med de enkelte indkøbsforslag indeholder en detaljeret fordeling af forbruget på de forskellige udvalg. Se tabel 2 herunder.

**Tabel 2: Fordeling af driftseffektivisering mellem udvalg**

| Udvalg                                                                 | 1.000 kr. 2018 p/l |         |         |         |         |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|
|                                                                        | 2017               | 2018    | 2019    | 2020    | 2021    |
| Økonomiudvalget                                                        | -                  | -371    | -371    | -371    | -371    |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget - service/drift                | -                  | -1.351  | -1.351  | -1.351  | -1.726  |
| Børne- og Ungdomsudvalget                                              | -                  | -11.461 | -11.461 | -11.461 | -11.087 |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget                                           | -                  | -7.203  | -7.203  | -7.203  | -7.203  |
| Socialudvalget                                                         | -                  | -7.453  | -7.453  | -7.453  | -7.453  |
| Teknik- og Miljøudvalget                                               | -                  | -1.245  | -1.245  | -1.245  | -1.245  |
| Kultur- og Fritidsudvalget                                             | -                  | -3.395  | -3.395  | -3.395  | -3.395  |
| Koncernservice                                                         | -                  | -316    | -316    | -316    | -316    |
| Københavns Ejendomme & Indkøb                                          | -                  | -2.748  | -2.748  | -2.748  | -2.748  |
| Byggeri København                                                      | -                  | -28     | -28     | -28     | -28     |
| Borgerrådgiveren                                                       | -                  | -3      | -3      | -3      | -3      |
| Intern Revision                                                        | -                  | -3      | -3      | -3      | -3      |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget - efterspørgselsstyret indsats | -                  | -374    | -374    | -374    | -374    |
| Total                                                                  | -                  | -35.951 | -35.951 | -35.951 | -35.951 |

### 1.5 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Effektiviseringen er beregnet på allerede indgåede indkøbsaftaler og forslaget kan derfor implementeres straks. Den praktiske implementering indebærer et fortsat fokus på overholdelse af aftaler. Denne indsats er der i forvejen afsat midler til.

### 1.6 RISIKOVURDERING

Risikoen ved udregnede besparelser på indkøbsområdet er, at der på visse områder er en potentiel risiko for at besparelserne ikke realiseres. Den typiske årsag til manglende realisering af besparelser er, at aftalerne ikke bruges i tilstrækkelig grad. Risikovurderingen hænger i dette tilfælde sammen med implementeringen af forslaget og de indkøbende enheders villighed til at benytte de indgåede aftaler.

## 1.7 TEKNISK BILAG

**Tabel 3. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg**

| Udvalg                                                                 | 1.000 kr. 2018 p/l |         |         |         |         |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|
|                                                                        | 2017               | 2018    | 2019    | 2020    | 2021    |
| Økonomiudvalget                                                        | -                  | -371    | -371    | -371    | -371    |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget - service/drift                | -                  | -1.351  | -1.351  | -1.351  | -1.726  |
| Børne- og Ungdomsudvalget                                              | -                  | -11.461 | -11.461 | -11.461 | -11.087 |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget                                           | -                  | -7.203  | -7.203  | -7.203  | -7.203  |
| Socialudvalget                                                         | -                  | -7.453  | -7.453  | -7.453  | -7.453  |
| Teknik- og Miljøudvalget                                               | -                  | -1.245  | -1.245  | -1.245  | -1.245  |
| Kultur- og Fritidsudvalget                                             | -                  | -3.395  | -3.395  | -3.395  | -3.395  |
| Koncernservice                                                         | -                  | -316    | -316    | -316    | -316    |
| Københavns Ejendomme & Indkøb                                          | -                  | -2.748  | -2.748  | -2.748  | -2.748  |
| Byggeri København                                                      | -                  | -28     | -28     | -28     | -28     |
| Borgerrådgiveren                                                       | -                  | -3      | -3      | -3      | -3      |
| Intern Revision                                                        | -                  | -3      | -3      | -3      | -3      |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget - efterspørgselsstyret indsats | -                  | -374    | -374    | -374    | -374    |
| <b>Total</b>                                                           | -                  | -35.951 | -35.951 | -35.951 | -35.951 |

## 1.8 OVERSICHT OVER ENKELTAFTALER I INDKØBSEFFEKTIVISERINGEN

### 1.8.1 E2018 KONTORMØBLER

Tabel 4. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 46.077                     | 2%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 341.149                    | 15%             |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 570.289                    | 25%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 405.424                    | 17%             |
| Socialudvalget                          | 366.201                    | 16%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 125.868                    | 5%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 166.942                    | 7%              |
| Koncernservice                          | 223.302                    | 10%             |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 58.349                     | 3%              |
| Byggeri København                       | 17.794                     | 1%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>2.205.405</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>2.205</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>115.991</b>             |                 |
| I alt inkl. EI                          | 2.321.396                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>2.321</b>               |                 |

### 1.8.2 E2018 ELEKTRICITET (SPOT)

Tabel 5. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 137.148                    | 4%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 118.661                    | 3%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 1.342.074                  | 37%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 532.705                    | 15%             |
| Socialudvalget                          | 474.692                    | 13%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 179.670                    | 5%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 827.338                    | 23%             |
| <b>I alt</b>                            | <b>3.582.624</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>3.583</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>29.665</b>              |                 |
| I alt inkl. EI                          | 3.612.289                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>3.612</b>               |                 |

En yderligere opdeling af Økonomiforvaltningens effektivisering på indkøb af el er nødvendig. Energi og Teknik i KEID er i stand til at hjælpe med denne opdeling.

### 1.8.3 E2018 FORBRUGSARTIKLER

Tabel 6. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 5.531                      | 0%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 44.525                     | 1%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 2.370.779                  | 49%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 1.187.447                  | 24%             |
| Socialudvalget                          | 525.035                    | 11%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 185.466                    | 4%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 202.473                    | 4%              |
| Koncernservice                          | 1.016                      | 0%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 322.694                    | 7%              |
| Byggeri København                       | 3.513                      | 0%              |
| Borgerrådgiveren                        | 40                         | 0%              |
| Intern Revision                         | 176                        | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>4.819.307</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>4.819</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>29.386</b>              |                 |
| I alt inkl. EI                          | 4.848.694                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>4.849</b>               |                 |

### 1.8.4 E2018 HÅRDE HVIDEVARER

Tabel 7. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 14.790                     | 3%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 13.759                     | 2%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 234.471                    | 40%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 38.833                     | 7%              |
| Socialudvalget                          | 214.718                    | 37%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 11.274                     | 2%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 28.313                     | 5%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 20.767                     | 4%              |
| Borgerrådgiveren                        | 432                        | 0%              |
| Intern Revision                         | 1.737                      | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>573.919</b>             | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>574</b>                 |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>5.173</b>               |                 |
| I alt inkl. EI                          | 579.093                    |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>579</b>                 |                 |

### 1.8.5 E2018 SKÆRMBRILLER

Tabel 8. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 1.288                      | 0%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 50.845                     | 12%             |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 86.219                     | 20%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 57.197                     | 13%             |
| Socialudvalget                          | 112.502                    | 26%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 44.816                     | 10%             |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 29.323                     | 7%              |
| Koncernservice                          | 45.812                     | 11%             |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 4.466                      | 1%              |
| Byggeri København                       | 1.159                      | 0%              |
| Borgerrådgiveren                        | 84                         | 0%              |
| Intern Revision                         | 172                        | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>421.171</b>             | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>421</b>                 |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>12.711</b>              |                 |
| I alt inkl. EI                          | 433.882                    |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>434</b>                 |                 |

### 1.8.6 E2018 BIBLIOTEKSBØGER

Tabel 9. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                            | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Kultur- og Fritidsudvalget        | 1.773.587                  | 100%            |
| <b>I alt</b>                      | <b>1.773.587</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>          | <b>1.774</b>               |                 |
| <b>EI</b>                         | -                          |                 |
| I alt inkl. EI                    | 1.773.587                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b> | <b>1.774</b>               |                 |

Både KFF og BUF indkøber på SKI 50.05 Biblioteksmaterialer. Der har dog været så store problemer med udregning af BUFs forbrug af biblioteksmaterialer, at udregningen ikke kunne realiseres før deadline for dette dokument.



### 1.8.7 KAFFE, TE, MASKINER MM.

Tabel 10. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 21.857                     | 2%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 76.776                     | 8%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 285.422                    | 28%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 118.683                    | 12%             |
| Socialudvalget                          | 293.578                    | 29%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 68.878                     | 7%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 63.039                     | 6%              |
| Koncernservice                          | -                          | 0%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 90.872                     | 9%              |
| Byggeri København                       | -                          | 0%              |
| Borgerrådgiveren                        | 448                        | 0%              |
| Intern Revision                         | 480                        | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>995.158</b>             | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>995</b>                 |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>24.875</b>              |                 |
| I alt inkl. EI                          | 1.020.034                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>1.020</b>               |                 |

### 1.8.8 TAXA AD HOC

Tabel 11. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 29.785                     | 2%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 73.679                     | 5%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 514.547                    | 38%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 216.087                    | 16%             |
| Socialudvalget                          | 454.126                    | 33%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 820                        | 0%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 29.319                     | 2%              |
| Koncernservice                          | 36.101                     | 3%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 5.685                      | 0%              |
| Byggeri København                       | 4.414                      | 0%              |
| Borgerrådgiveren                        | 1.826                      | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>1.366.391</b>           | 100%            |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>1.366</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | -                          |                 |
| I alt inkl. EI                          | 1.366.391                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>1.366</b>               |                 |

### 1.8.9 PÆDAGOGISKE VIKARER

Tabel 12. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                            | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Børne- og Ungdomsudvalget         | 448.929                    | 45%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget      | 3.359                      | 0%              |
| Socialudvalget                    | 556.195                    | 55%             |
| <b>I alt</b>                      | <b>1.008.482</b>           | 100%            |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>          | <b>1.008</b>               |                 |
| <b>EI</b>                         | -                          |                 |
| I alt inkl. EI                    | 1.008.482                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b> | <b>1.008</b>               |                 |

### 1.8.10 TOLKEYDELSER

Tabel 13. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 22.155                     | 1%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 984.877                    | 30%             |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 710.752                    | 21%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 326.398                    | 10%             |
| Socialudvalget                          | 1.216.200                  | 37%             |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 13.000                     | 0%              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 31.164                     | 1%              |
| Koncernservice                          | 526                        | 0%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | -                          | 0%              |
| Byggeri København                       | 1.512                      | 0%              |
| Borgerrådgiveren                        | -                          | 0%              |
| Intern Revision                         | -                          | 0%              |
| <b>I alt</b>                            | <b>3.149.987</b>           | 100%            |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>3.150</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>156.595</b>             |                 |
| I alt inkl. EI                          | 3.306.582                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>3.307</b>               |                 |

### 1.8.11 Sygeplejeartikler

Tabel 14. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                            | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Børne- og Ungdomsudvalget         | 46.858                     | 1%              |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget      | 3.812.720                  | 74%             |
| Socialudvalget                    | 1.313.872                  | 25%             |
| <b>I alt</b>                      | <b>5.173.449</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>          | <b>5.173</b>               |                 |
| <b>EI</b>                         | <b>-</b>                   |                 |
| I alt inkl. EI                    | 5.173.449                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b> | <b>5.173</b>               |                 |

### 1.8.12 Hovedentrepriser under 3 millioner kr.

Tabel 15. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                                  | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Økonomiudvalget                         | 92.236                     | 2%              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 21.230                     | 0%              |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 949.169                    | 19%             |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 504.069                    | 10%             |
| Socialudvalget                          | 414.688                    | 8%              |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 615.590                    | 12%             |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 243.679                    | 5%              |
| Koncernservice                          | 9.108                      | 0%              |
| Københavns Ejendomme & Indkøb           | 2.245.321                  | 44%             |
| <b>I alt</b>                            | <b>5.095.089</b>           | <b>100%</b>     |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>                | <b>5.095</b>               |                 |
| <b>EI</b>                               | <b>-</b>                   |                 |
| I alt inkl. EI                          | 5.095.089                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b>       | <b>5.095</b>               |                 |

### 1.8.13 Fødevarer

Tabel 16. Fordeling på forvaltninger og koncernenheder

| Udvalg                            | Effektivisering - 2018 p/l | Fordelingsnøgle |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------|
| Børne- og Ungdomsudvalget         | 3.901.423                  | 72%             |
| Socialudvalget                    | 1.510.745                  | 28%             |
| <b>I alt</b>                      | <b>5.412.168</b>           | 100%            |
| <b>I alt / 1.000 kr.</b>          | <b>5.412</b>               |                 |
| <b>EI</b>                         | -                          |                 |
| I alt inkl. EI                    | 5.412.168                  |                 |
| <b>I alt inkl. EI / 1.000 kr.</b> | <b>5.412</b>               |                 |

SUF har også et større forbrug af Fødevarer på SKI 50.90 Fødevarer. Dette forbrug er dog 100 % borgerbetalt og da effektiviseringen kommer borgeren til gode, så medtages effektiviseringen ikke i dette forslag.

## Forslag 2

### Monopolbruddet\*

\*forudsætter godkendelse fra kredsen af de administrerede direktører, som behandler det d. 17. august.

Under fælleskommunale monopolbrud på en række kritiske IT-systemer foreligger opgaven med at udskifte og implementerer en række it-systemer, herunder KMD Sag og SAPA.

Fremstillende Økonomiforvaltningen  
forvaltning:

Berørte forvaltninger:

- ☒ Økonomiforvaltningen
- ☒ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☒ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 2.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Tabel 1.1.1 – Samlede økonomiske konsekvenser

| 1.000 kr. 2018 p/l                                 | Styrings område | 2017          | 2018          | 2019         | 2020         | 2021          | 2022 og frem  |
|----------------------------------------------------|-----------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                            |                 |               |               |              |              |               |               |
| <b>Bortfaldne udgifter</b>                         |                 |               |               |              |              |               |               |
| KMD Sag Basis                                      | Service         | -554          | -2.230        | -5.806       | -7.432       | -7.432        | -7.432        |
| KMD Sag Journal                                    | Service         | -213          | -857          | -2.232       | -2.857       | -2.857        | -2.857        |
| <b>Forudsætningssystemer</b>                       |                 |               |               |              |              |               |               |
| P-Data                                             | Service         | -209          | -1.227        | -2.837       | -3.834       | -3.834        | -3.834        |
| Indkomst + V-data                                  | Service         | -131          | -766          | -1.651       | -2.345       | -2.345        | -2.345        |
| KSP-CICS                                           | Service         | -23           | -128          | -288         | -385         | -385          | -385          |
| <b>Nye udgifter</b>                                |                 |               |               |              |              |               |               |
| SAPA                                               | Service         | -             | -             | 7.125        | 10.796       | 9.409         | 9.180         |
| Social Pension Kommune (SPK)                       | Service         | -             | -             | 765          | 1.791        | 1.747         | 1.704         |
| Serviceplatformen                                  | Service         | -             | 825           | 3.527        | 3.441        | 3.357         | 3.275         |
| Nye systemejeropgaver på STS                       | Service         | -             | -             | 766          | 766          | 766           | 766           |
| <b>Subtotal</b>                                    |                 | <b>-1.130</b> | <b>-4.382</b> | <b>-633</b>  | <b>-60</b>   | <b>-1.574</b> | <b>-1.928</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                 |                 |               |               |              |              |               |               |
| Projektressourcer                                  | Anlæg           | -             | 3.214         | 1.184        | -            | -             | -             |
| Uddannelse af brugere                              | Anlæg           | -             | 300           | 1.000        | -            | -             | -             |
| Integrationer SAPA/STS                             | Anlæg           | -             | 1.404         | 1.404        | -            | -             | -             |
| Foranalyse, forudsætningssystemer (KIT)            | Anlæg           | 150           | 300           |              |              |               |               |
| <b>Subtotal</b>                                    |                 | <b>150</b>    | <b>5.218</b>  | <b>3.588</b> | <b>-</b>     | <b>-</b>      | <b>-</b>      |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                 |                 |               |               |              |              |               |               |
| <b>Aggregeret</b>                                  |                 | <b>-980</b>   | <b>-143</b>   | <b>2.811</b> | <b>2.751</b> | <b>1.177</b>  | <b>-751</b>   |
| <b>Tilbagebetalingstid, serviceeffektivisering</b> |                 |               |               |              |              |               |               |
| <b>Tilbagebetalingstid, totaløkonomi</b>           | <b>6 år</b>     |               |               |              |              |               |               |

\*Note: Alle tal er angivet på baggrund af priser på systemerne i 2017. Der er ikke mængdefremskrevet. Tallene er opdateret med de af KOMBIT senest udmeldte forsinkelser på Monopolbruddet.

Business casen på Monopolbruddet viser en samlet set positiv case for nedenstående monopolsystemer. Casen er positiv over 6 år med en investering på 9 mio. kr. Dertil kommer fordelene ved nyere, sikrere og mere effektive systemer samt en betydeligt forbedret mulighed for fremtidig konkurrenceudsættelse.

## 2.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune besluttede i december 2012 (BR 2012-170203), at kommunen skulle tilslutte sig den fælleskommunale aftale om at frigøre kommunerne fra 18 store KMD-systemer (Monopolbruddet). Tilslutningen blev givet med det forbehold, at udgifter til udbud og drift af de nye systemer ikke blev højere end de udgifter, kommunen ellers skulle afholde til de nuværende KMD-monopolsystemer. Alle landets 98 kommuner er med i aftalen, som gennemføres af kommunerne, KOMBIT, Udbetaling Danmark og fællesoffentligt. Det vurderes ikke som en mulighed at udtræde af aftalen.

Sagen om Borgerrepræsentationens tilslutning til Monopolbruddet indeholdt de fire projekter: Kommunernes Ydelsessystem (KY), Kommunernes Sygedagpengesystem (KSD), Sags- og Partsoverblik (SAPA) og Støttesystemerne (STS). Business casen for systemerne KY og KSD blev godkendt af Borgerrepræsentationen i forbindelse med budget 2017 (BR 2014-0112125), men er også tæt forbundne med business casen på Monopolbruddet, da yderligere forsinkelser i KY eller KSD kan have en indflydelse på realiseringen af gevinsterne i denne business case.

## 2.3 FORSLAGETS INDHOLD

Monopolbruddet indeholder dog også flere projekter end de oprindelige fire, der er kommet til efterhånden som KOMBITs arbejde er skredet frem. Det gælder bl.a. Serviceplatformen, Social Pension Kommune og CPR/CVR-projektet som alle er dele af det samlede Monopolbrud. Systemerne er tæt forbundne på tværs gennem fælles afhængigheder, integration og data på tværs og det anbefales derfor, at projekterne ansues holistisk, hvorfor denne business case søger at løse finansiering for systemerne samlet. Indeværende business case indeholder derfor alle monopolsystemer, hvor udgifterne og processen for implementeringen kendes eller kan estimeres i tilstrækkelig grad.

Systemer indeholdt i forslaget:

**Tabel 1.3.1**

| Gammelt system                                                                 | Erstattende/nyt system                      | Område                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------|
| KMD Sag og KMD Sag Journal                                                     | Sags- og partsoverblik (SAPA)               | Tværgående sagsbehandling                 |
| Forudsætningsystemerne:<br>KMD P-Data<br>KMD V-Data + Indkomst<br>KMD KSP CICS | Serviceplatformen<br>Støttesystemerne (STS) | IT-Infrastruktur                          |
| KMD Social Pension                                                             | Social Pension Kommune (SPK)                | Den kommunale del af pensionsudbetalingen |

## 2.4 ØKONOMI

Systemudskiftningen af KMD Sag til fordel for SAPA udgør ikke den største besparelse for kommunen. Casen beror derfor i høj grad på besparelserne på de såkaldte forudsætningssystemer, som danner infrastrukturen til bl.a. håndtering af CPR- og CVR-data og indgik i KOMBITs CPR/CVR-projekt, og som erstattes af Støttesystemerne og Serviceplatformen. Besparelserne opnås, efterhånden som gamle fagsystemer udfases og trækkes på forudsætningssystemerne deraf mindskes. Dette er en del af aftalen mellem KOMBIT og KMD A/S.

Københavns Kommune er således sikret den viste besparelse, men det vil være muligt at øge effektiviseringsstørrelse, såfremt Københavns Kommune inden 2020 sørger for at forhandle nye kontrakter med KMD eller udfase KMD's forudsætningssystemer på alle systemer, der ikke indgår i Monopolbruddet. KIT vil i forlængelse af denne sag igangsætte en foranalyse i 2017 og 2018 med henblik på at afdække muligheden for at indfri besparelserne og fremlægge en separat sag herpå.

Besparelserne på KMD Sag og KMD Sag Journal i 2017, 2018 og delvis 2019 (samlet 6,5 mio. kr.) skyldes Koncern IT's fordelagtige forhandling af Københavns aftale med KMD, Programmelaftalen, i juli 2016, samt KOMBITs forlig med KMD i marts 2017, hvor det sikredes, at rabatterne på KMD Sag indtræder inden SAPA implementeres. Dette giver en skæv profil på effektiviseringerne, men er et udtryk for Monopolbruddets mangeårige historik og kompleksitet og ville ikke være indtruffet uden arbejdet med Monopolbruddet.

Business casen beror desuden på en række forudsætninger:

### Priser på nye systemer

Prisen for SAPA er af KOMBIT fastlagt til 26,93 kr. pr. indbygger de næste 10 år. Prisen for Social Pension Kommune er estimeret til 5 kr. pr. indbygger.

Begge disse systemer er desuden omfattet af den såkaldte knækmodel, der betyder, at kommunerne for hver borger ud over de første 150.000 kun betaler halv pris.

Serviceplatformens pris er 2,15 kr. i 2017 og 1,37 kr. i 2018. Forskellen skyldes forsinkelserne i Monopolbruddet, der har betydet mindre datatræk end forventet. Prisen er estimeret til 6,0 kr. pr. borger fra 2019 og frem, da KOMBIT kun melder prisen ud for et år ad gangen. Prisen på Serviceplatformen forventes at stige yderligere i fremtiden efterhånden som flere services kobles til, men merudgifter i denne henseende forventes dækket af besparelser på andre systemer, særligt forudsætningssystemerne. Serviceplatformen er modsat KOMBITs øvrige systemer ikke omfattet af knækmodellen.

Priserne på systemerne Serviceplatformen og Social Pension Kommune (SPK) beror således på estimerer på baggrund af bedste bud fra KOMBIT, der prissætter systemerne, og de er forbundet med en tilsvarende risiko.

Priserne på KOMBITs tre systemer P/L-reguleres ikke, hvorfor der er indregnet en faldende profil på priserne i casen, der modsvarer Københavns Kommunes P/L-regulering.

### Fordelingsnøgler

SAPA, Støttesystemerne, Serviceplatformen samt KMD Sag og KMD P-Data foreslås overført til KIT som fællessystemer fra 1. januar 2018 og i takt med, at systemerne træder i kraft. Eventuelle fremtidige prisstigninger på de nye fællessystemer, fx som følge af befolkningstilvæksten og udvidet brug, forsøges hånd-



teret inden for rammerne af den samlede opkrævning til fællessystemerne. Social Pension Kommune er et fagsystem på pensionsområdet og flyttes ikke med dette forslag.

Såfremt det ikke er muligt, fordeles merudgifterne på forvaltningerne efter fordelingsnøglerne fremlagt i bilag 2 (Afsnit 2.12). For KMD Sag, KMD Sag Journal og KMD P-Data svarer fordelingsnøglerne til den nuværende fordeling af udgifterne i forvaltningerne. Da SAPA erstatter KMD Sag sker fordelingen i udgangspunktet efter samme fordeling som KMD Sag og KMD Sag Journal sammenlagt. Når SAPA tages i brug kan fordelingsnøglen justeres på baggrund af antal brugere. Merudgifter på Serviceplatformen og Støttesystemerne, som danner infrastruktur for hele kommunen, fordeles efter træk på systemerne, der i udgangspunktet vægter de tre mest involverede forvaltninger, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Socialforvaltningen 20 procent og de øvrige 10 procent. Alle fordelingsnøgler justeres, når systemerne sættes i drift og reelt brug kendes.

Fordelingsnøglerne for hvert enkelt system kan ses i bilag 2 (Afsnit 2.12), der også viser alle effektivisering og omkostning fordelt på forvaltningerne på hvert enkelt system.

### **Mængderegulering**

For både de gamle og de nye systemer gælder det, at de prisreguleres ud fra befolkningstilvæksten. Da befolkningstilvæksten i overslagsårene ikke kendes og ikke bruges i budgetlægningen til udgifter af it-systemer, tager business casen udgangspunkt i 2017-niveauet for fastsættelsen af udgifterne til både de gamle og de nye systemer.

### **Implementering og overgangsperioder for KMD Sag og SAPA**

KOMBIT garanterer i forbindelse med overgangsperioden med paralleldrift fra KMD Sag til SAPA kommunerne en samlet pris på maksimalt 90 procent af, hvad de ellers ville have betalt for KMD Sag. KOMBIT har dog ikke været i stand til at udmelde, præcis hvilken pris der tages udgangspunkt i. Da Københavns Kommunes pris på KMD Sag forventes at være lavere end mange andre kommuners, øger dette Københavns omkostning til SAPA i overgangsperioden. For at minimere risikoen har Økonomiforvaltningen har taget udgangspunkt i estimater fra KOMBIT samt Københavns Kommunes grundpris på KMD Sag uden rabat. Usikkerheden og eventuelle merudgifter vurderes her som en "engangsrisiko", der begrænser sig til overgangsperioden fra KMD Sag til SAPA, hvor der skal køres paralleldrift. Prisen normaliseres, når KMD Sag er udfaset og SAPA er i drift. Det er således også nødvendigt, at Københavns Kommune sikrer den finansiering, der er indlagt i denne case til at udføre implementerings- og udfasningsaktiviteterne, da det ellers vil betyde merudgifter for kommunen.

Implementeringstidspunkterne for systemerne har derudover stor betydning, og KOMBIT har de seneste år udmeldt en række ændringer i tidsplanen på baggrund af forsinkelser hos leverandøren KMD A/S. KOMBIT har således ikke opdateret deres udmelding om kommunernes præcise placering i udrulningen af systemerne siden januar 2016. Økonomiforvaltningen har derfor efter dialog med KOMBIT estimeret Københavns placering i udrulningen. Eftersom KOMBIT kun garanterer seks måneders varsel på denne udmelding, vurderes det ikke som muligt at udskyde finansieringen af forslaget, da der udestår en række opgaver op til udrulningen.

### **Forsinkelser og reperiodisering**

Da muligheden for yderligere forsinkelser eksisterer, betyder det, at der er en vis risiko for en forsinket gevinstrealisering, som dog også vil være modsvaret af en forsinket driftsomkostning til nye systemer. Såfremt risikoen indtræffer, kan den viste nettoeffektivisering således ikke realiseres i det/de år, som Mono-

polbruddet er forsinket. Økonomiforvaltningen vil i så fald fremlægge en sag om håndtering heraf på baggrund af det princip, at en evt. nettofinansieringsmanko i forhold til casens nuværende profil finansieres kollektivt.

Af samme årsag er der risiko for, at anlægsmidlerne ikke kan anvendes i den forudsatte takt, men må reprioriseres.

**Tabel 1.4.1. Varige ændringer, service**

| 1.000 kr. 2018 p/l           | Styrings<br>område | 2017          | 2018          | 2019        | 2020       | 2021          | 2022 og<br>frem |
|------------------------------|--------------------|---------------|---------------|-------------|------------|---------------|-----------------|
| <b>Varige ændringer</b>      |                    |               |               |             |            |               |                 |
| <b>Bortfaldne udgifter</b>   |                    |               |               |             |            |               |                 |
| KMD Sag Basis                | Service            | -554          | -2.230        | -5.806      | -7.432     | -7.432        | -7.432          |
| KMD Sag Journal              | Service            | -213          | -857          | -2.232      | -2.857     | -2.857        | -2.857          |
| <b>Forudsætningssystemer</b> |                    |               |               |             |            |               |                 |
| P-Data                       | Service            | -209          | -1.227        | -2.837      | -3.834     | -3.834        | -3.834          |
| Indkomst + V-data            | Service            | -131          | -766          | -1.651      | -2.345     | -2.345        | -2.345          |
| KSP-CICS                     | Service            | -23           | -128          | -288        | -385       | -385          | -385            |
| <b>Nye udgifter</b>          |                    |               |               |             |            |               |                 |
| SAPA                         | Service            | -             | -             | 7.125       | 10.796     | 9.409         | 9.180           |
| Social Pension Kommune (SPK) | Service            | -             | -             | 765         | 1.791      | 1.747         | 1.704           |
| Serviceplatformen            | Service            | -             | 825           | 3.527       | 3.441      | 3.357         | 3.275           |
| Nye systemejeropgaver på STS | Service            | -             | -             | 766         | 766        | 766           | 766             |
| <b>Subtotal</b>              |                    | <b>-1.130</b> | <b>-4.382</b> | <b>-633</b> | <b>-60</b> | <b>-1.574</b> | <b>-1.928</b>   |

**Tabel 1.4.3. Anlægsinvesteringer i forslaget**

|                                         | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |      |      |              |
|-----------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|------|------|--------------|
|                                         | 2017               | 2018         | 2019         | 2020 | 2021 | I alt        |
| Projektressourcer                       | -                  | 3.214        | 1.184        | -    | -    | 4.398        |
| Uddannelse af brugere                   | -                  | 300          | 1.000        | -    | -    | 1.300        |
| Integrationer SAPA/STS                  | -                  | 1.404        | 1.404        | -    | -    | 2.808        |
| Foranalyse, forudsætningssystemer (KIT) | 150                | 300          |              |      |      | 450          |
|                                         |                    |              |              |      |      |              |
| <b>Investeringer totalt, anlæg</b>      | <b>150</b>         | <b>5.218</b> | <b>3.588</b> |      |      | <b>8.956</b> |

## 2.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslaget indeholder en lang række fordelingsnøgler på de forskellige systemer. Den samlede oversigt over disse findes grundet sin størrelse i bilag 2 (Afsnit 2.12). Den endelige fordeling på udvalgene kan ses af følgende tre tabeller, som også er udspecificeret i det tekniske bilag 1 (Afsnit 2.11).

**Tabel 1.5.1 – Fordelingen af anlægsinvesteringer på udvalg**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | 2017       | 2018         | 2019         | 2020     | 2021     | 2022     |
|-----------------------------------------|------------|--------------|--------------|----------|----------|----------|
| Økonomiudvalget                         | 150        | 300          | -            | -        | -        | -        |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | -          | -            | -            | -        | -        | -        |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -          | -            | -            | -        | -        | -        |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | -          | -            | -            | -        | -        | -        |
| Socialudvalget                          | -          | 4.918        | 3.588        | -        | -        | -        |
| Teknik- og Miljøudvalget                | -          | -            | -            | -        | -        | -        |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -          | -            | -            | -        | -        | -        |
| <b>Total</b>                            | <b>150</b> | <b>5.218</b> | <b>3.588</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |

Tabel 1.5.1 viser, at implementeringsomkostninger hovedsagligt placerer sig i Socialudvalget. Dette er et udtryk for den nuværende placering af systemansvaret og bevillingen for KMD Sag.

**Tabel 1.5.2 Bevillingsmæssig effekt (teknisk bilag 1 (Afsnit 2.11))**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      |                                                         | 2017   | 2018   | 2019    | 2020    | 2021    | 2022    |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Økonomiudvalget                         | Samlet besparelse                                       | -5     | -27    | -61     | -82     | -82     | -82     |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 83     | 440     | 437     | 426     | 418     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -27    | -61     | -82     | -82     | -82     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | 56     | 379     | 355     | 344     | 336     |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | Samlet besparelse                                       | -244   | -1.398 | -3.239  | -4.376  | -4.376  | -4.376  |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 165    | 1.786   | 2.878   | 2.786   | 2.722   |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -212   | -2.742  | -4.335  | -3.416  | -3.290  |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | -47    | -956    | -1.457  | -630    | -568    |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | Samlet besparelse                                       | -31    | -174   | -383    | -536    | -536    | -536    |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 83     | 463     | 472     | 457     | 447     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -86    | -383    | -534    | -488    | -478    |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | -3     | 80      | -62     | -31     | -30     |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | Samlet besparelse                                       | -6     | -35    | -79     | -107    | -107    | -107    |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 83     | 435     | 430     | 420     | 412     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -35    | -79     | -107    | -107    | -107    |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | 47     | 356     | 323     | 313     | 305     |
| Socialudvalget                          | Samlet besparelse                                       | -654   | -2.653 | -6.882  | -8.824  | -8.824  | -8.824  |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 165    | 6.829   | 9.887   | 8.709   | 8.500   |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -260   | -6.864  | -8.824  | -8.755  | -8.611  |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | -95    | -35     | 1.063   | -46     | -111    |
| Teknik- og Miljøudvalget                | Samlet besparelse                                       | -2     | -12    | -27     | -36     | -36     | -36     |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 83     | 429     | 421     | 412     | 404     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -12    | -27     | -36     | -36     | -36     |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | 71     | 402     | 385     | 376     | 368     |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Samlet besparelse                                       | -187   | -908   | -2.143  | -2.891  | -2.891  | -2.891  |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 165    | 1.800   | 2.268   | 2.068   | 2.022   |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -193   | -2.026  | -2.874  | -2.395  | -2.320  |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | -28    | -226    | -606    | -326    | -299    |
| Samlet varig ændring                    | Samlet besparelse                                       | -1.130 | -5.208 | -12.815 | -16.853 | -16.853 | -16.853 |
|                                         | Omkostning - bevillingsmæssig effekt                    | -      | 825    | 12.182  | 16.793  | 15.279  | 14.925  |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt af fordeling af effektivisering | -      | -825   | -12.182 | -16.793 | -15.279 | -14.925 |
|                                         | Bevillingsmæssig effekt i alt                           | -      | -0     | -0      | 0       | 0       | 0       |

De bevillingsmæssige konsekvenser er fremstillet i tabel 1.5.2 og er uddybet i bilag 1 (Afsnit 2.11). Tabellen viser omkostninger og besparelserne per forvaltning per år. Tallene er udtryk for den nuværende placering af bevillingerne.

**Tabel 1.5.3 – Måltalseffekt (teknisk bilag 1 (Afsnit 2.11))**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | 2017          | 2018          | 2019        | 2020       | 2021          | 2022          |
|-----------------------------------------|---------------|---------------|-------------|------------|---------------|---------------|
| Økonomiudvalget                         | -5            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | -244          | -1.186        | -497        | -41        | -960          | -1.086        |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -31           | -88           | -           | -2         | -48           | -58           |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | -6            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Socialudvalget                          | -654          | -2.393        | -18         | -          | -70           | -213          |
| Teknik- og Miljøudvalget                | -2            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -187          | -715          | -117        | -17        | -497          | -571          |
| <b>Sum af besparelser</b>               | <b>-1.130</b> | <b>-4.382</b> | <b>-633</b> | <b>-60</b> | <b>-1.574</b> | <b>-1.928</b> |

Økonomiforvaltningen indstiller til en fordeling af måltal på udvalgene som vist i tabel 1.5.3 på baggrund af andelen af nettoeffektiviseringer i udvalgene. Dette betyder, at kun de forvaltninger, der leverer en nettoeffektivisering tildeles en fordelingsnøgle til måltalseffekten. Nøglen er uddybet i bilag 1 (Afsnit 2.11).

## 2.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Herunder ses en tidsplan for implementeringen af alle kendte monopolsystemerne i Københavns Kommune. Grå farve indikerer implementeringstidspunkterne før forsinkelserne, og grøn de nuværende.

**Figur 1.6.1 – Estimeret tidsplan for Københavns Kommune**

|                              | 2018 |    |    |    | 2019 |    |    |    | 2020 |    |    |    |
|------------------------------|------|----|----|----|------|----|----|----|------|----|----|----|
|                              | Q1   | Q2 | Q3 | Q4 | Q1   | Q2 | Q3 | Q4 | Q1   | Q2 | Q3 | Q4 |
| SAPA og STS                  |      |    |    |    |      |    |    |    |      |    |    |    |
| Social Pension Kommune (SPK) |      |    |    |    |      |    |    |    |      |    |    |    |

|  |                        |
|--|------------------------|
|  | = Oprindelig tidslinje |
|  | = Nuværende tidslinje  |

Ansvar for implementeringen af de enkelte fagsystemer ligger i fagforvaltningerne, mens Økonomiforvaltningen (Koncern IT) har ansvaret for den samlede koordinering igennem Programsekretariatet for Monopolbruddet. Derudover har hver forvaltning ansvaret for at sørge for eventuel uddannelse af brugere af systemerne. Koncern IT har ansvaret for implementeringen og udskiftning af infrastrukturkomponenter såsom KMD P-Data, Serviceplatformen og Støttesystemerne. For SAPA vil det være forvaltningernes ansvar at implementere brugen i deres forretning, mens Økonomiforvaltningen har ansvaret for koordinering og den tekniske systemimplementering. Der er indlagt midler til uddannelse i business casen.

## 2.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Hele projektet køres i samarbejde med kommunernes it-organisation KOMBIT, og samtidig med en snitflade til Udbetaling Danmark i ATP, der varetager de tilknyttede statslige projekter på Pensions-, Barsels- og Familieområderne samt Boligstøtte.

## 2.8 FORSLAGETS EFFEKT

Forslaget indebærer gennemførslen af et tværkommunalt projekt, Københavns Kommune sammen med de 97 øvrige har indgået aftale om. Monopolbruddet betyder, at kommunerne overgår fra at være underlagt leverandøren KMD A/S' monopol på en række områder, til nu at eje de nye, konkurrenceudsatte løsninger i fællesskab under KOMBITs ledelse. Derudover betyder udskiftningen for mange systemers vedkommende en modernisering af nogle aldrende systemer. Monopolbruddet, der baserer sig på den fælleskommunale rammearkitektur, betyder således sammen med statens grunddataprogram et paradigmeskifte i den offentlige digitalisering i Danmark, og det er forhåbningen, at det på sigt vil have en lang række afledte positive effekter bl.a. gennem øget samarbejde mellem offentlige enheder, mere effektive sags gange og bedre brugerrejser.

## 2.9 OPFØLGNING

Programsekretariatet for Monopolbruddet i Økonomiforvaltningen (Koncern IT) har ansvaret for opfølgningen på business casen, for eksempel som følge af yderligere forsinkelser. Forvaltningerne har ansvaret for opfølgning på fagsystemerne, herunder Social Pension Kommune.

## 2.10 RISIKOVURDERING

Mange afhængigheder, aftalesammenhænge og interessenter og leverandører gør overordnet set Monopolbruddet til et komplekst projekt. Økonomiforvaltningen giver med denne business case det bedst mulige overblik på baggrund af den tilgængelige information sammen med den vurdering, at igangsættelsen af implementeringsaktiviteterne ikke kan udsættes. Såfremt projektet ikke igangsættes, vil det medføre yderligere omkostninger, da kommunen ikke vil være i stand til at udfase de pågældende systemer til tiden, og derfor vil skulle betale for dobbelt drift.

Risikoen vurderes som høj. De mest markante risici er listet herunder og er også uddybet i afsnit 1.4 vedrørende økonomi.

- **Forsinkelser:**

Monopolbruddet har været ramt af flere betydelige forsinkelser indtil videre. Der er derfor allerede indregnet en forsinkelse på 18 måneder i forhold til den oprindelige tidsplan. Det vurderes som en betydelig risiko, at der indtræffer nye forsinkelser. KOMBIT har dog garanteret, at projektet vil blive gennemført, og at det i værste fald vil være et spørgsmål om tid. Forsinkelser i andre dele af Monopolbruddet har således også indflydelse på denne business case.

- **Implementeringstidspunkter:**

KOMBIT har ikke endnu udmeldt alle implementeringstidspunkter til kommunerne, og der er derfor en betydelig usikkerhed herom. KOMBIT vil først fremlægge de konkrete udrulningstidspunkter for de enkelte kommuner med seks til ni måneders varsel.

- **Prisestimer:**

KOMBIT har ikke endeligt udmeldt priser på alle systemer. Der er derfor en betydelig risiko for ændringer i forhold til de nuværende forudsætninger.

Monopolbruddet er kendetegnet ved at have mange interessenter, meget historik og meget høj kompleksitet både på den tekniske og økonomiske side. Den tværoffentlige karakter betyder desuden, at mange af disse parametre såsom pris, implementeringstidspunkt og kontraktforhold ligger uden for Københavns Kommunes kontrol. Der er derfor betydelige risici for ændringer i en række forudsætninger i denne business case.

Københavns Kommune har dog sammen med de øvrige 97 kommuner tilsluttet sig aftalen om Monopolbruddet, og aktiviteterne forbundet med implementeringen skal igangsættes nu for at sikre gennemførslen af projektet, og at kommunen ikke pålægges merudgifter i form af dobbelt drift på gamle systemer, som ikke er udfaset til tiden.

I fald projektet udsættes for yderligere forsinkelser eller de økonomiske forudsætninger, såsom priser, ændres, vil Økonomiforvaltningen, som nævnt i afsnit 1.4, fremlægge en ny sag herom.

## 2.11 BILAG 1 – TEKNISK BILAG

**Tabel 1 - Bevillingsmæssige ændringer**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      |              | 2017          | 2018          | 2019           | 2020           | 2021           | 2022           | Total          | Andel          |
|-----------------------------------------|--------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Økonomiudvalget                         | Besparelse   | -5            | -27           | -61            | -82            | -82            | -82            | -340           | 0,49%          |
|                                         | Omkostning   | -             | 83            | 440            | 437            | 426            | 418            | 1.804          | 3,01%          |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-5</b>     | <b>56</b>     | <b>379</b>     | <b>355</b>     | <b>344</b>     | <b>336</b>     | <b>1.463</b>   |                |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | Besparelse   | -244          | -1.398        | -3.239         | -4.376         | -4.376         | -4.376         | -18.010        | 25,83%         |
|                                         | Omkostning   | -             | 165           | 1.786          | 2.878          | 2.786          | 2.722          | 10.338         | 17,23%         |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-244</b>   | <b>-1.233</b> | <b>-1.453</b>  | <b>-1.498</b>  | <b>-1.590</b>  | <b>-1.654</b>  | <b>-7.672</b>  |                |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | Besparelse   | -31           | -174          | -383           | -536           | -536           | -536           | -2.195         | 3,15%          |
|                                         | Omkostning   | -             | 83            | 463            | 472            | 457            | 447            | 1.921          | 3,20%          |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-31</b>    | <b>-91</b>    | <b>80</b>      | <b>-64</b>     | <b>-79</b>     | <b>-88</b>     | <b>-274</b>    |                |
| Sundhed- og Omsorgsudvalget             | Besparelse   | -6            | -35           | -79            | -107           | -107           | -107           | -442           | 0,63%          |
|                                         | Omkostning   | -             | 83            | 435            | 430            | 420            | 412            | 1.779          | 2,97%          |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-6</b>     | <b>47</b>     | <b>356</b>     | <b>323</b>     | <b>313</b>     | <b>305</b>     | <b>1.337</b>   |                |
| Socialudvalget                          | Besparelse   | -654          | -2.653        | -6.882         | -8.824         | -8.824         | -8.824         | -36.662        | 52,59%         |
|                                         | Omkostning   | -             | 165           | 6.829          | 9.887          | 8.709          | 8.500          | 34.090         | 56,81%         |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-654</b>   | <b>-2.488</b> | <b>-54</b>     | <b>1.063</b>   | <b>-116</b>    | <b>-324</b>    | <b>-2.573</b>  |                |
| Teknik- og Miljøudvalget                | Besparelse   | -2            | -12           | -27            | -36            | -36            | -36            | -149           | 0,21%          |
|                                         | Omkostning   | -             | 83            | 429            | 421            | 412            | 404            | 1.749          | 2,91%          |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-2</b>     | <b>71</b>     | <b>402</b>     | <b>385</b>     | <b>376</b>     | <b>368</b>     | <b>1.600</b>   |                |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Besparelse   | -187          | -908          | -2.143         | -2.891         | -2.891         | -2.891         | -11.913        | 17,09%         |
|                                         | Omkostning   | -             | 165           | 1.800          | 2.268          | 2.068          | 2.022          | 8.324          | 13,87%         |
|                                         | <b>Netto</b> | <b>-187</b>   | <b>-743</b>   | <b>-343</b>    | <b>-623</b>    | <b>-823</b>    | <b>-870</b>    | <b>-3.589</b>  |                |
| <b>Samlet varig ændring</b>             | Besparelse   | <b>-1.130</b> | <b>-5.208</b> | <b>-12.815</b> | <b>-16.853</b> | <b>-16.853</b> | <b>-16.853</b> | <b>-69.712</b> | <b>100,00%</b> |
|                                         | Omkostning   | <b>-</b>      | <b>825</b>    | <b>12.182</b>  | <b>16.793</b>  | <b>15.279</b>  | <b>14.925</b>  | <b>60.005</b>  | <b>100,00%</b> |
|                                         | <b>Total</b> | <b>-1.130</b> | <b>-4.382</b> | <b>-633</b>    | <b>-60</b>     | <b>-1.574</b>  | <b>-1.928</b>  | <b>-9.707</b>  |                |

**Tabel 2 - Fordeling af effektiviseringsmål pr. år**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | 2017          | 2018          | 2019        | 2020       | 2021          | 2022          |
|-----------------------------------------|---------------|---------------|-------------|------------|---------------|---------------|
| Økonomiudvalget                         | -5            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | -244          | -1.186        | -497        | -41        | -960          | -1.086        |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -31           | -88           | -           | -2         | -48           | -58           |
| Sundhed- og Omsorgsudvalget             | -6            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Socialudvalget                          | -654          | -2.393        | -18         | -          | -70           | -213          |
| Teknik- og Miljøudvalget                | -2            | -             | -           | -          | -             | -             |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -187          | -715          | -117        | -17        | -497          | -571          |
| <b>Total</b>                            | <b>-1.130</b> | <b>-4.382</b> | <b>-633</b> | <b>-60</b> | <b>-1.574</b> | <b>-1.928</b> |

## 2.12 BILAG 2 – FORDELINGSNØGLER PÅ SYSTEMER I MONOPOLBRUDET

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | Styringsområde | 2017          | 2018          | 2019           | 2020           | 2021           | 2022+          |
|-----------------------------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Varige ændringer</b>                 |                |               |               |                |                |                |                |
| <b>Bortfaldne udgifter</b>              |                |               |               |                |                |                |                |
| KMD Sag Basis                           | Service        | -554          | -2.230        | -5.806         | -7.432         | -7.432         | -7.432         |
| Socialudvalget                          | 100%           | -554          | -2.230        | -5.806         | -7.432         | -7.432         | -7.432         |
| KMD Sag Journal                         | Service        | -213          | -857          | -2.232         | -2.857         | -2.857         | -2.857         |
| Intern Revision                         | 0,00%          | -             | -             | -              | -              | -              | -              |
| Økonomiudvalget                         | 0,5%           | -1            | -5            | -12            | -15            | -15            | -15            |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 8,2%           | -17           | -70           | -183           | -235           | -235           | -235           |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 1,7%           | -4            | -15           | -38            | -49            | -49            | -49            |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 0,3%           | -1            | -3            | -7             | -9             | -9             | -9             |
| Socialudvalget                          | 41,6%          | -89           | -357          | -930           | -1.190         | -1.190         | -1.190         |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 0,00%          | -             | -             | -              | -              | -              | -              |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 47,6%          | -101          | -408          | -1.063         | -1.360         | -1.360         | -1.360         |
| <b>Forudsætningsystemer</b>             |                |               |               |                |                |                |                |
| P-Data                                  | Service        | -209          | -1.227        | -2.837         | -3.834         | -3.834         | -3.834         |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 100%           | -209          | -1.227        | -2.837         | -3.834         | -3.834         | -3.834         |
| Indkomst + V-data                       | Service        | -131          | -766          | -1.651         | -2.345         | -2.345         | -2.345         |
| Økonomiudvalget                         | 0,89%          | -1            | -7            | -15            | -21            | -21            | -21            |
| Koncernservice                          | 0,00%          | -             | -             | -              | -              | -              | -              |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 11,21%         | -15           | -86           | -185           | -263           | -263           | -263           |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 18,68%         | -24           | -143          | -308           | -438           | -438           | -438           |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 1,16%          | -2            | -9            | -19            | -27            | -27            | -27            |
| Socialudvalget                          | 5,12%          | -7            | -39           | -85            | -120           | -120           | -120           |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 62,95%         | -82           | -482          | -1.039         | -1.476         | -1.476         | -1.476         |
| KSP-CICS                                | Service        | -23           | -128          | -288           | -385           | -385           | -385           |
| Økonomiudvalget                         | 12,00%         | -3            | -15           | -35            | -46            | -46            | -46            |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 11,46%         | -3            | -15           | -33            | -44            | -44            | -44            |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 12,79%         | -3            | -16           | -37            | -49            | -49            | -49            |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 18,53%         | -4            | -24           | -53            | -71            | -71            | -71            |
| Socialudvalget                          | 21,45%         | -5            | -27           | -62            | -82            | -82            | -82            |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 9,37%          | -2            | -12           | -27            | -36            | -36            | -36            |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 14,41%         | -3            | -18           | -42            | -55            | -55            | -55            |
| <b>Subtotal</b>                         |                | <b>-1.130</b> | <b>-5.208</b> | <b>-12.815</b> | <b>-16.853</b> | <b>-16.853</b> | <b>-16.853</b> |

|                                         |         |   |     |       |        |       |       |
|-----------------------------------------|---------|---|-----|-------|--------|-------|-------|
| <b>Nye udgifter</b>                     |         |   |     |       |        |       |       |
| SAPA                                    | Service | - | -   | 7.125 | 10.796 | 9.409 | 9.180 |
| Intern Revision                         | 0,00%   | - | -   | -     | -      | -     | -     |
| Økonomiudvalget                         | 0,15%   | - | -   | 11    | 16     | 14    | 14    |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 2,28%   | - | -   | 163   | 246    | 215   | 210   |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 0,47%   | - | -   | 34    | 51     | 44    | 43    |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 0,08%   | - | -   | 6     | 9      | 8     | 8     |
| Socialudvalget                          | 83,79%  | - | -   | 5.970 | 9.046  | 7.884 | 7.692 |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 0,00%   | - | -   | -     | -      | -     | -     |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 13,22%  | - | -   | 942   | 1.427  | 1.244 | 1.213 |
| Social Pension Kommune (SPK)            | Service | - | -   | 765   | 1.791  | 1.747 | 1.704 |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 100%    | - | -   | 765   | 1.791  | 1.747 | 1.704 |
| Serviceplatformen                       | Service | - | 825 | 3.527 | 3.441  | 3.357 | 3.275 |
| Økonomiudvalget                         | 10%     | - | 83  | 353   | 344    | 336   | 328   |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 20%     | - | 165 | 705   | 688    | 671   | 655   |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 10%     | - | 83  | 353   | 344    | 336   | 328   |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 10%     | - | 83  | 353   | 344    | 336   | 328   |
| Socialudvalget                          | 20%     | - | 165 | 705   | 688    | 671   | 655   |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 10%     | - | 83  | 353   | 344    | 336   | 328   |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 20%     | - | 165 | 705   | 688    | 671   | 655   |
| Nye systemejeropgaver på STS            | Service | - | -   | 766   | 766    | 766   | 766   |
| Økonomiudvalget                         | 10%     | - | -   | 77    | 77     | 77    | 77    |

|                                                |     |        |        |        |        |        |        |
|------------------------------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <i>Kultur- og Fritidsudvalget</i>              | 20% | -      | -      | 153    | 153    | 153    | 153    |
| <i>Børne- og Ungdomsudvalget</i>               | 10% | -      | -      | 77     | 77     | 77     | 77     |
| <i>Sundheds- og Omsorgsudvalget</i>            | 10% | -      | -      | 77     | 77     | 77     | 77     |
| <i>Socialudvalget</i>                          | 20% | -      | -      | 153    | 153    | 153    | 153    |
| <i>Teknik- og Miljøudvalget</i>                | 10% | -      | -      | 77     | 77     | 77     | 77     |
| <i>Beskæftigelses- og Integrationsudvalget</i> | 20% | -      | -      | 153    | 153    | 153    | 153    |
| <b>Subtotal</b>                                |     | -      | 825    | 12.182 | 16.793 | 15.279 | 14.925 |
| <b>Total</b>                                   |     | -1.130 | -4.382 | -633   | -60    | -1.574 | -1.928 |

|                                           |       |     |       |       |   |   |   |
|-------------------------------------------|-------|-----|-------|-------|---|---|---|
| <b>Implementeringsomkostninger</b>        |       |     |       |       |   |   |   |
| Projektersourcer                          | Anlæg | -   | 3.214 | 1.184 | - | - | - |
| <i>Socialudvalget</i>                     | 100%  | -   | 3.214 | 1.184 | - | - | - |
| Uddannelse af brugere                     | Anlæg | -   | 300   | 1.000 | - | - | - |
| <i>Socialudvalget</i>                     | 100%  | -   | 300   | 1.000 | - | - | - |
| Integrationer SAPA/STS                    | Anlæg | -   | 1.404 | 1.404 | - | - | - |
| <i>Socialudvalget</i>                     | 100%  | -   | 1.404 | 1.404 | - | - | - |
| Foranalyse på forudsætningssystemer (KIT) | Anlæg | 150 | 300   | -     | - | - | - |
| <i>Økonomiudvalget (KIT)</i>              | 100%  | 150 | 300   | -     | - | - | - |
| <b>Total</b>                              |       | 150 | 5.218 | 3.588 | - | - | - |

|                                    |             |             |              |              |               |               |
|------------------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b> | <b>-980</b> | <b>836</b>  | <b>2.955</b> | <b>-60</b>   | <b>-1.574</b> | <b>-1.928</b> |
| <b>Aggregeret</b>                  | <b>-980</b> | <b>-143</b> | <b>2.811</b> | <b>2.751</b> | <b>1.177</b>  | <b>-751</b>   |



## Forslag 3

### Effektivisering af Computerserviceydelser

Forslaget omhandler outsourcing af computerserviceydelser til én hovedleverandør vedr. ydelserne udpakning og tyverimærkning af PC'ere, installation af image samt udkørsel og opstilling af PC'ere samt rensning, recirkulering og bortskaffelse af PC'ere.

Serviceydelserne varetages i dag af medarbejdere fra Koncern IT (KIT), der med forslaget foreslås virksomhedsoverdraget til ny leverandør, hvilket anses som en effektivisering bl.a. grundet ny leverandørs specialisering, stordriftsfordele og optimerede processer.

**Fremstillende** Økonomiforvaltningen  
**forvaltning:**

**Øvrige berørte** ☒ Økonomiforvaltningen ☒ Socialforvaltningen  
**forvaltninger:** ☒ Kultur- og Fritidsforvaltningen ☒ Teknik- og Miljøforvaltningen  
☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen  
☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

#### 3.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Tabel 1. samlede økonomiske konsekvenser

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | Styringsomr | 2017       | 2018           | 2019           | 2020           | 2021           |
|-----------------------------------------|-------------|------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Varige ændringer</b>                 |             |            |                |                |                |                |
| <b>Frafaldne udgifter</b>               |             |            |                |                |                |                |
| Reduktion af årsværk                    | Service     | -          | -9.989         | -13.319        | -13.319        | -13.319        |
| Bilomkostninger                         | Service     | -          | -230           | -307           | -307           | -307           |
| Eksterne leverandører                   | Service     | -          | 190            | 254            | 254            | 254            |
| <b>Subtotal</b>                         |             | -          | <b>-10.029</b> | <b>-13.372</b> | <b>-13.372</b> | <b>-13.372</b> |
| <b>Nye udgifter</b>                     |             |            |                |                |                |                |
| Udgifter til leverandør                 | Service     | -          | 7.111          | 9.481          | 9.481          | 9.481          |
| Monitorering af kontrakt                | Service     | -          | 217            | 290            | 290            | 290            |
| Opretholdelse af serviceniveau          | Service     | -          | 434            | 579            | 579            | 579            |
| <b>Subtotal</b>                         |             | -          | <b>7.762</b>   | <b>10.350</b>  | <b>10.350</b>  | <b>10.350</b>  |
| <b>Samlet varig ændring</b>             |             | -          | <b>-2.266</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>      |             |            |                |                |                |                |
| Udbud                                   | Service     | 611        | 164            | -              | -              | -              |
| Transition                              | Service     | -          | 110            | -              | -              | -              |
| <b>Samlede</b>                          |             | <b>611</b> | <b>274</b>     | <b>-</b>       | <b>-</b>       | <b>-</b>       |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>      |             | <b>611</b> | <b>-1.992</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  |
| Tilbagebetalingstid baseret på servicee | 2           |            |                |                |                |                |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløko | 2           |            |                |                |                |                |

### 3.2 BAGGRUND OG FORMÅL

I 2016 modtog KIT pristilkendegivelser fra en potentiel leverandør på computerserviceydelser til langt under nuværende omkostninger, hvorfor KIT's direktion initierede en undersøgelse af potentialet ved outsourcing af flere forskellige ydelser til én hovedleverandør. Endvidere blev markedet for computerserviceydelserne iagttaget som modent og specialiseret, hvilket ligeledes gav anledning til at undersøge området nærmere.

I samarbejde med Accenture blev nuværende processer og omkostninger for de pågældende ydelser kortlagt. Desuden gennemførtes en grundig markedsundersøgelse og kortlægning af tendenser indenfor sourcing af computerserviceydelser. Undersøgelsen indebærer bl.a. erfaringer fra Region Syddanmark, Aarhus Kommune, Statens IT, Region Midtjylland og Hvidovre Kommune. Af leverandører har man interviewet fem potentielle leverandører bestående af NNIT, EG, Comm2ig, Mentech og Source Logistics, der danner grundlag for markedsprisen. Endvidere har KIT været i dialog med Børne- og Ungdomsforvaltningen omkring Pædagogisk ITs computerydelser.

Beregningen af besparelspotentialet ved at outsource Københavns Kommunes (KK) computerserviceydelser er foretaget på baggrund af en konkret vurdering af modenheds- og konkurrenceniveauet på markedet, modenhedsniveauet hos KK, ydelsens omfang samt grad af kompleksitet, krav til SLA'er (leveringstid), krav til fleksibilitet hos leverandøren samt geografisk spredning af ydelsen. Herudover er der taget højde for de krav og den vægtning KK har prioriteret i forhold til et kommende udbud.

### 3.3 FORSLAGETS INDHOLD

Business casen og benchmarken for outsourcing af computerserviceydelse er baseret på, at der ikke må ske en serviceforringelse i opgavevaretagelsen efter en eventuel outsourcing, og at der ikke ændres på as-is opgavevaretagelsen. De konkrete ydelser som foreslås outsourcet er udpakning, tyverimærkning, installation af image, opstilling samt bortskaffelse af PC'ere, hvilket omkostningerne er baseret på, og hvoraf 98 % udgøres af medarbejderomkostninger.

Samtlige delydelser er en del af computerudskiftninger fx når der bestilles nye computere til nye medarbejdere eller når der skal gennemføres udskiftninger af PC'ere hos eksisterende medarbejdere. Eksempler på årsager til udskiftninger kan være på basis af en planlagt udskiftningskalender i den enkelte forvaltning, behov for opdatering og rensning af grundsoftware-pakken eller at brugeren oplever udfordringer med sin computer.

Opgavevaretagelsen som leverandørerne vil skulle varetage ved outsourcing af området, og som benchmarken er baseret på, modsvarer en 1:1 varetagelse af den eksisterende opgavevaretagelse af medarbejderne i KIT. Nedenfor er en standardopgave skitseret.

Følgende forudsætninger har været en del af beregningen af benchmarken:

- For benchmarken er der forudsat en volumen på 22.600 computere totalt i KK, som er det eksisterende antal computere i dag.
- Der er ikke medtaget omkostninger til tablets da dette ikke forventes medtaget i forslaget.
- Omkostningerne relateret til remote support / service desk er ikke medtaget i beregningen af et potentielt besparelspotentiale for KK ved outsourcing da forslaget lægger op til at sagshåndteringen fortsat vil blive administreret af KIT gennem it service managementsystemet Service Now.

- Indkøb af PC'ere er ikke medtaget i beregningen af et eventuelt besparelspotentiale ved outsourcing da KK er underlagt den forpligtende SKI-aftale på området. Således vil KIT fortsat håndtere indkøb af PC'ere.
- Aftaler med nuværende underleverandører relateret til de pågældende PC-ydelser medregnes ikke da de enten er udløbet eller er ved at udløbe.
- Omkostninger til servicering af VIPs og politikere for de pågældende ydelser medregnes ikke da KIT fortsat vil varetage denne service, hvorfor dette ikke er med i forslaget.
- Det er forudsat, at der ikke ændres på den eksisterende udskiftningsplan, hvor der i dag sker en ad hoc udskiftning af PC'er på basis af den aktuelle planlagte teknologifornyelse.
- SLA for levering af computerserviceydelser vil ligge på mellem 4-5 dage fra bestilling til opstilling skal være gennemført. Såfremt der i enkelte tilfælde er behov for hurtigere levering, betales der særskilt for denne ekstra service. Fra november 2016 til i dag er 4 % af det samlede antal sager hastesager. Der vil således kunne laves et lignende loft omkring hastesager i udbuddet.
- Der stilles ikke krav til leverandøren om at denne skal kunne stille ekstra kapacitet til rådighed i forbindelse med eksempelvis større omskiftninger i forvaltningerne, men leverandøren tilbydes som udgangspunkt altid opgaven før andre eksterne leverandører spørges.
- Omkostninger til medarbejdere kan realiseres fra dag et fra overdragelse af opgaven til ekstern leverandør er gennemført.
- Omkostninger til biler kan realiseres fra dag et fra overdragelse af opgaven til ekstern leverandør er gennemført.
- Nuværende kontrakter med andre leverandører kan opsiges med effekt fra dag et fra overdragelse af opgaven.
- Det er valgfrit for en eventuel leverandør om denne ønsker at gennemføre udpakning og installation hos KK eller hos leverandøren.

Såfremt krav og ønsker skulle ændres i fremtiden, vil dette have betydning for, hvor stort et besparelspotentiale, der kan forventes både positivt og negativt.

### 3.4 ØKONOMI

Med udgangspunkt i ovenstående forudsætninger vurderes KK's totale effektivisering efter implementerings- og transitionsperioden til ca. 3 mio. kr. mod en investering på ca. 900 t.kr.

Besparelspotentialet er baseret på en analyse af opgaveløsningen i KK i perioden 2014-2016 med beregnet årlig omkostningsbaseline. Analysen er baseret på lønudtræk og øvrigt materiale fra KK vedrørende omkostninger forbundet med relaterede medarbejdere, biler samt eksterne leverandører. Basis for vurderingen af business casen er 2016 og dækker over perioden januar - september, hvor omkostningerne for oktober, november og december er estimeret på basis af de gennemsnitlige månedlige omkostninger fra årets foregående måneder. Der er dog, for nogen af omkostningerne, gennemført en gennemsnitlig omkostningsberegning for de sidste tre år, da der har været større udsving i omkostningerne de sidste tre år. Dette gælder dog kun de mindre omkostningsposter relateret til udpakning og tyverimærkning.

KK's samlede årlige omkostninger til håndteringen af de udvalgte computerserviceydelser er beregnet til at ligge på ca. 13,4 mio. kr. Heraf udgør omkostninger til medarbejdere næsten 98% af de samlede interne omkostninger dvs. ca. 13,3 m.kr.

Der er 9.900 stationære PC'ere og 12.700 bærbare PC'ere i omløb i KK, hvilket samlet giver 22.600 PC'ere, ekskl. tablets. Dette betyder, at den årlige enhedsomkostning per PC er 582 kr. ift. de beskrevne opgaver per december 2016. Modregnet dette er en negativ besparelse i forbindelse med bortfaldende indtægtskil-  
de i form af skrotning af computere til eksterne leverandører, på ca. 250 t.kr. årligt.

KIT har tidligere fået pristilkendegivelse fra en potentiel leverandør omkring et muligt årligt prisniveau per PC på mellem 40-70 kr. På basis af den gennemførte markedsafdækning er det dog vurderet, at det ikke vil være muligt at opnå denne enhedspris, såfremt alle de ydelser som på nuværende tidspunkt indeholdes i de udvalgte computerserviceydelser, samt det nuværende serviceniveau, ønskes fastholdt. Med de nuvæ-  
rende markedsdynamikker vil en realistisk markedspris for de ydelser, der kan karakteriseres som værende sammenlignelige med det, der ønskes outsourcet, ligge på mellem 375 og 450 kr. per PC. Denne vurdering er baseret på oplysninger om prisniveauer hos andre offentlige og private organisationer fra markedsaf-  
dækningen, samt en konkret vurdering af den ydelse, der ønskes outsourcet. Således er markedsprisen per PC sat til 412,5 kr. som er medianen af 375 og 450 kr.

**Tabel 2. Varige ændringer**

| 1.000 kr. 2018 p/l             | 2017 | 2018           | 2019           | 2020           | 2021           |
|--------------------------------|------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Frafaldne udgifter</b>      |      |                |                |                |                |
| Løn                            | -    | -7.586         | -10.114        | -10.114        | -10.114        |
| Øvrige medarbejderomkostninger | -    | -2.403         | -3.205         | -3.205         | -3.205         |
| Løbende bilomkostninger        | -    | -230           | -307           | -307           | -307           |
| Bortfalden indtægt             | -    | 190            | 254            | 254            | 254            |
| <b>Subtotal</b>                | -    | <b>-10.029</b> | <b>-13.372</b> | <b>-13.372</b> | <b>-13.372</b> |
|                                |      |                |                |                |                |
| <b>Nye Udgifter</b>            |      |                |                |                |                |
| Udgifter til leverandør        | -    | 7.111          | 9.481          | 9.481          | 9.481          |
| Monitorering af kontrakt       | -    | 217            | 290            | 290            | 290            |
| Opretholdelse af serviceniveau | -    | 434            | 579            | 579            | 579            |
| <b>Subtotal</b>                | -    | <b>7.762</b>   | <b>10.350</b>  | <b>10.350</b>  | <b>10.350</b>  |
|                                |      |                |                |                |                |
| <b>Hovedtotal</b>              | -    | <b>-2.266</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  | <b>-3.022</b>  |

**Tabel 3. Serviceinvesteringer i forslaget**

| 1.000 kr. 2018 p/l                 | 2017       | 2018       | 2019     | 2020     | 2021     |
|------------------------------------|------------|------------|----------|----------|----------|
| Rådgivning vedr. udbud og kontrakt | 440        | 98         | -        | -        | -        |
| Medarbejdertid                     | 131        | 26         | -        | -        | -        |
| HR                                 | 40         | 40         | -        | -        | -        |
| Transition                         | -          | 110        | -        | -        | -        |
| <b>Total</b>                       | <b>611</b> | <b>274</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |

### 3.5 FORDELING PÅ UDVALG

Grundlaget for beregningen af fordelingsnøglen per udvalg baseres på antallet af PC'ere, som den enkelte forvaltning råder over, og realiseringen af disse effektiviseringer ligger på PC-udgiften i de enkelte forvaltninger.

**Tabel 4. Fordeling af PC'ere Q1 2017**

| Forvaltning                                 | Antal PC'er  | %           |
|---------------------------------------------|--------------|-------------|
| Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen | 3159         | 14,00%      |
| Børne- og Ungdomsforvaltning                | 3698         | 16,39%      |
| Kultur- og Fritidsforvaltningen             | 1962         | 8,69%       |
| Socialforvaltningen                         | 5445         | 24,13%      |
| Sundheds- og Omsorgsforvaltningen           | 3953         | 17,52%      |
| Teknik- og Miljøforvaltningen               | 1912         | 8,47%       |
| Udenfor Forvaltningsinddeling               | 33           | 0,15%       |
| Økonomiforvaltningen                        | 2406         | 10,66%      |
| <b>I alt</b>                                | <b>22568</b> | <b>100%</b> |

### 3.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

I forbindelse med udbudsforberedelse og -gennemførelse vil der være behov for at allokere medarbejdertid svarende til to halve årsværk i løbet af hele udbudsprocessen, hvilket er indeholdt i casens implementeringsomkostninger. Dette sikrer input til udbudsmaterialet herunder sikring af at juridiske forhold, overholdelse af interne retningslinjer samt bistand til fremskafning af oplysninger til udbuddet. Endvidere vurderes det hensigtsmæssigt med mellem-involvering af ekstern leverandør til rådgivning under dele af udbudsprocessen, herunder særligt i forbindelse med udarbejdelse af kravspecificering af udbudsmaterialet.

Eftersom KIT vil varetage udbudsforberedelse og -gennemførelse samt den efterfølgende kontraktstyring, stilles der ikke krav til forvaltningerne i forbindelse med implementeringen.

#### Tidsplan over implementering af outsourcing af computerserviceydelser.

|                                         | 2017 |     |     |     |     | 2018 |     |     |     |     |     |
|-----------------------------------------|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
|                                         | aug  | sep | okt | nov | dec | jan  | feb | mar | apr | maj | jun |
| Udmelding samt kommunikation til medarb | →    | →   |     |     |     |      |     |     |     |     |     |
| Udbudsforberedelse                      | →    | →   | →   |     |     |      |     |     |     |     |     |
| Prækvalifikation                        |      |     |     | →   | →   |      |     |     |     |     |     |
| Udvælgelse af tilbudsgivere             |      |     |     |     | →   | →    |     |     |     |     |     |
| Tilbudsudarbejdelse                     |      |     |     |     |     | →    | →   |     |     |     |     |
| Udvælgelse af leverandør                |      |     |     |     |     |      | →   | →   |     |     |     |
| Standstill                              |      |     |     |     |     |      |     | →   | →   |     |     |
| Forberedelse af drift af kontrakten     |      |     |     |     |     |      |     |     | →   | →   |     |
| Transitionsfase                         |      |     |     |     |     |      |     |     |     | →   | →   |

Med udgangspunkt i udbudsformen 'begrænset udbud', vurderes det at outsourcingen vil kunne planlægges og gennemføres over en periode omkring ni måneder, hvoraf udbudsprocessen forventes at tage omkring 7 måneder at gennemføre, inklusiv kravspecifikation, prækvalifikation og tilbudsevaluering. Denne tidsperiode vurderes som realistisk og efterlader en buffer til uforudsete forsinkelser. Efter udbudsperioden afsættes en måned til at forberede kontrakt-driften efterfulgt af en transitionsfase på tre måneder, hvor kontrakten er sat i drift, men hvor den ikke forventes 100 % effektiv, hvorfor der tilbageholdes 5% af den samlede effektivisering til håndtering af denne kritiske transitionsfase.

Udbudsforberedelsen tåntænkes igangsat primo august 2017 og vil i så fald betyde, at kontrakten vil kunne idriftsættes endeligt primo april 2018.

### 3.7 FORSLAGETS EFFEKT

Implementeringen af forslaget vil indebære at KIT tager det fulde ansvar for driften af kontakten. Al kommunikation vil fortsat foregå via Serviceindgangen herunder Service Now, hvorved 'single point of contact', som brugerne allerede kender, opretholdes. Således vil der formentlig forekomme et øget pres på Serviceindgangen umiddelbart efter overgangen, som KIT vil forberede sig på, og hvilket vurderes som aftagende i takt med organisationens erfaringer med aftalen. I henhold til autorisationer på PC'en forekommer ingen ændringer fra det vi kender i dag, hvorfor fx Citrix vil være upåvirket.

Endvidere vil der være nogle ændrede arbejdsgange relateret til at opgavevaretagelsen ikke udføres af KK-medarbejdere, men af en ekstern leverandør, hvorved det ikke kan forventes at vedkommende, der leverer en computer til brugeren yder samme grad af service som i dag, hvor KIT fx yder hjælp til sidemanden, generel rådgivning og vejledning eller fx hjælper med at installere hardware på kontorpladsen.

Endvidere er forudsætningen for nuværende udgifter til en ny leverandør baseret på en SLA på 4-5 dage. Overordnet feedback fra leverandørerne er at de vil kunne levere hurtigere på nogle sager, men at dette vil være tilfældigt idet det vil være et resultat af en ruteplanlægning, som leverandøren planlægger ud fra hvilke andre virksomheder, der også skal leveres til på leveringsdagen. Såfremt brugeren skal have indflydelse en hurtigere leveringstid end 4-5 dage, som er tilfældet i dag, kan det således være nødvendigt at indarbejde dette krav i udbuddet. Hvis KK/forvaltningen overskrider det aftalte niveau for kritiske sager, vil det koste ekstra for den bestillende forvaltning/enhed. Løsningen kan være at sætte loftet højt, men dette vil afspejle sig i en højere markedspris end anvendte benchmark.

I den nuværende opgavevaretagelse, i KIT, betaler den enkelte forvaltning/enhed ikke ekstra for hurtigere levering ved kritiske sager da der ikke er noget loft på hvor mange sager, den enkelte forvaltning kan melde ind som kritiske.

#### **Erfaringer fra andre offentlige organisationer**

Erfaringerne omkring outsourcing hos andre store offentlige organisationer er forskellige alt efter omfanget af ydelser der er outsourcet, leverandørvalg samt hvor standardiseret den outsourcede process er. Nedenstående fremhæver væsentlige erfaringer hos nogle af de organisationer Accenture har interviewet i forbindelse med udarbejdelsen af nærværende business case.

Region Syddanmark har gode erfaringer med outsourcing af computerserviceydelser. De har valgt en model hvor nogle ydelser er faste og andre er en del af en tilkøbsydelse. De anbefaler at man ved udbud sikrer, at det er de samme folk, der står for eventuelle on site-services, så de lærer at finde rundt. Desuden mener de at der er en stor fordel ved at lade ekstern leverandør stå for leveringen, da det så er leverandøren, der har ansvar for sikkerhed og forsikring ved tab.

Århus Kommunes nuværende aftale blev indgået i 2009 med ekstern leverandør og er sat i udbud d. 24. august 2016 efter kontraktudløb uden mulighed for forlængelse. Århus outsourcede større dele af deres it-drift (dvs. mere end de pågældende ydelser i nærværende forslag) og genudbyder størstedelen af disse ydelser, men planlægger dog at hjemtage hhv. modning af nye standard pc'er, pakning, test og installation af software, registrering af software og hardware mv. samt support. Dette skyldes at Århus Kommune har gennemgået et større standardiseringsforløb, hvorfor de mener at de vil kunne håndtere ovenstående ydelser bedre selv, og fordi andre kommuner pt. håndterer dem selv.

Statens IT anbefaler, at man ikke outsourcer uden at have overblik og kontrol over ydelser, processer og omkostninger i forvejen da det er dyrt og uigennemsigtigt at få leverandøren til at rydde op i dette.

### 3.8 OPFØLGNING

KIT følger op på forslaget herunder overholdelse af den udarbejdede tidsplan for implementering af forslaget med henblik på at sikre, at det beregnede besparelspotentiale opnås. Der vil blive afholdt månedlige statusmøder i løbet af udbudsgennemførelsen med relevante medarbejdere med ansvar for en hensigtsmæssig udbudsforberedelse og -gennemførelse. Desuden udarbejdes ugentlige statusrapporter over forløbet herunder milepæle og løbende problemstillinger/afklaringer.

Efter implementeringsperioden er der afsat i alt ca. 900 t.kr. årligt til at følge op på aftalen samt sikring af at brugerne i forvaltningerne ikke oplever en serviceforringelse. Dette indebærer en tæt monitorering af kontrakten samt en medarbejder, der er fuldtidsbeskæftiget med at supplere med eventuelle ekstraservices som ikke indgår direkte i aftalen med en ny leverandør.

### 3.9 RISIKOVURDERING

Virksomhedsoverdragelsen vurderes som en essentiel forudsætning for en succesfuld outsourcing og det kan skabe usikkerhed omkring det angivne optimeringspotentiale, hvis der er stor udskiftning i de eksterne medarbejdere, der varetager on site-services ude på arbejdspladserne. Accenture har erfaringen fra andre lignende kunder, hvor det har positiv betydning for SLA og det oplevede serviceniveau, når det er de samme medarbejdere, der varetager on site-opgaverne på den enkelte lokation. Virksomhedsoverdragelsen af medarbejdere fra KIT til den eksterne hovedleverandør vil være med til at sikre ovenstående eftersom de overdragede medarbejdere er bekendt med de respektive lokationer på forhånd. I og med at loven begrænser den erhvervende leverandørs ret til at afskedige medarbejdere og samtidig sikrer at den enkelte medarbejder kan tage sine individuelle løn- og ansættelsesvilkår med sig, anses det sandsynligt at berørte medarbejdere vil flytte med til erhverver, i hvert fald i en indledningsvis periode.

Endvidere er der ved implementering af forslaget fare for at den enkelte bruger vil opfatte det eventuelle skift til ekstern underleverandør som et servicefald sammenlignet med den ydelse KIT leverer i dag. Dette skyldes at KIT-servicemedarbejderen i dag, i nogle tilfælde, løser førnævnte småopgaver uden for sag i it service management systemet ServiceNow. Idet den outsourcete service bliver driftet af KIT, er der således risiko for at evt. afvisninger af løsning af småopgaver on-site, fra den nye leverandør, forbindes med dårlig service. Såfremt dette anses som afgørende for implementeringen af forslaget, kan der eventuelt arbejdes med at disse ydelser inddrages i aftalen med ny leverandør.

I og med at business casen er baseret på nuværende antal af kritiske sager og nuværende antal computere, kan markedstilkendegivelserne ændre sig på baggrund af nye forhold eller forventninger der til. Dette vil dog også gøre sig gældende med KIT's omkostninger i tilfælde af ændringer i antal kritiske sager og antal computere.

### 3.10 TEKNISK BILAG TIL TVÆRGÅENDE EFFEKTIVISERINGER

| Måltalseffekt - hvis forslaget indarbejdes |                    |        |        |        |        |
|--------------------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|
| Udvalg                                     | 1.000 kr. 2018 p/l |        |        |        |        |
|                                            | 2017               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   |
| Intern Revision                            | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Borgerrådgiveren                           | -                  | -3     | -4     | -4     | -4     |
| Økonomiudvalget                            | -                  | -242   | -322   | -322   | -322   |
| Koncernservice                             | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Københavns Ejendomme                       | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Byggeri København                          | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Kultur- og Fritidsudvalget                 | -                  | -197   | -263   | -263   | -263   |
| Børne- og Ungdomsudvalget                  | -                  | -371   | -495   | -495   | -495   |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget               | -                  | -397   | -529   | -529   | -529   |
| Socialudvalget                             | -                  | -547   | -729   | -729   | -729   |
| Teknik- og Miljøudvalget                   | -                  | -192   | -256   | -256   | -256   |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget    | -                  | -317   | -423   | -423   | -423   |
| Total                                      | -                  | -2.266 | -3.022 | -3.022 | -3.022 |

| Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg |                    |      |      |      |      |
|-------------------------------------------------|--------------------|------|------|------|------|
| Udvalg                                          | 1.000 kr. 2018 p/l |      |      |      |      |
|                                                 | 2017               | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Intern Revision                                 | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Borgerrådgiveren                                | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Økonomiudvalget                                 | 611                | 274  | -    | -    | -    |
| Koncernservice                                  | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Københavns Ejendomme                            | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Byggeri København                               | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Kultur- og Fritidsudvalget                      | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Børne- og Ungdomsudvalget                       | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget                    | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Socialudvalget                                  | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Teknik- og Miljøudvalget                        | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget         | -                  | -    | -    | -    | -    |
| Total                                           | 611                | 274  | -    | -    | -    |



## Forslag 4

### Udfasning af mainframe\*

\*forudsætter godkendelse fra kredsens af de administrerende direktører, som behandler det d. 17. august

Koncern IT igangsætter en endelig nedlukning af Københavns Kommunes mainframe, med henblik på at have endelig udfasning ved udgangen af 2018.

**Fremstillende  
forvaltning:** Økonomiforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

- ☒ Økonomiforvaltningen
- ☒ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☒ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 4.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Mainframen er en aldrende teknologiplatform, som oprindeligt blev bygget for at drifte en række af Københavns Kommunes selvudviklede systemer. Det forventes, at der kan hentes en bruttobesparelse på 7,4 – 9,6 mio. kr. årligt på lukningen af Københavns Kommunes mainframe, som kan realiseres fra 2019. Det vurderes, at de samlede implementeringsomkostninger til udfasningen ikke vil overstige 9,4 mio. kr. Driftsbesparelsen forventes netto at ligge mellem 4,1 – 7,6 mio. kr. årligt. 4,1 mio. kr. lægges derfor til grund. Dertil kommer frigørelsen af midler på det interne lån til opgraderingen af mainframe, der blev bevilget i 2013 på 5,4 mio. kr. Samlet set forventer Økonomiforvaltningen derfor at mindske opkrævningen til forvaltningerne med 9,4 mio. kr. fra 2019.

**Tabel 1. Samlet økonomi**

| 1.000 kr. 2018 p/l                                    | Styrings-<br>område | 2017         | 2018         | 2019          | 2020          | 2021          |
|-------------------------------------------------------|---------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                               |                     |              |              |               |               |               |
| Fast vederlag                                         | Service             |              | -283         | -5.816        | -5.816        | -5.816        |
| SAS licens                                            | Service             |              | -1.138       | -1.138        | -1.138        | -1.138        |
| Design1                                               | Service             |              |              | -415          | -415          | -415          |
| Drift og vedligehold af migrerede systemer og arkiver | Service             |              | 604          | 1.455         | 1.455         | 1.455         |
| Drift og vedligehold af fælles dataleverancer         | Service             |              | 817          | 1.856         | 1.856         | 1.856         |
| <b>Subtotal</b>                                       |                     |              | <b>0</b>     | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                    |                     |              |              |               |               |               |
| Eksterne mainframekonsulenter                         | Anlæg               | 553          | 2.090        | 1.045         |               |               |
| Udvikling og migrering af systemer                    | Anlæg               | 221          | 2.090        | 523           |               |               |
| Interne projektledelse                                | Anlæg               | 140          | 864          | 432           |               |               |
| Intern projektdeltagelse                              | Anlæg               | 93           | 743          | 371           |               |               |
| Serviceinvestering ved overlap af drift               | Service             |              | 256          |               |               |               |
| <b>Subtotal</b>                                       |                     | <b>1.007</b> | <b>6.043</b> | <b>2.371</b>  | <b>-</b>      | <b>-</b>      |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                    |                     | <b>1.007</b> | <b>6.043</b> | <b>-1.688</b> | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> |
| Aggregeret                                            |                     | 1.007        | 7.050        | 5.362         | 1.304         | -2.755        |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering | 5 år                |              |              |               |               |               |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi           | 5 år                |              |              |               |               |               |

#### 4.2 BAGGRUND OG FORMÅL

I business casen for det ny økonomisystem, Kvantum, er det forudsat, at en række af kommunens it-systemer, herunder KØR, OPUS Debitor og Selvbetjeningsløsningerne kunne udfases. Der er derfor indlagt besparelser på disse ind i budgettet

KØR, OPUS Debitor og selvbetjeningsløsninger, kan dog ikke som forventet erstattes af Kvantum. De tre systemer giver tilsammen en manglende gevinstrealisering på 5,7 mio. kr. Som følge af udfasningen af KØR i kraft af Kvantum, er det nærliggende at nedlukke mainframen som en afledt besparelse, der kan imødegå den manglende gevinstrealisering. Platformen er dyr i både drift, vedligehold og udvikling, da der er tale om forældet teknologi, hvor det er meget vanskeligt at opdrive kompetencer.

Udfasningen af mainframen blev påbegyndt ved sag til BR d. 19. juni 2013 (2013-82206) og blev efterfølgende indarbejdet i de tværgående effektiviseringsforslag i budgettet for 2015 (forslag 2). Økonomiforvaltningen genudbød i dette forslag aftalen på mainframe og sikrede en varig besparelse på 9,7 mio. kr., finansieret med en rådighedsbevilling på samlet 25,6 mio. kr., som forvaltningerne har tilbagebetalt via et internt lån. Det var på daværende tidspunkt ikke muligt fuldt ud at udfase mainframen, hvilket også fremgår af effektiviseringsforslaget.

Da platformen har været en central del af kommunens it-infrastruktur siden 1980'erne, er mængden af applikationer og datakørsler på platformen betydelig og særdeles kompleks. Det er således først med implementeringen af først nyt vagtplansystem og siden nyt økonomisystem, at det nu muligt at udfase mainframen helt. Med dette forslag videreføres opgaven, der blev igangsat i 2013, og mainframen lukkes endeligt.

#### 4.3 FORSLAGETS INDHOLD

Økonomiforvaltningen ønsker med dette forslag at igangsætte en endelig nedlukning af Københavns Kommunes mainframe, med henblik på at have den endeligt udfaset ved udgangen af 2018. Forslaget indeholder et totalt nedluk for mainframe-platformen ved udgangen af 2018. Dette gøres ved at lukke inaktive løsninger og datakørsler, arkivere nødvendig data andetsteds, og migrere eller genudvikle kritiske applikationer og dataleverancer, så de kan driftes i et andet miljø.

Der eksisterer stadig omkring 15 applikationer på mainframen, hvoraf nogle allerede er planlagt udfaset, og flere forvaltninger har påbegyndt arbejdet. Økonomiforvaltningen (Koncern IT) bistår forvaltningerne i arbejdet med udfasningen af disse. Derudover står Koncern IT for at migrere eller arkivere de systemer og data, der ikke erstattes af fx Kvantum, men stadig udfylder et forretningsmæssigt behov i forvaltningerne. Det forventes, at systemerne kan flyttes uden større driftsforstyrrelser, og der forventes ikke større resourcetræk i forvaltningerne, da der alene er tale om afdækning. Eventuelle omkostninger vil blive afholdt indenfor forslagens ramme.

#### 4.4 ØKONOMI

Det forventes, at der kan hentes en bruttobesparelse på 7,4 – 9,6 mio. kr. årligt fra 2019. Det vurderes at implementeringsomkostningerne til udfasningen ikke vil overstige 9,4 mio. kr. Besparelsen forventes netto at ligge mellem 4,1 – 7,6 mio. kr. årligt. 4 mio. kr. lægges derfor til grund. Tilbagebetalingstiden er fem år. Såfremt det viser sig muligt at indhente større besparelser, fx ved lavere nye driftsomkostninger, fremlægger Økonomiforvaltningen sag herom i forbindelse med effektiviseringsstrategien 2019.

Dertil kommer frigørelsen af 5,4 mio. kr. på det interne lån til opgraderingen af mainframe, der blev bevilget i 2013. Samlet set forventer Økonomiforvaltningen derfor at mindske opkrævningen til forvaltningerne samlet set 9,4 mio. kr. fra 2019.

Midlerne til implementeringen af forslaget foreslås udmøntet af puljen for smarte investeringer.

**Tabel 2. Varige ændringer, Service**

|                                                       | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               |
|-------------------------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                       | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          |
| Mainframe samlet vederlag                             | -283               | -5.816        | -5.816        | -5.816        |
| SAS Mainframe licens                                  | -1.138             | -1.138        | -1.138        | -1.138        |
| Design1 licens                                        |                    | -415          | -415          | -415          |
| Drift og vedligehold af migrerede systemer og arkiver | 604                | 1.455         | 1.455         | 1.455         |
| Drift og vedligehold af fælles dataleverancer         | 817                | 1.856         | 1.856         | 1.856         |
|                                                       |                    |               |               |               |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>               | <b>0</b>           | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> |

**Tabel 3. Serviceinvesteringer i forslaget**

|                                      | 1.000 kr. 2018 p/l |      |      |      |       | Innovationspulje (sæt X) |
|--------------------------------------|--------------------|------|------|------|-------|--------------------------|
|                                      | 2018               | 2019 | 2020 | 2021 | I alt |                          |
| Driftsoverlap af platforme           | 256                |      |      |      |       |                          |
|                                      |                    |      |      |      |       |                          |
|                                      |                    |      |      |      |       |                          |
| <b>Investeringer totalt, service</b> | <b>256</b>         |      |      |      |       |                          |

Som vist i tabel 3, ansøges der som resultat af øgede driftsomkostninger i forbindelse med udfasningen i 2018 om 256 t.kr. i servicemidler til midlertidig overlap af drift.

**Tabel 4. Anlægsinvesteringer i forslaget**

|                                    | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |      |       |
|------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|------|-------|
|                                    | 2017               | 2018         | 2019         | 2020 | I alt |
| Eksterne mainframekonsulenter      | 553                | 2.090        | 1.045        |      |       |
| Udvikling og migrering af systemer | 221                | 2.090        | 523          |      |       |
| Interne projektledelse             | 140                | 864          | 432          |      |       |
| Intern projektdeltagelse           | 93                 | 743          | 371          |      |       |
|                                    |                    |              |              |      |       |
| <b>Investeringer totalt, anlæg</b> | <b>1.007</b>       | <b>5.787</b> | <b>2.371</b> |      |       |

#### 4.5 FORDELING PÅ UDVALG

Økonomiforvaltningen (Koncern IT) opkræver hvert år forvaltninger for mainframen via driftsaftalen. Effektiviseringerne fordeles derfor ud på forvaltningerne via lavere opkrævning på driftsaftalen som vist i tabel 4.

**Tabel 4. Fordeling af effektiviseringer på udvalg**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | Fordelingsnøgle på driftsaftalen | 2017     | 2018     | 2019          | 2020          | 2021          |
|-----------------------------------------|----------------------------------|----------|----------|---------------|---------------|---------------|
| Økonomiudvalget                         | 12,00%                           | -        | -        | -487          | -487          | -487          |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 11,46%                           | -        | -        | -465          | -465          | -465          |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 12,79%                           | -        | -        | -519          | -519          | -519          |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 18,53%                           | -        | -        | -752          | -752          | -752          |
| Socialudvalget                          | 21,45%                           | -        | -        | -870          | -870          | -870          |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 9,37%                            | -        | -        | -380          | -380          | -380          |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 14,41%                           | -        | -        | -585          | -585          | -585          |
|                                         |                                  |          |          |               |               |               |
| <b>I alt</b>                            | <b>100,0%</b>                    | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> | <b>-4.059</b> |

#### 4.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Koncern IT påbegynder i forlængelse af forslagets godkendelse udfasningen af mainframen, der forventes udfaset inden tidspunktet for kontraktfornyelse, senest 15. december 2018. Undervejs står Koncern IT for at migrere eller arkivere de systemer og data, der ikke erstattes af fx Kvantum, men stadig udfylder et forretningsmæssigt behov i forvaltningerne.

#### 4.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Økonomiforvaltningen har løbende dialog med systemejere i de forvaltninger, der har applikationer på mainframe og udfører i samarbejde med forvaltninger de nødvendige migrationer, arkiveringer og udvikling af nye løsninger, hvor det er nødvendigt. Koncern IT lukker ikke nogle systemer, så længe forvaltningerne har forretningsmæssige behov for dem.

#### 4.8 FORSLAGETS EFFEKT

Forslagets effekt er ud over en betydelig effektivisering afledte positive effekter gennem en modernisering af en central del af kommunens infrastruktur. Mainframen er som nævnt en forældet teknologi, og udskiftningen vil gøre det nemmere for Københavns Kommune i fremtiden at videreudvikle og udskifte systemer i kommunens infrastruktur.

#### 4.9 OPFØLGNING

Økonomiforvaltningen (Koncern IT) har ansvaret for opfølgningen på gevinstrealiseringen af business casen samt den løbende fremdrift i projektet.

|                              | Hvordan måles succeskriteriet            | Hvem er ansvarlig for opfølgning | Hvornår gennemføres opfølgningen |
|------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Udgiften til Mainframe udgår | Alle kontrakter er opsagt pr. 17/12-2018 | Koncern IT                       | Løbende frem til december 2018.  |

#### 4.10 RISIKOVURDERING

| Risiko                                                                | Vurdering | Effekt                            | Håndtering                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Det er ikke teknisk muligt at flytte et eller flere systemer.         | Lille     | Gevinstrealiseringen forsinkes    | Koncern IT hyrer eksperter på udfasningen af Mainframe til at analysere mulighederne i 2017. |
| Der kan ikke findes information om brugen af et eller flere systemer. | Mellem    | Fremdriften i projektet standser. | Systemet lukkes kortvarigt for at afklare brugen.                                            |

## Forslag 5

### Udskiftning af Rubin på ferie- og fraværsområdet

\*forudsætter godkendelse fra kredsen af de administrerede direktører, som behandler det d. 17. august

Økonomiforvaltningen foreslår en ny løsning til ferie- og fraværsrapportering.

**Fremstillende forvaltning:** Økonomiforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

|                                                                       |                                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> Økonomiforvaltningen              | <input checked="" type="checkbox"/> Socialforvaltningen                          |
| <input checked="" type="checkbox"/> Kultur- og Fritidsforvaltningen   | <input checked="" type="checkbox"/> Teknik- og Miljøforvaltningen                |
| <input checked="" type="checkbox"/> Børne- og Ungdomsforvaltningen    | <input checked="" type="checkbox"/> Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen |
| <input checked="" type="checkbox"/> Sundheds- og Omsorgsforvaltningen |                                                                                  |

#### 5.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Det forventes, at der ved en anlægsinvestering på 5,45 mio. kr. i 2018 og 380 t. kr. i 2019 kan realiseres en varig effektivisering på udskiftningen af it-systemet Rubin på minimum 3,2 mio. kr. fra 2019 og frem. Forslaget har dermed en tilbagebetalingstid på 3 år.

Tabel 1.1.1 – Samlet økonomi

| 1.000 kr. 2018 p/l                                    | Styrings-område | 2018         | 2019          | 2020          | 2021          |
|-------------------------------------------------------|-----------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                               |                 |              |               |               |               |
| Bortfalden udgift til Rubin*                          | Service         |              | -7.214        | -7.214        | -7.214        |
| Nyt system til afrapportering                         | Service         |              | 4.000         | 4.000         | 4.000         |
| <b>Samlet varig ændring</b>                           |                 |              | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                    |                 |              |               |               |               |
| Udvikling                                             | Anlæg           | 2.600        |               |               |               |
| Implementering                                        | Anlæg           | 1.890        |               |               |               |
| Projektledelse                                        | Anlæg           | 460          | 230           |               |               |
| Uddannelse og kommunikation                           | Anlæg           | 500          | 150           |               |               |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>            |                 | <b>5.450</b> | <b>380</b>    |               |               |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                    |                 | <b>5.450</b> | <b>-2.834</b> | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering | 3 år            |              |               |               |               |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi           | 3 år            |              |               |               |               |

\*Business casen er et alt andet lige scenarie, hvor Rubin drives videre uændret.

#### 5.2 BAGGRUND OG FORMÅL

I business casen for det ny økonomisystem, Kvantum, er det forudsat, at kommunens it-system til rapportering af økonomi- og personaledata, Rubin, udfases. Der er derfor indlagt besparelser i budgettet til Rubin.

Kvantum leverer imidlertid ikke rapporter på personaleområdet, herunder ferie, fravær og personaleomsætning, og det gamle system kan derfor ikke umiddelbart lukkes. Det betyder en manglende gevinstreali-

sering på 7,2 mio. kr. årligt, hvorfor Økonomiforvaltningen sammen med de øvrige forvaltninger har undersøgt mulighederne og behovene i forbindelse med en udskiftning af Rubin. Vurderingen er, at der kan findes en løsning, der er billigere end den nuværende, og hvor der samtidig er mulighed for at tilvejebringe en kvalitetsforbedring på området. Dette kan ske på flere måder og med en række forskellige leverandører med forskellige tekniske opsætninger, men på baggrund af den nuværende viden vurderer Økonomiforvaltningen, at der vil kunne hentes effektiviseringer som vist i tabel 1.1.1.

Økonomiforvaltningen tilsigter således med dette forslag at muliggøre en effektivisering på ledelsesinformationsrapporterne på ferie- og sygefraværsområdet gennem en udskiftning af Rubin, samt at opbygge en løsning, der under hensyn til økonomien, bedst muligt tilgodeser forvaltningernes behov.

### 5.3 FORSLAGETS INDHOLD

Der har været gennemført en proces med forvaltningerne, som skulle afdække rapporteringsbehovet på ferie- og fraværsområdet, således at der kan indkøbes en løsning, der kan nedbringe udgiftsniveauet til systemunderstøttelsen af ferie- og fraværsområdet i så høj grad som muligt ift. det nuværende. De afdækkede behov kan ses i bilag 1 (Afsnit 5.11).

Ud over rapportbehovene, samt den konklusion, at rapporteringsbehovene dækkes af det nuværende system, har forvaltningerne givet udtryk for ønsker om flere kvalitetsforbedringer, der kan tænkes ind i forbindelse med en udskiftning af systemet. Nogle af kritikpunkterne af Rubin har været:

- Rubin er aldrende platform til fraværsrapportering, hvilket gør det svært at finde kompetencer til fejlretning og udvikling af systemet. Dette giver lange ændringsprocesser og gør kommunen afhængig af eksterne ressourcer.
- Brugeroplevelsen udfordres af, at der er en meget stor mængde af forskellige rapporter. Det gør det svært for brugeren at finde de rapporter, der er behov for.
- Godkendelsesprocesser, opdateringsfrekvenser mv. giver anledning til forsinkelser på mellem to dage og en måned fra selve indberetning af data, til data kan vises i Rubin.

Kvalitetsforbedringerne kan dog have indvirkning på ønsket om at mindske udgifterne mest muligt, og Økonomiforvaltningen ønsker derfor med dette forslag at fortsætte processen med en afdækning af leverandørerne på markedet for at finde den løsning, der bedst lever op til både pris og kvalitet.

Blandt ønskerne til kvalitetsforbedringer er bl.a.

- En konsolidering af antallet af ferie- og fraværsrapporter
- Etablering af mere målgruppespecifikke og brugervenlige rapporter, således at brugerne ikke skal lede efter rapporter, men kan tilgå data samlet i en rapport, som er designet til dem.
- At indberetterne har adgang til relevante data i indberetningssituationen og bliver gjort opmærksom på, hvis de er ved at foretage inkonsistente indberetninger, ligesom lederne så vidt muligt skal adviseres, hvis de skal foretage sig noget, så de ikke skal bruge tid på at følge med i rapporteringsværktøjer.
- At evt. ændringer i opgørelsesmetoden over fravær tænkes ind i forbindelse med indkøb af ny løsning. En uddybning heraf kan læses i bilag 2 (Afsnit 5.12).



Københavns Kommune har tidligere truffet en række valg på området ved indkøbet af nyt lønsystem, hvor der således allerede indkøbt en del værktøjer, der kan bruges på løn- og personaleområdet, samt styringskritiske værktøjer, som har integrationer med Kvantum. Der foreligger derfor en mulighed for at fortsætte ad samme spor, hvilket Økonomiforvaltningen agter at undersøge videre og vurdere på lige fod med alle øvrige løsningsmuligheder.

Ud over processen med forvaltningerne har Arbejdsmiljø København gennemført en spørgeskemaundersøgelse, som bidrog til Sygefraværtsstrategi 2020. Her fastslås det, at der er et stort behov for valide sygefraværtsdata. Af de 1.091 ledere, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, svarer hele 87 %, at fraværtsstatistik indgår i deres ledelsespraksis.

#### 5.4 ØKONOMI

Økonomiforvaltningen har estimeret økonomien, som ligger til grund for business casen. Dette indebærer, at der udvikles en ny løsning, der er væsentligt billigere end den nuværende i Rubin. Omkostningerne skønnes til 5,8 mio. kr. i udvikling og implementering og 3,5 mio. kr. årligt i drift. Ud over udgifter til drift bør der afsættes en udviklingspulje på 0,5 mio. kr. årligt. Dvs. samlet maks. 4 mio. kr. i årlige driftsudgifter.

Rubin koster nu 7,2 mio. kr. årligt i drift. I de 7,2 mio. kr. indgår licens- og driftsudgifter samt eksternt vedligehold.

Der kan opstilles en række scenarier for at tilvejebringe en løsning på området. Økonomiforvaltningen ønsker derfor yderligere at kvalificere de indmeldte behov, således at der kan vælges den løsning, der bedst opfylder forvaltningernes prioritering mellem pris, rapportbehov og brugervenlighed. Økonomiforvaltningen vil inddrage forvaltningerne i valget af ny løsning, og såfremt der kan findes et smallere løsningsscenarie, indmeldes eventuelle yderligere effektiviseringer i forbindelse med overførselssagen 2017-2018.

**Tabel 2. Varige ændringer, service**

|                                         | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               |
|-----------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|
|                                         | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          |
| Bortfalden udgift til Rubin*            |                    | -7.214        | -7.214        | -7.214        |
| Nyt system til afrapportering           |                    | 4.000         | 4.000         | 4.000         |
|                                         |                    |               |               |               |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b> |                    | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> |

\*Business casen er et alt andet lige scenarie, hvor Rubin drives videre uændret.

**Tabel 3. Anlægsinvesteringer i forslaget**

|                                            | 1.000 kr. 2018 p/l |            |      |      |       |
|--------------------------------------------|--------------------|------------|------|------|-------|
|                                            | 2018               | 2019       | 2020 | 2021 | I alt |
| Udvikling                                  | 2.600              |            |      |      |       |
| Implementering                             | 1.890              |            |      |      |       |
| Projektledelse (internt)                   | 460                | 230        |      |      |       |
| Uddannelse og kommunikation (internt)      | 500                | 150        |      |      |       |
|                                            |                    |            |      |      |       |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b> | <b>5.450</b>       | <b>380</b> |      |      |       |

\*\* Note: Med datamodeller menes, at der skal foretages en række beregninger, berigelser og transformationer af de data, som ligger til grund for de konkrete rapporter.

## 5.5 FORDELING PÅ UDVALG

Bevillingen til Rubin ligger i dag i Økonomiforvaltningen. Økonomiforvaltningens ramme mindskes derfor med 3,2 mio. fra 2019 og frem, som tilfalder råderummet. Forvaltningerne tilskrives dog måltal på baggrund heraf, fordelt efter fordelingsnøglen for effektiviseringer i Kvantum. Dette grundet sagens ophav i nedskrivningen af effektiviseringspotentialet i business casen på Kvantum.

**Tabel 4. Bevillingsmæssig effekt på udvalgene**

| 1.000 kr. 2018 p/l |                 | 2018 | 2019          | 2020          | 2021          |
|--------------------|-----------------|------|---------------|---------------|---------------|
| Økonomiudvalget    | 100 %           |      | -3.214        | -3.214        | -3.214        |
|                    |                 |      |               |               |               |
| <b>I alt</b>       | <b>100,00 %</b> |      | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> | <b>-3.214</b> |

**Tabel 5. Måltalseffekt**

| 1.000 kr. 2018 p/l                      | Kvantum fordelingsnøgle | 2018 | 2019         | 2020         | 2021         |
|-----------------------------------------|-------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| Økonomiudvalget                         | 16,10 %                 |      | -517         | -517         | -517         |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | 8,10 %                  |      | -260         | -260         | -260         |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 24,00 %                 |      | -771         | -771         | -771         |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 12,70 %                 |      | -408         | -408         | -408         |
| Socialudvalget                          | 22,50 %                 |      | -723         | -723         | -723         |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 13,30 %                 |      | -427         | -427         | -427         |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 3,30 %                  |      | -106         | -106         | -106         |
|                                         |                         |      |              |              |              |
| <b>I alt</b>                            | <b>100,00 %</b>         |      | <b>-3214</b> | <b>-3214</b> | <b>-3214</b> |

## 5.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Koncernservice sørger i forlængelse af en beslutning for, i samarbejde med forvaltningerne, at foretage den nødvendige yderligere markedsafdækning og dertil ledende anskaffelse. Det forventes, at en ny løsning kan være indkøbt, udviklet og implementeret senest primo 2019.

## 5.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Økonomiforvaltningen vil løbende inddrage nøglepersoner fra forvaltningerne i forløbet gennem de relevante fora såsom HR-chefkredsen, Forum for udvikling af Koncernservices brugervendte fronter og Business Intelligence-chefkredsen.

## 5.8 FORSLAGETS EFFEKT

Forslaget indebærer først og fremmest en større besparelse på den varige drift af systemet til ferie- og fraværsrapportering.

Fordelene ved et nyt system forventes derudover at være:

- Der vil på sigt være mulighed for, at slutbrugerne vil skulle bruge mindre tid på ferie- og fraværsopfølgningen, hvis systemet bliver mere intuitivt og bedre målrettet de forskellige brugerprofiler, samtidig med at der laves nødvendige advis funktioner og indrapporteringsmuligheder. Dette kan give yderligere effektiviseringer på arbejdsgange.

- Bedre sygefraværsopfølgning, hvis opdateringsfrekvenserne øges og rapporterne er opbygget mere hensigtsmæssigt.

Økonomiforvaltningen kan dog ikke på nuværende tidspunkt sige noget om størrelsesordenen på en eventuel økonomisk gevinst på hverken effektiviseringer i arbejdsgange eller forbedringer i sygefraværsopfølgningen.

## 5.9 OPFØLGNING

Økonomiforvaltningen har ansvaret for opfølgningen på gevinstrealiseringen af business casen, samt om projektet leverer de nødvendige rapporter.

|                                                         | Hvordan måles succeskriteriet                          | Hvem er ansvarlig for opfølgning | Hvornår gennemføres opfølgningen |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Kommunens samlede pris for system reduceres             | Budgetsammenligning                                    | Økonomiforvaltningen             | Juni 2019                        |
| Projektet tilvejebringer de rapporter, der er behov for | Evalueret i BI- og HR-chefkredsen samt Økonomikredsen. | Økonomiforvaltningen             | Juni 2019                        |

## 5.10 RISIKOVURDERING

| Risiko                                                       | Vurdering | Effekt                                                           | Håndtering                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Der opnås ikke enighed omkring behov for rapporter           | Lille     | Projektet forsinkes.                                             | Med indstillingen afsættes et fast beløb til implementering og drift. Forvaltningerne involveres i det fortsatte arbejde med implementering af løsningen. |
| Datakvaliteten kan ikke hæves                                | Lille     | Brugertilfredsheden på området stiger ikke                       | Der kan igangsættes et separat projekt for at styrke datakvaliteten på området.                                                                           |
| Udgifterne til licenser overstiger de forventede beregninger | Lille     | Ikke alle brugere, som ønsker det, får adgang til BO-rapporterne | Der tages en dialog med leverandørerne om licensstrukturen og med forvaltningerne om, hvor behovene er størst.                                            |

## 5.11 Bilag 1 - Resultatet af behovsafdækning i forvaltningerne

Dette bilag præsenterer resultatet af analysen omkring forvaltningernes behov for rapporter med ferie- og fraværdata. Resultatet af analysen fremgår af nedenstående tabel 1.

### Introduktion til tabel 1

Indholdet i løsningsforslaget tager udgangspunkt i drøftelser og workshops med forvaltningerne. Analysen har kortlagt forvaltningernes overordnede behov og de forretningsmæssige formål ift., hvilke ferie- og fraværdata der er behov for til hhv. det operative og strategiske niveau i indsatserne på ferie- og fraværssområdet. Det er i dialogen med forvaltningerne blevet tydeligt, at et eventuelt systemskifte kan give anledning til en mere omfattende ændring af, hvordan kommunen fremadrettet vil arbejde med ferie- og fraværdata. Opfordringerne fra arbejdsgruppen peger således i retningen af et mere omfattende arbejde end kun med rapportering, hvilket ligger ud over det oprindelige scope på opgaven. Der er udtrykt ønske om en ny tilgang til rapportering og redskaberne i indsatserne på ferie – og fraværssområdet, som f.eks. adviseringsfunktioner samt registrering af og afrapportering på afholdte fraværssamtaler. Tabellen afspejler også konkrete eksempler på forvaltningernes ønsker til en ny tilgang til arbejdet med ferie- og fraværdata, men udfærdigelsen af dette vil skulle yderligere behandles i samarbejde med forvaltningerne. I tabellen er forvaltningernes behov og de forretningsmæssige formål markeret med blå i de to kolonner.

**Tabel 1: Resultatet af behovsafdækning i forvaltningerne**

| Nr. | Behov                                                                                                                                                                                             | Formål ift. det operative og strategiske niveau i fraværindsatserne                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | En prognose på sygefravær inkl. måltal og visning af sygefravær (det nuværende og forrige år).                                                                                                    | Understøtter både det operative og strategiske niveau som styringsredskab ift. at følge udviklingen i sygefravær og afsæt for nærmere analyse/undersøgelse ift. at iværksætte indsatser.                                                                                                                                        |
| 2   | Organisatorisk oversigt over sygefravær de seneste 12 måneder (trafiklyset) og med adgang til data på individniveau.<br><br>De øvrige sygerelaterede fraværstyper skal være lettere tilgængelige. | Understøtter særligt det operative niveau ift. at levere information/data til hhv.:<br>Opfølgning på sygefravær og andre sygerelaterede fraværstyper.<br><br>Konkret opfølgning på enkelte medarbejderes sygefravær og trivsel.<br><br>Overblik ift. ledelsesmæssige drøftelse af f.eks. behov for indsatser og hvilket omfang. |
| 3   | Data på individniveau.                                                                                                                                                                            | Understøtter på det operative niveau ved adgang til medarbejdernes fraværdata fx som dokumentation til sygefraværssamtale – og evt. andre typer af fravær.                                                                                                                                                                      |
| 4   | Opgørelse over kortvarigt og langvarigt sygefravær på enhedsniveau.                                                                                                                               | Understøtter opfølgning på sygefravær både på det operative og strategiske niveau ift. vurderingen af mulige indsatser, der er forskellige for de to typer sygefravær.                                                                                                                                                          |
| 5   | Opgørelse over kortvarigt og langvarigt sygefravær på individniveau og herunder også en opgørelse over sygefravær over 90 dage (jf. den eksisterende rapport i Rubin)                             | Understøtter opfølgning på sygefravær både på det operative og strategiske niveau ift. vurderingen af mulige indsatser, der er forskellige for de to typer sygefravær.                                                                                                                                                          |
| 6   | Mønstre i sygefravær på enheds- og individniveau (ugedage, perioder m.m.)                                                                                                                         | Understøtter behovet for på det strategiske og analytiske niveau at kunne "opfange" tendenser og undringspunkter til iværksættelse af indsatser og modkultur.                                                                                                                                                                   |

| Nr. | Behov                                                                                                                                                                                                                 | Formål ift. det operative og strategiske niveau i fraværsindsatserne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7   | Sammenligning/<br>benchmark i sygefravær på enhedsniveau.<br><br>Løsningen skal kunne håndtere, at der vises data uafhængigt af lederens autorisation, men stadigvæk områdevis (fx KS, KIT, KEjd).                    | Understøtter behovet for både på det operative og strategiske niveau at kunne se data på tværs med henblik på vidensdeling omkring best practice og i nogen grad konkurrence i forhold til at få iværksat indsatser og modkultur.<br>NB: Omfanget af sammenligningsgrundlaget skal afklares, da der er forskellige holdninger til hvem der skal kunne se hvad.                          |
| 8   | Afrapportering på afholdte sygefraværsamtaler (+ evt. andre aktiviteter ifm. opfølgning).                                                                                                                             | Understøtter behovet for på det strategiske niveau at kunne følge op på om forvaltningens sygefraværspolitik bliver overholdt herunder også hvilke aktiviteter der bliver iværksat                                                                                                                                                                                                      |
| 9   | Opgørelse over sygefraværets økonomi.                                                                                                                                                                                 | Understøtter behovet for på det strategiske niveau at kunne dokumentere for sygefraværets økonomi, fx i MED ifm. opfølgning på sygefravær.                                                                                                                                                                                                                                              |
| 10  | Oplysninger fra KAS om rettidig indberetning af sygefravær og åbentstående sygefravær.<br><br>(KS bruger oplysningerne til flytning af data ved organisationsændringer).                                              | Understøtter behovet for, at de ansvarlige for indberetning af sygefravær indmelder sygefraværet rettidigt, så sygefraværsopfølgning foregår korrekt og sygefraværstidbaserne er opdateret. Understøtter behovet for, at de ansvarlige for indberetning af sygefravær indmelder sygefraværet rettidigt, så sygefraværsopfølgning foregår korrekt og sygefraværstidbaserne er opdateret. |
| 11  | Feriekonto på enheds- og individniveau + afregningen til Feriefonden<br><br>(Der er bred enighed om, at de nuværende rapporter i Rubin ikke indeholder tilstrækkelig informationer ift. den ledelsesmæssige styring). | Understøtter særligt det operative niveau ift. opfølgning med: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Optjent ferie med og uden løn</li> <li>- Overført ferie</li> <li>- Afholdt ferie</li> <li>- Ferie til gode (saldo)</li> <li>- Afregning til feriefonden (prisen på restferien)</li> </ul>                                                                                       |
| 12  | Historiske data                                                                                                                                                                                                       | Der er behov for historiske data til det strategiske og analytiske niveau ift. hhv.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Undersøge om indsatser har haft en effekt. Max tre års historiske data.</li> <li>- Foretage analyser ift. bestillinger fra direktion og politisk niveau.</li> </ul>                                                                                       |
| 13  | Data på tværs af ansættelsesforhold (et forhold der går på tværs af alle rapporter vedr. ferie og fravær)                                                                                                             | Understøtter, at det i Københavns Kommune er besluttet, at en leder skal kunne handle på alt det fravær, som de nuværende medarbejdere har oparbejdet i Københavns Kommune. Er en medarbejder flyttet mellem to forvaltninger, skal det altså være muligt for den nye leder at handle på et samlet fraværsmønster.                                                                      |
| 14  | Advisering når sygefravær overskrider kriterier i forvaltningens sygefraværspolitik.                                                                                                                                  | Understøtter behovet for push-data på det operative niveau ift. opgave med opfølgning på sygefravær jf. forvaltningernes sygefraværspolitik.                                                                                                                                                                                                                                            |
| 15  | Adgang til databaser                                                                                                                                                                                                  | Controllere og særligt analytikere har behov for at kunne komme til datagrundlaget for at kunne trække data til de løbende analyser og ad hoc- opgaver til direktion og politisk niveau.                                                                                                                                                                                                |
| 16  | Adgang til egne data vedr. løn, fravær og ferie.                                                                                                                                                                      | Alle medarbejdere med en AD-bruger kan i dag tilgå egne oplysninger om løn, fravær og ferie gennem Min Side. Der skal etableres en løsning, hvor medarbejderne fortsat kan tilgå egne data. Min Side forbedres i forhold til i dag.                                                                                                                                                     |
| 17  | Beregning af midler fra KK's barselsfond                                                                                                                                                                              | Der er behov for både på det operative og strategiske niveau, at se fordelingen af udgifterne ved barselsvikarer.                                                                                                                                                                                                                                                                       |

| Nr. | Behov                                                                                         | Formål ift. det operative og strategiske niveau i fraværsindsatserne                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17  | Opgørelsesmetode                                                                              | BR har besluttet, at KK opgør sygefravær i fraværsværk. Der er rapporter, hvor sygefraværet samtidig opgøres i kalenderdage. Disse behov skal tilgodeses i en ny løsning.                                                                                                                  |
| 18  | Integration til eDoc:<br>Adgang/link til personalesag                                         | Understøtter behovet for at lederen direkte kan tilgå personalesagen i eDoc fra rapporten. Det gør lederens administrative arbejde lettere.                                                                                                                                                |
| 20  | Datadump<br>(Adgang til relevante data til øvrige systemer)                                   | KK skal have adgang til at arbejde videre med data fra de omtalte miljøer i andre sammenhænge. Det kan være ved at sende data til forvaltningernes egne LIS-værktøjer eller ved at sende data til centrale datawarehouses, hvor forskellige datatyper kan krydses og anvendes til KPI'er.  |
| 21  | FLIS (kombit data til statistik på tværs af kommunerne)                                       | Kombit samler data på tværs af landets kommuner og samler benchmarkdata i en samlet database. Københavns Kommune har ikke en brugegrænseflade til denne database, men har mulighed for at udvikle eller indkøbe en løsning hertil og arbejde med benchmarks direkte i relevante rapporter. |
| 22  | Lønopfølgning<br>(Udstilling af løndata og relaterede informationer til rapporteringen i BO). | Skal understøtte muligheden for at lave sammenhængende lønrapportering i formaterede rapporter.                                                                                                                                                                                            |
| 23  | Udviklingspulje                                                                               | I relation til driften af systemet vil der komme behov for løbende udvikling og tilpasning. Der bør derfor afsættes et beløb til at imødekomme fremtidige udviklingsbehov.                                                                                                                 |

## 5.12 Bilag 2 - OPGØRELSESMETODE VED SYGEFRAVÆR

### Indledning

Dette bilag redegør for de centrale forhold i forbindelse med opgørelse af sygefravær og implikationerne ved en ændring i det metodiske valg.

### De centrale forhold i opgørelsesmetoden til sygefravær

Der findes forskellige opgørelsesmetoder på tværs af den offentlige sektor, og der er langt fra enighed på tværs af de centrale aktører på området. De centrale forhold som indgår i opgørelsesmetoden fremgår af nedenstående tabel 1, hvor også Københavns Kommunes valg fremgår. Tabellen skal bidrage til at illustrere graden af kompleksitet i opgørelsesmetoden.

**Tabel 1: Centrale forhold i metoden til opgørelse af sygefravær og Københavns Kommunes nuværende opgørelsesmetode**

| Centrale forhold der indgår i sygefraværsopgørelse                                                                                                | Københavns Kommunes nuværende opgørelsesmetode                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hvilke <b>fraværsårsager</b> der medregnes (egen sygdom, § 56, delvis syg, arbejdsskade, barn syg mv.)                                            | Egen sygdom og arbejdsskade                                                                                                                                              |
| De <b>medarbejdertyper</b> der skal indgå i statistikkerne (overenskomstansatte, tjenestemænd, timelønnede, honorarlønnede, seniorstillinger mv.) | Månedslønnede medarbejdere dvs. tjenestemænd, overenskomstansatte og elever.                                                                                             |
| Den enhed som fraværet <b>opgøres</b> i (kalenderdag, arbejdsdag, fraværsværk, fraværstime mv.)                                                   | Fraværsværk, som er et dagsværk er et mål for den <b>arbejdsindsats</b> , der bortfalder på grund af fraværet og bliver opgjort ud fra fraværstimer / 7,4 timer pr. dag. |

| Centrale forhold der indgår i sygefraværsopgørelse                                                                                   | Københavns Kommunes nuværende opgørelsesmetode                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Det <b>grundlag</b> som sygefraværet holdes op imod (planlagte nærværstimer, gennemsnitlige arbejdstimer, arbejdsdage, kalenderdage) | Grundlaget er normtiden 7,4 timer pr. arbejdsdag for fuldtidsansatte. Den daglige arbejdstid justeres af ansættelsesbrøken og forudsættes jævnt fordelt over ugens arbejdsdage.                                 |
| Den matematiske <b>udregningsmodel</b> , som anvendes til at akkumulere sygefraværet.                                                | Samlede fraværstimer delt med gennemsnitlige antal medarbejdere i den pågældende periode.                                                                                                                       |
| Metode til at <b>rensning</b> og sorteringer i data.                                                                                 | Fravær kan kun tælle med, hvis den pågældende medarbejder har et aktivt ansættelsesforhold i den pågældende måned. Der frasorteres bl.a. medarbejdere, som er aktive på grund af modtagen tjenestemandspension. |

### Baggrund for den nuværende opgørelsesmetode

Afgrænsningerne og metodevalg i Københavns Kommune grunder dels i en række praktiske og pragmatiske forhold, men også i en række politiske beslutninger. Et eksempel på et praktisk forhold, som hidtil har været styrende for sygefraværsopgørelsen er, at der ikke har været adgang til medarbejdernes reelle arbejdstidsfordeling over ugen, hvorfor man har været nødt til at tage afsæt i en gennemsnitsbetragtning. På den politiske side, har man f.eks. ønsket at motivere til ansættelser på særlige vilkår, bl.a. ved at sikre, at eventuelt forhøjet sygefravær ikke belaster enhedens sygefravær, hvorfor de ikke indgår i statistikken.

En ændring i opgørelsesmetoden vil derfor både kræve en revurdering af de praktiske muligheder og et opgør med visse politisk beslutninger. Men samtidig kan en ændring føre til mere forståelig og transparente opgørelser, og derved skabe bedre handlingsgrundlag, som vil understøtte lederne i en bedre håndtering af alle former for sygefravær.

### Forskellige opgørelsesmetoder og benchmark

Der findes forskellige opgørelsesmetoder på tværs af den offentlige sektor. Der har dannet sig en slags institutioner omkring den enkelte opgørelsesmetode, således at der f.eks. tales ud fra en KRL-metode og FLIS-metode, jf. nedenstående tabel 2, der viser de for KK relevante institutioner og hvilke fraværsårsager, som medregnes i den enkelte metode.

**Tabel 3: Forskellige opgørelsesmetoder i den offentlige sektor som er relevante i forhold til KK**

| Institutioner | Fraværsårsager                                                                        | Medarbejdertyper                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>KK</b>     | SY (sygdom), AS (arbejdsskade)                                                        | Alt månedslønnet personale dvs. tjenestemænd, overenskomstanter og elever. Ansatte i særlige jobordninger, som f.eks. flexjob, seniorjob og løntilskud indgår ikke.                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>KRL*</b>   | SY(Sygdom), AS (Arbejdsskade), DS (Delvist syg)                                       | Alt månedslønnet personale med undtagelse af: <ul style="list-style-type: none"> <li>personer der findes i fraværsdataene, men ikke er på lønlisten i den pågældende måned,</li> <li>personer i kommissioner, råd eller lignende,</li> <li>personer, for hvilke fraværsregistrering vurderes utilstrækkelig,</li> <li>personer med flere ansættelsesforhold, hvor det ikke er muligt entydigt at identificere disse ved opslag i lønstatistikken.</li> </ul> |
| <b>KMD*</b>   | SY, AS, DS, NS (Nedsat tjeneste) og P56 (Sygdom med § 56), DAS (Delvist arbejdsskade) | Fleksibelt valg på baggrund af den enkelte kommunes ønsker.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

| Institutioner | Fraværsårsager | Medarbejdertyper                                                                                                                                                                             |
|---------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>FLIS*</b>  | SY, AS og DS   | Medarbejdераfgrænsningen sker på baggrund af en konkret liste over MA-kredse (dvs. de forskellige typer af ansatte, som f.eks. tjenestemænd, overenskomstansatte, vikarer, timelønnede m.f.) |

Noter:

- KRL står for Kommunernes og Regionernes Løndatakontor
- KMD har en standard definition, som er fleksibel i forhold til hvilken opgørelsesmetode den enkelte kommune anvender.
- FLIS står for Fælleskommunale Ledelsesinformationssystem og udvikles/driftes af Kombit

I forbindelse med benchmark på tværs af den offentlige sektor bliver data om sygefravær rensset, jf. de forskellige opgørelsesmetoder.

Når FLIS og KRL opgør sygefravær på tværs af kommuner og regioner, modtager de rå data fra den enkelte kommune og foretager efterfølgende en bearbejdning og renser data på tværs af de forskellige lønsystemer. Det betyder, at de modtager relativt basale datasæt og bearbejder dem efterfølgende mhp. en ensartethed bl.a. til benchmarking. Der er således på tværs af aktørerne forskellige rensninger af data, da der ikke findes en fælles måde at gøre det på.



## Forslag 6

### Styrket fokus på arbejdsulykker

Et styrket fokus på indsatsen ift. arbejdsulykker og arbejdsmiljøet i Københavns Kommune skal medvirke til at nedbringe de direkte og indirekte omkostninger til arbejdsulykker.

**Fremstillende forvaltning:** Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

☒ Økonomiforvaltningen

☒ Kultur- og Fritidsforvaltningen

☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen

☒ Socialforvaltningen

☒ Teknik- og Miljøforvaltningen

☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 6.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Tabel 1 - samlede økonomiske konsekvenser

| 1.000 kr. 2018 p/l                                                 | Styrings-<br>område | 2018       | 2019        | 2020          | 2021          | 2022          | 2023          |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------|------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                            |                     |            |             |               |               |               |               |
| Tværgående og særlige indsatser                                    | Service             | 700        | 1.300       | 1.300         | 1.300         | 1.000         | 1.000         |
| Serviceeffektiviseringer - reduktion i udgifter til arbejdsulykker | Service             | -700       | -1.900      | -2.900        | -3.500        | -3.500        | -3.500        |
| <b>Samlet varig ændring</b>                                        | <b>Service</b>      | <b>0</b>   | <b>-600</b> | <b>-1.600</b> | <b>-2.200</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                                 |                     |            |             |               |               |               |               |
| Midlertidig dækning af driftsudgifter                              | Service             | 600        | 0           | 0             | 0             | 0             | 0             |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>                         | <b>Service</b>      | <b>600</b> | <b>0</b>    | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>      |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                                 |                     | <b>600</b> | <b>-600</b> | <b>-1.600</b> | <b>-2.200</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering              | 3                   |            |             |               |               |               |               |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi                        | 3                   |            |             |               |               |               |               |

#### 6.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Københavns Kommune ønsker at nedbringe antallet af arbejdsulykker med henblik på at forbedre arbejdsmiljøet på arbejdspladserne og nedbringe de direkte og indirekte omkostninger til arbejdsulykker. Det er også vigtigt for at udbygge kommunens position som attraktiv arbejdsplads og ansvarlig arbejdsgiver.

Det er et centralt element heri at styrke det generelle forebyggelsesarbejde omkring arbejdsmiljø og ulykker, herunder det systematiske arbejde med APV, ulykkesanmeldelser og statistikker.

Den nationale strategi for arbejdsmiljøindsatsen fra 2011, som er gældende frem til 2020, har som målsætning at skabe et godt arbejdsmiljø, der bidrager til at øge medarbejdernes sikkerhed og sundhed og er med til at sikre, at medarbejderne får et langt arbejdsliv med mindst muligt sygefravær. Strategiens mål i forhold til arbejdsulykker er, at antallet af alvorlige arbejdsulykker skal nedbringes med 25 % inden 2020.

En forudsætning for at nå de opstillede mål er, at Arbejdstilsynet og andre aktører, herunder de private og offentlige arbejdsgivere, hver især bidrager hertil.

### 6.3 FORSLAGETS INDHOLD

Indsatsen har fokus på at nedbringe antallet af arbejdsulykker i Københavns Kommune gennem 1) en langsigtet, tværgående forpligtelse på nedbringelse af arbejdsulykker og 2) en forebyggelsesindsats, der i tæt samspil med forvaltningerne bygger ovenpå det eksisterende, velforankrede forebyggelsesarbejde. Indsatsen vil især have fokus på reduktion af de alvorligste arbejdsulykker og på områder med mange ulykker.

#### Ad 1. Gensidigt motiverende forpligtelsesstrategi

Indsatsen indebærer, at de enkelte forvaltninger arbejder på at nedbringe antallet af arbejdsulykker samt yderligere understøtter arbejdsmiljøorganisationernes opfølgning på og forebyggelse af ulykker. Strategien indebærer, at de enkelte forvaltninger prioriterer forebyggelsen af arbejdsulykker med udgangspunkt i følgende enkle principper:

- A. Vi prioriterer sikkerhed og forebyggelse af arbejdsulykker i hele organisationen
- B. Vi arbejder med at styrke vores sikkerhedskultur for at styrke arbejdsmiljøet og reducere de store omkostninger ved ulykker
- C. Vi ved, at enhver arbejdsulykke kan forebygges, hvis vi lærer af vores erfaringer
- D. Vi spreder eksemplerne på det særligt gode arbejdsmiljø- og forebyggelsesarbejde for at give energi og momentum til forebyggelsen af arbejdsulykker – også på tværs af forvaltningerne

Strategien er valgt som et alternativ til en traditionel kontrolstrategi og giver en enkel og forståelig ramme omkring den evidensbaserede forebyggelsesindsats (se punkt 2) og er således rammen omkring den ulykkesreduktion, der er nødvendig for at realisere den økonomiske gevinst i business casen. Det nye er, at Københavns Kommune på denne måde tilslutter sig en fælles forpligtelsesstrategi med henblik på at styrke forebyggelsen af arbejdsulykker.

#### Ad 2. Forebyggelsestiltag på arbejdsulykkes-området

Den styrkede indsats indeholder tre nøgleelementer.

2.a. Den eksisterende indsats skal styrkes gennem en forbedret arbejdsulykkesfaglig analyse- og forebyggelsesindsats i form af en tværgående faglig task force for arbejdsulykker baseret på nyeste evidens om ulykkesforebyggelse. Den faglige task force er baseret på behovet for at tilføre yderligere faglige resurser til den forebyggende ulykkesindsats med kobling til det generelle, systematiske arbejdsmiljøarbejde samt analyser og forebyggelsestiltag på ulykkesområdet.

Task forcen skal fokusere på:

- at forebygge de alvorligste og mest omkostningstunge ulykker
- at forebygge på områder med mange ulykker
- at styrke sikkerhedskulturen gennem en lang række virkemidler baseret på analyser og evidens

Af eksempler på fokusområder kan nævnes forebyggelse af vold og forebyggelse af faldulykker.

Task forcen leverer analyser og rådgivning på bestilling af og i dialog med de enkelte forvaltninger (herunder koblet til HovedMED) og af HR-kredsen ved tværgående tiltag (herunder koblet til CSO). Task forcen kan desuden tage egne initiativer til ulykkesanalyser og komme med forslag til forebyggelsestiltag. Task forcen trækker på og udvikler den eksisterende viden om ulykkesforebyggelse i KK. Task forcen er rammesat til ca. 0,5 mio. kr. årligt, hvilket er baseret på, at den etableres hos AMK i kobling til og som supplement til den eksisterende arbejdsmiljøfaglige ekspertise i AMK.

2.b. Der planlægges en oplysningsindsats fra Arbejdsskadesekretariatet til lederne om muligheden for at få støtte til opfølgning og forebyggelse af arbejdsulykker via eksisterende tilbud i forvaltningerne og Arbejdsmiljø København. Der planlægges samtidig en oplysningsindsats omkring mulighederne for støtte til at foretage ledelsesmæssig opfølgning på arbejdsfastholdelse og sygefravær via Tidlig Indsats. Det forventes, at initiativet kan finansieres og prioriteres indenfor den eksisterende ramme.

2.c. Der skal ske en systematisk udveksling af best practice via et strategisk netværk på tværs af forvaltningerne. Formålet med netværket er at sikre vidensdeling om best practice på forebyggelse på særlige områder af tværgående relevans. Netværket prioriterer hvert halve år sine særlige indsatsområder og deltagerne i netværket bliver udpeget af forvaltningerne på baggrund af deres særlige viden og roller i forhold til de prioriterede indsatsområder.

## 6.4 ØKONOMI

Forslaget reducerer gennem forebyggelse af arbejdsulykker de direkte omkostninger til ulykker, og forslaget gevinster er baseret på en reduktion af disse omkostninger. Forslaget reducerer tillige produktionstab og sygefravær i forbindelse med ulykker, men disse gevinster er ikke medregnet i forslaget.

I 2015 udgjorde de fælles direkte omkostninger i alt 34,9 mio. kr. i Københavns Kommune til arbejdsulykker (erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, mén-erstatning, administrationsudgift til Arbejdsskadestyrelsen med videre).

Forslaget er baseret på, at antallet af arbejdsulykker i KK fra 2011 til 2021 bliver reduceret med ca. 20% (se bilag 1 (Afsnit 6.12)). Det vil betyde en varig reduktion af de direkte omkostninger til arbejdsulykker med i alt ca. 10 % ved fuld indfasning af forslaget i 2021 set i forhold til de 34,9 mio. kr. om året i 2015. Det svarer til en årlig bruttobesparelse fra 2021 og frem på ca. 3,5 mio. kr.

Omkostninger til arbejdsulykker kan være forskudt med flere år fra ulykken har fundet sted på grund af sagsbehandlingstiden, og fordi den erhvervsmæssige og helbreds-mæssige situation skal være afklaret, inden afgørelsen træffes. Dette betyder også, at realiseringen af gevinsten forventeligt vil være forskudt. Den samlede reduktion af omkostningerne til de nye arbejdsulykker er således højere end 10 %.

Potentialet i forslaget baserer sig på en gradvis indfrielse af en ambition om ca. 20 % færre arbejdsulykker med fravær i KK. I bilag 1 (Afsnit 6.12) ses oversigten over måltal og resultater for perioden 2011-2021. Der er tale om direkte omkostninger, og der indgår således ikke afskedigelser i forslaget.

Den varige udgift til indsatsen til at fastholde et lavere ulykkesniveau er på ca. 1 mio. kr. om året. Dermed vil den varige nettobesparelse årligt fra 2021 være ca. 2,5 mio. kr.

Investeringerne i forslaget er beskrevet herunder.

Driftsudgifter (årligt fra 2018 til 2021):

- Årlig implementeringsudgift på ca. 0,5 mio. kr. til særlige indsatser prioriteret af HR-kredsen på indstilling fra task forcen og forvaltningerne
- Årlig implementeringsudgift på ca. 0,5 mio. kr. til etablering og opbygning af task force om arbejdsulykker
- Årlig implementeringsudgift på ca. 0,3 mio. kr. til styrket opfølgning på udvalgte ulykkestyper prioriteret af det tværgående strategiske netværk for arbejdsulykker

Varige driftsudgifter (årligt fra og med 2022):

- Varig udgift på ca. 1 mio. kr. til fastholdelse af et øget fokus på ulykkesforebyggelse i forvaltningerne (heraf 0,3 mio. kr. til særlige indsatser for udvalgte ulykkestyper og 0,7 mio. kr. i driftsudgifter til at fastholde det lavere ulykkesniveau.)
- Årlig nettobesparelse ved fuld indfasning i 2021 = 2,5 mio. kr.

**Tabel 2 - varige ændringer, service**

|                                                                    | 1.000 kr. 2018 p/l |             |               |               |               |               |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                                    | 2018               | 2019        | 2020          | 2021          | 2022          | 2023          |
| Fastholdelse af lavere ulykkesniveau                               | 700                | 1.300       | 1.300         | 1.300         | 1.000         | 1.000         |
| Serviceeffektiviseringer - reduktion i udgifter til arbejdsulykker | -700               | -1.900      | -2.900        | -3.500        | -3.500        | -3.500        |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>                            | <b>0</b>           | <b>-600</b> | <b>-1.600</b> | <b>-2.200</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> |

**Tabel 3 - serviceinvesteringer i forslaget**

|                                       | 1.000 kr. 2018 p/l |          |          |          |          |            |
|---------------------------------------|--------------------|----------|----------|----------|----------|------------|
|                                       | 2018               | 2019     | 2020     | 2021     | 2022     | I alt      |
| Midlertidig dækning af driftsudgifter | 600                | 0        | 0        | 0        | 0        | 600        |
| <b>Investeringer totalt, service</b>  | <b>600</b>         | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>600</b> |

## 6.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslagets økonomi er baseret på en reduktion af de direkte udgifter i forbindelse med arbejdsulykker (til blandt andet erstatning af tab af arbejdsevne). Arbejdsskadeordningen er bevillingsgjort med baggrund i en lønfordeling på forvaltningerne. Ordningen følger et 'hvile-i-sig-selv'-princip og et eventuelt mere/mindre forbrug håndteres efter gældende principper indenfor ordningen over en 10-årig periode.

**Tabel 4 – Bruttobesparelser pr. udvalg**

| Forvaltning 1.000 kr.                   | Lønsum            | 2018        | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|-----------------------------------------|-------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Økonomiudvalget                         | 968.128           | -43         | -118          | -180          | -217          | -217          |
| Kultur- og fritidsudvalget              | 649.818           | -29         | -79           | -121          | -146          | -146          |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 6.183.184         | -277        | -753          | -1.149        | -1.387        | -1.387        |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 2.997.214         | -134        | -365          | -557          | -672          | -672          |
| Socialudvalget                          | 2.833.799         | -127        | -345          | -527          | -636          | -636          |
| Teknik- og Miljøudvalget                | 1.040.029         | -47         | -127          | -193          | -233          | -233          |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 934.811           | -42         | -114          | -174          | -210          | -210          |
| <b>I alt</b>                            | <b>15.606.984</b> | <b>-700</b> | <b>-1.900</b> | <b>-2.900</b> | <b>-3.500</b> | <b>-3.500</b> |

## 6.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

**Tabel 5 - implementering**

| Dato             | Aktivitet                                                                                                                                                         |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1-2 kvartal 2018 | Etablering af tværgående netværksgruppe                                                                                                                           |
| 1-2 kvartal 2018 | Etablering af task force                                                                                                                                          |
| 1-2 kvartal 2018 | Hoved-MED drøfter mål, status og indsatser i de enkelte forvaltninger                                                                                             |
| Årligt           | Status og opfølgning på måltal og initiativer via task forcen. Den etablerede task force indhenter data fra relevante aktører og udarbejder samlet afrapportering |

## 6.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

HR-kredsen er overordnet ejer af indsatsen, herunder de igangsatte initiativer. De enkelte forvaltningers Hoved-MED drøfter i begyndelsen af hvert år, hvordan der skal arbejdes med og følges op på arbejdsulykker i forvaltningen med en nærmere beskrivelse af, hvordan forvaltningen arbejder med de enkelte punkter (A-D) i forpligtelsesstrategien det næste år. HR-kredsen samler efterfølgende op på forvaltningernes tilbagemeldinger og tager stilling til tværgående tiltag. Task forcen understøtter drøftelsen med viden og rådgivning. Det centrale samarbejdsorgan (CSO) drøfter årligt status på arbejdsulykker.

## 6.8 FORSLAGETS EFFEKT

Nedbringelse af arbejdsulykker rummer et potentiale for at reducere såvel direkte som indirekte omkostninger til arbejdsulykker. De direkte omkostninger omfatter udgifter til arbejdsskader, hvoraf hovedparten går til erstatning af tab af arbejdsevne.

Forslaget rummer bredere effekter i forhold til bruger- og medarbejdertilfredshed, da arbejdsmiljøet understøtter løsningen af kerneopgaven. Arbejdsmiljøet er positivt korreleret med, at organisationen arbejder målrettet med ulykkesreduktion, ligesom en god sikkerhedskultur hænger tæt sammen med professionel adfærd på arbejdspladsen. Ulykker og en mangelfuld sikkerhedskultur kan derfor være forstyrrende for løsningen af arbejdspladsens opgave og derved påvirke brugertilfredsheden negativt.

Business casen er baseret på en reduktion af de direkte omkostninger til arbejdsulykker gennem forebyggelse af ulykker. Denne omkostning var i 2015 på 34,9 mio. kr. i Københavns Kommune.

Derudover er der direkte transaktionsomkostninger til lokal registrering af arbejdsulykker og opfølgning på arbejdsulykker. Besparelser på disse omkostninger indgår ikke i business casen, men kommer ud over de indregnede gevinster og tilfalder arbejdspladserne.

De indirekte omkostninger omfatter udgifter til ændret planlægning og koordinering samt i denne forbindelse også udgifter til sygefravær i forbindelse med arbejdsulykkerne. De årlige udgifter til sygefravær direkte relateret til arbejdsulykker er i størrelsesordenen 16 mio. kr. for Københavns Kommune. Disse indirekte omkostninger indgår ligeledes ikke i beregningerne i business casen. Business casen understøtter dog hermed målet om reduktion af sygefravær og er en mere effektiv indsats til reduktion af sygefravær koblet til arbejdsulykker end generelle sygefraværsindsatser.

## 6.9 OPFØLGNING

Tabel 6 - opfølgning

| Succeskriterier                                                              | Hvordan måles succeskriteriet                                                                                                                | Hvem er ansvarlig for opfølgning                                                                                                                         | Hvornår gennemføres opfølgningen                        |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Færre arbejdsulykker                                                         | Måles i henhold til den fastsatte ambition jf. bilag 1 (Afsnit 6.12).                                                                        | HR-kredsen er ansvarlig for opfølgning<br>De enkelte forvaltninger er ansvarlige for opfølgning på egne fastlagte ambitioner understøttet af Task forcen | Årligt (1.-2. kvartal / når valid statistik foreligger) |
| Reduktion i udgifter relateret til arbejdsulykker                            | Måles i henhold til de fastsatte årlige mål jf. pkt. 1.4                                                                                     | HR-kredsen er ansvarlig for opfølgning                                                                                                                   | Årligt (1. kvartal)                                     |
| Styrket videnopsamling om metoder til at mindske og forebygge arbejdsulykker | Måles gennem løbende status på igangsatte tiltag, rapporteringer og statusopgørelser, der formidles til relevante aktører i forvaltningerne. | Task forcen er ansvarlig for opfølgning                                                                                                                  | Årligt (1. kvartal)                                     |

## 6.10 RISIKOVURDERING

Der er foretaget en risikovurdering af forslagets potentiale. Forudsætningen for at realisere en økonomisk gevinst er, at der sker en reduktion i antallet af arbejdsulykker på ca. 20 %, se nærmere i bilag 1 (Afsnit 6.12). Potentialet i forslaget er således direkte koblet til en reduktion af arbejdsulykker, hvor det er velkendt i forskningen, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at opnå reduktioner af ulykkesantallet.

Der er en stor variation i arbejdsulykker, så selv få alvorlige ulykker kan påvirke økonomien negativt. Det gælder også ikke-afsluttede sager fra tidligere år, hvoraf den økonomiske konsekvens er ukendt, indtil

sagsbehandlingen er afsluttet eller afsluttede sager bliver genoptaget. Disse risici er dog ikke koblet til den business case.

## 6.11 TEKNISK BILAG

**Tabel 7 – Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, bruttobesparelsen**

| Udvalg                                  | 1.000 kr. 2018 p/l |        |        |        |        |
|-----------------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                         | 2018               | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |
| Intern Revision                         |                    |        |        |        |        |
| Borgerrådgiveren                        |                    |        |        |        |        |
| Økonomiudvalget                         | -43                | -118   | -180   | -217   | -217   |
| Koncernservice                          | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Københavns Ejendomme                    | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Byggeri København                       | -                  | -      | -      | -      | -      |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | -29                | -79    | -121   | -146   | -146   |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -277               | -753   | -1.149 | -1.387 | -1.387 |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | -134               | -365   | -557   | -672   | -672   |
| Socialudvalget                          | -127               | -345   | -527   | -636   | -636   |
| Teknik- og Miljøudvalget                | -47                | -127   | -193   | -233   | -233   |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -42                | -114   | -174   | -210   | -210   |
| Total                                   | -700               | -1.900 | -2.900 | -3.500 | -3.500 |

**Tabel 8 – Fordeling af måltalseffekten, nettobesparelsen**

| Udvalg                                  | 1.000 kr. 2018 p/l |      |        |        |        |
|-----------------------------------------|--------------------|------|--------|--------|--------|
|                                         | 2018               | 2019 | 2020   | 2021   | 2022   |
| Intern Revision                         |                    |      |        |        |        |
| Borgerrådgiveren                        |                    |      |        |        |        |
| Økonomiudvalget                         | -                  | -37  | -99    | -136   | -155   |
| Koncernservice                          | -                  | -    | -      | -      | -      |
| Københavns Ejendomme                    | -                  | -    | -      | -      | -      |
| Byggeri København                       | -                  | -    | -      | -      | -      |
| Kultur- og Fritidsudvalget              | -                  | -25  | -67    | -92    | -104   |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -                  | -238 | -634   | -872   | -990   |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | -                  | -115 | -307   | -422   | -480   |
| Socialudvalget                          | -                  | -109 | -291   | -399   | -454   |
| Teknik- og Miljøudvalget                | -                  | -40  | -107   | -147   | -167   |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -                  | -36  | -96    | -132   | -150   |
| Total                                   | -                  | -600 | -1.600 | -2.200 | -2.500 |

## 6.12 BILAG, AMBITION OM REDUKTION AF ARBEJDSULYKKER

Folketinget vedtog i 2011 en strategi om fremtidens arbejdsmiljø, der indeholder en politisk målsætning om, at antallet af alvorlige arbejdsulykker i 2020 skal reduceres med 25 %. En forudsætning for at nå de opstillede mål i den nationale strategi er, at Arbejdstilsynet og andre aktører, herunder de private og offentlige arbejdsgivere, hver især bidrager hertil.

Strategiens målsætning er ikke forpligtende for Københavns Kommune.

Målsætningen vurderes imidlertid at være et vigtigt pejlemærke for Københavns Kommune. Den estimerede gevinst i business casen er således koblet til en ambition om en væsentlig reduktion i antallet af arbejdsulykker med fravær fra 2011 til 2022. Den konkrete operationalisering af ambitionen er beskrevet herunder.

Antallet af ulykker, som har medført én fraværsdag eller mere ud over tilskadekomstdagen benyttes som grundlag for at monitorere udviklingen på arbejdsulykkesområdet i Københavns Kommune. I kraft af, at



disse ulykker er anmeldepligtige over for Arbejdstilsynet antages det, at det er de mest valide tal. Endvidere er det tal, som er nemt tilgængelige og tidstro.

Den nationale monitorering af målopfyldelsen i arbejdsmiljøstrategien i forhold til reduktionen af arbejdsulykker er operationaliseret således, at den ikke alene baseres på antallet af anmeldte arbejdsulykker eller anmeldte alvorlige arbejdsulykker, men involverer data om:

- Antallet af ulykker, der er sket i Danmark – baseret på tal fra Arbejdstilsynet.
- Antallet af ulykker, der har udløst erstatning ved en méngrad på 5 eller derover – baseret på tal fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
- Antallet af ulykker med længerevarende sygefraværsperioder (påbegyndt op til 14 dage efter ulykkesdatoen) – baseret på tal om sygedagpengerefusion.
- Antallet af beskæftigede i året – baseret på tal fra Danmarks Statistik.

Denne form for monitorering vil for Københavns Kommunes vedkommende ikke være hensigtsmæssig, fordi:

- Den vil være tidsmæssigt forsinket på grund af den tid, der går før en ménafgørelse træffes
- Kendskabet til det reelle sygefravær relateret til arbejdsulykken er større hos arbejdsgiveren end hos sygedagpengekontoret

Da formålet med indsatsen er at sænke omkostningerne til arbejdsulykker, er det derfor valgt at monitorere på samtlige arbejdsulykker med fravær, da det er disse, der påfører kommunen direkte omkostninger.

Det er anerkendt inden for forskningen i arbejdsulykker, at der er et konstant forhold mellem antallet af alvorlige ulykker, mindre alvorlige ulykker og nærvædsulykker (Bird, F.E. & Germain, G.L. 1985). Det må derfor antages, at der vil være en sammenhæng mellem reduktion af samtlige ulykker med fravær og en reduktion af de alvorlige arbejdsulykker.

I Københavns Kommune var antallet af arbejdsulykker med fravær i 2011 opgjort til 984 (eksklusiv Københavns Brandvæsen). En reduktion på 25% i ulykkestallet frem til 2020 vil derfor kræve, at antallet af arbejdsulykker reduceres med 246.

Tabel 9 viser antallet af arbejdsulykker med fravær ('resultat') for årene 2011 til 2016 baseret på tal trukket i SafetyNet den 5. december 2016 og den 31. marts 2017.

**Tabel 9. Antal arbejdsulykker**

| År                 | Resultat |
|--------------------|----------|
| 2011 (referenceår) | 984      |
| 2012               | 988      |
| 2013               | 973      |
| 2014               | 960      |
| 2015               | 921      |
| 2016               | 974      |

Efter en række år med et mindre fald i antallet af arbejdsulykker er ulykkestallet i 2016 nu igen steget til 974, og er dermed på samme niveau som i 2013. Det kræver derfor en prioriteret indsats på arbejdsulykkesområdet, hvis Københavns Kommune skal kunne bidrage til ambitionen i den nationale arbejdsmiljøstrategi om en 25% reduktion i antallet af alvorlige ulykker i 2020.

### Ambition for reduktion af arbejdsulykker

Tabel 10 viser måltal for årene 2018 til 2022. Lykkes det at opfylde måltallene vil ulykkesforekomsten i Københavns Kommune i slutningen af perioden være reduceret med ca.19%. i forhold til 2011. I tallene er der indlagt den antagelse, at der i starten af indsatsperioden vil være en forsinket effekt af indsatsen, mens der hen mod slutningen vil være tiltagende vanskeligheder med at opnå en yderligere reduktion i ulykkestallet.

Antallet af ulykker, som har medført én fraværsdag eller mere ud over tilskadekomstdagen benyttes som grundlag for at monitorere udviklingen på arbejdsulykkesområdet i Københavns Kommune. Da definitionerne af alvorlige ulykker ikke er direkte sammenlignelige vil en reduktion i antallet af ulykker med fravær i Københavns kommune på omkring 20% være en både ambitiøs og realistisk målsætning og bidrage markant til at opfylde den nationale strategi om reduktion i alvorlige arbejdsulykker.

Der er således behov for at vende tilbage til den positive udvikling fra de foregående år og tage yderligere initiativer for at øge momentum i ulykkesforebyggelsen for at høste gevinsterne på området.

**Tabel 10. Ambition for reduktion i antallet af arbejdsulykker med fravær**

| År   | Årlig reduktion |
|------|-----------------|
| 2018 | 30              |
| 2019 | 60              |
| 2020 | 50              |
| 2021 | 35              |

## Forslag 7

### Prisindhentning og fastlagt serviceniveau på diabetes hjælpemidler

Socialforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen foreslår, at der indføres en begrænsning på valg af produktmuligheder indenfor diabetes hjælpemidler. Det bemærkes, at bevilling af et hjælpemiddel altid tilpasses på baggrund af en individuel vurdering, samt at borgeren altid har frit valg, og aldrig er begrænset til de produkter, forvaltningerne stiller til rådighed. Hvis borgeren ønsker et dyrere produkt, vil det dog kunne betyde en egenbetaling for den merudgift, der måtte være.

Fremstillende  
forvaltning: Socialforvaltningen

Berørte for-  
valtninger:

- ☐ Økonomiforvaltningen
- ☐ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☐ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☐ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☐ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 7.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

| 1.000 kr. 2018 p/l                                                                 | Styrings-<br>område | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          |
|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                                            |                     |               |               |               |               |
| Besparelse på diabeteshjælpemidler (Socialforvaltningens potentiale)               | Service             | -2.000        | -2.000        | -2.000        | -2.000        |
| Besparelse på diabeteshjælpemidler (Sundheds- og Omsorgsforvaltningens potentiale) | Service             | -300          | -500          | -500          | -500          |
| <b>Samlet varig ændring</b>                                                        |                     | <b>-2.300</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> |

#### 7.2 BAGGRUND OG FORMÅL

I dag er der frit valg af produkter inden for prisaftalen for diabeteshjælpemidler. I takt med, at der generelt er sket en stigning af personer, der har behov for kropsbårne hjælpemidler særligt inden for diabetesområdet, er udgifterne på området steget. Der er ydermere sket en produktudvikling, der medfører, at der er betydelige prisforskelle på produkterne inden for prisaftalerne. For at bremse denne udgiftsudvikling har en række andre kommuner derfor indført begrænsninger af sortimentet inden for hvert hjælpemiddel.

Formålet med effektiviseringsforslag er derfor, at lave en fagligt kvalificeret reduktion af den samlede udgift på området og samtidig sikre, at borgere i Københavns Kommune har de produkter, som de har behov for. Serviceniveauet er vejledende og med individuel tilpasning således, at bevilling af et hjælpemiddel altid beror på en individuel vurdering.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen har erfaring fra et lignende projekt vedr. prisaf-  
taler på katetre og stomihjælpemidler. I forhold til implementeringen af beslutningen om at begrænse ud-  
buddet af katetre og stomihjælpemidler har berørte borgere generelt været forstående overfor tiltaget, så

længe produkterne lever op til deres forventninger. Der har været et fåtal borgere, der har givet udtryk for utilfredshed med at blive flyttet over på nye produkter.

### 7.3 FORSLAGETS INDHOLD

Socialforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen ønsker sammen at bremse den aktuelle udgiftsudvikling indenfor injektions- og testmateriale på diabetesområdet ved at begrænse mulighederne for at vælge særligt omkostningstunge produkter, uden der ligger en sundhedsfaglig vurdering til grund for produktvalget. Borgeren har altid frit valg og er aldrig begrænset til at vælge mellem de produkter, Københavns Kommune stiller til rådighed. Hvis borgeren ønsker et dyrere produkt, vil det dog kunne betyde en egenbetaling for den merudgift, der måtte være.

Der er i dag en meget stor variation på prisen af de forskellige typer af produkter. F.eks. varierer prisen på teststrimler inden for prisaftalen på diabetesområdet fra 0,6 kr. til 3,94 kr. per stk. (svarende til 557 pct.) uden at der er nævneværdig forskel i kvalitet og funktion. Produktbegrænsning kunne tilrettelægges i samarbejde med hospitalerne som valg af f.eks. 4 specifikke produkter inden for hver kategori. Såfremt der er individuelle eller lægefaglige grunde til at afvige fra det udbudte sortiment vil dette naturligvis blive tilgodeset. Produktbegrænsningen vil blive implementeret i næste konkurrenceudsættelse af tilskudspriserne på diabetesområdet, sådan at man i samarbejde med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen kan pege på de produkter, der skal medtages og ligge til grund for tilskuddene på området.

Afhængig af spredningen på priser i aftalen vil forvaltningerne fastlægge et loft for forbrug på test-strimler hos en borger med en normalreguleret diabetes på f.eks. 5 teststrimler dagligt, således at man får yderligere en mulighed for at regulere forbruget.

I forbindelse med implementering af forslaget skal der ligesom på stomiområdet etableres et samarbejde med relevante ambulatorier på hospitaler samt Sundheds- og Omsorgsforvaltningens Center for diabetes, således at der sikres sammenhæng i rådgivning og vejledning af diabetespatienter om mulige produkter til test og injektion samt de produkter, der vil være tilgængelige på aftalen. Det vil ligeledes være hensigtsmæssigt at inddrage Frederiksberg Kommune i samarbejdet, så hospitalerne får en ensartet model for borgerne i deres optageområde.

### 7.4 ØKONOMI

Tabel 2. Varige ændringer, service

|                                                                        | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                                        | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          |
| Besparelse på diabeteshjælpemidler (Socialforvaltningen)               | -2.000             | -2.000        | -2.000        | -2.000        |
| Besparelse på diabeteshjælpemidler (Sundheds- og Omsorgsforvaltningen) | -300               | -500          | -500          | -500          |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>                                | <b>-2.300</b>      | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> | <b>-2.500</b> |

Det samlede budget på Hovedaktivitet Hjælpemidler udgør 119,9 mio. kr. i 2017. Effektiviseringen svarer til en reduktion af budgettet på 1,7 pct.

**Tabel 3. Enhedspris**

|                           | 1.000 kr. 2018 p/l |            |             |            |
|---------------------------|--------------------|------------|-------------|------------|
|                           | Budget 2017        |            | Budget 2018 |            |
|                           | Antal              | Enhedspris | Antal       | Enhedspris |
| Teststrimler til diabetes | 4.903.641          | 2,6        | 4.903.641   | 2,1        |

Kilde: Baseret på forbrugsdata fra Mediq for perioden 1.11.2015-31.10.2016.

## 7.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslaget vedrører Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget.

## 7.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Forslaget vil blive implementeret i forbindelse med konkurrenceudsættelse af tilskudssatserne på diabetesområdet, forventeligt ved en prisindhentning, hvor konkurrenceudsættelsen kan ske hyppigere og mindre bureaukratisk end ved et EU-udbud. Konkurrenceudsættelsen vil ske i løbet af 2017 eller primo 2018.

## 7.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Der forventes afholdt møder med samarbejdspartnere på hospitalerne mhp. at identificere et produkt-sortiment, som kan tilgodese hovedparten af brugerne, og som kan danne grundlag for den vejledning som borgerne modtager på hospitalerne.

Ligeledes inddrages Center for Diabetes under Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.

## 7.8 OPFØLGNING

**Tabel 4. opfølgning**

|                                                     | Hvordan måles succeskriteriet | Hvem er ansvarlig for opfølgning                       | Hvornår gennemføres opfølgningen |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Billigere enhedspriser på teststrimler til diabetes | Forbruget reduceres           | Områdechef i BCH<br>Centerchef for hjælpemiddelcentret | Ved månedlig budgetopfølgning    |

## 7.9 RISIKOVURDERING

Risikoen ved forslaget vurderes at være middel.

## Forslag 8

### Styrket koordinering af indsatser målrettet borgere på krisecentre

Forslaget er at sammentænke og styrke koordineringen af de indsatser, som borgere på krisecentre modtager på tværs af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen.

Fremstillende forvaltning: Socialforvaltningen

Berørte forvaltninger:

- ☐ Økonomiforvaltningen
- ☐ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☐ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☐ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☐ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 8.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

Tabel 1. Forslagets samlede økonomi

| 1.000 kr. 2018 p/l                                                     | Styrings-område | 2017       | 2018          | 2019          | 2020          |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                                |                 |            |               |               |               |
| Helhedsorienteret koordinering af indsatser til borgere på krisecentre | Service         | -          | 1.750         | 1.750         | 1.750         |
| Besparelse på køb af krisecenterpladser (netto)                        | Service         | -          | -2.450        | -2.450        | -2.450        |
| Besparelse på overførsler                                              | Overførsler     | -          | -750          | -1.500        | -1.500        |
| <b>Samlet varig ændring</b>                                            |                 |            | <b>-1.450</b> | <b>-2.200</b> | <b>-2.200</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                                     |                 |            |               |               |               |
| Tilrettelæggelse af indsats                                            | Service         | 500        | -             | -             | -             |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>                             |                 | <b>500</b> | <b>-</b>      | <b>-</b>      | <b>-</b>      |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                                     |                 | <b>500</b> | <b>-1.450</b> | <b>-2.200</b> | <b>-2.200</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering                  | 2 år            |            |               |               |               |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi                            | 2 år            |            |               |               |               |

#### 8.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Socialforvaltningen har i 2016 udarbejdet en analyse af krisecenterområdet, som viser, at der var 581 københavnske borgere indskrevet på et krisecenter i mindst 1 døgn i 2015. Heraf var 239 indskrevet eksternt på et privat eller udenbys tilbud. Brugen af eksterne pladser er ofte et resultat af manglende plads på de københavnske krisecentre, og de er i gennemsnit dobbelt så dyre, som en kommunal krisecenterplads.

Den samlede opholdstid på købte pladser var 143 dage, mens den for Københavnske krisecentre var 211 dage. Den lavere opholdstid på købte pladser hænger bl.a. sammen med en mere målrettet og hurtig sagsbehandling, for at reducere udgifterne forbundet med køb af pladser.

25 pct. af de indskrevne har tidligere haft ophold på et krisecenter. Til sammenligning viser Socialstyrelsens årsstatistik 2015 på området, at andelen af kvinder med flere krisecenterophold på landsplan er 29 pct. Størstedelen af borgerne på krisecenter er ikke selvforsørgende, og opholdet på krisecentret bringer dem typisk længere væk fra job eller uddannelse, hvilket er dårligt for borgernes udvikling imod et liv levet på egne præmisser samt for kommunens økonomi.

Samtidig har 75 pct. af de kvinder og familier, der er indskrevet på krisecenter et eller flere børn, og heraf har 75 pct. en sag i Borgercenter Børn og Unge. Forskning viser, at det kan have store konsekvenser for børn at overvære eller selv blive udsat for vold, herunder bliver mange selv voldsudøvere senere i livet.

### 8.3 FORSLAGETS INDHOLD

Forslaget er at investere i en styrket koordination i forhold til kvinder og børn på krisecentre mellem krisecentrene, jobcentre og Borgercenter Børn og Unge.

Velfærdsanalyseenhedens analyse af området viser, at der er et stort potentiale for forbedring i samarbejdet mellem krisecentre og jobcentre. Krisecentermedarbejder kender ofte ikke til jobcentrets indsatser og muligheder, og borgerne på krisecentret har ofte svært ved at komme af sted til møder i jobcentret. Derfor foreslås en investering, der skal sikre, at der etableres en styrket koordination omkring beskæftigelsesindsatsen på krisecentrene samt bidrage til et beskæftigelsesorienteret kompetenceløft for krisecentermedarbejderne.

Socialforvaltningen ser samtidig et potentiale i at styrke koordineringen mellem forvaltningens enheder omkring indskrevne på krisecentre. Der er et stort behov for at styrke koordinationen og samarbejdet omkring borgere og familier mellem krisecentre, hjemløseenheden, samt sags- og familiebehandlingen på det specialiserede børneområde.

En styrket opfølgning og koordination sker gennem etablering af et forum, som sikrer et mere struktureret og formaliseret samarbejde mellem jobkonsulenterne og forskellige enheder i Socialforvaltningen. I den fremskudte sagsbehandling indgår rådgivningsmedarbejdere og sagsbehandlere fra de nævnte enheder og kontaktpersoner fra krisecentret og borger og evt. andre relevante i kvindens netværk.

Der er lavet en lignende koordineret indsats omkring unge hjemløse, som har vist gode resultater, herunder er det gennem indsatsen lykkedes at fastholde 85-90 pct. af de unge i egen bolig.

### 8.4 ØKONOMI

Investeringen i den koordinerede indsats kræver, at sagsbehandlere kan have et lavere caseload, og at der frikøbes et halvt årsværk fra hvert jobcenter i København (2 årsværk i alt), så den fremadrettede beskæftigelsesindsats kan foregå fremskudt i det koordinerende mødeforum.

De varige driftsomkostninger med forslaget omfatter således frikøb af årsværk i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, samt udgifter til sagsbehandlere med et lavere caseload i Socialforvaltningen. Desuden vil der være behov for en opnormering med 1,5 sagsbehandlerårsværk hos Borgercenter Voksne, så det gennemsnitlige caseload reduceres.

Da børneområdet har implementeret Tæt på Familien, hvor der er et lavere caseload pr. sagsbehandler, forventer området ikke at få øgede udgifter eller besparelser i forbindelse med den styrkede koordinering.

Udgifterne til den styrkede koordinering forventes på sigt at medføre en besparelse for kommunen i form af:

- Kortere opholdstider på krisecentrene og dermed et bedre flow og færre købte pladser
- Færre genindskrivninger
- Bedre trivsel for børnene og dermed færre foranstaltninger samt forebyggelse af at børnene selv bliver ofre/voldsudøvere i voksenlivet.
- Samfundsøkonomiske gevinster i form af besparelser på kontanthjælp, sygedagpenge mv.

Med udgangspunkt i 2015-tallene, var der 519 forløb på krisecenter med varighed over 30 dage. Hvis man fratrækker dem, der ikke er i målgruppen for denne indsats, fx førtidspensionsmodtagere, folkepensionsmodtagere, selvforsørgende og borgere med uafklaret opholdsgrundlag, så er der 462 borgere i den potentielle målgruppe for indsatsen.

Det forventes, at indsatsen kan forkorte opholdstiden med gennemsnitligt 1 uge pr. borger, hvilket betyder en besparelse på 8,8 helårspladser. 3,5 helårspladser (40 pct.) vil være på købte pladser, mens de resterende 5,3 vil være på egne pladser. Besparelsen på kommunale pladser betyder, at der skal købes færre helårspladser på private tilbud. Da nogle kvinder bevidst vælger private krisecentre, fx grundet geografisk distance til den voldelige partner, forventes kun en besparelse på 4 helårspladser som følge af et mindre behov for købte pladser. Med en gennemsnitlig pris for købte pladser på 650 t.kr. pr. år, giver det en samlet besparelse på 4,9 mio.kr. før fratrækning af statsrefusion. Besparelsen svarer til mere end 5 % af budgettet til krisecentre.

Samtidig forventes en besparelse i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen på overførsler, fordi der vil være færre udbetalinger af kontanthjælp og sygedagpenge til målgruppen grundet beskæftigelsesindsatsen.

Implementering af indsatsen nødvendiggør et forudgående arbejde, hvor indsatsen tilrettelægges og koordineres mellem de involverede enheder i Københavns Kommune. Desuden skal der iværksættes en undersøgelse af de eksisterende snitflader internt i Socialforvaltningen mellem Borgercenter Voksne og Borgercenter Børn og Unge i arbejdet om voldsramte og kriseramte familier med henblik på at gøre den samlede krisecenterindsats mere helhedsorienteret.

Undersøgelsen omfatter en afklaring af organiseringen af området og tovholderrollen på sagsbehandlingen, når familierne har sager både i Borgercenter Voksne og Borgercenter Børn og Unge. Dette vil ske gennem formelle samarbejdsaftaler, der også skal omfatte beskrivelse af den samlede indsats og tilgang, så der arbejdes med fælles redskaber.

Der er regnet med udgifter svarende til 1 årsværk for det forberedende arbejde. Det vurderes, at der kan opnås helårseffekt i 2018, hvis investeringsmidler til det forberedende arbejde kan afsættes i forbindelse med Overførselssagen 2016/2017. Dermed kan implementeringen påbegyndes inden sommerferien 2017.



**Tabel 2. Varige ændringer, service**

|                                                                      | 1.000 kr. 2018 p/l |             |             |             |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                      | 2018               | 2019        | 2020        | 2021        |
| <i>Styrket helhedsorienteret indsats for borgere på krisecentre:</i> |                    |             |             |             |
| - Frikøb af 2 jobkonsulenter                                         | 1.000              | 1.000       | 1.000       | 1.000       |
| - Færre sager pr. sagsbehandler (1,5 ÅV)                             | 750                | 750         | 750         | 750         |
| <i>Besparelse:</i>                                                   |                    |             |             |             |
| Reduktion i køb af plader                                            | -4.900             | -4.900      | -4.900      | -4.900      |
| <i>Tabt statsrefusion</i>                                            | 2.450              | 2.450       | 2.450       | 2.450       |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>                              | <b>-700</b>        | <b>-700</b> | <b>-700</b> | <b>-700</b> |

**Tabel 3. Varige ændringer, overførsler**

|                                                            | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               |
|------------------------------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                            | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          |
| Besparelse på overførsler (kontanthjælp, sygedagpenge mv.) | -750               | -1.500        | -1.500        | -1.500        |
| <b>Varige ændringer totalt, overførsler</b>                | <b>-750</b>        | <b>-1.500</b> | <b>-1.500</b> | <b>-1.500</b> |

**Tabel 4. Serviceinvesteringer i forslaget**

|                                      | 1.000 kr. 2018 p/l |      |      |      |            | Innovationspulje (sæt X) |
|--------------------------------------|--------------------|------|------|------|------------|--------------------------|
|                                      | 2017               | 2018 | 2019 | 2020 | I alt      |                          |
| Tilrettelæggelse af indsats          | 500                | -    | -    | -    | <b>500</b> |                          |
| <b>Investeringer totalt, service</b> | <b>500</b>         | -    | -    | -    | <b>500</b> |                          |

## 8.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslaget er fordelt mellem Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Investeringen og omkostningerne til den nye indsats er placeret under Socialudvalget ligesom besparelsen vedr. køb af kvindekrisecenterpladser. Besparelsen på overførsler er placeret under Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

## 8.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Implementering af indsatsen nødvendiggør et forudgående arbejde, hvor indsatsen tilrettelægges og koordineres mellem de involverede enheder i Københavns Kommune. Tilrettelægningsen omfatter rolleafklaring, beskrivelse af samarbejdsmodellen. Primo 2018 opstartes den koordinerede indsats.

## 8.7 FORSLAGETS EFFEKT

Etableringen af et mødeforum omkring borgere på krisecenter kombineret med en afklaring af organiseringen af krisecenterområdet og implementering af nye tiltag vil tilsammen betyde en mere sammenhængende krisecenterindsats.

Mødeforummet vil konkret sikre borgerne og deres børn en mere helhedsorienteret indsats og styrke borgernes tilknytning til arbejdsmarkedet.

For voldsramte kvinder kan tilknytningen til arbejdsmarkedet føre til øget livskvalitet og en meningsfuld og tryk hverdag. Det kan mindske risikoen for, at en borger på krisecenter føler sig tvunget til at gå tilbage til en voldelig partner.

En styrket beskæftigelsesindsats forventes derudover at føre til færre genindskrivinger på krisecentre og færre aflysninger af jobsamtaler i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Hvis kvinderne kommer i beskæftigelse får de større økonomisk rådighed til at finde en bolig og vil derfor ikke have brug for boligsocial anvisning, hvilket normalt forlænger deres krisecenterophold.

Dertil vil en undersøgelse af snitflader mellem Borgercenter Voksne og Borgercenter Børn og Unge på området og implementering af nye tiltag i fællesskab løfte hele krisecenterområdet. Det vil på kort sigt også reducere opholdstider og genindskrivinger, men på længere sigt vil det også have et forebyggende potentiale, idet de mange børn i krise- og voldsramte familier vil få en mere sammenhængende indsats på tværs af Borgercenter Børn og Unge og Borgercenter Voksne.

## 8.8 OPFØLGNING

|                                             | Hvordan måles succeskriteriet                        | Hvem er ansvarlig for opfølgning                                                | Hvornår gennemføres opfølgningen |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Flere kommer i uddannelse eller arbejde     | Datatræk fra Beskæftigelses- og integrationsudvalget | Velfærdsanalyseenheden i samarbejde med Beskæftigelses- og integrationsudvalget | Løbende                          |
| Kortere opholdstider og færre købte pladser | Datatræk fra Borgercenter Voksne                     | Velfærdsanalyseenheden i samarbejde med Borgercenter Voksne                     | Løbende                          |

## 8.9 RISIKOVURDERING

Forslagets risiko vurderes samlet at være middel. De væsentligste risici består i, om den styrkede koordinering vil medføre de forventede positive effekter. Omvendt er forslaget et resultat af en grundig analyse, hvilket reducerer risici.

## 8.10 TEKNISK BILAG

**Tabel 5. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, service**

| Udvalg                                  |                     | Fordelingsnøgle | 1000 kr. 2018 p/l |             |             |             |
|-----------------------------------------|---------------------|-----------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|
|                                         |                     |                 | 2018              | 2019        | 2020        | 2021        |
| Socialudvalget                          | Besparelse          |                 | -2.450            | -2.450      | -2.450      | -2.450      |
|                                         | Omkostninger        |                 | 1.750             | 1.750       | 1.750       | 1.750       |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Besparelse          |                 |                   |             |             |             |
|                                         | Omkostninger        |                 |                   |             |             |             |
| <b>Total</b>                            | <b>Besparelse</b>   | <b>100 %</b>    | <b>-700</b>       | <b>-700</b> | <b>-700</b> | <b>-700</b> |
|                                         | <b>Omkostninger</b> | <b>-</b>        |                   |             |             |             |

**Tabel 6. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, overførsler**

| Udvalg                                  |                     | Fordelings-<br>nøgle | 1000 kr. 2018 p/l |               |               |               |
|-----------------------------------------|---------------------|----------------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|
|                                         |                     |                      | 2018              | 2019          | 2020          | 2021          |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Besparelse          | 100 %                | -750              | -1.500        | -1.500        | -1.500        |
|                                         | Omkostninger        |                      |                   |               |               |               |
| <b>Total</b>                            | <b>Besparelse</b>   | <b>100 %</b>         | <b>-750</b>       | <b>-1.500</b> | <b>-1.500</b> | <b>-1.500</b> |
|                                         | <b>Omkostninger</b> | <b>-</b>             |                   |               |               |               |

**Tabel 7. Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg**

| Udvalg                                  | Fordelings-<br>nøgle | 1000 kr. 2018 p/l |      |      |      |
|-----------------------------------------|----------------------|-------------------|------|------|------|
|                                         |                      | 2017              | 2018 | 2019 | 2020 |
| Socialudvalget                          | 100 %                | 500               |      |      |      |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget |                      |                   |      |      |      |
| <b>Total</b>                            | <b>100 %</b>         | <b>500</b>        |      |      |      |

## Forslag 9

### Pilotprojekt vedr. helhedsorienteret indsats for udsatte familier

Den helhedsorienterede indsats forenkler, koordinerer og integrerer forvaltningernes samarbejde med og om udsatte familier, således at hjælpen til familierne bliver mere sammenhængende og effektiv.

**Fremstillende forvaltning:** Socialforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

- ☐ Økonomiforvaltningen
- ☐ Kultur- og Fritidsforvaltningen
- ☒ Børne- og Ungdomsforvaltningen
- ☒ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

- ☒ Socialforvaltningen
- ☐ Teknik- og Miljøforvaltningen
- ☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

#### 9.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

| 1.000 kr. 2018 p/l                                       | Styringsområde               | 2018         | 2019          | 2020          | 2021        |
|----------------------------------------------------------|------------------------------|--------------|---------------|---------------|-------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                  |                              |              |               |               |             |
| Besparelse sfa. integrerede ydelser - SOF                | Service                      | 0            | -1.002        | -1.127        |             |
| Besparelse sfa. integrerede ydelser – BIF                | Efterspørgselsstyret indsats | 0            | 0             | 0             |             |
| Beskæftigelseseffekt – færre på forsørgelsesydelse – BIF | Overførsler                  |              | -215          | 504           | -504        |
| <b>Samlet varig ændring</b>                              |                              | <b>0</b>     | <b>-1.217</b> | <b>-1.631</b> | <b>-504</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                       |                              |              |               |               |             |
| Opstart af makkerpar (BIF, SOF) og ledelse mv.           | Service                      | 983          |               |               |             |
| Opstart af Tværgående team (BUF/SUF)                     | Service                      | 150          |               |               |             |
| Opstart/ uddannelse (SOF)                                | Service                      | 378          | 87            | 80            | 0           |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>               |                              | <b>1.511</b> | <b>87</b>     | <b>80</b>     | <b>0</b>    |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                       |                              | <b>1.511</b> | <b>-1.130</b> | <b>-1.551</b> | <b>-504</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering    | 3                            |              |               |               |             |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi              | 3                            |              |               |               |             |

#### 9.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Velfærdsanalyseenheden gennemførte i 2016 en analyse af udsatte familier i Københavns Kommune. Analysen viste, at knap 500 familier i Københavns Kommune modtager mere end ni forskellige kommunale tilbud eller ydelser på tværs af forvaltninger. Familierne har meget komplekse problemstillinger og er typisk kendetegnet ved, at forældrene har en svag tilknytning til arbejdsmarkedet – ofte på grund af helbredsmæssige eller sociale problemstillinger. Samtidig er børnene udfordrede bl.a. ift. trivsel og skolegang. Ana-

lysen pegede på, at der er et menneskeligt såvel som et økonomisk potentiale i at tilrettelægge en mere helhedsorienteret indsats over for familierne.

På baggrund af analysen besluttede Borgerrepræsentationen i forbindelse med budget 2017, at forvaltningerne i fællesskab skal udvikle og afprøve en mere helhedsorienteret indsats for udsatte familier.

Den helhedsorienterede indsats vil i første omgang blive afprøvet som et pilotprojekt for 50 familier i Tingbjerg, der har en høj koncentration af udsatte familier. Afsættet er et pilotprojekt for at minimere de risici, der er forbundet med at introducere en så væsentlig ændring i måden at arbejde og samarbejde på i Københavns Kommune. Forvaltningerne vurderer, at de langsigtede potentialer i forslaget kan være så store, at det er vigtigt at afprøve tilgangen i praksis, og der er truffet en række foranstaltninger for at håndtere projektets risici.

### 9.3 FORSLAGETS INDHOLD

Målgruppen for den helhedsorienterede indsats er familier, som kendetegnes af udfordringer hos både forældre og børn. Forældrene har ofte en svag tilknytning til arbejdsmarkedet bl.a. grundet sociale og helbreds-mæssige problemer, og børnene er udfordret bl.a. i forhold til skolegang. Den helhedsorienterede indsats for udsatte familier indeholder følgende centrale elementer:

#### **Et helhedssyn på familien**

Organiseringen i kommunen betyder, at forvaltningerne i dag ikke nødvendigvis kender hele familiens historie samt den samlede families udfordringer og behov, idet der samarbejdes om det enkelte familiemedlem. I den helhedsorienterede indsats anlægges et helhedssyn på tværs af individer i familien og på tværs af sundhed, social, beskæftigelse, uddannelse samt børne- og ungeområdet.

#### **Empowerment af familien og netværksinddragelse**

Den helhedsorienterede indsats arbejder som udgangspunkt med en empowerment- og ressourceorienteret tilgang, hvor familien styrkes i tro på egne evner. Derudover er familien tæt inddraget om alle beslutninger om familien, såfremt familien ønsker det.

#### **Styrket beskæftigelsesfokus**

Forældrenes arbejdsmarkedsstatus spiller ofte en afgørende rolle for deres børns trivsel og udvikling. Når forældrene er i beskæftigelse, skaber det struktur for familien, giver bedre økonomi, og giver for mange forældre et øget selvværd og livsglæde, som alt sammen har en afsmittende effekt på børnene.

I projektet arbejdes der med en Job First tilgang, hvor borgeren modtager en virksomhedsrettet indsats parallelt med en tværfaglig indsats, svarende til indsatsen på JKI for Gruppe 1 borgere. I de udsatte familier vil det betyde, at fx familiebehandlingen tilrettelægges parallelt med den virksomhedsrettede indsats og man på den måde sikrer, at der tages højde for familiens samlede situation. Målet er derigennem at bringe forældrene tættere på arbejdsmarkedet og samtidig øge trivslen i familien. Der sker derfor et væsentligt

løft af beskæftigelsesindsatsen for forældrene, hvor sagsstammen reduceres fra cirka 130 til 35 sager pr. sagsbehandler<sup>1</sup>.

### Forenkling af indsats for familierne

Familierne kan i dag være i kontakt med flere forskellige sagsbehandlere, kontaktpersoner og støttepersoner samt have mange forskellige indsatser, planer, mål og krav. Familien kan derfor have svært ved at overskue og lykkes med de mange indsatser. I projektet forenkles familiernes kontaktflader med kommunen.

I pilotprojektet bygges den helhedsorienterede indsats op om 3 centrale elementer:

- **Et tværgående team** bestående af medarbejdere fra Socialforvaltningen, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, der skal anlægge et helhedssyn på familien. Myndighedsansvaret for alle familiemedlemmers sager i Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen samles i teamet.
- **En fælles plan for familien**, som dækker alle familiemedlemmer og alle forvaltningsområder, der sætter fælles retning for indsatsen og prioritering af indsatser. Planen udarbejdes i samarbejde med familien. Det igangværende arbejde med *Borgerens plan* i SOF inddrages i pilotprojektet.
- **Et makkerpar** som bliver familiernes primære kontakt til kommunen. Makkerparret arbejder med familiens trivsel og forældrenes arbejdsmarkedstilknytning og har en koordinerende funktion for de øvrige indsatser, som familien modtager i kommunen. I makkerparret samles en lang række funktioner, som i dag er spredt ud på mange forskellige personer, herunder bl.a. familiebehandling, kontaktperson for den unge, praktisk hjælp, helhedsorienteret mentor og virksomhedskonsulent. Der afsættes en pulje, som kan anvendes til evt. køb af specialiserede indsatser, som ligger i familiebehandlingen, men som makkerparret ikke kan løfte.

### Organisering af indsatsen

Ledelsesmæssigt forankres implementeringen af indsatsen i den tværgående styregruppe for Socialforvaltningens program Tæt på familien, hvor alle deltagende forvaltninger er repræsenteret på fagchefniveau.

Den faglige og budgetmæssige ledelse af pilotprojektet er forankret hos Socialforvaltningens områdechef i Brønshøj/Husum/Vanløse under Borgercenter Børn og Unge. Hertil bemærkes, at det faglige ledelsesansvar vedr. projektets mål om øget beskæftigelsesindsats og beskæftigelsesgrad hos forældrene deles mellem områdechefen i Socialforvaltningen og jobcenterchef fra Center for Jobindsats (JKI) i Beskæftigelsesforvaltningen.

De nærmere detaljer om projektets organisering, visitation, metode, målgruppeinddragelse mv. er beskrevet i detaljer i løsningsbeskrivelsen vedr. Helhedsorienteret indsats for udsatte familier.

---

<sup>1</sup> Den gennemsnitlige sagsstamme på cirka 130 sager pr. sagsbehandler i dag er udregnet på tværs af alle afdelinger i Center for Jobindsats (JKI).

### Effektiviseringer indregnet i business casen

Der er indregnet to former for effektiviseringer.

- **Integrerbare ydelser i makkerparret:** Effektiviseringen i business casen genereres ved at en række ydelser i Socialforvaltningen samt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen integreres og samles hos makkerparret (fx familiebehandling, helhedsorienteret mentor, praktisk hjælp, kontaktperson for den unge mv.). Beregningerne tager udgangspunkt i en faglig vurdering af hvilke ydelser, der er integrerbare og mulige at samle hos makkerparret. Effektiviseringen opstår, fordi ydelserne fordeles på færre hoveder og ydes i mere samlede pakker og overlap i indsats mindskes. Dermed spares f.eks. transporttid, mødetid, tid anvendt på at flere personer, som sætter sig ind i samme problemstillinger og tid brugt på overlevering mv.
- **Beskæftigelseseffekt:** Det forventes, at indsatsen vil øge nogle af forældrenes beskæftigelsesgrad. Det er således forudsat i beregningerne, at der i 2019 kommer to personer i job eller i uddannelse og to personer mere i 2020, dvs. i alt 4 ekstra fuldtidspersoner kommer i ordinær beskæftigelse eller uddannelse som følge af indsatsen. Effekten indregnes først fra år 2, da erfaringer fra lignende projekter viser, at der går noget tid inden effekterne viser sig.

Der afsættes en pulje på 300 t. kr. hvert år, som kan anvendes til evt. køb af specialiserede indsatser, som ligger i familiebehandlingen, men som makkerparret ikke kan løfte. Såfremt denne pulje ikke anvendes, øges effektiviseringen tilsvarende.

### Øvrige mulige økonomiske effekter

Der er ikke indregnet yderligere effektiviseringer i business casen, udover ovenstående to former for effektiviseringer.

- **Ikke-integrerbare ydelser:** Der beregnes ingen effektivisering på de ydelser som ikke integreres, som fx specialskole, anbringelser mv. Forventningen er dog, at der på længere sigt også vil være en effekt på en række af disse ydelser (fx mindre behov for specialiserede tilbud, færre anbringelser mv.). Dette følges i den løbende opfølgning, og i forbindelse med evaluering af projektet kan der tages stilling til eventuelle økonomiske effekter.
- **Myndighedsarbejdet:** Der er ikke indregnet en effekt på myndighedsarbejdet, da det vurderes, at tidsforbruget til myndighedsarbejdet samlet set svarer til den nuværende indsats ift. målgruppen i Tæt på Familien i Socialforvaltningen, og myndighedsarbejdet øges på beskæftigelsesområdet gennem lavere caseload.

### Forudsætninger for business casen

Det er en forudsætning, at de 50 familiers samlede udgiftsniveau på tværs af forvaltninger ikke overstiger niveauet i den nuværende indsats. Der foretages en løbende opfølgning på målgruppens ydelsesforbrug, jf. beskrivelsen af styringsmodellen i notatet om løsningsbeskrivelsen. Der afsættes midler til at understøtte indsatsen i form af en projektleder og en økonomimedarbejder.

Det er desuden en forudsætning for beregningerne, at familiernes behov for støtte falder, mens de deltager i indsatsen. Erfaringer fra lignende projekter viser, at man i gennemsnit begynder at se en effekt hos familierne efter 3-5 kvartaler. Familierne vil det første år få en intensiv indsats, svarende til at makkerparret an-

vender i gennemsnit 7 timer om ugen pr. familie. Dette forventes at falde efter år ét, hvor makkerparret i gennemsnit anvender 3 timer om ugen pr. familie. Dette betyder, at de 50 familier løbende vil blive optaget i indsatsen, efterhånden som der opstår ledig kapacitet, fordi familiernes situation løbende forbedres, og deres behov for støtte af makkerparret mindskes. I beregningen er det forudsat, at projektet vil være fuldt implementeret med 50 familier ved udgangen af 5. kvartal (marts 2019).

Det faldende behov for støtte betyder samtidig, at der vil opstå ledig kapacitet i projektet, efterhånden som de 50 familier har været i projektet i en periode (givet at man ikke optager nye familier). I beregningerne vil der opstå ledig kapacitet i løbet af 2. halvår 2019, fordi familiernes situation løbende forbedres og deres behov for støtte af makkerparret mindskes. I forbindelse med midtvejsevalueringen vil der blive taget stilling til, hvordan en eventuel ledig kapacitet skal håndteres (fx ved at optage yderligere familier).

Der ansøges om 1,7 mio. kr. fra Investeringspuljen til lønomkostninger til makkerpar, tværfagligt team og ledelse i 2018, da den fulde effektivisering først optræder i 2019, hvor alle familier er optaget i projektet. Der søges endvidere om midler til uddannelsesaktiviteter til det tværfaglige team og projektledelse.

**Tabel 1.4.1. Varige ændringer, service**

|                                                                                      | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|----------|
|                                                                                      | 2018               | 2019          | 2020          | 2021     |
| Besparelse sfa. integrerede ydelser – SOF                                            | -3.290             | -5.160        | -5.270        | 0        |
| Omkostning makkerpar – BIF                                                           | 720                | 860           | 850           | 0        |
| Omkostning makkerpar – SOF                                                           | 2.140              | 2.500         | 2.500         | 0        |
| Tværgående team – BUF                                                                | -                  | 63            | 60            | 0        |
| Tværgående team – SUF                                                                | -                  | 22            | 20            | 0        |
| Ledelse og økonomisk understøttelse (inkl. student) - SOF                            | 130                | 413           | 413           | 0        |
| Pulje til evt. køb af specialiseret indsats – som makkerparret ikke kan udføre - SOF | 300                | 300           | 300           | 0        |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>                                              | <b>0</b>           | <b>-1.002</b> | <b>-1.127</b> | <b>0</b> |

**Tabel 1.4.2. Varige ændringer, efterspørgselsstyret indsats**

|                                                              | 1.000 kr. 2018 p/l |          |          |          |
|--------------------------------------------------------------|--------------------|----------|----------|----------|
|                                                              | 2018               | 2019     | 2020     | 2021     |
| Besparelse sfa. Integrerede ydelse – BIF                     | -130               | -200     | -210     | 0        |
| Omkostning makkerpar – BIF                                   | 130                | 200      | 210      | 0        |
| <b>Varige ændringer totalt, efterspørgselsstyret indsats</b> | <b>0</b>           | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> |

**Tabel 1.4.3. Varige ændringer, overførsler**

|                                                    | 1.000 kr. 2018 p/l |             |             |             |
|----------------------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                    | 2018               | 2019        | 2020        | 2021        |
| Beskæftigelseseffekt – færre på forsørgelsesydelse | 0                  | -215        | -504        | -504        |
| <b>Varige ændringer totalt, overførsler</b>        | <b>0</b>           | <b>-215</b> | <b>-504</b> | <b>-504</b> |



**Tabel 1.4.4. Serviceinvesteringer i forslaget**

|                                                                | 1.000 kr. 2018 p/l |           |           |          |              |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|-----------|----------|--------------|
|                                                                | 2018               | 2019      | 2020      | 2021     | I alt        |
| Opstart makkerpar SOF, ledelse og økonomisk understøttelse SOF | 773                |           |           |          | 773          |
| Opstart makkerpar BIF                                          | 210                |           |           |          | 210          |
| Opstart Tværgående team – BUF                                  | 89                 |           |           |          | 89           |
| Opstart af tværgående team – SUF                               | 61                 |           |           |          | 61           |
| Projektsupport/uddannelse – SOF                                | 378                | 87        | 80        | 0        | 545          |
| <b>Investeringer totalt, service</b>                           | <b>1.511</b>       | <b>87</b> | <b>80</b> | <b>0</b> | <b>1.678</b> |

## 9.5 FORDELING PÅ UDVALG

Den økonomiske effektivisering vedrører henholdsvis Socialforvaltningen samt Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, jf. det tekniske bilag. Overførsler og efterspørgselsstyret ændringer vedrører udelukkende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Makkerparret samt BUF-medarbejderen og SUF-medarbejderen i det tværgående team finansieres af midler fra de ydelser, der integreres og effektiviseres. De tre sagsbehandlere fra Socialforvaltningen, der indgår i det tværgående team, finansieres inden for Socialforvaltningens nuværende ramme for Tæt på Familien, dvs. at tre sagsbehandlere fra Borgercenter Børn og Unge overflyttes til at indgå i pilotprojektet.

## 9.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Socialforvaltningen er ansvarlig for at udarbejde implementeringsplanen, som godkendes i projektets styregruppe Tæt på familien efter politisk behandling ifbm. Budget 2018. De helt overordnede linjer i implementeringsplanen er:

| Aktivitet                           |                 |
|-------------------------------------|-----------------|
| Politisk behandling af pilotprojekt | Primo okt. 2017 |
| Udpegning af chef                   | Medio okt. 2017 |
| Rekruttering af medarbejdere        | Primo nov. 2017 |
| Første familier starter i indsatsen | Januar 2018     |

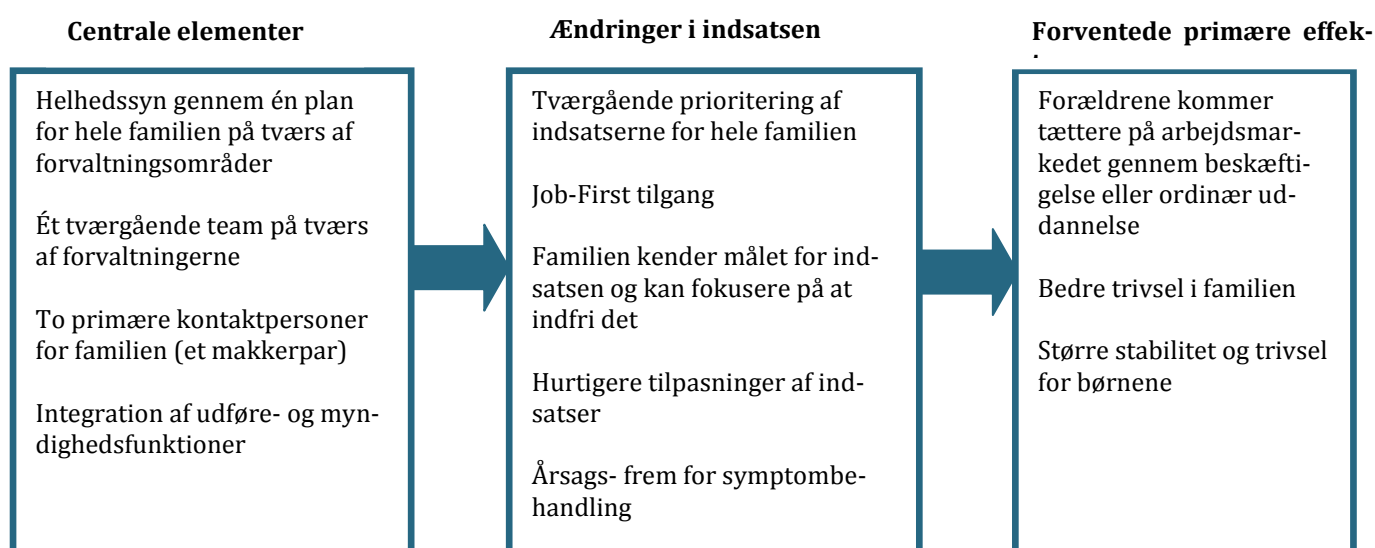
## 9.7 FORSLAGETS EFFEKT

Blandt mange kommuner er der bred enighed om, at helhedsorienterede indsatser rent fagligt har gode effekter for både forældre og børn. Mange kommuner er i gang med at udvikle helhedsorienterede indsatser og nogle kommuner har allerede gjort sig gode erfaringer. Eksempelvis arbejder Assens Kommune med helhedsorienterede familieindsatser og har over en treårig periode opnået at ¼ af de deltagende 25 kon-

tanthjælpsmodtagere har opnået beskæftigelse eller er kommet i ordinær uddannelse inden for en 3-årig periode<sup>2</sup>.

Flere andre kommuner arbejder ligeledes med helhedsorienterede indsatser f.eks. gennem Star/Deloittes projekt for 10 kommuner. Deloittes midtvejsevaluering af de 10 projekter viser, at den helhedsorienterede indsats efter et år giver familien en bedre funktionsevne – især blandt børnene, men også de voksne. Det afspejler sig bl.a. ved at flere børn kommer i fritidsjob/fritidsaktivitet og flere voksne kommer tættere på arbejdsmarkedet. Efter et år er beskæftigelseseffekten dog forholdsvis beskeden. Den endelige evaluering af STAR-projekterne forventes at foreligge sommeren 2017.

Nedenstående figur illustrerer de centrale elementer i indsatsen og de forventede effekter. Effekterne skal ses i sammenhæng med de øvrige indsatser, der er igangsat på området, og vil ikke kunne ses isoleret til projektet.



Ud over de primære effekter vil projektet også kunne have nogle afledte effekter, der også skal ses i sammenhæng med øvrige tiltag i området og ikke kan ses isoleret fra andre indsatser.

---

<sup>2</sup> Assens Kommunes resultater er refereret i Mandag Morgen 3. april 2017

### Øvrige potentielle effekter for familierne i pilotforsøget

#### Forældre

Højere beskæftigelsesgrad  
Tættere på arbejdsmarkedet  
(virksomhedsrettede tilbud eller ordinær uddannelse)  
Mindre behov for støtte  
Bedre forældrekompetence  
Styrket helbred  
Styrket evne og mulighed for selv at klare hverdagen  
Større deltagelse i sociale fællesskaber, netværk mm.

#### Børn

Bedre trivsel  
Mindre fravær  
  
Bedre karakterer  
Flere der består 9. klasse prøven (langt sigt)  
Mindre kriminalitet  
Mindre behov for specialtilbud  
Styrket helbred

Økonomisk er det forskelligt, om kommuner arbejder ud fra en business case tankegang eller ej. Det er derfor også forskelligt om de økonomiske effekter er implementeret i budgettet eller ej. Der er dog bred enighed om, at der er positive menneskelige og økonomiske effekter af en helhedsorienteret indsats.

## 9.8 OPFØLGNING

Styregruppen for pilotprojektet – Tæt på familien - træffer beslutning om evalueringsdesign, herunder fastsætter delmål og indikatorer. Velfærdsanalyseenheden gennemfører evalueringen, som foretages efter 12 og 24 måneder.

På baggrund af evalueringen efter 12 måneder udarbejder Velfærdsanalyseenheden i samarbejde med forvaltningerne en indstilling om, hvorvidt pilotprojektet bør udvides. Indstillingen sendes i høring i styregruppen for Tæt på familien og forelægges herefter styregruppen for Velfærdsanalyseenheden til godkendelse.

| Effekt                     | Målgruppe | Indikator                                      |
|----------------------------|-----------|------------------------------------------------|
| Højere beskæftigelsesgrad  | Forældre  | Andel i beskæftigelse                          |
| Tættere på arbejdsmarkedet | Forældre  | Andel der deltager i virksomhedsrettede tilbud |
|                            | Forældre  | og andel i ordinær uddannelse                  |
| Mindre behov for støtte    | Familien  | Antal ydelser modtaget                         |
|                            |           | Ydelsessammensætning                           |
|                            |           | Samlet omkostning                              |
| Bedre trivsel              | Børn      | Trivselsmåling fra folkeskolen                 |
|                            |           | Fravær i folkeskolen                           |
| Mindre kriminalitet        | Børn      | Antal børn/unge nævnt i døgnrapporter          |

## 9.9 RISIKOVURDERING

Da forslaget afspejler en helt ny måde at arbejde på i Københavns Kommune, er forslaget som udgangspunkt forbundet med væsentlige risici. Dette er primært ift. organiseringen af samarbejdet mellem forvaltningerne, sekundært ift. virkningerne overfor borgerne og endeligt ift. de økonomiske konsekvenser.

Forvaltningerne har forsøgt at imødegå disse risici ved dels at basere forslaget på grundige analyser, dels ved ikke at indregne langvarige effekter i beregningen af det økonomiske potentiale, dels ved at afgrænse projektet til et enkelt byområde, dels ved at gøre projektet midlertidigt og dels ved at evaluere projektet.

Der er risiko for, at man på kort sigt opdager, at familien har et større støttebehov end den nuværende indsats og dermed kan indebære et øget udgiftsniveau. Det kan dog med rimelighed forventes, at opsporing af problemstillinger, der ikke håndteres i dag, samlet set vil virke forebyggende på længere sigt.

Der er også en risiko for, at familierne ikke bringes tættere på arbejdsmarkedet eller ikke får løst deres mentale, fysiske og økonomiske udfordringer, da der ikke kan gives ekstra /særlig støtte til familierne, som de ikke får i forvejen (lovgivningsmæssigt). Familierne forventes dog at få et bedre og mere harmonisk/mindre kaotisk liv og samarbejde med kommunen.

## 9.10 TEKNISK BILAG

**Tabel 1.4.5. Måltaleffekt service – hvis forslaget indarbejdes.**

|                | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |      |      |
|----------------|--------------------|---------------|---------------|------|------|
| Udvalg         | 2018               | 2019          | 2020          | 2021 | 2022 |
| Socialudvalget | -                  | -1.002        | -1.127        | -    | -    |
| <b>Total</b>   | -                  | <b>-1.002</b> | <b>-1.127</b> | -    | -    |

**Tabel 1.4.6. Bevillingsmæssig effekt på udvalg service, hvis forslaget indarbejdes**

|                                         | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |      |      |
|-----------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|------|------|
| Udvalg                                  | 2018               | 2019          | 2020          | 2021 | 2022 |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | -                  | 63            | 60            | -    | -    |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | -                  | 22            | 20            | -    | -    |
| Socialudvalget                          | -720               | -1.947        | -2.057        | -    | -    |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 720                | 860           | 850           | -    | -    |
| <b>Total</b>                            | -                  | <b>-1.002</b> | <b>-1.127</b> | -    | -    |

**Tabel 1.4.8. bevillingsmæssig effekt overførsler, hvis forslaget indarbejdet**

|                                         | 1.000 kr. 2018 p/l |             |             |             |             |
|-----------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Udvalg                                  | 2018               | 2019        | 2020        | 2021        | 2022        |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | -                  | -215        | -504        | -504        | -504        |
| <b>Total</b>                            | -                  | <b>-215</b> | <b>-504</b> | <b>-504</b> | <b>-504</b> |

**Tabel 1.4.9. Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg**

|                                         | 1.000 kr. 2018 p/l |           |           |      |      |
|-----------------------------------------|--------------------|-----------|-----------|------|------|
| Udvalg                                  | 2018               | 2019      | 2020      | 2021 | 2022 |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 89                 | -         | -         | -    | -    |
| Sundheds- og Omsorgsudvalget            | 61                 | -         | -         | -    | -    |
| Socialudvalget                          | 1.151              | 87        | 80        | -    | -    |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 210                | -         | -         | -    | -    |
| <b>Total</b>                            | <b>1.511</b>       | <b>87</b> | <b>80</b> | -    | -    |

## Forslag 10

### Virksomhedsrettet indsats i kombination med rusmiddelbehandling til borgere på kontanthjælp

Formålet med forsøgsindsatsen er at afprøve en mere integreret indsats mellem beskæftigelsesindsats og misbrugsbehandling. Indsatsen tager udgangspunkt i den evidensbaserede IPS-model, der har vist gode effekter for borgere med svære sindslidelser. Det vurderes, at den integrerede indsats, herunder brugen af IPS metoden, også kan få borgere med misbrugsproblemer tættere på arbejdsmarkedet. Målet med forsøget er at øge borgerens beskæftigelsesgrad og, som et led i dette, få borgeren stabiliseret /reduceret i sit forbrug af rusmidler.

**Fremstillende forvaltning:** Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

**Berørte forvaltninger:**

☐ Økonomiforvaltningen

☐ Kultur- og Fritidsforvaltningen

☐ Børne- og Ungdomsforvaltningen

☐ Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

☒ Socialforvaltningen

☐ Teknik- og Miljøforvaltningen

☒ Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

### 10.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

| 1.000 kr. 2018 p/l                                                | Styringsområde                           | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                           |                                          |               |               |               |               |               |
| Reducerede ydelsesudgift i forbindelse med kortere ledighed (BIF) | Overførsler                              | -2.203        | -4.406        | -4.406        | -4.406        | -1.762        |
| Besparelse grundet færre jobsamtaler (BIF)                        | Service                                  | -78           | -157          | -157          | -157          | -63           |
| Besparelse på indsats grundet færre borgere (BIF)                 | Indsats (EI)                             | -300          | -600          | -600          | -600          | -240          |
| Besparelse grundet bedre koordination (SOF)                       | Service                                  | -150          | -300          | -300          | -300          | 0             |
| Reduktion i enkeltydelser (SOF)                                   | Efterspørgel-sesstyrede overførsler (EO) | -50           | -100          | -100          | -100          | -40           |
| <b>Samlet varig ændring</b>                                       |                                          | <b>-2.781</b> | <b>-5.563</b> | <b>-5.563</b> | <b>-5.563</b> | <b>-2.105</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                                |                                          |               |               |               |               |               |
| Ansættelse af projektleder (BIF-SOF)                              | Service                                  | 670           | 670           | 670           | 670           | 0             |
| Virksomhedsopøgende arbejde (BIF)                                 | Service                                  | 954           | 954           | 954           | 954           | 0             |
| Idriftsættelse af IPS-team (BIF)                                  | Indsats (EI)                             | 2.230         | 2.230         | 2.230         | 2.230         | 0             |
| Ansættelse af 2 rusmiddelkonsulenter (SOF)                        | Service                                  | 1.000         | 1.000         | 1.000         | 1.000         | 0             |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>                        |                                          | <b>4.854</b>  | <b>4.854</b>  | <b>4.854</b>  | <b>4.854</b>  | <b>0</b>      |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                                |                                          | <b>2.073</b>  | <b>-709</b>   | <b>-709</b>   | <b>-709</b>   | <b>-2.105</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivi-<br>visering      | 76                                       |               |               |               |               |               |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi                       | 4                                        |               |               |               |               |               |

### 10.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Formålet med den midlertidige indsats er at afprøve, om en integreret indsats mellem beskæftigelsesindsats og misbrugsbehandling, kan få borgeren tættere på arbejdsmarkedet. Baggrunden for indsatsen er Velfærdsanalyseenhedens idébeskrivelse: *"Forsøg med virksomhedsrettet indsats i kombination med misbrugsbehandling til borgere på kontanthjælp"*.

Hensigten med indsatsen er at vise, at dette samarbejde og brugen af IPS metoden kan føre til gode resultater i form af, at borgerens beskæftigelsesgrad øges. Og som et led i dette, få borgeren stabiliseret/reduceret i sit forbrug af rusmidler.

### 10.3 FORSLAGETS INDHOLD

Indsatsen tilbydes til 150 kontanthjælpsmodtagere i 2018. Indsatsen løber i to spor: Fremskudt beskæftigelsesindsats i Center for Rusmiddelbehandling København (CRK) (spor 1) og Fremskudt Rusmiddelindsats i Jobcenter København – Center for Jobindsats (JKI) og Jobcenter København Ungecentret (JKU) (spor 2). De 120 borgere fordeles med 120 borgere i spor 1 og 60 borgere i spor 2.

Målgruppen for indsatsen er kontanthjælpsmodtagere, som kan deltage i virksomhedsrettede forløb. Borgere, der har afsluttet døgnbehandling, er en del af målgruppen.

Borgerne skal sideløbende med misbrugsbehandling deltage i den virksomhedsrettede indsats. Borgerne har i forlængelse af det intensive forløb brug for en håndholdt beskæftigelsesindsats for hurtigt at komme tilbage i job/uddannelse.

Modellen for indsatsen bygger på IPS-modellen (Individual Placement and Support = Individuel Placering og Støtte). IPS-modellen er en evidens baseret metode. Metoden kan hjælpe folk med svære sindslidelser i uddannelse og arbejde. Det vurderes rent fagligt, at denne metode med fordel kan anvendes på kontant-hjælpsmodtagere med misbrug af rusmidler. IPS-modellen benyttes allerede af Jobcenter København Indsats (JKI).

IPS-indsatsen er en håndholdt indsats, der sker i et samarbejde mellem borgeren, borgerens behandler i psykiatrien og en uddannet IPS-konsulent. IPS har vist gode resultater i forhold til, at få borgere i arbejde eller uddannelse. Op mod 6 ud af 10 borgere afsluttes til job eller uddannelse gennem IPS metoden. Grundlæggende handler modellen om, at mennesker kan komme sig, mens de er i gang med arbejde eller uddannelse i stedet for at blive isoleret. Det vurderes, at IPS metoden kan overføres til denne målgruppe.

IPS-indsatsen indebærer følgende:

- Den ledige tilknyttes en personlig jobkonsulent, der også fungerer som mentor for den ledige
- Konsulenten varetager myndighedssamtalerne og den enkelte konsulent får tilknyttet ca. 25 ledige
- IPS konsulenten varetager kontakten til virksomhederne. Det vil blandt andet være konsulentens opgave at besøge virksomhederne for at skaffe de ledige jobs/uddannelse eller uddannelsesaftaler sammen med den ledige. Den ledige skal være indstillet på at kunne komme i virksomhedsplacering allerede inden for én måned
- IPS konsulenten samarbejder sideløbende tæt med den lediges misbrugsbehandler

**Figur 1. Model for indsats med virksomhedsrettet indsats kombineret med rusmiddelbehandling**

| Forberedelse – beskrivelse af evalueringsmodel – påbegyndes når der foreligger bevilling                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Start 1. januar 2018</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>SPOR 1: Fremskudt beskæftigelsesindsats i rusmiddelenheder</b> – Borgere, der allerede er indskrevet i behandling i Center for Rusmiddelbehandling København (CRK). Visitationen sker fra rusmiddelenhederne. Borgerne er vurderet aktivitetsparate i BIF og kan være både under og over 30 år. Indsatsen vil bestå af virksomhedskonsulenter (IPS) fra Jobcenter København Ungecentret (JKU) og Jobcenter København Center for Jobindsats (JKI). Den virksomhedsrettede indsats bygger på IPS metoden. |
| <b>SPOR 2: Fremskudt misbrugsindsats i JKI og JKU</b> – Borgere, der <i>ikke</i> allerede deltager i rusmiddelbehandling, men som spottes i JKU og JKI med problematisk forbrug af rusmidler. Borgerne er vurderet aktivitetsparate i BIF og kan være både under og over 30 år. Indsatsen vil bestå af virksomhedskonsulenter (IPS) fra Jobcenter København Ungecentret (JKU) og Jobcenter København Center for Jobindsats (JKI). Den virksomhedsrettede indsats bygger på IPS metoden                     |
| <b>Evaluerings – primo 2019</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

#### 10.4 ØKONOMI

Da det fagligt vurderes, at de gode resultater af IPS-modellen kan overføres til borgere med misbrugsproblemer, tager estimatet for de forventede effekter af projektet afsæt i resultaterne i det nuværende IPS-projekt. Erfaringerne fra IPS-modellen er, at op mod 6 ud af 10 borgere afsluttes til job eller uddannelse gennem IPS-metoden.

Det vurderes, at omkostningen til dette projekt vil være finansieret inden for 4 år. Projektet har som målsætning, at 25 pct. af borgerne fra år 2 vil gå i job eller uddannelse. I projektets første år forventes en halv beskæftigelseseffekt svarende til 12,5 pct. Effekten forventes dermed at være lavere end for borgere med psykiske lidelser.

Dette vil medføre en besparelse i overførselsudgifter på 4.4 mio. kr. pr. år fra år 2. Effekten vurderes at have fuld styrke så længe indsatsen pågår, mens den fra 2022 har en anslået resteffekt på 10-25 pct. I beregningerne tages udgangspunkt i 10 pct.

På socialområdet forventes der at være en besparelse i udbetaling af enkeltydelser, fordi borgerne økonomi forbedres gennem beskæftigelse. Samtidig forventes en reduktion på service grundet styrket koordinering omkring borgerens indsatser, når medarbejderen fra beskæftigelsesområdet er på rusmiddelenheden, bla. gennem fællesmøder og udarbejdelse af fælles plan. Det betyder at medarbejdere på rusmiddelenhederne sparer tid på fx opslag i beskæftigelsessystemet mv. På socialområdet vil effekten også være begrænset det første år.

Der ønskes ca. 2,6 mio. kr. i service til rusmiddelbehandling, ansættelse af projektleder samt det myndighedsarbejde og den tilhørende planlægning, hvor der findes en praktikplads mv. til borgeren. Derudover ønskes driften af teamet finansieret med 2,2 mio. kr. i overførsler (efterspørgselsstyret indsats) i 2018-2021.

**Tabel 1. Varige ændringer, service**

|                                             | 1.000 kr. 2018 p/l |             |             |             |            |
|---------------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
|                                             | 2018               | 2019        | 2020        | 2021        | 2022       |
| Besparelse grundet færre jobsamtaler (BIF)  | -78                | -157        | -157        | -157        | -63        |
| Besparelse grundet bedre koordination (SOF) | -150               | -300        | -300        | -300        | 0          |
| <b>Varige ændringer totalt, service</b>     | <b>-228</b>        | <b>-457</b> | <b>-457</b> | <b>-457</b> | <b>-63</b> |

**Tabel 2. Varige ændringer, efterspørgselsstyret indsats/ overførsler**

|                                                              | 1.000 kr. 2018 p/l |             |             |             |             |
|--------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                              | 2018               | 2019        | 2020        | 2021        | 2022        |
| Besparelse på indsats grundet færre borgere (BIF)            | -300               | -600        | -600        | -600        | -240        |
| <b>Varige ændringer totalt, efterspørgselsstyret indsats</b> | <b>-300</b>        | <b>-600</b> | <b>-600</b> | <b>-600</b> | <b>-240</b> |

**Tabel 3. Varige ændringer, overførsler**

|                                                                   | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               |               |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                                   | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          | 2022          |
| Reducerede ydelsesudgift i forbindelse med kortere ledighed (BIF) | -2.203             | -4.406        | -4.406        | -4.406        | -1.762        |
| Reduktion i enkeltydelser (SOF)                                   | -50                | -100          | -100          | -100          | -40           |
| <b>Varige ændringer totalt, overførsler</b>                       | <b>-2.253</b>      | <b>-4.506</b> | <b>-4.506</b> | <b>-4.506</b> | <b>-1.802</b> |



**Tabel 4. Serviceinvesteringer i forslaget**

|                                            | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |              |          |               |
|--------------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------|---------------|
|                                            | 2018               | 2019         | 2020         | 2021         | 2022     | I alt         |
| Ansættelse af projektleder (BIF/SOF)       | 670                | 670          | 670          | 670          | 0        | 2.680         |
| Virksomhedsopsøgende arbejde (BIF)         | 954                | 954          | 954          | 954          | 0        | 3.816         |
| Ansættelse af 2 rusmiddelkonsulenter (SOF) | 1.000              | 1.000        | 1.000        | 1.000        | 0        | 4.000         |
| <b>Investeringer totalt, service</b>       | <b>2.624</b>       | <b>2.624</b> | <b>2.624</b> | <b>2.624</b> | <b>0</b> | <b>10.496</b> |

**Tabel 5. Efterspørgselsstyrede indsatser investeringer i forslaget**

|                                           | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |              |          |              | Innovationspulje (sæt X) |
|-------------------------------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------|--------------|--------------------------|
|                                           | 2018               | 2019         | 2020         | 2021         | 2022     | I alt        |                          |
| Idriftsættelse af IPS-team (BIF)          | 2.230              | 2.230        | 2.230        | 2.230        | 0        | 8.920        |                          |
| <b>Efterspørgselsstyrt indsats totalt</b> | <b>2.230</b>       | <b>2.230</b> | <b>2.230</b> | <b>2.230</b> | <b>0</b> | <b>8.920</b> |                          |

### 10.5 FORDELING PÅ UDVALG

Forslaget omhandler investeringer i både Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og i Socialudvalgets ramme.

### 10.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Indsatsen starter d. 1. januar 2018. Forinden forberedes opstart af spor 1 og spor 2 via en overordnet organisering af projektet i 4. kvartal af 2017:

- Udnævnelse af projektleder og projektgruppe
- Udnævnelse af lokale tovholdere
- Sikring af ledelsesforankring i enhederne

Derudover udpeges de medarbejdere, der skal indgå i projektet:

- 6 virksomhedskonsulenter fra Jobcenter København (med anvendelse af IPS-metode)
- Kontaktpersoner fra rusmiddelenhederne i CRK og U-turn

Der afholdes et kick-off møde med de relevante deltagere fra JKI, JKU, CRK og U-turn i september 2017. I perioden oktober - december frem til projektstart screenes potentielle borgere til indsatsen.

### 10.7 INDDRAGELSE AF SAMARBEJDSPARTNERE

Indsatsen vil indebære et endnu tættere samarbejde mellem Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

### 10.8 FORSLAGETS EFFEKT

At andelen af borgere der går i job/uddannelse er højere sammenlignet med borgere i den normale indsats. Dette gælder for borgerne i begge spor. Ved at overgå til job eller uddannelse forventes målgruppen at

efterspørge færre forsørgelsesydelse. Det forventes ligeledes at beskæftigelse og uddannelse bidrager positivt i forhold til borgernes risiko for tilbagefald til misbrug.

## 10.9 OPFØLGNING

Evaluerings af indsatsen foretages af en nedsat evalueringsgruppe, hvor projektledelse samt relevante medarbejdere fra Jobcenter København Ungecenteret, Jobcenter København Indsats, Center for Rusmiddelbehandling København og U-turn er repræsenteret. Velfærdsanalyseenheden i Økonomiforvaltningen inviteres til at deltage.

|                                                                | Hvordan måles succeskriteriet                                                                                                  | Hvem er ansvarlig for opfølgning                                                                                                                             | Hvornår gennemføres opfølgningen                |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 25 pct. flere i job/uddannelse sammenlignet med normal indsats | Der følges løbende op på de borgere der er visiteret til projektet på cpr- niveau. Der sammenlignes med normal/hitdig indsats. | Der følges op i samarbejde mellem BIFs centralforvaltning, ledelsen på Jobcenter København, Center for Rusmiddelbehandling København og Socialforvaltningen. | Resultaterne af indsatsen opgøres kvartalsvist. |

## 10.10 RISIKOVURDERING

Der er en risiko for, at borgerne efterfølgende falder ud af beskæftigelse eller uddannelse. Det kan medføre tilbagefald til misbrugsadfærd.

## 10.11 TEKNISK BILAG TIL TVÆRGÅENDE EFFEKTIVISERINGER

**Tabel 6. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg**

| Udvalg                                                                      |                     | Fordelingsnøgle | 1.000 kr. 2018 p/l |               |               |               | 2022          |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                                                             |                     |                 | 2018               | 2019          | 2020          | 2021          |               |
| Socialudvalget (service)                                                    | Besparelse          | 100 pct.        | -150               | -300          | -300          | -300          | 0             |
|                                                                             | Omkostninger        |                 |                    |               |               |               |               |
| Socialudvalget (efterspørgselsstyrede overførsler)                          | Besparelse          | 100 pct.        | -50                | -100          | -100          | -100          | -40           |
|                                                                             | Omkostninger        |                 |                    |               |               |               |               |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget (service)                           | Besparelse          | 100 pct.        | -78                | -157          | -157          | -157          | -63           |
|                                                                             | Omkostninger        |                 |                    |               |               |               |               |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget (efterspørgselsstyrede overførsler) | Besparelse          | 100 pct.        | -2.203             | -4.406        | -4.406        | -4.406        | -1.762        |
|                                                                             | Omkostninger        |                 |                    |               |               |               |               |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget (efterspørgselsstyret indsats)      | Besparelse          | 100 pct.        | -300               | -600          | -600          | -600          | -240          |
|                                                                             | Omkostninger        |                 |                    |               |               |               |               |
| <b>Total</b>                                                                | <b>Besparelse</b>   | <b>100 %</b>    | <b>-2.781</b>      | <b>-5.563</b> | <b>-5.563</b> | <b>-5.563</b> | <b>-2.105</b> |
|                                                                             | <b>Omkostninger</b> | <b>100 %</b>    |                    |               |               |               |               |

**Tabel 7. Fordeling af efterspørgselsstyret indsats investeringer mellem udvalg**

| Udvalg                                  | Fordelings-<br>nøgle | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |              | 2022     |
|-----------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------|
|                                         |                      | 2018               | 2019         | 2020         | 2021         |          |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 100 pct.             | 2.230              | 2.230        | 2.230        | 2.230        | 0        |
| <b>Total</b>                            | <b>100 %</b>         | <b>2.230</b>       | <b>2.230</b> | <b>2.230</b> | <b>2.230</b> | <b>0</b> |

**Tabel 8. Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg**

| Udvalg                                  | Fordelings-<br>nøgle | 1.000 kr. 2018 p/l |              |              |              | 2022     |
|-----------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------|
|                                         |                      | 2018               | 2019         | 2020         | 2021         |          |
| Socialudvalget                          | 100 pct.             | 1.335              | 1.335        | 1.335        | 1.335        | 0        |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 100 pct.             | 1.289              | 1.289        | 1.289        | 1.289        | 0        |
| <b>Total</b>                            | <b>100 %</b>         | <b>2.624</b>       | <b>2.624</b> | <b>2.624</b> | <b>2.624</b> | <b>0</b> |

## Forslag 11

### Helhedsorienteret indsats for de unge

I Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er der ca. 3.000 udsatte unge, der ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse. Forslaget skal sikre, at de udsatte unge, som forvaltningerne møder gang på gang, men som er vanskelige at fastholde i en indsats får en koordineret helhedsorienteret indsats på tværs af forvaltningerne i København, der understøtter uddannelse og beskæftigelse. Dette vil medføre besparelser på udgifterne til forsørgelse af de unge, på udgifterne til aktivering og behandling samt enkeltydelser.

**Fremstillende  
forvaltning:**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

**Øvrige berørte  
forvaltninger:**

☐

Økonomiforvaltningen

☐

Kultur- og Fritidsforvaltningen

☒

Børne- og Ungdomsforvaltningen

☐

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

☒

Socialforvaltningen

☐

Teknik- og Miljøforvaltningen

☒

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

### 11.1 FORSLAGETS SAMLEDE ØKONOMISKE KONSEKVENSER

| 1.000 kr. 2017 p/l                                                                                                                                                                                                                                        | Styrings-<br>område | 2017          | 2018          | 2019          | 2020          | 2021          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Varige ændringer</b>                                                                                                                                                                                                                                   |                     |               |               |               |               |               |
| Færre udgifter til forsørgelse i BIF (I alt 38 borgere, indfasning: 8 borgere i 2017 og yderligere 15 borgere i hhv. 2018 og 2019)                                                                                                                        | Overførsler         | -465          | -1.395        | -2.326        | -2.326        | -2.326        |
| Færre udgifter til enkeltydelser i SOF                                                                                                                                                                                                                    | Overførsler         | -233          | -698          | -1.163        | -1.163        | -1.163        |
| Færre udgifter til aktivering i BIF (I alt 38 borgere, indfasning: 8 borgere i 2017 og yderligere 15 borgere i hhv. 2018 og 2019)                                                                                                                         | Indsats             | -233          | -698          | -1.164        | -1.164        | -1.164        |
| Færre udgifter til misbrugsbehandling, herberger, støttekontaktpersoner mv. i SOF                                                                                                                                                                         | Service             | -233          | -698          | -1.164        | -1.164        | -1.164        |
| <b>Samlet varig ændring for overførsler, indsats og service</b>                                                                                                                                                                                           |                     | <b>-1.163</b> | <b>-3.490</b> | <b>-5.816</b> | <b>-5.816</b> | <b>-5.816</b> |
| <b>Implementeringsomkostninger</b>                                                                                                                                                                                                                        |                     |               |               |               |               |               |
| Indretning af location mv.                                                                                                                                                                                                                                | Anlæg               | 509           |               |               |               |               |
| BIF, 5,2 årsværk, hhv. 1 medarbejder fra Ydelsesservice (forsørgelsesspørgsmål), 3 beskæftigelseskonsulenter, heraf 2 med særligt fokus på unge, der er ved at fylde 18 år samt 5 sundhedsguides (lægestuderende) til at bistå med afklaringen af de unge | Service             | 2.655         | 2.655         | 2.655         |               |               |
| BUF, 1 årsværk, uddannelsesvejleder                                                                                                                                                                                                                       | Service             | 511           | 511           | 511           |               |               |
| SOF, 4 årsværk - socialrådgivere, heraf 2 opsøgende                                                                                                                                                                                                       | Service             | 2.042         | 2.042         | 2.042         |               |               |
| SOF, køb af psykologforløb i PsykologHuset for Børn og Unge                                                                                                                                                                                               | Service             | 255           | 511           | 511           |               |               |
| Serviceomkostninger til lejemål                                                                                                                                                                                                                           | Service             | 511           | 511           | 511           |               |               |
| Fælles kompetenceudviklingsforløb                                                                                                                                                                                                                         | Service             | 153           | 102           |               |               |               |
| <b>Samlede implementeringsomkostninger</b>                                                                                                                                                                                                                |                     | <b>6.635</b>  | <b>6.330</b>  | <b>6.228</b>  |               |               |
| <b>Samlet økonomisk påvirkning</b>                                                                                                                                                                                                                        |                     | <b>5.472</b>  | <b>2.840</b>  | <b>412</b>    | <b>-5.816</b> | <b>-5.816</b> |
| Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering                                                                                                                                                                                                     | 22 år               | ///           | ///           | ///           | ///           | ///           |
| Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi                                                                                                                                                                                                               | 5 år                | ///           | ///           | ///           | ///           | ///           |

Dele af denne business case er baseret på besparelser på efterspørgselsstyret overførsler.

### 11.2 BAGGRUND OG FORMÅL

Med Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets ungeaftale "Sådan får vi flest unge i uddannelse" er det besluttet, at det helhedsorienterede myndighedsansvar for udsatte unge skal styrkes. I BIF er der ca. 3.000 socialt udsatte unge.

Formålet er at sikre, at flere udsatte unge i København får en uddannelse, og at kommunens samlede udgifter til disse unge dermed reduceres. En undersøgelse som Deloitte har gennemført for Københavns Kommune (Analyse af personhenførbare udgifter i Københavns Kommune, marts 2016) viser, at det er en lille gruppe borgere, som repræsenterer langt størsteparten af kommunens udgifter til sociale ydelser (i bred

forstand). Målgruppen for dette forslag vil givet være blandt de borgere, som samlet set har kostet – og vil komme til at koste – kommunen mange penge i form af både forsørgelsesydelse og indsats.

### 11.3 FORSLAGETS INDHOLD

Forslaget vil betyde, at der som pilotprojekt etableres en fælles funktion på tværs af forvaltningerne, hvor udsatte unge kan få rådgivning og vejledning om uddannelse og job. Den fælles funktion skal også sikre, at den helhedsorienterede og koordinerede indsats på tværs af kommunens forvaltninger styrkes. Indsatsen etableres i Jobcenter København – Ungecentret. Målgruppen består af udsatte unge i alderen 18 til 29 år, der ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse (aktivitetsparate uddannelseshjælpsmodtagere). De unge har ofte en kombination af sociale, psykiske og fysiske begrænsninger, der udfordrer at de kan påbegynde uddannelse eller beskæftigelse. Mange af de unge har ligeledes misbrugsproblemer.

Fokus for indsatsen vil især, men ikke kun, være på de unge, der har sager i flere forvaltninger og som dukker op igen og igen, og dermed skal have gentagne forsørgelsesydelser og påbegynder nye udgiftskrævende forløb.

Med den nuværende indsats har det vist sig vanskeligt at fastholde disse unge i en koordineret indsats, der fører til uddannelse og beskæftigelse. De udsatte unge overgår fra SOF/BUF til BIF når de fylder 18 år. Tidligere analyse viser, at det drejer sig om ca. 1.000 unge årligt. Heraf har ca. 600 en sag i SOF, hvoraf ca. 200 tidligere har været anbragt uden for hjemmet.

BIF har ansvar for, at unge uden en erhvervskompetencegivende uddannelse får en uddannelsesrettet indsats indenfor rammerne af Lov om en Aktiv Beskæftigelsesindsats, der gør dem i stand til at tage en erhvervskompetencegivende uddannelse. Indsatser kan fx omfatte undervisning i dansk og matematik, brobygningsforløb på en uddannelsesinstitution og mentorstøtte til fastholdelse i ordinær uddannelse. Unge, der har uddannelse, opkvalificeres til arbejde, fx via virksomhedspraktik.

BUF har ansvar for at rådgive og vejlede de unge ift. uddannelsesvalg – herunder unge med uddannelsespålæg. BUF varetager bl.a. den opsøgende indsats ift. alle unge under 25 år, som ikke har en ungdomsuddannelse.

SOF har ansvar for at unge med problemer får den nødvendige støtte indenfor rammerne af Lov om Social Service til at sikre den enkelte unges sociale velfærd – fx støtte i eget hjem, rådgivning og vejledning samt deltagelse i aktiviteter.

Som supplement til en mere sammenhængende indsats, etableres derudover en udgående og opsøgende indsats, hvor SOF-ansatte i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) lokalt opsøger og skaber kontakt til udsatte unge, der ikke er i uddannelse, job eller aktivering - særligt i udsatte boligområder. Formålet er at sikre, at de unge får hjælp og vejledning til at komme i uddannelse og job.

Den opsøgende indsats vil være mere direkte og insisterede, hvor de unge opsøges hjemme for at etablere en dialog med dem og med deres familie/netværk, hvis det ikke er lykkedes at få de unge til at møde op til samtaler. Projektet vil bygge på erfaringerne fra et igangværende projekt om unge hjemløse som er et samarbejde mellem SOF, BUF og BIF. Det er bl.a. brug af rundbordssamtaler med deltagelse af den unge og relevante forvaltninger.

For at sikre et fælles vidensgrundlag og kompetenceniveau mellem de deltagende forvaltningers medarbejdere afsættes 0,25 mio. kr. til fælles kompetenceudviklingsforløb. Midlerne fordeles med 0,15 mio. kr. i 2017 og 0,1 mio. kr. i 2018.

#### 11.4 ØKONOMI

Gevinsterne i pilotprojektet er beregnet på baggrund af en forventning om, at forslaget vil medføre, at 38 af de udsatte unge vil afgå fra offentlig forsørgelse til uddannelse eller beskæftigelse. Det er vanskeligt at skønne over den præcise effekt, men det vurderes realistisk, at den ekstra indsats vil betyde at flere unge fastholdes i tilbud, som betyder, at de kan påbegynde uddannelse eller evt. job. Det forventes, at de 38 unge, der afgår fra offentlig forsørgelse til uddannelse eller beskæftigelse, vil skabe en varig besparelse på ca. 5,7 mio. kr. i overførsler, indsats og servicemidler efter 5 år.

**Tabel 2. Besparelse på efterspørgselsstyret overførsler**

|                                                                                                                                    | 1.000 kr. 2017 p/l |        |        |        |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                                                    | 2017               | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   |
| Færre udgifter til forsørgelse i BIF (I alt 38 borgere, indfasning: 8 borgere i 2017 og yderligere 15 borgere i hhv. 2018 og 2019) | -465               | -1.395 | -2.326 | -2.326 | -2.326 |
| Færre udgifter til enkeltydelser i SOF                                                                                             | -233               | -698   | -1.163 | -1.163 | -1.163 |
| I alt                                                                                                                              | -698               | -2.093 | -3.488 | -3.488 | -3.488 |

**Tabel 3. Besparelse på efterspørgselsstyret indsats**

|                                                                                                                                   | 1.000 kr. 2017 p/l |      |        |        |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------|--------|--------|--------|
|                                                                                                                                   | 2017               | 2018 | 2019   | 2020   | 2021   |
| Færre udgifter til aktivering i BIF (I alt 38 borgere, indfasning: 8 borgere i 2017 og yderligere 15 borgere i hhv. 2018 og 2019) | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 | -1.164 |
| I alt                                                                                                                             | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 | -1.164 |

**Tabel 4. Besparelser på service**

|                                                                                    | 1.000 kr. 2017 p/l |      |        |        |        |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------|--------|--------|--------|
|                                                                                    | 2017               | 2018 | 2019   | 2020   | 2021   |
| Færre udgifter til misbrugsbehandling, herberger, støtte-kontaktpersoner mv. i SOF | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 | -1.164 |

**Tabel 5. Serviceinvesteringer i forslaget**

|                                                                                                                                                                                                                                                          | 1.000 kr. 2017 p/l |       |       |      |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------|-------|------|------|
|                                                                                                                                                                                                                                                          | 2017               | 2018  | 2019  | 2020 | 2021 |
| BIF, 5,2 årsværk, hhv. 1 medarbejder fra Ydelsesservice (forsørgelses-spørgsmål), 3 beskæftigelseskonsulenter, heraf 2 med særligt fokus på unge, der er ved at fylde 18 år og 5 sundhedsguides (lægestuderende) til at bistå med afklaringen af de unge | 2.655              | 2.655 | 2.655 |      |      |
| BUF, 1 årsværk, uddannelsesvejleder                                                                                                                                                                                                                      | 511                | 511   | 511   |      |      |
| SOF, 4 årsværk - socialrådgivere, heraf 2 opsøgende                                                                                                                                                                                                      | 2.042              | 2.042 | 2.042 |      |      |
| SOF, køb af psykologforløb i PsykologHuset for Børn og Unge                                                                                                                                                                                              | 255                | 511   | 511   |      |      |
| Serviceomkostninger til lejemål                                                                                                                                                                                                                          | 511                | 511   | 511   |      |      |
| Fælles kompetenceudviklingsforløb                                                                                                                                                                                                                        | 153                | 102   | 0     |      |      |
| Investeringer totalt, service                                                                                                                                                                                                                            | 6.126              | 6.330 | 6.228 |      |      |

Note: Serviceinvesteringer er beregnet ved 0,5 mio. kr. pr. årsværk i BIF, BUF og SOF.

Foruden ovenstående besparelser vil tiltaget betyde flere skatteindtægter mv.

**Tabel 6. Anlægsinvesteringer i forslaget**

|                            | 1.000 kr. 2017 p/l |      |      |      |       |
|----------------------------|--------------------|------|------|------|-------|
|                            | 2017               | 2018 | 2019 | 2020 | I alt |
| Indretning af location mv. | 509                |      |      |      | 509   |
| Anlæg i alt                | 509                |      |      |      | 509   |

### 11.5 FORDELING PÅ UDVALG

Grundlaget for fordelingen udvalgene imellem baserer sig på forslagets to hovedelementer:

- En fælles funktion fysisk placeret i Jobcenter København – Ungecenteret, hvor de udsatte unge via en koordineret og helhedsorienteret indsats får en uddannelsesunderstøttende indsats. Den koordinerede indsats kræver, at der er medarbejdere med forskellige kompetencer tilstede på tværs af BIF, SOF og BUF.
- En udgående indsats, der skal sikre, at udsatte unge får hjælp og vejledning til at komme i uddannelse og job. De udgående medarbejdere består af medarbejdere fra SOF og BUF.

### 11.6 IMPLEMENTERING AF FORSLAGET

Forslaget forventes, at kunne blive implementeret indenfor 3 måneder.

### 11.7 FORSLAGETS EFFEKT

Forslagets vil på sigt betyde et mindre antal borgere på offentlig forsørgelse, og færre socialt udsatte voksne, da de udsatte unge med forslaget bringes ud af offentlig forsørgelse og i uddannelse eller beskæftigelse. Det vil betyde øget beskæftigelse, hvilket giver vækst og øgede skatteindtægter i Københavns Kommune.



## 11.8 OPFØLGNING

|                                        | Hvordan måles succeskriteriet                                         | Hvem er ansvarlig for opfølgning | Hvornår gennemføres opfølgningen |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Flere udsatte unge kommer i uddannelse | Andelen af udsatte unge i BIF, der afgår til uddannelse og job stiger | BIF                              | Hvert andet år                   |

Det tilstræbes, at evaluere indsatsen på baggrund af en simpel effektmåling, hvor beskæftigelses og uddannelseseffekten for forslagets målgruppe sammenlignes med en lignende målgruppe.

## 11.9 RISIKOVURDERING

Risikoen for projektet vurderes at være middelhøj.

Det skyldes, at udsatte unge er en bredt sammensat gruppe, der ofte har behov for en længerevarende og understøttende indsats for at komme i uddannelse og job.

### 11.10 TEKNISK BILAG

**Tabel 7. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, service**

| Udvalg         |              | Fordelingsnøgle | 1.000 kr. 2017 p/l |      |        |        |
|----------------|--------------|-----------------|--------------------|------|--------|--------|
|                |              |                 | 2017               | 2018 | 2019   | 2020   |
| Socialudvalget | Besparelse   | 100 %           | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 |
|                | Omkostninger | -               | -                  | -    | -      | -      |
| Total          | Besparelse   | 100 %           | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 |
|                | Omkostninger | -               |                    |      |        |        |

**Tabel 8. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, efterspørgselsstyret indsats**

| Udvalg                                  |              | Fordelingsnøgle | 1.000 kr. 2017 p/l |      |        |        |
|-----------------------------------------|--------------|-----------------|--------------------|------|--------|--------|
|                                         |              |                 | 2017               | 2018 | 2019   | 2020   |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Besparelse   | 100%            | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 |
|                                         | Omkostninger | -               | -                  | -    | -      | -      |
| Total                                   | Besparelse   | 100 %           | -233               | -698 | -1.164 | -1.164 |
|                                         | Omkostninger | -               | -                  | -    | -      | -      |

**Tabel 9. Fordeling af varige ændringer mellem udvalg, overførsler**

| Udvalg                                  |              | Fordelings-<br>nøgle | 1.000 kr. 2017 p/l |        |        |        |
|-----------------------------------------|--------------|----------------------|--------------------|--------|--------|--------|
|                                         |              |                      | 2017               | 2018   | 2019   | 2020   |
| Socialudvalget                          | Besparelse   | 33%                  | -233               | -698   | -1.163 | -1.163 |
|                                         | Omkostninger | -                    | -                  | -      | -      | -      |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | Besparelse   | 67%                  | -465               | -1.395 | -2.326 | -2.326 |
|                                         | Omkostninger | -                    | -                  | -      | -      | -      |
| Total                                   | Besparelse   | 100 %                | -698               | -2.093 | -3.488 | -3.488 |
|                                         | Omkostninger | -                    |                    |        |        |        |

**Tabel 10. Fordeling af anlægsinvesteringer mellem udvalg**

| Udvalg                                  | Fordelings-<br>nøgle | 1.000 kr. 2017 p/l |      |      |      |
|-----------------------------------------|----------------------|--------------------|------|------|------|
|                                         |                      | 2017               | 2018 | 2019 | 2020 |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 100 %                | 509                |      |      |      |
| Total                                   | 100 %                | 509                |      |      |      |

**Tabel 11. Fordeling af serviceinvesteringer mellem udvalg**

| Udvalg                                  | Fordelings-<br>nøgle | 1.000 kr. 2017 p/l |       |       |      |
|-----------------------------------------|----------------------|--------------------|-------|-------|------|
|                                         |                      | 2017               | 2018  | 2019  | 2020 |
| Børne- og Ungdomsudvalget               | 8%                   | 511                | 511   | 511   |      |
| Socialudvalget                          | 40%                  | 2.297              | 2.553 | 2.553 |      |
| Beskæftigelses- og Integrationsudvalget | 52%                  | 3.318              | 3.266 | 3.164 |      |
| Total                                   | 100%                 | 6.126              | 6.330 | 6.228 |      |