



Bilag 4 - Notat

Til: ØU

Økonomiforvaltningens bemærkninger til TMU's høringssvar vedr. græspleje af byens boldbaner

28. juni 2019

Sagsnr.
2019-0156999

Baggrund

Dokumentnr.
2019-0156999-6

Teknik- og Miljøudvalget (TMU) har den 17. juni 2019 behandlet høringssvar til ØU-indstilling om placering af ansvar for fælles græspleje af alle byens boldbaner med tilhørende parker i Kultur- og Fritidsforvaltningen. TMU kan ikke anbefale indstillingen og anbefaler i stedet, at status quo bibeholdes. Kultur- og Fritidsudvalget (KFU) har den 19. juni ligeledes behandlet ØU-indstillingen og har anbefalet denne. Dette notat vurderer TMU's høringssvar.

Proces

Økonomiforvaltningen (ØKF) har faciliteret en proces i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF) og Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF) for at belyse datagrundlaget og potentialet for placering af større græsarealer, herunder boldbaner, i henholdsvis KFF og TMF. Både KFF og TMF har godkendt data og metoden for at sammenligne m²-nøgletal på tværs af forvaltningerne.

Gennemgang af TMU's høringssvar

TMU's høringssvar har to primære kritikpunkter:

1. at foreningslivet kun vil skulle forholde sig til én aktør, når der bl.a. skal findes spilletid på byens boldbaner, og
2. at Kultur- og Fritidsforvaltningen driver boldbanerne mest omkostningseffektivt, når man sammenligner pris pr. kvadratmeter.

Punkt 1: Én aktør for foreningslivet

Som det er beskrevet i indstillingen, vil der fremadrettet forsat være to kommunale aktører, der udfører pleje af græs. Dette vil være tilfældet med mindre, at KFFs portefølje overføres til TMF. ØKF vurderer dog, at det vil være en optimering for foreningslivet, hvis det kun skal forholde sig til én aktør fx i forhold til at finde spilletid på byen boldbaner. Endvidere vil KFF have mulighed for at udnytte synergi til de øvrige idrætsfaciliteter, herunder indendørshaller. I forbindelse med udarbejdelse af indstillingen har TMF også anerkendt værdien af denne dialog mellem KFF og foreningerne og

Københavns Ejendomme og
Indkøb
Strategi og Udvikling

Borups Allé 177
2400 København NV

EAN nummer
5798009781604

peger derfor på, at den primært skal varetages af KFF i forhold til det sportslige foreningsliv, hvilket også fremgår af indstillingen.

Punkt 2: sammenligning af pris pr. kvadratmeter

TMU anfægter i deres høringssvar, at en sammenligning på basis af sportsplæner/naturgræsbaner og kunstgræsbaner giver et skævt sammenligningsgrundlag.

ØKF anerkender, at det har været en vanskelig øvelse at finde det bedst mulige sammenligningsgrundlag for placering af opgaven, da data om græsarealer og omkostninger knyttet til græspleje er både uens og svært at fremskaffe. Derfor har netop både KFF og TMF været dybt involveret i processen omkring beregningsgrundlaget, både i forhold til de konkrete beregninger samt beslutningen om at anvende disse to typer plæner til sammenligning. Den konkrete metode for beregninger er sågar gennemgået og godkendt på direktørniveau mellem ØKF, TMF og KFF inden færdiggørelsen af indstillingen.

TMU beskriver i deres høringssvar, at der er en uforholdsmæssig stor forskel på omfanget af opgaven med renhold af græsarealer i henholdsvis KFF og TMF, da græsarealerne anvendes meget forskelligt, afhængigt af, om de fx ligger i en park eller i et idrætsanlæg.

ØKF anerkender, at der er en forskel, og denne er derfor også beskrevet i indstillingen. Men selv hvis der korrigeres for ekstra renhold, vil TMF forsat være 2 kr./m² dyrere end KFF, som det beskrives i høringssvaret, svarende til 28,6 pct. dyrere end KFF.

TMU argumenterer videre for, at grundet en mere intensiv brug af banerne hos TMF, bør den beregnede pris yderligere reduceres med 2 kr./m², og således lande på den samme pris som KFF.

ØKF har i sit arbejde med udarbejdelsen af denne indstilling ikke fået kendskab til data, der kan bekræfte dette. Så vidt ØKF er oplyst, er KFF's baner ligesom TMF's baner i brug hele dagen og langt de fleste er åbne for offentligheden dagen lang, fx Kløvermarken. Enkelte baner er aflukkede og skal bookes, fx Bavnehøj, men disse er booket af skoler hele dagen, først af skoler og

efterfølgende af foreninger og er således også udsat for konstant slid.

TMU uddyber i forhold til sammenligningen af kunstgræs, at forvaltningen kun har ganske få kunstgræsbaner og derfor ikke har mulighed for at oparbejde stordriftsfordele, ligesom KFF har. Dette skal forklare den store prisforskel på 13,3 kr./m² inkl. renhold (KFF) til 32,1 kr./m² inkl. renhold (TMF).