



Bilag 11

Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg

- med idéer til tilpasninger af lokaludvalg

Indholdsfortegnelse

Om rapporten	4
1. Baggrundsramme for udarbejdelse af rapport	4
Spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde	4
'Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse' (MFK)	4
Københavns Kommunes formål og principper for københavnerinddragelse	5
2. Bydelens plan som centralt omdrejningspunkt	6
3. Rapportens opbygning	6
Fokusområder og idéer til tilpasninger	7
1. Formål med lokaludvalg	7
1.1 Om lokaludvalgenes københavnerinddragelse.....	7
1.2 Om samarbejdet med forvaltningerne	8
1.3 Lokaludvalgssekretariaterne	9
1.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. formål med lokaludvalg</i>	9
2. Lokaludvalgenes opgaver	10
2.1 Samarbejdet med forvaltninger	10
2.1.1 Tidlig inddragelse	10
2.1.2 Høringer.....	11
2.1.3 Københavnerinddragelsen	12
2.1.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. samarbejdet med forvaltningerne</i>	12
2.2 Arbejdet med egne projekter og opgaver	13
2.2.1 Egne projekter.....	13
2.2.2 Digitale og sociale medier.....	14
2.2.3 Bydelsplaner.....	14
2.2.4 Puljemidler	15
2.2.5 Miljøopgaven	16
2.2.6 Københavnerinddragelsen	16
2.2.7 Flere københavnere i lokaludvalgets arbejde	17
2.2.8 Understøttelse af det lokale københavnerengagement.....	17
2.2.9 <i>Idéer til tilpasninger vedr. arbejdet med egne projekter og opgaver</i>	18
3. Repræsentativitet og valg	19
3.1 Valg til lokaludvalg.....	19
3.2 Lokaludvalgenes sammensætning og repræsentativitet.....	19
3.3 Lokaludvalgsmedlemmernes engagement	20

3.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg</i>	21
4. Geografisk inddeling	21
4.1 <i>Idéer til tilpasninger vedr. geografisk inddeling</i>	22
5. Administrativ organisering	22
5.1 <i>Idéer til tilpasninger vedr. den administrative organisering</i>	23
Om spørgeskemaundersøgelsen	26
1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg	27
2. Høringer	50
3. Miljøopgaven	78
4. Puljemidler	83
5. Lokaludvalgets egne projekter	104
6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter	109
7. Borgerpaneler	121
8. Bydelsplanen	125
9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet	129
10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde	134
11. Valg og repræsentativitet	141
12. Repræsentativitet	143
13. Administrativ organisering	147
14. Udtalelser til eksterne myndigheder	151
15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019	152
16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelserne	153
17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse	158
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019	160

Om rapporten

Rapporten er en opsamling og beskrivelse af de data og erfaringer, som Økonomiforvaltningen har om lokaludvalgenes arbejde i dag og udgør grundlaget for forvaltningens oplæg med hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg, som fremgår af bilag 1. Rapporten indeholder en bred vifte af idéer til tilpasninger, som efter behov kan trækkes frem i dialogen om arbejdet med tilpasning af lokaludvalgene.

Det er hensigten med rapporten at belyse de samlede lokaludvalgs arbejde, hvorfor rapporten i langt overvejende grad trækker på samlede tal og gennemsnitsberegninger for alle lokaludvalg. Oplysninger om de enkelte lokaludvalg kan ses i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen om lokaludvalg i bilag 6 samt i faktaarkene om hvert lokaludvalg og lokaludvalgsområde i bilag 7-9.

1. Baggrundsramme for udarbejdelse af rapport

Rapporten bygger på viden og informationer om lokaludvalgenes arbejde og københavnerinddragelse fra en samlet ramme af en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, pointer fra københavnerinddragelsen 2018-19 og kommunens formål og principper for københavnerinddragelse, som er uddybet nedenfor. Forvaltningen har så vidt muligt også indarbejdet gennemgående pointer fra:

- Et indledende dialogmøde om arbejdet med tilpasning af lokaludvalg mellem Mødeforum (kredsen af lokaludvalgsformænd) og medlemmer af gruppeformandskredsen d. 4. februar 2020 (ikke dokumenteret).
- Separate dialogmøder i perioden d. 6.-24. februar 2020 med de 10 lokaludvalgssekretariater om arbejdet med lokaludvalg (ikke dokumenteret).

En beskrivelse af lokaludvalgenes formelle rammer og opgaver jf. kommissorium for lokaludvalg fremgår af bilag 3.

Spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde

Til brug for arbejdet med kvalificering af oplægget om hovedpointer og idéer til tilpasninger af lokaludvalg, har forvaltningen, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne, via en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse og kvalitative dialogmøder med alle sekretariater, indhentet oplysninger om lokaludvalgenes arbejde. Spørgeskemaundersøgelsen er besvaret af lokaludvalgssekretariaterne og besvarelsene bygger både på konkrete og estimerede tal, som det har været muligt for sekretariaterne at tælle op under de enkelte spørgsmål. Besvarelsene kan læses i fra side 25 til 163.

Spørgeskemaundersøgelsen dækker data i perioden fra lokaludvalgenes konstituering marts-april 2018-2019 og foregik i perioden 29. januar-21. februar 2020. Undersøgelsen har skulle belyse, hvordan lokaludvalgene i praksis arbejder efter de rammer og opgaver, som Borgerrepræsentationen har udstukket i regulativ og kommissorium for lokaludvalg ift. det bærende hensyn om at styrke arbejdet med københavnerinddragelse. Spørgsmålene tog således udgangspunkt i lokaludvalgenes rammer og opgaver, som beskrevet i Kommissorium for lokaludvalg. Samtidig var de bygget op omkring de fem fokusområder, som forvaltningen vurderede, i særlig grad kunne justeres og bidrage til en styrkelse af den lokale københavnerinddragelse og lokaludvalgenes repræsentativitet.

'Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse' (MFK)

Økonomiforvaltningen forestod på vegne af gruppeformandskredsen en større københavnerinddragelse i perioden 21. november 2018 - 2. maj 2019, hvor alle lokaludvalg, forvaltninger og over 10.000 københavnere, via en række aktiviteter, gav deres input til, hvordan kommunen kan styrke

københavnerrinddragelsen. De mange input blev kondenseret i følgende 11 gennemgående hovedpointer:

- *Tilrettelæg en tidligere, tydeligere og reel inddragelse.*
- *Giv mere information/feedback til københavnernes.*
- *Synliggør Københavns Kommunes eksisterende veje og aktiviteter til dialog, inddragelse og samarbejde.*
- *Styrk fagligheden omkring københavnerrinddragelse.*
- *Lav helhedsorienteret samarbejde omkring inddragelse – de 7 forvaltninger, politikere, lokaludvalg, decentrale kommunale enheder og eksterne aktører imellem.*
- *Styrk det lokale engagement og initiativ – men glem ikke inddragelse omkring visioner og prioriteringer for byen.*
- *Gør det lettere for københavnernes at få hjælp til udvikling, kvalificering og søge støtte til deres idéer.*
- *Husk de svage og svære målgrupper – så løsninger på københavnernes og byens behov ikke skævvrides. Prioriter andre metoder og samarbejder, når det er relevant.*
- *Brug overvejende digitale metoder, men ikke til det hele og kombiner dem med målrettede analoge metoder, afhængigt af det emne og den kontekst der inddrages omkring.*
- *Lyt til de mange forskellige stemmer/behov med forskellige metoder og facilitér fælles forståelse af forskelligheden.*
- *Københavns Kommune må gerne være et demokratisk fyrtårn med løbende eksperimenterende og ambitiøs inddragelse.*

Lokaludvalgene pegede desuden i denne inddragelsesproces på følgende overordnede pointer ift. en styrkelse af lokaludvalgenes rolle i københavnerrinddragelsen:

- *Anerkend lokaludvalgenes rolle, som de der står for kommunens københavnerrinddragelse.*
- *Styrk samarbejdet mellem lokaludvalg og forvaltninger samt politikere.*
- *Styrk samarbejdet mellem forvaltninger og lokaludvalgssekretariater – sæt de faglige kompetencer og lokalkendskab i sekretariaterne mere i spil i resten af kommunen.*
- *Strukturer københavnerrinddragelsesarbejdet bedre i kommunen – der er stor forskel på, hvordan de syv forvaltninger inddrager lokaludvalgene og københavnernes.*

[Københavns Kommunes formål og principper for københavnerrinddragelse](#)

På baggrund af resultaterne fra MFK, udarbejdede forvaltningen, i samarbejde med Sammen om Byen - kommunens tværgående samarbejde om københavnerrinddragelse, et overordnet formål for kommunes københavnerrinddragelse, som skal understøtte, at kommunen som helhed arbejder mere målrettet med københavnerrinddragelse. Formålet har foreløbigt været behandlet i gruppeformandskredsen på møde d. 23. august 2019 og skal endeligt behandles af Økonomiudvalget og

Borgerrepræsentationen ifm. behandlingen af indstilling om tilpasning af lokaludvalg. Formålet lyder:

“Københavns Kommune er i dialog og samarbejder med københavnernes om driften og udviklingen af København, fordi det styrker demokratiet, giver fællesskab og skaber målrettede løsninger af høj kvalitet for København og københavnernes”.

Kommunens fem principper for københavnerdialog blev besluttet af Borgerrepræsentationen d. 28. januar 2018. De er vedlagt i bilag 5 og foreskriver, at dialogen med københavnernes er en *kerneopgave*, og at kommunens altid skal bestræbe sig på, at dialogen foregår så *tidligt, tydeligt, mangfoldigt og engagerende*, som muligt.

2. Bydelens plan som centralt omdrejningspunkt

Det bærende hensyn for rapportens idéer til tilpasninger af lokaludvalg er at fokusere og styrke lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse om de temaer, der er væsentlige for bydelen. En helt grundlæggende forudsætning for lokaludvalgenes eksistens og legitimitet er, at lokaludvalgenes arbejde bygger på københavnerinddragelse og fakta om københavnernes behov og ønsker i bydelen. Rapporten og oplægget om hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg bygger derfor på en grundmodel for lokaludvalg om, at lokaludvalgenes arbejde fremover skal påbegyndes med udarbejdelse af en bydelsplan i tæt dialog og samarbejde med københavnernes. Og at lokaludvalgenes arbejde centrerer sig om udmøntning af strategier, temaer og løbende projekter, der relaterer sig til bydelens plan i et endnu tættere samarbejde med københavnernes i lokaludvalgenes løbende arbejde. Københavnerens perspektiver og stemme skal med andre ord hele tiden være i centrum.

Grundmodellen om at placere arbejdet med en bydelsplan i opstarten af nye lokaludvalg, og ikke som nu i slutningen, har været løftet både i lokaludvalgsformandskredsen og centralt i Økonomiforvaltningen, som understøtter bydelsplanarbejdet. Præmissen vurderes derfor at være i synk med et bredt udtalt ønske. Herunder har der fra kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 været et stærkt ønske om, at inddragelse sker tidligst muligt og på en faglig og saglig baggrund, der er tilgængelig for alle.

3. Rapportens opbygning

Med bydelsplanen som grundlæggende omdrejningspunkt for lokaludvalgenes arbejde, opstiller rapporten en række idéer til tilpasninger, der kan skrues op eller ned for, iværksættes eller undlades inden for følgende fem hovedfokusområder:

- 1. Formål med lokaludvalg**
- 2. Lokaludvalgenes opgaver**
 - 2.1. Samarbejdet med forvaltninger
 - 2.2. Arbejdet med egne projekter og opgaver
- 3. Repræsentativitet og valg**
- 4. Geografisk inddeling**
- 5. Administrativ organisering**

De fem fokusområder svarer til de fire, der var udstukket for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg: *Formål og opgaver, Repræsentativitet og valg, Geografiske inddeling* og *Administrative organisering*, blot sådan at "formål og opgaver" efterfølgende er opdelt i to selvstændige områder. De fire fokusområder indgik i gruppeformandskredsens behandling af indstillingen: 'Ramme og tidsplan for arbejdet med forslag til tilpasning af lokaludvalg' på kredsens møde d. 24. januar 2020.

Fokusområder og idéer til tilpasninger

I det følgende beskrives de fem fokusområder nærmere, på baggrund af de samlede data om lokaludvalg, og med idéer til en styrket københavnerinddragelse i en tilpasset model for lokaludvalg 2022.

1. Formål med lokaludvalg

Lokaludvalgene har til opgave at stå for den lokale københavnerinddragelse i samarbejde med forvaltningerne samt at understøtte dialogen mellem københavnerne i bydelen og det politiske niveau. Lokaludvalgene skal sikre, at lokale københavneres synspunkter indgår i beslutningsgrundlaget for den politiske behandling af sager, der har særlig betydning for bydelen. Opgaven er bredt formuleret i kommissorium for lokaludvalg, men i høj grad bundet op på, at arbejdet med københavnerinddragelsen skal foregå i lyset af de temaer og rammer, der er centrale for Borgerrepræsentationen.

Der er ikke nødvendigvis en indbygget modsætning mellem, hvad der er væsentligt for Borgerrepræsentationen, og hvad der er væsentligt lokalt. Men ift. det lokale engagement og ejerskab, er der forskel på, om det er bydelen selv eller Borgerrepræsentationen, der er den primære driver for det arbejde lokaludvalgene fokuserer på. Da det bærende hensyn for tilpasning af lokaludvalg er at styrke arbejdet med københavnerinddragelse og det lokale engagement, er det forvaltningens anbefaling, at det i formål med lokaludvalg tydeliggøres, at lokaludvalgenes arbejde i langt højere grad tager udgangspunkt i de sager, der er væsentlige for københavnerne i bydelen. En naturlig følge heraf er, at lokaludvalgenes arbejde starter med dialog og inddragelse af københavnerne om udarbejdelse af en plan for bydelen. Bydelsplanen udgør herefter rammen for lokaludvalgenes arbejde og skal bruges som et levende dokument, der løbende kan opdateres i takt med at nye, aktuelle projekter dukker op og andre realiseres.

1.1 Om lokaludvalgenes københavnerinddragelse

I resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen fremgår det, at lokaludvalgene og sekretariaterne er i kontakt med mange københavnere på forskellige platforme. En langt overvejende andel af denne kontakt foregår via sociale medier og lokale borgerpaneler. Det er ikke muligt inden for spørgeskemaundersøgelsen at vurdere, hvor mange *forskellige* københavnere, der har deltaget i lokaludvalgenes inddragelsesaktiviteter. Men samlet set har lokaludvalgene været i kontakt eller dialog med 23.300 københavnere ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg, 27.000 ifm. udarbejdelse af bydelsplaner, 39.171 ifm. høringer og 83.000 ifm. egne projekter. Hertil skal lægges over 4 mio. aktiviteter på sociale medier i form af alt fra læste opslag, kommentarer, delinger og likes ifm. inddragelse i lokaludvalgenes egne projekter. Lokaludvalgene har herudover, i perioden for spørgeskemaundersøgelsen, modtaget 2.263 ansøgninger og bevilget i alt 30,6 mio. kr. af puljemidlerne til forskelligartede, lokale projekter. Lokaludvalgene har samlet set 48.000 følgere på Facebook, 18.000 følgere på Instagram og 43.000 medlemmer af de 11 lokale borgerpanelerne.

Det fremgår også af spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene ikke inddrager københavnere i alle lokaludvalgenes sager. Sekretariaterne vurderer, at der samlet set foregår københavnerinddragelse i 20% af høringssvarene, i 64% af de sager, hvor forvaltningerne indleder tidlig inddragelse af lokaludvalg, og i 80 % af lokaludvalgenes egne projekter.

Lokaludvalgssekretariaterne oplyser, at de altid arbejder med at sikre en mangfoldighed i sager med københavnerinddragelse. Det gør de via brug af forskellige inddragelsesmetoder samt via kontakt til lokale netværk og interessent grupper. De grupper, der generelt er særligt svære at få i tale er: unge, socialt udsatte, etniske minoriteter og børnefamilier. Lokaludvalgene og sekretariaterne arbejder på at få dem med og ved ofte godt, hvilke forskellige målrettede metoder eller nøgleaktører, der skal anvendes for at få de enkelte målgrupper i tale. Men det er ressource- og tidskrævende og ikke altid muligt. Nogle grupper nås bedst gennem meget konkrete sager, andre gennem ressourcepersoner, foreninger og institutioner, og de travle er f.eks. oftest lettest at få i tale via indsatser på digitale eller sociale medier.

Det er langt fra altid, at lokaludvalgene kan dokumentere den københavnerinddragelse, der har fundet sted. Med dokumentation af den mangfoldige københavnerinddragelse menes, jf. kommissoriet, at lokaludvalgene skal redegøre for de synspunkter og forudgående proces, som lokalt har fundet sted, forud for lokaludvalgenes udtalelser overfor det politiske niveau. Sekretariaterne vurderer, at mangfoldigheden i københavnerinddragelsen kan dokumenteres i 25% af de inddragelsesaktiviteter der foregår ifm. høringssvar, i 33% af de aktiviteter der foregår ifm. bydelsplanarbejdet, i 38% af de aktiviteter der foregår ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg og i 50% af de aktiviteter der foregår ifm. lokaludvalgenes egne projekter.

Det er forvaltningens vurdering, at disse tal har en direkte sammenhæng med oplevelsen i det politisk-administrative niveau af, at det ofte er uklart, hvorvidt input fra lokaludvalgene bygger på en mangfoldighed af relevante stemmer fra bydelen, på 23 medlemmer eller et formandskab i lokaludvalget. Det er derfor nødvendigt for værdien og anvendeligheden af lokaludvalgenes arbejde, at københavnerinddragelse synliggøres bedre. Lokaludvalgenes input skal kunne anvendes med visshed om, hvilke og hvor mange københavnere, der står bag. En bedre dokumentation af københavnerinddragelsen er endvidere relevant for reelt at kunne vægte lokaludvalgenes input ift. input fra øvrige udvalg, råd, brugerbestyrelser m.fl., som Københavns Kommune også er forpligtet til at lytte til.

1.2 Om samarbejdet med forvaltningerne

På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen er det forvaltningens vurdering, at lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne bruger en stor andel af de forhåndenværende ressourcer på sager og besvarelser af høringer fra forvaltningerne. Det er samtidig lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at de bruger uforholdsmæssig megen tid på at banke døre ind til forvaltningerne for kontakt, sagsoplysninger, løbende ad hoc forventningsafstemning og brandslukninger omkring inddragelse og samarbejde om sager af lokal betydning. Det er derfor forvaltningens vurdering, at der er behov for, at lokaludvalgssekretariaternes samarbejde og kontakt til forvaltningerne formaliseres og forventningsafstemmes langt bedre end tilfældet er i dag. En forventet effekt vurderes at være, at københavnere dermed vil opleve en tidligere, tydeligere og mere sammenhængende dialog og feedback fra kommunen, som de har efterspurgt ifm. den københavnerinddragelse (MFK), som Økonomiforvaltningen forestod i 2018-19.

Lokaludvalgene har en høj svarprocent på 90% af alle de høringer de modtager. Dette skal vejes op mod, at 16% af lokalvalgenes høringssvar vurderes at være til høringer, der ikke har nogen særlig betydning for bydelen, og at det er sekretariaternes oplevelse, at det i gennemsnit kun er pointer i 27% af lokaludvalgenes høringssvar, der tages højde for i den videre politiske beslutningsproces. Samtidig er graden af københavnerinddragelse i forbindelse med afgivelsen af høringssvar vurderet til 20% og dermed langt mindre, end der er lagt op til i kommissoriet for lokaludvalg. Det kan skyldes flere årsager, som lokaludvalgene ikke nødvendigvis er herre over - såsom korte svarfrister fra forvaltningernes side, at høringsmaterialet er vanskeligt/meget teknisk at kommunikere til københavnere eller at lokaludvalget ikke kan prioritere ressourcer til københavnerinddragelse på det pågældende tidspunkt.

Hvis lokaludvalgene skal arbejde mere proaktivt og københavnerrettet i bydelene, er det nødvendigt at justere indsatsen ift. det arbejde, der foregår i lyset af arbejdet på Rådhuset. Det er forvaltningens vurdering, at arbejdet med høringer i nogle tilfælde kan nedprioriteres, og i andre tilfælde, hvor de har særlig betydning for bydelen, skal sikres en mere smidig og optimal proces ved at styrke samarbejdet med forvaltningerne. Dette kan frigive ressourcer til at vægte arbejdet med københavnere om udarbejdelse og udmøntning af bydelsplanens temaer og projekter. Men også i højere grad til at understøtte og integrere det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde samt dokumentere og synliggøre københavnernes stemme i lokaludvalgenes udtalelser.

1.3 Lokaludvalgssekretariaterne

Der er en stor variation mellem lokaludvalgene ift. de opgaver og roller lokaludvalgssekretariaterne varetager, og der er et behov for at få tydeliggjort kompetencer og ansvarsområder mellem lokaludvalg og sekretariater i kommissoriet. I nogle lokaludvalg er det f.eks. primært lokaludvalgene, der planlægger københavnerinddragelsen, mens det i andre er sekretariaterne. I nogle sekretariater bruges der megen tid på at betjene formanden eller formandskabet og i andre ikke. Variationen gælder også ift. forventninger om hvem, der varetager dialogen med forvaltningerne, og hvor meget lokaludvalgenes arbejdsgrupper sekretariatsbetjenes. Der skal være plads til, at opgaverne kan variere mellem sekretariaterne afhængig af, hvad der er væsentlig at arbejde med i de enkelte bydele, og ift. de enkelte lokaludvalgs styrker og svagheder. Men det skal tydeliggøres, at sekretariaternes rolle er at sagsforberede lokaludvalgenes arbejde. Det gælder ift. indstillinger og tilrettelæggelse af københavnerinddragelse, såvel som at føre regnskab, puljestatistik o.lign. forvaltningsmæssige opgaver.

1.4 Idéer til tilpasninger vedr. formål med lokaludvalg

- Der sker en skærpelse af formålet med lokaludvalg og en større forventningsafstemning med forvaltningerne om lokaludvalgenes rolle og arbejde med københavnerinddragelse og det lokale engagement.
- Det præciseres, at lokaludvalgenes primære opgave er at arbejde aktivt med og for københavnerne om de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel og at bringe lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen.
- Lokaludvalgene har en stor kontaktflade med københavnerne, særligt via de sociale og digitale medier. Men det er uklart, hvor bredt og repræsentativt lokaludvalgene når ud til københavnerne i de enkelte bydele. Der er derfor et centralt behov for, at lokaludvalgene i langt højere grad dokumenterer og synliggør den københavnerinddragelse, der finder sted.
- Det præciseres, at lokaludvalgenes arbejde skal ske på baggrund af en bydelsplan, som udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samling, i tæt samarbejde med københavnerne i bydelen, med kvalificering fra forvaltningerne og med mulighed for løbende opdatering ift. nye aktuelle eller realiserede emner.
- Lokaludvalgenes arbejde skal bygge på fakta og tage udgangspunkt i de særkender, områder, udfordringer og behov bydelen består af. Arbejdet, herunder bydelsplanen, skal ikke på forhånd være bundet op på kommunale politikker, temaer eller bestemte forvaltningers arbejde eller planer, men tage udgangspunkt i de udfordringer og muligheder, der er væsentlige for bydelen.
- Det præciseres, at lokaludvalgene, via lokaludvalgssekretariaterne, skal arbejde aktivt for at understøtte det lokale engagement og initiativ, og i højere grad integrere lokalt engagerede københavnere i lokaludvalgenes arbejde – f.eks. i lokaludvalgenes arbejdsgrupper.
- Lokaludvalgssekretariaterne bliver en synlig indgang for vejledning om muligheder for støtte, tilladelser, lokalt samarbejde mm. på tværs af bydelen og kommunens søjler.
- Det præciseres, ift. det generelle arbejde med betjening af lokaludvalgene, at det er lokaludvalgssekretariaternes rolle at sagsforberede og tilrettelægge lokaludvalgenes samarbejde med københavnerne og udmøntning af bydelsplanen.
- Lokaludvalgene skal være frit stillet til ikke nødvendigvis at arbejde i lyset af de rammer og temaer, der er centrale for Borgerrepræsentationen. Herunder at svare eller samarbejde med forvaltninger om sager eller høringer, der fremsendes til lokaludvalg, hvis det vurderes

ikke at have særlig betydning for bydelen, eller hvis sagen/høringen f.eks. er fremsendt med for kort svarfrist. Fristen skal vurderes ift. om lokaludvalgenes kan opnå den københavnerinddragelse, der vurderes at være nødvendig i den pågældende sag, for at kunne kvalificere lokaludvalgets udtalelse.

2. Lokaludvalgenes opgaver

Dette afsnit om lokaludvalgenes opgaver og københavnerinddragelse er for overskuelighedens skyld opdelt i to. Det første omhandler forvaltningernes samarbejde og forpligtigelse til samarbejde med lokaludvalgene og den københavnerinddragelse der foregår i dette samarbejde. Andet afsnit omhandler lokaludvalgenes arbejde med egne projekter, opgaver og københavnerinddragelse herunder.

2.1 Samarbejdet med forvaltninger

Forvaltningerne har pligt til at inddrage lokaludvalgene i sager af særlig betydning for den enkelte bydel. Inddragelsen skal ske tidligt i disse sager og i sager, hvor inddragelsen vurderes at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg, jf. kommissoriet. Det er ligeledes afgørende for værdien af lokaludvalgenes udtalelser i den videre politiske behandling, at lokaludvalgene kan redegøre for, at deres udtalelser afspejler københavnernes holdninger og synspunkter i lokalområdet.

2.1.1 Tidlig inddragelse

Det er lokaludvalgenes og lokaludvalgssekretariaternes tilbagemelding, at der de senere år er sket en forbedring af samarbejdet med flere forvaltninger og lokaludvalg/lokaludvalgssekretariater. I flere tilfælde oplever lokaludvalgssekretariatene dog, at forpligtelsen til tidlig inddragelse af lokaludvalg, i sager af særlig betydning for bydelen, ikke effektueres. Det er oplevelsen i flere sekretariater, at forpligtelsen ikke er fast forankret på tværs af kommunen, men afhænger af de enkelte afdelinger og forvaltningsmedarbejderes erfaring eller tidligere samarbejde med lokaludvalgssekretariatene.

Lokaludvalgene er samlet set blevet tidligt inddraget i 117 sager fra forvaltningerne i perioden for spørgeskemaundersøgelsen, hvoraf 19 sager var fortrolige. Det svarer til, at alle lokaludvalg er blevet tidligt inddraget i én forvaltningssag hver anden måned.

Alle lokaludvalg har oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager med særlig betydning for bydelen. I spørgeskemaundersøgelsen peges der på, at det samlet set er sket i min. 58 konkrete sager, som går på tværs af alle forvaltninger.

Flere lokaludvalgssekretariater oplever desuden henvendelser fra forvaltninger, der blot vil have lokaludvalgenes hjælp til at udføre et planlagt forløb for en given københavnerinddragelse. Det kan f.eks. være facilitering af et borgermøde eller udsendelse af et færdigbearbejdet spørgeskema via lokaludvalgets borgerpanel.

I pointerne fra kommunens københavnerinddragelse (MFK) i 2018-2019, fremgik det, at københavnere gerne vil have mere reel inddragelse. Det betyder, at de gerne vil inddrages tidligere, hvor indflydelsesrummet er størst, have tydeligere rammer for indflydelsesrummet og modtage mere information og feedback i inddragelsesprocessen. En vigtig forudsætning for dette er bl.a., at Københavns Kommune samarbejder bedre og tidligst muligt internt om de sager, hvor der skal foregå københavnerinddragelse.

TMF opleves som den forvaltning, der har en udbredt kultur omkring samarbejde med lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater. Det udmønter sig i mange sager med tidlig inddragelse af lokaludvalgene og f.eks. faste halvårsmøder el.lign. aftaler med alle 12 lokaludvalg. Lokaludvalgene ønsker, at en lignende kultur og aftaler om samarbejde og inddragelse, som det gør sig gældende i TMF, etableres med de øvrige forvaltninger. Det opleves flere steder, at særligt KFF og BUF er blevet bedre til tidligere inddragelse. Samlet set understøttes oplevelsen af samarbejdet med forvaltningerne i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. Ud af de i alt 117 sager, som lokaludvalgene har været tidligt inddraget i, står TMF for 45%, ØKF for 25%, KFF for 18% og BUF for 9%. SUF, SOF og BIF står for mellem 0-3%. Det er klart, at andelen også i et uvist omfang kan afspejle de enkelte

forvaltningers reelle mængde af sager, der er af særlig betydning for de enkelte bydele og vurderes at kræve eller have gavn af københavnerinddragelse - og således ikke kun er et udtryk for, at der f.eks. er stort potentiale for mere samarbejde med lokaludvalgene.

Det har ikke været muligt at afgøre inden for denne dataindsamling, hvorvidt forvaltningernes respektive andele af de samlede sager med tidlig inddragelse af lokaludvalg, modsvarer de sager, der reelt kræver forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg. Men det er et opmærksomhedspunkt, som Økonomiforvaltningen vil drøfte med forvaltningerne ifm. dialogfasen. Det giver samtidig anledning til, at lokaludvalgene selv er ekstra opmærksomme på at undersøge og dokumentere ifm. udarbejdelse af bydelsplanen, hvilke fagområder, der er særligt vigtige for bydelen.

Et afsluttende opmærksomhedspunkt er, at der etableres et samarbejde og aftaler om, hvordan kommunens og lokaludvalgenes 11 borgerpaneler kan spille bedre sammen, herunder hvordan metodiske kvalifikationer og fagligheden omkring de undersøgelser, der sendes ud kan udbredes og styrkes. Behovet herfor viste sig bl.a. i pointer fra inddragelsen af forvaltninger og lokaludvalgssekretariater ifm. kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 ift. at opnå en styrket københavnerinddragelse.

2.1.2 Høringer

Lokaludvalgssekretariaterne har en oplevelse af, at lokaludvalgene ofte bliver involveret alt for sent i høringer med særlig betydning for bydelen, som underbygges af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. Således har lokaludvalgene haft under 2 ugers frist for besvarelse i 11% af de høringer de har modtaget med særlig betydning for bydelen, og 2-4 ugers svarfrist i 25% af disse høringer. Lokaludvalgene kan, afhængig af emnet, i nogle tilfælde svare med forholdsvis kort frist. Det kan f.eks. ske, hvis det enkelte lokaludvalg vurderer, at det kan svare på basis af tidligere inddragelse og vidensindsamling. Men hvis der skal ske en ny reel københavnerinddragelse og tilrettelæggelse heraf, er vurderingen, at der er brug for min. 8 ugers svarfrist. Hvis der tillige forventes inddragelse af særligt svære målgrupper, der forudsætter opsøgende, stedbaserede indsatser, er det som udgangspunkt nødvendigt med 12 ugers svarfrist. Lokaludvalgssekretariaterne peger på, at det er vigtigt at få etableret en fælles forventningsafstemning og vurdering af omfanget af københavnerinddragelsen ift. den tidsfrist, der er givet.

Lokaludvalgene har sammenlagt modtaget 638 høringer i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er 53 høringer per lokaludvalg eller 2,5 høring per lokaludvalg per måned. Høringerne fordeler sig på: 58% fra TMF, 15% fra KFF, 14% fra ØKF, 4% fra hhv. BUF, SOF og SUF og 2% fra BIF. 137 eller 21% af de samlede høringer, lokaludvalgene modtager, vurderes ikke at have en særlig betydning for bydelen.

For høringer med særlig betydning for bydelen byttes kun en smule rundt på forvaltningernes andel af høringerne. Høringer fra TMF udgør fortsat hovedparten med: 61%, mens de øvrige forvaltninger udgør: ØKF: 16%, KFF: 14%, BUF: 4%, SUF: 3%, BIF: 1% og SOF: 0,8%.

Lokaludvalgene afgiver høringssvar til 90% af alle de høringer de modtager. Af de 137 høringer lokaludvalgene modtager uden særlig betydning for bydelen, svarende til 21% af alle modtagne høringer, svarer lokaludvalgene på 92 eller 67%. Disse høringssvar udgør 16% af lokaludvalgenes samlede høringssvar. Det vurderes desuden, at 44% af lokaludvalgenes høringssvar er til bydækkende høringer.

I gennemsnit er det lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af alle lokaludvalgenes høringssvar. I to lokaludvalgssekretariater er der en helt ekstraordinær vurdering på 100%. Trækkes disse to vurderinger ud af gennemsnitsberegningen, er oplevelsen på tværs af 10 lokaludvalgssekretariater, at forvaltningerne i 12% af høringssvarene tager højde for lokaludvalgenes pointer.

I tilfælde af manglende samarbejde og feedback på lokaludvalgenes input samt høringssvar eller sen inddragelse af lokaludvalg i sager med særlig betydning for bydelen, er der risiko for, at

lokaludvalgene kan miste legitimiteten og tilliden hos københavnernes, som talerør og bindeled for kommunen. Samtidig mister forvaltningerne muligheden for at indtænke lokaludvalgenes viden om lokale muligheder, overlappende indsatser, behov, ønsker og målgrupper i bydelen. Det er en viden, som kan være med til at nedskalere konfliktniveauer, styrke københavnernes tilfredshed med københavnerrinddragelsen i kommunen, kvalificere inddragelsesprocesser og skabe et bedre og mere langtidssikret output.

Hvad angår dialogen og kontakten til Borgerrepræsentationens medlemmer, vurderes det i spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene i gennemsnit har været i dialog med 32 forskellige medlemmer. I nogle bydele er det vurderet til 5 og i andre 55 forskellige medlemmer. I gennemsnit vurderes det, at medlemmer af Borgerrepræsentationen har været på besøg 11 gange i hver bydel. Forvaltningen vurderer således at være en jævnlig kontakt og dialog mellem lokaludvalgene og medlemmer af Borgerrepræsentationen, foruden det samarbejde og den kontakt der foregår mellem de politisk udpegede repræsentanter i lokaludvalgene og partierne på Rådhuset.

2.1.3 Københavnerinddragelsen

Ud af 98 sager, hvor lokaludvalgene blev tidligt inddraget af forvaltninger, og som ikke var fortrolige, forestod lokaludvalgene en inddragelse af københavnernes i 63 sager eller i 64% af tilfældene. I de 63 sager deltog samlet ca. 23.300 eller et gennemsnit på 370 københavnere per sag. I 48, eller 76%, af sagerne med københavnerrinddragelse, blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen vha. forskellige metoder, såsom f.eks. gademøder, sociale medier, borgpaneler, borgermøder, workshop, dialog med relevante interessenter, husstandsomdelte invitationer og byvandring.

I 113 eller 20% af de samlede 573 høringssvar lokaludvalgene har afgivet, forestod lokaludvalgene en københavnerrinddragelse. I alt deltog ca. 39.171 københavnere eller gennemsnitlig 347 i de høringssvar, hvor der indgik københavnerrinddragelse. I alle sager arbejdede lokaludvalgene for at sikre en mangfoldighed i inddragelsen.

Lokalvalgssekretariatene har generelt stor viden om brug af forskellige metoder, og hvad der virker, men arbejder i langt de fleste tilfælde ikke med at dokumentere mangfoldigheden. Der findes således dokumentation for mangfoldigheden i 25% af de høringer, der er lavet inddragelse omkring. I sager med tidlig inddragelse er tallet lidt højere. Her har lokalvalgssekretariatene data i 18 tilfælde, eller i 38% af de 48 sager, der var københavnerrinddragelse, der kan beskrive mangfoldigheden.

I nogle tilfælde er der ikke en opmærksomhed på at dokumentere og synliggøre københavnerrinddragelsen, f.eks. indstillinger og høringssvar, overfor det politisk-administrative niveau på rådhuset. I andre tilfælde er der mere fokus på synliggørelsen overfor københavnernes via f.eks. sociale medier eller der kan være foretaget et mere eller mindre bevidst valg om f.eks. at prioritere tiden til borgerkontakten i stedet for.

2.1.4 Idéer til tilpasninger vedr. samarbejdet med forvaltningerne

- Forpligtelsen til tidlig inddragelse i sager af særlig betydning for bydelen forankres i forvaltningerne på ledelses- og medarbejderniveau. På ledelsesniveau kan det konkret ske via besøg i alle lokaludvalg ifm. konstituering af nye lokaludvalg og det forestående arbejde med bydelsplaner, hvor der udveksles politikker og sager i pipelinen centralt og lokalt. På medarbejderniveau kan det konkret ske via løbende, halv- eller helårige møder med lokaludvalgenes fagudvalg om lokale sager og projekter i pipelinen. Møderne kan have karakter af en gensidig videns og erfaringsudveksling med det formål at styrke og kvalificere forvaltningernes og lokaludvalgenes arbejde for og med københavnernes om byens drift og udvikling.
- Lokaludvalgene definerer og tydeliggør sammen med københavnernes, hvilke områder der er af særlig betydning for bydelen i bydelsplanen.

- Forvaltningerne forpligtes til i tvivlstilfælde, ift. om en sag er af særlig betydning for en bydel, at rådføre sig med lokaludvalgene om, hvorvidt en sag er af særlig betydning for bydelen.
- Lokaludvalgene skærer ned på antallet af høringssvar. Bydækkende høringer, høringer uden særlig betydning for bydelen, høringer der modtages for sent eller meget snævre/tekniske høringer nedprioriteres. Et tættere og tidligere samarbejde med forvaltningerne skal gøre det lettere for lokaludvalgene at vurdere, hvilke høringer lokaludvalgene reelt har mulighed for at påvirke og kvalificere, så arbejdet med høringssvar står mål med effekten.
- Graden af københavnerinddragelse i forbindelse med afgivelsen af høringssvar øges fra de nuværende 20%, som er langt mindre, end der har været lagt op til i kommissoriet for lokaludvalg, i takt med, at lokaludvalgene foretager en større prioritering og nedjustering i antallet af høringssvar.
- Lokaludvalgene tydeliggør i sine høringssvar eller i andre udtalelser til forvaltningerne, f.eks. vha. en faktaboks, hvad lokaludvalgenes svar bygger på ift. relevante data om bydelen og input fra københavnerne.
- Det pålægges lokaludvalg og forvaltninger at søge hinandens samarbejde ift. at afprøve nye eller særligt ressourcekrævende inddragelsesmetoder, så snart det er muligt og lokalt relevant. Herunder også ifm. brug af eksterne eksperter/konsulenter. Københavnerne efterspørger, at Københavns Kommune afprøver nye og flere forskellige inddragelsesmetoder. Det kan f.eks. være borgersamlinger, borgerbudgettering, faglige københavner-talks eller digitale inddragelsesmetoder.
- Der udpeges kontaktpersoner i hver forvaltning, som er indgang for lokaludvalgssekretariatene til viden og kontakter i forvaltningen, som kan hjælpe med faglig kvalificering af lokaludvalgets arbejde med udarbejdelse og udmøntning af strategier, temaer, projekter mm. i henhold til bydelsplanen.
- Lokaludvalgssekretariatene forpligtes til at sende væsentlige lokale ændringer/oplysninger med relevans for de enkelte fagforvaltninger til forvaltningskontaktpersonen, som sikrer videreformidling eller kontakt til relevante afdelinger. Sekretariatene kan løbende guide forvaltningerne vedr. koblinger til og samarbejde med civilsamfundet i form af f.eks. frivillige foreninger og lokale netværk.

2.2 Arbejdet med egne projekter og opgaver

Lokaludvalget har også til opgave at arbejde aktivt med de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel og bringe lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal derfor være opsøgende og engagere et bredt udsnit af københavnere i bydelens daglige liv og udvikling. Det skal bl.a. foregå ifm. lokaludvalgenes tre konkret definerede opgaver: den lokale miljøopgave, udarbejdelse af bydelsplan og udmøntning af en årlig lokaludvalgspulje. I dette afsnit beskrives lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse gennem egne projekter, bydelsplanen, puljemidler og miljøopgaven.

2.2.1 Egne projekter

Lokaludvalgene har hver især arbejdet med mellem 19-96 egne projekter eller samlet set 524 egne projekter. Det er 44 i gennemsnit per lokaludvalg eller 2 projekter per måned per lokaludvalg. Det vurderes, at 49% heraf var initieret af lokaludvalgene selv, 22% var initieret af en høring eller henvendelser fra forvaltninger, 17% på baggrund af henvendelser fra samarbejdspartnere og 12% via borgerhenvendelser. Lokaludvalgenes projekter fordeler sig på forvaltningsområderne på følgende vis: TMF: 45%, KFF: 23%, ØKF: 11%, BUF: 8%, SOF: 4%, SUF: 4% og BIF: 3%.

Der er en stor overrepræsentation af projekter og samarbejde med TMF i lokaludvalgenes arbejde i bydelene ift. de øvrige forvaltninger. Dels har TMF etableret faste møde med lokaludvalgene, dels er der et naturligt samarbejde omkring miljøopgaven. Derudover udgør TMF's andel ift. de øvrige forvaltningers andel af fokusområderne i lokaludvalgenes arbejde: 45% i lokaludvalgenes egne projekter, 52% i bydelsplanerne, 54% i sager med tidlig inddragelse og 58% af høringerne til lokaludvalgene.

Det vurderes, at der indgik københavnerinddragelse i 80% af lokaludvalgenes egne projekter. Det er lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at lokaludvalgene altid arbejder med mangfoldig deltagelse i projekter med københavnerinddragelse, men at dette kun kan dokumenteres i 50% af tilfældene. De tre mest anvendte metoder til københavnerinddragelsen er sociale medier (34%), dialogmøder med interessenter (19%) og borgermøder (15%). Herefter følger: gademøder (10%), de lokale borgerpaneler (6%), workshops (3%) og ikke mindst andre metoder (9%). Andre metoder kan være byvandring, brug af lokale nøgleaktører, arbejdsgrupper, lokale arrangementer/byfester, flyers, hjemmesider mm.

I alt anslås, at københavnerne har været aktive i over 4 mio. tilfælde (kommenteret, læst opslag, delt opslag eller likes) via lokaludvalgenes sociale medier, i ca. 44.500 tilfælde via de lokale borgerpanelundersøgelser og i godt 38.000 tilfælde via fysiske møder ifm. lokaludvalgenes arbejde med egne projekter.

2.2.2 Digitale og sociale medier

Forvaltningen vurderer på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene er blevet langt mere synlige med årene - i høj grad som følge af brugen af sociale medier og lokale borgerpaneler.

Samlet set har de elleve lokaludvalg, der har borgerpaneler, lidt over 43.000 medlemmer. Der er en stor variation på mellem 980-9.000 medlemmer i de enkelte borgerpaneler. Det kan dels skyldes bydelens befolkningsstørrelse, hvor længe de enkelte borgerpaneler har eksisteret, og hvilken PR-indsats der har været foretaget. En samlet opgørelse over demografien hos medlemmerne er svær, da medlemmernes baggrundsdata i de enkelte paneler er sparsomme og varierer indbyrdes. Et kvalificeret bud er, på baggrund af de data der dog foreligger, at gennemsnitsalderen i borgerpanelerne er 47,43 år, og at der er 54,5% kvinder og 45,5% mænd. Der er et fravær af de unge, de socialt udsatte, de der ikke kan dansk eller ikke har de nødvendige digitale færdigheder. I nogle tilfælde vurderer sekretariatene også, at der er en underrepræsentation af visse byområder i de enkelte bydele.

Alle lokaludvalg benytter Facebook, og har samlet over 48.000 følgere - det er over halvdelen af kommunens 82.000 Facebook-følgere. Der er en stor variation på mellem 1.012-18.157 følgere fra lokaludvalg til lokaludvalg. Hovedparten, med undtagelse af to lokaludvalg, har under 4.000 følgere. 9 Lokaludvalg har en Instagram-profil med i alt knap 18.000 følgere. Igen er der en stor variation, hvor hovedparten, med undtagelse af de to samme lokaludvalg, som også har ekstra mange Facebook-følgere, har under 1.000 følgere.

2.2.3 Bydelsplaner

Lokaludvalgene har indtil nu leveret tre bydelsplaner, som har været mere eller mindre bundet op af et stramt koncept med sammenhæng til rammer og temaer i Kommuneplanen og Borgerrepræsentationens arbejde. Der er bred enig om, at det seneste, fleksible koncept, hvor der var plads til både lokale visioner og konkrete projekter/ønsker er et godt udgangspunkt for den kommende version 4.0.

Bydelsplanerne udarbejdes på nuværende tidspunkt med udgangen af lokaludvalgenes funktionsperiode og kommer således primært til at gælde for det efterfølgende lokaludvalg. Forvaltningen anbefaler, at bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af et nyt lokaludvalg for at styrke samarbejdet med københavnerne om bydelen tidligst muligt og skabe ejerskab bydelsplanen i de nye lokaludvalg. Bydelsplanen kan dermed også bruges som løftestang for et tidligt og tæt samarbejde mellem forvaltningerne og de nyetablerede lokaludvalg.

I de seneste bydelsplaner fra 2017 vurderer sekretariatene, at der samlet set er beskrevet 225 temaer eller projekter. De er fordelt på mellem 7-55 i de enkelte lokaludvalg. Heraf blev der arbejdet med 62% af dem i 2019. Det vurderes, at ca. 18% er gennemført. Lokaludvalgene har derudover arbejdet med 175 egne projekter, som ikke indgik i bydelsplanen.

I alt har over 27.000 københavnere været hørt eller involveret i udarbejdelsen af bydelsplanen, og der er arbejdet med at sikre en mangfoldig deltagelse, som kan dokumenteres i 1/3 af inddragelsesaktiviteterne. Der er en stor variation på deltagerantallet hos lokaludvalgene på mellem 175-8.696 københavnere.

Bydelsplanprojekterne fordeler sig på forvaltningsområderne, som følger: TMF: 52%, KFF: 12 %, ØKF: 12%, BUF: 11%, SOF: 5%, BIF og SUF: 4%. Igen er det TMF-området, der udgør en stor andel af lokaludvalgenes fokusområder i bydelene. Hvorvidt det skyldes et bevidst valg fra lokalvalgenes side, og er i overensstemmelse med de fagområder bydelen har mest behov for, at der arbejdes med, eller om det f.eks. er blevet sådan på baggrund af forvaltningens efterspørgsel og interesse i samarbejdet med lokaludvalg, kan der ikke konkluderes på ifm. denne dataindsamling. Men det er oplagt at have fokus på i lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner fremadrettet.

Et samlet estimeret forbrug af puljemidler til udarbejdelse af de seneste 12 bydelsplaner er på min. 740.000 kr. Der er en variation mellem de enkelte lokaludvalg på mellem 110-150.000 kr. I gennemsnit blev der desuden brugt min. 25 ugers fuldtidsarbejde på udarbejdelse af hver bydelsplan.

2.2.4 Puljemidler

Samlet set har lokaludvalgene modtaget 2.263 eksterne ansøgninger med et gennemsnit på 189 ansøgninger per lokaludvalg. Der er dog stor variation i lokaludvalgenes puljestørrelse og ansøgninger på mellem 51-499 ansøgninger. 12% af alle ansøgninger kom fra kommunale instanser.

Lokaludvalgene bevilgede 55% af det samlede ansøgte beløb, hvoraf 87% af det samlede bevilgede beløb blev brugt af ansøgerne. Da det varierer, hvilke kriterier lokaludvalgene opstiller for tildeling af puljemidler, er der også en vis variation i årsagerne til de afslag, der gives fra lokaludvalgenes side. De hyppigste og generelle årsager er dog, at aktiviteten: ikke var bydelsrettet, manglede lokal forankring/lokale samarbejdspartnere, manglede frivillighed og medfinansiering, målgruppen var for snæver, aktiviteten ikke var offentlig tilgængeligt, honorar for høje/urealistisk højt budget og at aktiviteten/ansøger har modtaget støtte før.

I lokaludvalgenes behandling af puljeansøgningerne var et eller flere medlemmer inhabile i 104 tilfælde. Der er et spænd i inhabiliteten fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1-16 tilfælde, og et gennemsnit på inhabilitet i 9 tilfælde ifm. behandling af puljeansøgninger pr. lokaludvalg i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det svarer til, at der i gennemsnit på tværs af lokaludvalg var inhabile medlemmer i behandlingen af knap 5% af de 2.263 ansøgninger, der blev behandlet i den pågældende periode.

Det er en gennemgående vurdering i lokaludvalgssekretariatene, at puljemidlerne kommer alle grupper af borgere i bydelen til gode, og at de grupper, der ofte ikke selv søger, såsom udsatte, etniske minoriteter, ældre og unge, er målgrupper for de eksisterende ansøgers aktiviteter. De fleste lokaludvalgssekretariater laver en årlig statistik over brugen og fordelingen af puljemidlerne, men ikke alle. Puljestatistikken er et rigtig godt redskab til at kunne vurdere bredden i ansøgerfeltet, og hvorvidt der skal foretages særlige indsatser for at nå andre målgrupper.

Nogle lokaludvalg arbejder med opdeling af puljemidlerne i et eller få temapuljer, såsom julepulje, miljøpulje, quickpulje mm., men ingen lokaludvalg synes at benytte puljemidlerne mere strategisk ift. realisering af temaer og projekter i bydelsplanerne. Forvaltningen vurderer, at der kan være uforløste potentialer ift. at styrke samarbejdet med københavnere om realisering af aktuelle projekter under bydelsplanen ved at eksperimentere med mere fokuserede temapuljer.

Nogle sekretariater har løftet problematikken med, at puljemidler ikke må anvendes til mindre anlægsprojekter, idet dette særligt efterspørges fra københavnernes side. Forvaltningen anbefaler derfor, at der åbnes op for denne mulighed, eller at Borgerrepræsentationen evt. uddelegerer en ny

pulje til lokaludvalgenes varetagelse, som kan gå til mindre kommunale forbedringer i lokaludvalgsområderne, evt. via en form for borgerbudgettering.

2.2.5 Miljøopgaven

Det er forvaltningens vurdering, at lokaludvalgene arbejder bredt med udmøntning af miljøopgaven og tilfører den lokal og sammenhængende relevans i bydelene, hvad enten opgaven håndteres af lokaludvalgene selv eller via driftsstøtte til lokale Miljøpunkter. Under miljøopgaven arbejdes der primært med miljøspecifikke temaer såsom affald, forurening, naturoplevelser, -undervisning og -pleje, bæredygtighed og genbrug samt klima. Men der sker også koblinger med andre fagområder som f.eks. sundhedsfaglige eller sociale indsatser. I nogle lokaludvalg arbejdes der meget strategisk med opgaven – f.eks. omkring partikelforurening – og i andre med mere konkrete, borgernære projekter såsom undervisning i miljørigtig adfærd.

Miljøopgaven opleves generelt at være oplagt til københavnerinddragelse. Indsatser omkring miljø er ofte synligt for københavnerne, har ofte en positiv dagsorden og går på tværs af interesser og alder.

De seks lokaludvalg der varetager miljøopgaven selv, har foruden udgiften til en miljømedarbejder i hvert sekretariat (Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg deler en medarbejder) bevilget i alt 756.656 kr. af puljemidlerne eller et gennemsnit per lokaludvalg på ca. 126.109 kr. til miljøprojekter i året 2019. For de seks lokaludvalg, der yder driftsstøtte til Miljøpunkter, er der, foruden driftsstøtten, bevilget yderligere i alt 3.128.939 eller et gennemsnit for de seks lokaludvalg på 521.490 kr. i året 2019. De lokaludvalg, der driftsstøtter Miljøpunkter, bevilger således en betydelig større andel – i alt 2.372.284 kr. mere – end de lokaludvalg, der varetager miljøopgaven selv.

Miljømedarbejderne i lokaludvalgene har sammenlagt arbejdet med 65 projekter. Det omhandler både kortvarige, afgrænsede projekter, såsom tryk af cykelfolder og naturvandring, og, i langt de fleste tilfælde, længerevarende eller vedvarende projekter såsom f.eks. drift af partnerskaber, bytestationer, årlig affaldssortering, FN's Verdensmål og udvikling af miljønetværk.

2.2.6 Københavnerinddragelsen

Foruden samarbejdet med forvaltningerne om tidlig inddragelse og høringer mm., arbejder lokaludvalgene med mange egne projekter. Der inddrages et stort antal københavner, særligt via sociale medier og digitale borgerpaneler, bevilges puljemidler til mange lokale projekter, arbejdes bredt med miljøopgaven og der arbejdes med forskellige metoder til inddragelse af københavnerne.

I data for de enkelte bydele, er der dog en stor variation mellem de enkelte lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. antal følgere på sociale medier, medlemmer af borgerpanelerne, antal ansøgninger at behandle, antal egne projekter/temaer der arbejdes med, og hvor mange københavner, der anslås at have været involveret i udarbejdelse af bydelsplanen samt andelen af anvendte puljemidler til udarbejdelse heraf. Det tegner umiddelbart et billede af, at der er et tværgående videns- og læringspotentiale mellem de enkelte lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater.

Det halter generelt med dokumentationen og synligheden af lokaludvalgenes københavnerinddragelse overfor det politisk-administrative niveau. Lokaludvalgenes input skal bruges til at kvalificere Borgerrepræsentationens beslutninger på lige fod med kommunens øvrige udvalg, råd og brugerbestyrelser mm., som Borgerrepræsentationen også er forpligtet til at lytte til. Det vurderes ud fra spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgssekretariaterne kun har data, der kan dokumentere mangfoldigheden i lokaludvalgenes københavnerinddragelse i mellem 25-50% af alle de inddragelser, der finder sted. Dokumentationsgraden afhænger af, hvorvidt det handler om dokumentation for mangfoldigheden i inddragelsen omkring høringer (25%), bydelsplanarbejdet (33%), ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse (38%) og lokaludvalgenes egne projekter (50%). Der savnes således generelt en større gennemsigtighed omkring lokaludvalgenes input og den københavnerinddragelse, der finder sted i form af, hvilke fakta, behov og holdninger den repræsenterer.

2.2.7 Flere københavnere i lokaludvalgets arbejde

Forvaltningen vurderer også, at der er et potentiale for at styrke det arbejde, der pågår med inddragelsen af københavnere, og at lokaludvalgenes løbende arbejde for bydelen i højere grad kan ske mere direkte med bydelen. I dag vurderes det, at lokaludvalgene i gennemsnit inddrager københavnere i 20% af høringssvarene, i 64% af de sager forvaltningerne foretager tidlig inddragelse af lokaludvalg, og i 80% af lokaludvalgenes egne projekter. Dels kan der ske en øget københavnereinddragelse – særligt ift. høringssvar - og dokumentation for københavnereinddragelsen, men der kan også sættes mere fokus på mere direkte københavnereinddragelse i lokaludvalgenes løbende arbejde for bydelen.

Nogle få lokaludvalg arbejder aktivt og mere systematisk med at rekruttere og fastholde københavnere i lokaludvalgenes arbejdsgrupper. Det er oplagt at arbejde mere med rekruttering og synlighed omkring muligheden for deltagelse i lokaludvalgenes arbejde, og dermed favne og integrere det lokale engagement i arbejdet i lokaludvalgenes arbejdsgrupper.

Rekrutteringen kan ske løbende, men med fordel særligt ifm. udarbejdelse af bydelsplanen og den københavnereinddragelse, der foregår der. I forbindelse med udarbejdelsen af den seneste bydelsplan vurderes det, at lokaludvalgenes har være i kontakt med over 27.000 københavnere. Det kan også ske via nogle af alle de henvendelser lokaludvalgene modtager fra borgere og brugere, og de møder der afholdes med det mere etablerede netværk og foreningsliv i bydelene.

Således vurderer lokaludvalgssekretariatene, at de samlet set har modtaget knap 7.000 borgerhenvendelser i den periode på 21 måneder, som spørgeskemaundersøgelsen dækker. Det svarer til ca. 30 henvendelser per lokaludvalg per måned. Henvendelserne drejer sig om alt fra behov for kontaktoplysninger til forskellige instanser, informationer om bydelen, hjælp fra lokaludvalget til at rejse en sag, information om kommunens arbejde og hjælp til puljeansøgninger. Derudover anslås det, at der samlet set har været afholdt 1.541 forskellige rådgivningsmøder på baggrund af henvendelser fra københavnere og 676 netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm. Nogle af alle disse mange henvendelser er således fra københavnere eller foreninger, som gerne vil arbejde mere aktivt for bydelen.

2.2.8 Understøttelse af det lokale københavnereengagement

Hvis idérige, engagerede københavnere skal tiltrækkes og berige arbejdet i lokaludvalgene via f.eks. arbejdsgrupperne, vurderes det at være vigtigt at smidiggøre råderummet, fleksibiliteten og mulighederne for at realisere det arbejde, der foregår i arbejdsgrupperne for bydelen. Dette kan bl.a. ske i kraft af, at lokaludvalgene, i samarbejde med bydelen, definerer klare, faktabaserede, overordnede rammer for lokaludvalgenes arbejde i bydelsplanen, så løbende projekter og indsatser så vidt muligt kan afholdes uden f.eks. at skulle besluttes på lokaludvalgsmøder. Motivationen kan endvidere bakkes op af tema-puljer, der afsættes til realisering af projekter under bydelsplanen. Sekretariatene kan også udarbejde skræddersyede forløb for lokaludvalgsmedlemmer, så de klædes godt på til mødeledelses- og værtssituationer og dermed oparbejder en praksis omkring løbende modtagelse og indføring af københavnere i lokaludvalgenes arbejde og arbejdsgrupper.

Lokaludvalgene arbejder på nuværende tidspunkt generelt ikke systematisk med at tilbyde hjælp og vejledning til mere proaktive, projektmagere, der ønsker at engagere sig eller tage initiativ til forskellige indsatser i bydelen. Der er informationer på lokaludvalgenes hjemmesider om, at man kan få rådgivning ifm. puljeansøgning, kontakte sekretariatet eller få foretræde for lokaludvalget og i enkelte tilfælde, at man kan vende en god idé med sekretariatet om byens udvikling.

Fra kommunens københavnereinddragelse 2018-19 (MFK) ved vi, at københavnere helst vil engagere sig i det nære og lokale, og at flere af de mere idérige københavnere savner en indgang for hjælp og vejledning ift. muligheder for samarbejde, støtte, regler og retningslinjer i kommunen, når de vil afsøge om, og hvordan de kan gennemføre en god idé. Lokaludvalgssekretariatene har det tværgående blik lokalt og kommunalt, og vil derfor være et oplagt sted for københavnerehenvendelser om en form for projektvejledning. Det er ukendt, hvor stort behovet for denne rådgivning er. I et tidligere rådgivningstilbud for hele byen: 'Projektværkstedet' i Kultur- og Fritidsforvaltningen, var

omfanget ca. 3-5 rådgivninger af én time om ugen. Projektværkstedet rådgav f.eks. om tilskudsmuligheder, adgang til lokaler eller om at bruge byens rum ift. ikke-kommercielle projekter.

2.2.9 Idéer til tilpasninger vedr. arbejdet med egne projekter og opgaver

- Lokaludvalgene fokuserer i højere grad på alle fagforvaltningsområder i den grad de er relevante ift. bydelens særkender og behov. Lokaludvalgene arbejder med mange egne projekter, foruden bydelsplanen, og puljemidler samt miljøopgaven udmøntes bredt, men der er en stærk overrepræsentation af temaer/projekter relateret til TMF i lokaludvalgenes arbejde.
- Bydelsplanen skal i højere grad være lokaludvalgets samlede ramme og plan for arbejdet for og med bydelen. Den skal derfor udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes funktionsperiode, i endnu højere grad bygge på fakta og københavnernes behov og ønsker til bydelen samt kunne opdateres løbende med aktuelle og realiserede projekter.
- Der skal generelt ske en større grad af dokumentation og synlighed omkring de fakta (særkender, udfordringer, behov) og den mangfoldighed af stemmer, der ligger bag lokaludvalgenes stemme. Dette for at det politisk-administrative niveau kan anvende lokaludvalgenes input med vished om, hvilke og hvor mange københavnere, der står bag.
- Der skal være mere fokus på lokaludvalgenes understøttelse af det uopfordrede, lokale engagement og initiativ. Lokaludvalgssekretariaternes rolle som indgang og vejleder ift. lokale projekter/idéer, der søger hjælp ift. støtte, tilladelser, samarbejde mm. i kommunen som helhed, skal prioriteres og synliggøres.
- Lokaludvalgssekretariatene skal arbejde aktivt med at synliggøre københavnernes mulighed for at deltage i lokaludvalgenes arbejdsgrupper, hvor det mere projektorienterede, lokale engagement kan integreres og understøttes mere i lokaludvalgets arbejde end tilfældet er i dag. Der bør i den forbindelse være fokus på at understøtte de frivillige lokaludvalgsmedlemmers kompetencer i modtagelse af og samarbejde med københavnere.
- Der sker en mere systematisk videndeling og udbredelse af succesfulde arbejdsgange på tværs af lokaludvalgssekretariatene. Der er en stor variation i bl.a. antallet af lokaludvalgenes følgere på sociale medier, medlemmer i borgerpanelerne og københavnere der involveres i bydelsplanarbejdet og der forventes dermed også at være uforløste potentialer for at kopiere de gode eksempler.
- Puljemidlerne er et vigtigt redskab for lokaludvalgene til at nå en bred skare af forskellige københavnere og understøtte lokalt engagement, netværk og sammenhængskraft. Forvaltningen anbefaler, at alle lokaludvalg laver puljestatistik over fordelingen af deres puljemidler, så der kan arbejdes fokuseret med en endnu større bredde i ansørgfeltet.
- Lokaludvalgenes puljemidler benyttes mere aktivt, strategisk i indsatsen for at realisere og skabe engagement omkring temaer og projekter med københavnere i bydelsplanen.
- Der åbnes op for, at puljemidler kan benyttes til mindre lokale anlægsprojekter, som københavnere efterspørger. F.eks. via en form af borgerbudgettering, som kan tiltrække og engagere flere eller andre københavnere i byens udvikling.
- Miljøopgaven bibeholdes, idet den vurderes at have en positiv og synlig effekt for københavnere og lokaludvalgenes arbejde i bydelene, og at målet med miljøopgaven honoreres efter hensigten i kommissoriet. Forvaltningen anbefaler, at der foretages en komparativ vurdering af, hvorvidt den væsentlig større andel af puljemidler, der anvendes i de lokaludvalg, der

drifter miljøopgaven via Miljøpunkterne, står mål med værdien for bydelen ift. de lokaludvalg, der selv varetager opgaven.

- Der etableres et samarbejde og aftaler om, hvordan kommunens og de elleve lokaludvalgs borgerpaneler kan spille bedre sammen. Herunder hvordan metodiske kvalifikationer og fagligheden omkring de undersøgelser, der sendes ud kan udbredes og styrkes. Behovet herfor viste sig i pointer fra inddragelsen af forvaltninger og lokaludvalgssekretariater ifm. kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 ift. at opnå en styrket københavnerinddragelse.

3. Repræsentativitet og valg

Det er uklart for lokaludvalgene, hvorvidt det forventes fra det politisk-administrative system, at lokaludvalgene i sig selv er repræsentative for de enkelte bydele.

Lokaludvalgenes repræsentativitet af bydelen skal ikke findes i lokaludvalgenes medlemssammensætning i sig selv. Lokaludvalgene vurderes på den ene side at udgøre en mere homogen gruppe af midaldrende bestyrelses- og foreningsskolede københavnere ift. den befolkningssammensætning, der er i bydelene. På den anden side vurderes det, at lokaludvalgsmedlemmerne ofte er engagerede i flere lokale foreninger og grupper, og derfor har et bredt forgrenet netværk lokalt, som bidrager til at lokaludvalgene i sig selv repræsenterer bydelens københavnere. Kun 3% af foreningsrepræsentanterne i lokaludvalgene vurderes at være valgt ind på baggrund af en forening, organisation m.m. med under 10 medlemmer.

Det er dog ikke muligt, eller rimeligt, at forestille sig at 23 lokaludvalgsmedlemmer skal være repræsentative for alle bydelens københavnere, særkender og behov, hvorfor repræsentativiteten skal hvile på dokumentationen og synliggørelsen af dialogen og samarbejdet med bredden af bydelens københavnere.

Det er ligeledes vigtigt, at muligheden for at stille op til lokaludvalg er åben og synlig for alle, og at rammerne for lokaludvalgenes arbejde understøtter og fastholder lokaludvalgsmedlemmernes engagement for bydelene og deres udvikling.

3.1 Valg til lokaludvalg

Som valghandlingen er skruet sammen i dag, kræver det en grundig introduktion til valgeregler og -procedurer forud for opstillingsmødet for at forstå mødets forløb og indre logik. Det er derfor også en klar fordel for de, der evt. har deltaget på et tidligere opstillingsmøde. Det gælder særligt ift. at gennemskue afgørende muligheder for at blive valgt ved at placere sig strategisk rigtigt i foruddefinerede valggrupper på opstillingsmødet. De kringlede procedurer for opstillingsmødet gør det samtidig ressourcekrævende og svært for lokaludvalgssekretariaterne at kommunikere og synliggøre muligheden for at stille op. Det kan forhindre eller afholde en bredere kreds af københavnere i at stille op til lokaludvalg. Det er derfor vigtigt, at regler og procedurer for valg til lokaludvalg forenkles.

Det gennemsnitlige estimerede budget for forberedelse og afholdelse af valg til lokaludvalg fordeles således: puljemidler: 35.267 kr. (der er en variation mellem lokaludvalgene på 0-120.000 kr.), sekretariatsmidler: 12.083 kr. (der er en variation på 0-41.371 kr.) og medarbejdertimer: 12 ugers fuldtidsarbejde (der er en variation på 3-26 uger).

3.2 Lokaludvalgenes sammensætning og repræsentativitet

I de nuværende lokaludvalg består de 23 medlemmer som udgangspunkt af ni politiske medlemmer, der modsvarer og udpeges af de ni partier i Borgerrepræsentationen og 14 repræsentanter fra bydelens foreningsliv, som vælges på opstillingsmødet.

På de seneste 12 opstillingsmøder primo 2018 stillede der mellem 14-40 foreningsrepræsentanter op til valg til lokaludvalg. Det er et gennemsnit på 25 opstillede per lokaludvalg. Af

stemmeberettigede på opstillingsmøderne var der mellem 20-62 og et gennemsnit på 33 stemmeberettigede per opstillingsmøde. Gennemsnitsalderen for de foreningsvalgte repræsentanter varierede i de enkelte lokaludvalg fra 33-66 år. Gennemsnitsalderen på tværs af lokaludvalg var på 52 år. Kønsfordelingen for de samlede lokaludvalg efter valget i 2018 var: 62% mænd og 38% kvinder. For de foreningsvalgte alene er kønsfordelingen for mænd: 59% og for kvinder: 41%. Kønsfordelingen blandt de politiske repræsentanter trækker den samlede andel af mænd yderligere op, med en fordeling af mænd på: 67% og kvinder: 33%. 20 foreningsrepræsentanter fordelt på 11 lokaludvalg bor uden for bydelen. Det svarer til 12% af de samlede foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene.

Som beskrevet, er det ikke målet, at lokaludvalgene er repræsentative for bydelen i sig selv, men at lokaludvalgene arbejder med at repræsentere københavnernes behov og ønsker til bydelen. Der er fordele og ulemper ved den nuværende konstruktion af 1/3 politiske medlemmer og 2/3 medlemmer fra foreningslivet. De politiske medlemmer kan være med til at videndele og skabe synergi mellem arbejdet i Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene. Det er dog ikke altid oplevelsen, at de politiske medlemmer er klædt på til dette og benytter muligheden. Partierne på rådhuset og lokaludvalgssekretariatene kan derfor med fordel tænke i, at introducere og guide de nyudpegede politiske medlemmer mere systematisk i, hvordan rollen som politisk medlem i lokaludvalg kan bestrides til fordel for samarbejdet mellem Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene og arbejdet i lokaludvalgene.

Der er dog ikke tvivl om, at den nuværende model for medlemssammensætning i lokaludvalg udelukker de lokale ildsjæle og netværksaktører, som ikke er eller ønsker at melde sig ind i en forening for at stille op til valg til lokaludvalg. Det kan således overvejes, hvorvidt der skal åbnes op for mere direkte valgt til lokaludvalg for de pladser, der ikke besættes af politiske repræsentanter. Der kunne i så fald arbejdes med digitale eller fysiske afstemninger fra borgerne i bydelene på baggrund af en digital kandidatliste, hvor kandidaterne fortæller om sig selv og deres bevæggrund for at stille op. Alternativt kan der arbejdes mere med, at få ildsjæle og netværksaktørers arbejde i bydelen integreret eller tilknyttet lokalvalgenes arbejdsgrupper.

3.3 Lokaludvalgsmedlemmernes engagement

Det er vigtigt at værne om, understøtte og fastholde lokaludvalgsmedlemmernes engagement og motivation for arbejdet i lokaludvalgene.

I en optælling af lokaludvalgsmedlemmernes fravær i den periode, som spørgeskemaundersøgelsen dækker, viser det sig, at lokaludvalgene i gennemsnit havde 28 % fravær eller 6,5 fraværende medlemmer pr. lokaludvalgsmøde. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde de politiske medlemmer en fraværsprocent på 25%, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværsprocent på 31%. Begge tal har taget højde for den andel hhv. de politiske medlemmer og foreningsrepræsentanternes udgør af det samlede lokaludvalg. I gennemsnit havde 10,5 medlemmer på tværs af alle lokaludvalg mere end 25% fravær. I gennemsnit meldte 80% af de fraværende medlemmer afbud inden lokaludvalgsmøderne. Tallene fortæller udelukkende noget om medlemmernes grad af deltagelse og fravær på lokaludvalgsmøderne, og ikke hvorvidt medlemmernes fravær blev erstattet af suppleanter.

I et øjebliksbillede over vakante pladser i lokaludvalgene i marts 2020, er der på foreningsrepræsentanternes pladser samlet set 5 vakante pladser, mens der for de politiske repræsentanter er 12 pladser. Af de 12 vakante politiske pladser var 6 pladser til Dansk Folkeparti, 5 pladser til Liberal Alliance og 1 plads til Venstre.

Fraværstatistikken viser, at der er en del afbud fra lokaludvalgsmedlemmerne til lokaludvalgsmøderne. Det har ikke været muligt at give et samlet billede af medlemmernes årsager til fravær, men det er oplagt, at fortsætte en dialog med lokaludvalgene om årsager og ikke mindst motivationen for at deltage i lokaludvalgsarbejdet. Medlemmerne gør et stort frivilligt arbejde for bydelene. Det er vigtigt, at de kan arbejde fleksibelt og i et gensidigt tidligt samarbejde med københavnere og forvaltningerne om kvalificering og realisering af de temaer og projekter, de og bydelen brænder for.

3.4 Idéer til tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg

- Valgregler og -procedurer skal forenkles, så det er lettere at stille op til lokaludvalg og kommunikere muligheden for at stille op ud til en bredere kreds af københavnere.
- Økonomiforvaltningen forestår en indledende, overordnet kampagne om valg til lokaludvalg i samarbejde med lokaludvalgssekretariatene, som signalerer kommunens opbakning og kan hjælpe med at trænge igennem med budskabet i kølvandet på kommunalvalget.
- Lokaludvalgene forestår fortsat egne bydelsrettede kampagner om valg. Lokaludvalgssekretariatene arbejder aktivt med at rekruttere en bred mangfoldighed af københavnere til valg til lokaludvalgene på baggrund af data om bydelens sammensætning.
- Der indføres fast suppleringsvalg midtvejs i lokaludvalgenes funktionsperiode. Det skal imødekomme de københavnere, der ikke ønsker at forpligte sig for fire år og modvirke vakante pladser i lokaludvalgene.
- Lokaludvalgssekretariatene har løbene fokus på at understøtte lokaludvalgsmedlemmernes og københavnernes engagement og mulighed for at realisere de projekter, de brænder for i bydelsplanen.
- Den nuværende model for lokaludvalgenes medlemssammensætning af politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter bibeholdes. Men modellen skal styrkes ved, at lokaludvalgssekretariatene tilrettelægger et introduktionsforløb og løbende har fokus på, at guide og understøtte begge grupper i deres roller ift. at opnå det bedst mulige samarbejde med både Borgerrepræsentationen og københavnere om bydelen.
- Et alternativ til at bevare den nuværende model for sammensætningen i lokaludvalgene er, at åbne op for et mere direkte valg, så alle bydelens borgere og brugere, ildsjæle og netværksaktører kan stille op til valg til lokaludvalgene. Valget kan foregå fysisk eller digitalt på baggrund af en digital kandidatliste, hvor kandidaterne motiverer deres beslutning om at stille op til lokaludvalg.
- Vakante pladser til politiske medlemmer, der ikke er besat i mere end ½ år, skal kunne besættes af foreningsrepræsentanter.
- Der sættes en begrænsning på to lokaludvalgsperioder i træk ift., hvor længe man kan være medlem af det samme lokaludvalg. Det skal sikre fornyelse og rotation af forskellige repræsentanter fra bydelen. De der vil blive påvirket af denne begrænsning, kan naturligvis fortsætte deres arbejde i arbejdsgrupperne.

4. Geografisk inddeling

Som udgangspunkt vurderes der at være tilfredshed med de nuværende 12 lokaludvalgsområder i lokaludvalgene. I de to bydele: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By, hvor der er fire lokaludvalg: Vesterbro, Kgs. Enghave, Indre By og Christianshavn Lokaludvalg, har der dog løbende været udfordringer med, at lokaludvalgsområderne ikke stemmer overens med kommunens administrative byinddeling. En primær årsag hertil er den manglende mulighed for at få særskilte data til beskrivelse af karakteristika og forskelle i de fire lokaludvalgsområder.

Økonomiforvaltningen følger aktivt med i udvikling og konsekvenser med prognoser og analyser, især i områder med et højt udviklingstempo, hvor også nye bydele kan forventes at opstå med tiden. Men der er ikke på nuværende tidspunkt planer om ændringer i kommunens nuværende inddeling i 10 bydele. Den nuværende bydelsinddeling (som trådte i kraft i 2007) bygger på samme

afgrænsninger, som tidligere administrative inddelinger, er væsentligt for kontinuiteten i statistiske opgørelser, prognoser og planlægning, og tilgodeser hensynet til bl.a. byens befolkningstal og fysiske struktur samt planmæssige overvejelser - f.eks. om boligforhold og beboersammensætningen. Det er Borgerrepræsentation, der vedtager ændringer i distriktsinddelingen, som sker på baggrund af brede analyser og interne høringer. Formålet med bydelsinddeling, har også historisk været at bygge en effektiv og bæredygtig borgerbetjening og indgang til Rådhuset uanset forvaltning. Forvaltningerne har undervejs indrettet og planlagt services og betjening med hensyn til de eksisterende afgrænsninger. Endvidere udarbejdes Kommuneplanen i overensstemmelse med bydelsinddeling.

Men da der med dette oplæg lægges op til, at lokaludvalgene fremover skal centrere deres arbejde om udarbejdelse og realisering af en bydelsplan, og det forventes, at den bygger på faktuelle data om lokaludvalgsområdet, vil det kvalificere lokaludvalgenes arbejde væsentligt, hvis de alle er i stand til at trække data på deres lokaludvalgsområder. Herunder så vidt muligt ned på forskellige byområder i lokaludvalgsområderne.

4.1 Idéer til tilpasninger vedr. geografisk inddeling

- Lokaludvalgsområderne bibeholdes, idet der vurderes at være tilfredshed med de nuværende områder, og at en evt. lokaludvalgsinddeling, der ikke matcher bydelsinddelingen, vil medføre udfordringer mht. bl.a. statistiske opgørelser, visualisering og sammenligning af data.
- Adgang til data i Statistikbanken udvides, så det er muligt at hente data for relevante, forskelligartede byområder inden for de enkelte lokaludvalgsområder. Relevante byområder defineres i dialog med lokaludvalgene og med faglig sparring fra forvaltningen.
- Det skal vurderes i samråd med lokaludvalg og forvaltning, hvorvidt der er øvrige områder med særlige karakteristika/behov, der går på tværs af lokaludvalgsområder, for hvilke det også vil være brugbart og muligt at kunne indhente data via Statistikbanken.

5. Administrativ organisering

Det er af stor vigtighed for lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene, at sekretariatene er forankret lokalt og fysisk i lokaludvalgsområderne for at være tæt på bydelens københavnere og netværk samt sikre en lokalt vedkommende og kompetent betjening af lokaludvalgene.

Langt de fleste sekretariater, med undtagelse af de to sekretariater for hhv. Østerbro Lokaludvalg og Indre By/Christianshavn Lokaludvalg har til huse i lokale kontorfællesskaber med flere halv- eller helkommunale instanser såsom helhedsplaner, områdefornyelser, kulturhuse, biblioteker, frivillighedscentre, lokale foreninger, Miljøpunkter mm., som giver adgang til en bredere palet af viden og kompetencer ift. rådgivning og betjeningen af lokaludvalg og samarbejde omkring københavnerinddragelse. Der er en mindre risiko for, at lokaludvalgssekretariatene i nogle tilfælde kan blive særligt, og dermed lidt tilfældigt, præget af det arbejde de øvrige lokale aktører i kontorfællesskabet arbejder med. Således er der f.eks. meget få sekretariater, der er i kontorfællesskab med velfærdsforvaltninger, hvor samarbejdet med lokaludvalgene generelt også er mindst. Da lokaludvalgsarbejdet fremover forudsættes at tage udgangspunkt i en endnu mere fakta- og københavner-baserede bydelsplan og dermed sikres et velunderbygget, bredt fokus på bydelens behov og ønsker, vurderes kontorfællesskaber, med et særligt udvalg af andre lokale aktører, dog ikke at være nogen hindring for bredden i lokaludvalgenes arbejde i bydelene.

Den nuværende organisering af lokaludvalgsbetjeningen i 10 mindre decentralt placerede sekretariater betyder, at lokaludvalgenes udgifter til administration er relativt høj ift. det samlede budget for

lokaludvalg. Den decentrale placering af små sekretariater har endvidere skabt en række udfordringer personalemæssigt med sårbarhed ifm. sygdom, barsler mm. og ift. at dække et bredt kompetencefelt inden for: jura, økonomi, puljeadministration, kommunikation samt netværks- og borgeraktiviteter. Ud fra en gennemsnitlig vurdering af, hvordan tidsforbruget fordeler sig på de forskellige opgaver i alle sekretariaterne, vurderer sekretariaterne, at 30% bruges på udvalgs-, arbejdsgruppe- og dagsordenbetjening, 19% på puljeadministration og regnskab, 19% på planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse, 14% på kommunikation og PR, 9% på borgerhenvendelser og de sidste 9% på div. øvrige opgaver såsom interne og eksterne møder, uddannelse og generel administration.

Sekretariaterne har etableret 6 internt, tværgående netværk mhp. erfarings- og vidensudveksling inden for områderne: puljemidler, kommunikation, borgerpaneler, miljø, borgerinddragelse og byudvikling. De mødes i gennemsnit 2 gange årligt. Dette opvejer til en vis grad udfordringerne med faglige fællesskaber. Flere steder nævnes dog, at der savnes ressourcer til planlægning og opfølgning på møderne, så der kan høstes et større udbytte af netværksmøderne og ske en bedre forankring af nyttig viden på tværs. De skitserede udfordringer er særligt til stede i de to sekretariater, der hver betjener to lokaludvalg i de to bydele: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By/Christianshavn.

På baggrund af ovenstående, er det forvaltningens anbefaling, at lokaludvalgssekretariaternes placering forbliver lokalt forankret, og at det ved enhver given mulighed tilstræbes, at sekretariaterne placeres i kontorfællesskaber med flest mulige andre relevante lokale aktører. En yderligere styrkelse af lokaludvalgene kunne ske ved at tildele alle lokaludvalg deres eget sekretariat. Det kunne reducere sårbarheden hos sekretariatsmedarbejderne og sikre en mere lige betjening af alle lokaludvalg.

Det kan desuden undersøges om de centrale midler, der er afsat i forvaltningen til understøttelse af lokaludvalgenes arbejde, kan prioriteres anderledes ift. at understøtte sekretariaternes behov for rådgivning inden for det juridiske, regnskab- og budgetmæssige område. Forvaltningen kan endvidere understøtte arbejdet med københavnerinddragelse ved at udbyde årlige kursusforløb om københavnerinddragelse i kommunens kompetencekatalog.

Samlet set vurderer forvaltningen, at det tidsforbrug, som i dag bruges på ensartede opgaver i sekretariaterne og på u hensigtsmæssige arbejds gange i samarbejdet med forvaltningerne, kan optimeres og i højere grad allokere til en understøttelse af det lokale engagement og endnu bedre københavnerinddragelse.

5.1 Idéer til tilpasninger vedr. den administrative organisering

- Lokaludvalgssekretariaterne lokale forankring og placering bibeholdes for at sikre lokal, vedkommende betjening af lokaludvalgene og rådgivning til københavnerne. Kontorfællesskab med øvrige relevante lokale aktører og så stor en bredde af fagligheder som muligt skal altid tilstræbes.
- Der etableres flydende, fagligt relevante makkerordninger på ensartede opgaver på tværs af sekretariaterne for at styrke motivation og faglighed i arbejdet, overlevering af viden og brugbare arbejds gange samt sårbarhedsreduktion.
- Der udpeges årligt tovholdere til planlægning og opfølgning på tværgående tema-netværksmøder, så viden og erfaringer forplanter sig på tværs.
- Der ydes faglig bistand fra centralforvaltningen på spidskompetenceområder inden for juridiske, regnskab- og budgetmæssige problemstillinger, og der udbydes min. ét årligt kursusforløb vedr. københavnerinddragelse i kommunens kompetencekatalog.

- De to delesekreterier kan opdeles i fire, så alle lokaludvalg har hvert deres sekretariat. Dette for at opnå lige betjening af alle lokaludvalg og en sårbarhedsreduktion i medarbejderstaben. De fire sekretariater tildeles ressourcer efter normalnormeringen i de øvrige sekretariater. Det vil betyde en samlet opnormering af lokaludvalgssekretariaterne, som er uden for den eksisterende økonomiske ramme.
- Der udarbejdes efterspørgselsdrevene vejledninger til lokaludvalgssekretariaterne ift. udvalgsbetjening, afstemninger, protokolføring mm. samt på særlige spidskompetenceområder.
- Det skal vurderes, om lokaludvalgssekretariaternes tid og ressourcer brugt på udarbejdelse af den analoge lokaludvalgsdagsorden kan reduceres til fordel for en digitalisering heraf. Det er en forudsætning, at der kan findes en finansieringsmodel for de nødvendige etablerings- og driftsudgifter.
- Lokaludvalgssekretariaternes løbende kobling til arbejdet på rådhuset og det øvrige BR-sek. er vigtig for alle sekretariatsmedarbejdere, hvorfor jævnlige fællesmøder om aktuelle emner er vigtige at fastholde.



Opsamling på resultater fra spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde

Indhold

Om spørgeskemaundersøgelsen	26
1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg	27
2. Høringer	50
3. Miljøopgaven	78
4. Puljemidler	83
5. Lokaludvalgets egne projekter	104
6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter	109
7. Borgerpaneler	121
8. Bydelsplanen	125
9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet	129
10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde	134
11. Valg og repræsentativitet	141
12. Repræsentativitet	143
13. Administrativ organisering	147
14. Udtalelser til eksterne myndigheder	151
15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019	152
16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelserne	153
17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse	158
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019	160

Om spørgeskemaundersøgelsen

Økonomiforvaltningen afholdt i perioden 29. januar-21. februar 2020 en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, som omhandler perioden fra lokaludvalgenes konstituering marts-april 2018 til december 2019. Enkelte besvarelser vedrørende lokaludvalgenes miljøopgave og internetrefusion for medlemmer vedrører dog kun år 2019. Undersøgelsen er besvaret af de 10 lokaludvalgssekretariater.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at belyse, hvordan lokaludvalgene i praksis arbejder efter de rammer og opgaver, som Borgerrepræsentationen har udstukket i regulativ og kommissorium for lokaludvalg og ift. det bærende hensyn om at styrke lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse. Undersøgelsen skal derfor være med til at give et så faktabaseret billede af lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse, som muligt. Både i forhold til, hvordan lokaludvalgene inddrages af og samarbejder med forvaltningerne, men også ift., hvordan lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne arbejder med københavnerinddragelse ift. egne projekter.

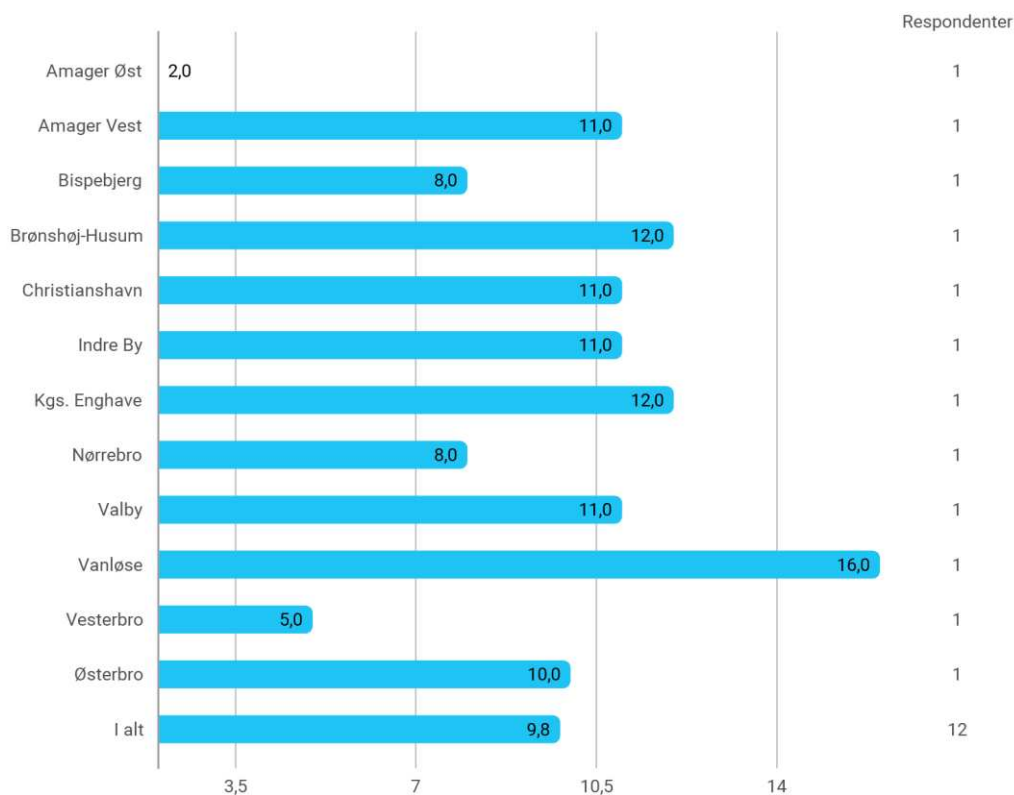
Spørgsmålene er udarbejdet med udgangspunkt i lokaludvalgenes rammer og opgaver, som beskrevet i Kommissorium for lokaludvalg. Samtidig er de bygget op omkring de fem fokusområder, som gruppeformandskredsen har besluttet, at der i særlig grad skal ses på ift. en styrkelse af den lokale københavnerinddragelse og lokaludvalgenes repræsentativitet. Fokusområderne omhandler: Formål med lokaludvalg, Lokaludvalgenes opgaver, Repræsentativitet og valg, Geografisk inddeling samt Administrativ organisering og er nærmere beskrevet i bilag 4: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg'.

Som det fremgår af indholdsfortegnelsen, er besvarelserne grupperet efter nogle overordnede emner for at skabe overblik i opsamlingen. Besvarelserne bygger både på konkrete og estimerede tal, som det har været muligt for sekretariaterne at angive under de enkelte spørgsmål.

Opsamlingen indeholder alle spørgsmål og besvarelser fra spørgeskemaundersøgelsen om de enkelte lokaludvalg, men også forvaltningens efterfølgende sammentællinger og gennemsnitsberegninger af data på tværs af lokaludvalg, som skal give et samlet billede af lokaludvalgenes arbejde.

1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg

I hvor mange sager har lokaludvalget været tidligt inddraget af forvaltningerne? (antal)



Ovenstående diagram viser, at lokaludvalgene samlet har været tidligt inddraget af forvaltningerne i 117 sager, og at det varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2-16 sager. I gennemsnit har hvert lokaludvalg været tidligt inddraget i ca. 10 sager ($117/12=9,75$).

Lokaludvalg	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
	1	2	3	4	5
Østerbro	Intern høring: Børneriget (BUF)	Cykel- og gangforbindelse (svanemøllen kaserne) (TMF)	Intern høring: Vibenshus Runddel (TMF)	Intern høring: sundmolen (TMF)	Intern høring: Svanemølleholmen (TMF)

	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
Lokaludvalg	1	2	3	4	5
Brønshøj-Husum	Høring af kommuneplan 2019 (ØKF)	Intern høring af lokalplan for Gadelandet (TMF)	Biblioteksplanen 2019-2023 (KFF)	Helhedsplan for Bystævneparken (ØKF)	Tingbjerg Plejehjem (SUF)
Amager Vest	Ny skole i Ørestad på Hannemanns Allé (SUF)	Plejehjem og børnehave på Artillerivej 69 (SUF/BUF)	Ændring af skoledistrikter (BUF)	Udviklingsplan for Englands-parken (TMF)	Cykelprioriteringsplan (TMF)
Amager Øst	Nyt Plejecenter + ældreboliger i Sundparken (SUF)	Hvidbog/startredegørelse for Ved Amagerbanen Nord (TMF)			
Bispebjerg	Opstart af lokalplan ISS grunden, Rentemestervej (TMF)	Grøn arealplan (TMF)	opstart af lokalplan Drejervej (TMF)	Google partikelforurening (TMF)	Biblioteksplan (KFF)
Christianshavn	Lokalplantillæg Ørkenfortet (TMF)	Forslag til Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Vandkulturhus på Papirøen (KFF)	Forundersøgelsen til østlig ringvej (TMF)	Flerfunktionel affaldsløsning (TMF)
Indre By	Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Lokalplan Ny Østergade (TMF)	Skybrudsprojekt for Skt. Jørgens Sø og Søpark (TMF)	Anlægsprojekt i Nybrogade (TMF)	Københavnernes ideer og ønsker til inddragelse (ØKF)
Kgs. Eng-have	Karens Minde Akse (Skybrudsplan, Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF)	Pioparken (Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF)	Ny skole på Sluseholmen (fortrolig) (BUF)	KP19 (ØKF)	Lokalplanen for Mozarts Plads (TMF)

	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
Lokaludvalg	1	2	3	4	5
Nørrebro	Skolen i De Gamles By (BUF)	Biblioteksplan (KFF)	Nuucs Plads (TMF)	Byrumsprojekt Bazargrund (TMF)	Udviklingsplan for Nørrebroparken og Hørsholmsparken (TMF)
Valby	Lokalplan for Gl. Køge Landevej 71-73/Følager 5 (TMF)	Høring om udarbejdelse af lokalplanforslag for Mølle Alle (TMF)	Kultur- og Fritidskompasset (KFF)	Tillæg 3 til lokalplan FL Smidt (TMF)	Kultur- og Fritidspolitikken 2020-2023 (KFF)
Vanløse	Biblioteksstrategi (KFF)	Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse (ØKF)	Kommuneplanstrategi 2018 (ØKF)	Kommuneplan 2019 (ØKF)	Botilbud på Linde Allé (borgerinddragelsesproces) (SOF)
Vesterbro	Litauens Plads, skolerum	KP19 - intern høring	KP19 - Borgerinddragelse	Skybrudsløsning Skt. Jørgens Sø	Otto Busses Vej

Lokaludvalg	6	7	8	9	10
Østerbro	Dispositionsforslag for Strandboulevarden (TMF)	Udtalelse vedr. skybrudspakke - Kildevældsparken (TMF)	Intern høring: Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Intern høring KP19 (ØKF)	Skybrudsprojektpakke (TMF)
Brønshøj-Husum	Udvidelse Brønshøj Lille Skole (BUF)	Lokalplan Tingbjerg (TMF)	Projektforslag til Husumforbindelsen (ØKF)	Cykelforbedring i Tingbjerg (TMF)	Kommuneplansstrategi 18 (ØKF)
Amager Vest	Ny struktur for Lokaludvalg (fortrolig) (ØKF)	Københavnnerinddragelse (ØKF)	Ny biblioteksplan (KFF)	Kommuneplan 19 (ØKF)	Kommuneplanstrategi (ØKF)

Lokaludvalg	6	7	8	9	10
Bispebjerg	Afdækning af udsatte stofmisbrugere (SOF)	Opstart af Bomhusvej lokalplan (TMF)	KFF investering og effektiviseringsplan (KFF)		
Christianshavn	Egnede steder til musikarrangementer (KFF)	Flytning af Christianshavns Bibliotek (KFF)	Lokalplanforslag for Dokøen (TMF)	Ny biblioteksplan (KFF)	Pleje- og udviklingsplan for Christianshavns Vold (TMF)
Indre By	Konkretisering af "Kulturkvarteret" (KFF)	Biblioteksplan (KFF)	Forsøg med natteværter (ØKF)	Østlig ringvej (TMF)	Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg (TMF)
Kgs. Enghave	Sydhavnsvej lokalplan, forudgående høring (fortrolig) (TMF)	Lokalplan for Sydhavnsvej (TMF)	Kommuneplanstrategi (ØKF)	Genbrugscenteret i Bådehavnsvej - butik (TMF)	Biblioteksplanen 2019 (KFF)
Nørrebro	Helhedsplan for De Gamles By (ØKF)	Udviklingsplan for Amorparken og Fredens Park (TMF)	Kampspøtens Hus (KFF)		
Valby	Københavns Kommunes Biblioteksplan (KFF)	Helhedsplan for Toftedgårds Plads (ØKF)	Ny skole på Torveporten (BUF)	Badestrand i Valbyparken (TMF)	Udviklingsplan for Kulbanevej (TMF)
Vanløse	Etablering af et gadegalleri (KFF)	Grøndalsparken - udviklingsplan (TMF)	Damhusengens skole (BUF)	Skulpturen "En rigtig dansk familie" (KFF)	Kapacitetsplan 2018 (ØKF)

Lokaludvalg	11	12	13	14	15	16
Brønshøj-Husum	Forbedring Farum Ruten					

	(ØKF)					
Amager Vest	Vejlands-kvarteret (TMF)					
Christianshavn	Kulturfaciliteter på Papirøen (KFF)					
Indre By	Pleje- og udviklingsplan for Ørsteds-parken (TMF)					
Kgs. Eng-have	Stranden i Valbyparken (TMF)	Byudvikling Bådehavns-gade Vest og Øst (Stejepladsen) (ØKF)				
Valby	Kulbanepar-ken (TMF)					
Vanløse	Spildevands-plan 2018 (TMF)	Trygheds-vandring 2019 (ØKF)	Bynet 2019 (ØKF)	Information om vej-ar-bejde på Jernbane Allé (TMF)	Kulturkom-passet (KFF)	Hjørneste-nen II (TMF)

Det er Økonomiforvaltningen, der har vurderet, hvilke forvaltninger de enkelte sager hører under, for at skabe et overblik over omfanget af sager fra de forskellige forvaltninger. Forvaltningernes navne er forkortet i parenteserne og referer til:

BIF: Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen

BUF: Børne- og ungdomsforvaltningen

KFF: Kultur- og fritidsforvaltningen

SOF: Socialforvaltningen

SUF: Sundheds- og omsorgsforvaltningen

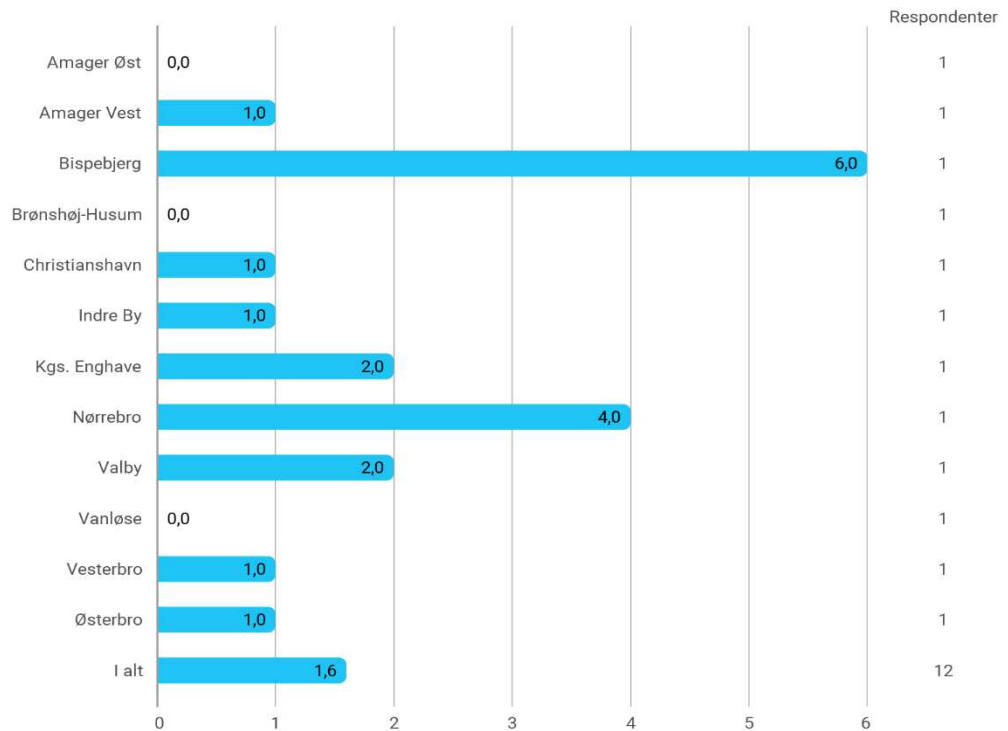
TMF: Teknik- og miljøforvaltningen

ØKF: Økonomiforvaltningen

Forvaltning	Antal sager med tidlig inddragelse af lokaludvalg	Procent (antal sager/117*100)
TMF	52	44%
ØKF	29	25%
KFF	21	18%
BUF	10	9%
SOF	1	1%

SUF	4	3%
BIF	0	0%
I alt	117	100%

Hvor mange af dem var fortrolige? (antal)



Ud af de 117 sager, hvor lokaludvalgssekretariatene har oplyst, at lokaludvalgene har været tidligt inddraget, var 19 af sagerne fortrolige, hvilket svarer til 16% ($19/117 \cdot 100$). I gennemsnit var der 1,6 fortrolige sager pr. lokaludvalg. Der var en variation fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2 og 10 sager. Lokaludvalgene kunne dermed i princippet afholde en københavnerinddragelse i 98 sager (117-19).

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Østerbro	Intern høring: Vibenshus Runddel	15	Dispositionsforslag Strandboulevarden	5	Intern høring: Kommuneplanstrategi 18	2.528

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Brønshøj-Husum	Lokalplan for Gadelandet	1.648	Biblioteksplanen 2019-2023	660	Husumforbindelsen	60
Amager Vest	Hannemann	800	Artillerivej 69h	30	Cykelprioritering	52
Amager Øst	Plejecenter og ældreboliger i Sundparken	100	Startredegørelse for Ved Amagerbanen Nord	36		
Bispebjerg	Biblioteksplan (borgerpanelsundersøgelse)	542	udsatte stofmisbrugere (møde med lokale aktører og borgerpanelsundersøgelse)	702		
Christianshavn	Lokalplantillæg Ørkenfortet	502	Vandkulturhus på Papirøen	80	Lokalplanforslag Dokøen	100
Indre By	Lokalplan Ny Østergade	0	Skybrudsprojekt Skt. Jørgens Sø	150	Anlægsprojekt Nybrogade	60
Kgs. Enghave	Karens Minde Aksen i samarbejde med OMFR Sydhavnen, flere borgermøder med Københavnerinddragelse	100	Pioparken i samarbejde med OMFR Sydhavnen	75	KP19	40

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Nørrebro	Biblioteksplanen: Survey - borgerpanelundersøgelse. Fysiske spørgeskemaer på bib. Fælles borgermøde med Bispebjerg og Brønshøj-Husum Lokaludvalg	653	Skolen i De Gamles By Selve tegningerne af skolen er fortsat fortrolige, men vi har været med til at udpege interessenter til Referencegruppen. Deltaget i planlægningen af borgerworkshop og samlet input fra Nørrebroerne på facebook til hvilket aktiv skolen kan spille i lokalmiljøet.	130	Helhedsplan for De Gamles By. De tidligere udkast var fortrolige. Lokaludvalget har insisteret på, at der blev nedsat en referencegruppe bestående af naboer, interessenter og aktører fra området omkring De Gamles By. Referencegruppen har holdt en række møder, hvor vi har været i tæt dialog med projektlederen i forvaltningen. Vi har desuden været med planlægger af et åbent borgermøde om helhedsplanen.	100
Valby	Københavns Kommunes Biblioteksplan	20	Helhedsplan for Toftegårds Plads	120	Ny skole på Torveporten	80
Vanløse	Biblioteksstrategi	15	Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse	1.100	Kommuneplanstrategi 2018	1.680
Vesterbro	KP19 intern høring	15	Otto Busses Vej	3.000		

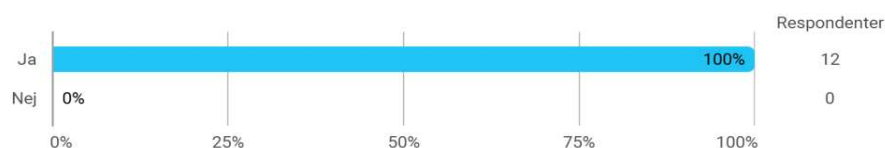
Lokaludvalg	Sag nr. 4	Antal deltagere	Sag nr. 5	Antal deltagere	Sag nr. 6	Antal deltagere
Østerbro	Intern høring: KP19	490				
Brønshøj-Husum	Cykelforbedring i Tingbjerg	10	Forbedring Farum Ruten	5	Kortlægning af musik i Københavns Kommune (LU lavede inddragelse på eget initiativ, ikke initieret af forvaltningen)	153
Amager Vest	KPS	1.090	kommuneplan	750	Ny biblioteksplan	15
Christianshavn	Flerfunktionel affaldsløsning	10	Ny biblioteksplan	20	Ældrepolitik	65
Indre By	Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg	0	Pleje- og udviklingsplan for Ørstedsparken	0		
Kgs. Enghave	Sydhavnsgade	50	Biblioteksplan	75	Busnet (den offentlige høring i samarbejde med Valby LU)	200
Nørrebro	Handlingsplan for Vejstøj 2018-2023. Her brugte Lokaludvalget sit borgerpanel til at få input fra Nørrebroerne.	2.700	Nuuds Plads. Tegninger fortrolige i starten. Sagen har kørt over en årrække og Lokaludvalget har tidligere afholdt borgermøde og de senere år drøftet sagen med naboer og på facebook, hvor der er lavet 8 opslag om det kommende byggeri i denne valgperiode.	158	Angående Bazargrunden, så har vi fået input fra Københavnerne på facebook og har et inddragelsesforløb undervejs med TMF.	509
Valby	Badestrand i Valbyparken	70				

Lokaludvalg	Sag nr. 4	Antal deltagere	Sag nr. 5	Antal deltagere	Sag nr. 6	Antal deltagere
Vanløse	Kommuneplan 2019	70	Botilbud på Linde Allé	70	Grøndalsparken - udviklingsplan	40

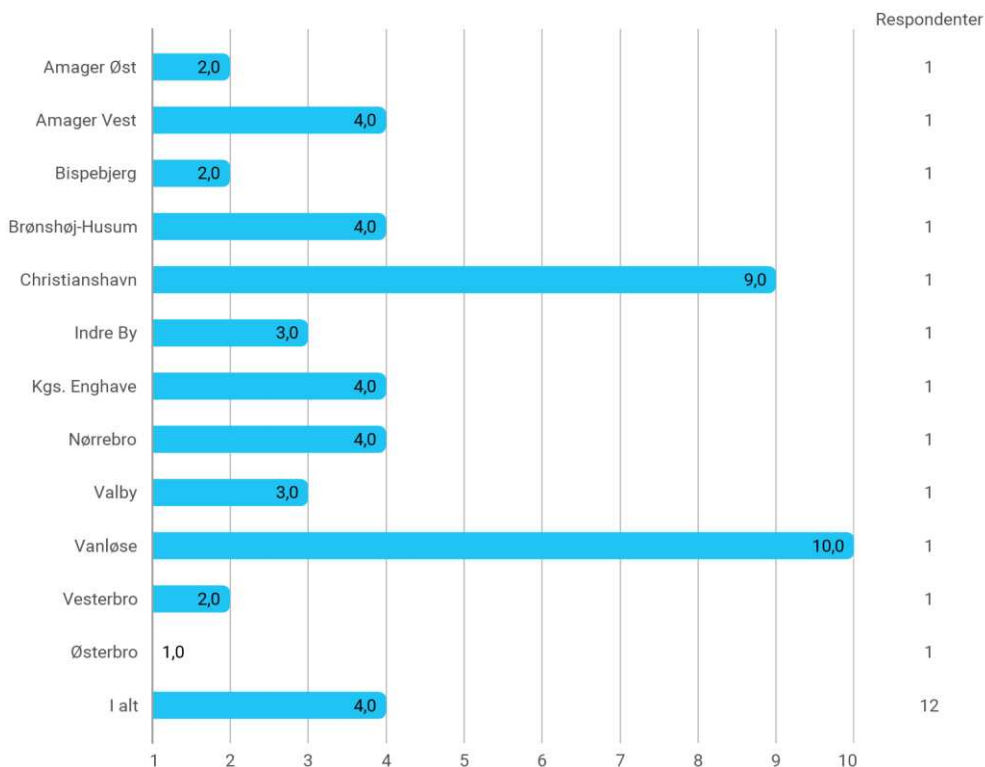
Lokaludvalg	Sag nr. 7	Antal deltagere	Sag nr. 8	Antal deltagere	Sag nr. 9	Antal deltagere	Sag nr. 10	Antal deltagere
Ama-ger Vest	Vejlands-kvarteret	200						
Kgs. Eng-have	Ny skole på Sluseholmen (den offentlige del) 3 møder med henholdsvis ca. 40, ca. 200 og 8 deltagere.	248	Stranden i Valbyparken i samarbejde med Valby LU ca. 100 deltagere på borgermøde samt 30 deltagere på 2 vandring i Valbyparken	130	Byudvikling af Bådehavngade Vest og Øst, samarbejde med TMF og By og Havn	100		
Vanløse	Damhusengens skole	40	Tryghedsvandring	60	Bynet 2019	15	Hjørnestenen II	80

I alt foretog lokaludvalgene københavnerinddragelse i 63 af de sager, hvor de har været tidligt inddraget af forvaltningerne. Det svarer til, at lokaludvalgene foretog københavnerinddragelse i 64% af sagerne ($63/98 \cdot 100$). I gennemsnit foretog hvert lokaludvalg københavnerinddragelse i 5,25 sager. Sammenlagt deltog 23.298 borgere. Borgerdeltagelsen varierede på mellem 0-3000 borgere pr. sag, og i gennemsnit deltog 370 borgere pr. sag ($23.298/63$).

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse?



I hvor mange sager med tidlig inddragelse blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen?



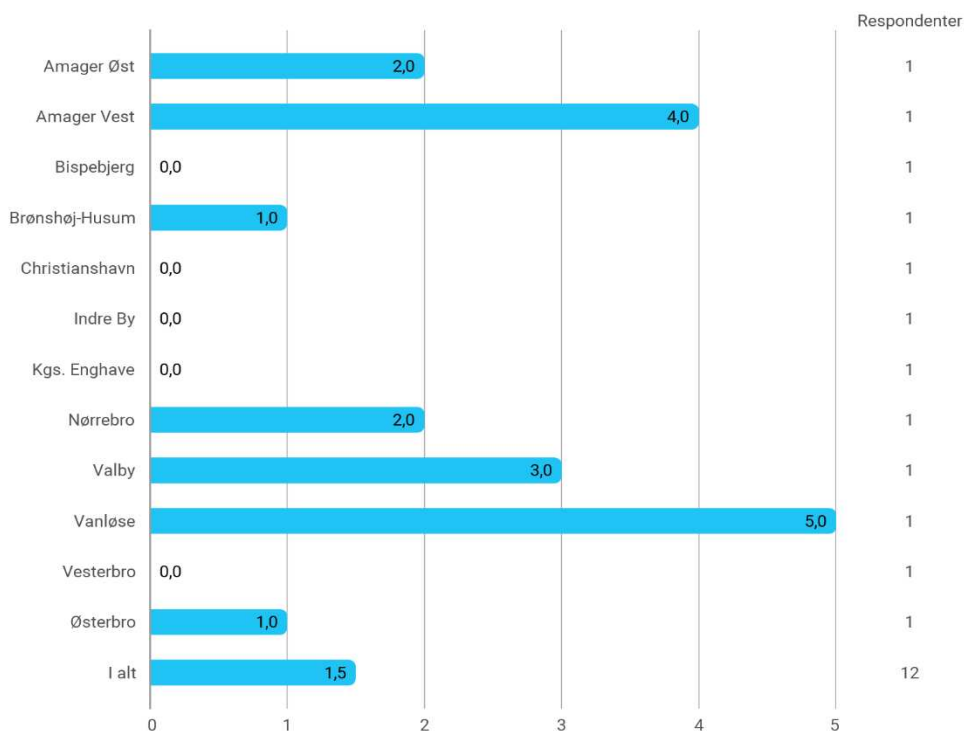
I 48 eller 76% (48/63*100) af de 63 sager, lokaludvalgene blev tidligt inddraget af forvaltningerne og hvor lokaludvalgene foretog en københavnerinddragelse, har lokaludvalget arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen.

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Østerbro	Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer på 7 forsk. tidspunkter		
Brønshøj-Husum	Afholdelse af borgermøde på plejehjem	Spørgeskemaer i borgerpanel	Diskussion på Facebook
Amager Vest	KPS: anvendte både survey, workshop, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emnet	KP19: anvendte både survey, på gaden møde, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emner	cykelprioritering: facebook, på gaden og spørge netop dem der er berørt

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Amager Øst	Synlighed i den lokale presse og på sociale medier - hjemmeside og FB	Dialog med vigtigste interessenter forud for borgermødet - fx boligforeninger	Sendte invitation ud til borgermøde til ejendomsmæglere ifht. til at de kunne sende invitationen til nye købere/borgere i området (Ved Amagerbanen Nord)
Bispebjerg	Lokalkendskab	Møde med relevante aktører med viden om målgrupperne	Borgerpanel
Christianshavn	Annoncering i lokale medier	Annoncering på lokaludvalgets facebook og hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbrev	Afholdelse af borgermøder
Indre By	Annoncering i lokale medier	Omtale på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside	Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev
Kgs. Enghave	LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier		
Nørrebro	Kortlægning af interessenter.	Borgerpanelsundersøgelse	Facebook
Valby	Husstandsomdeling af invitationer til møde	Facebookopslag, hvor kommentarer tages med på linje med input til borgermøder	Mini borgermøde på Toftegårds Plads Nord om helhedsplan

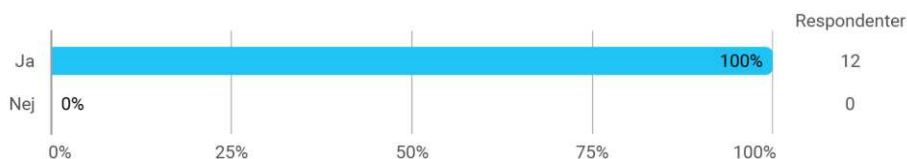
	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Vanløse	<p>Møder i byrummet og byvandring. Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgeres indsigt i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger.</p>	<p>Borgermøder og workshops. Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p>	<p>Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p>
Vesterbro	Afholdt møde på Kontaktcenter	Tilstede til gadefest med fokus på mangfoldighed	Workshops målrettet børn

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



I 18 ud af de 48 sager, med københavnerinddragelse og fokus på mangfoldighed, kan lokaludvalgene dokumentere mangfoldigheden. Det svarer til, at lokaludvalgene kan dokumentere mangfoldigheden i 37,5% af sagerne ($18/48 \cdot 100$).

Har lokaludvalget oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager af særlig betydning for bydelen?



Ovenstående figur viser, at alle 12 lokaludvalg har oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager med særlig betydning for bydelen.

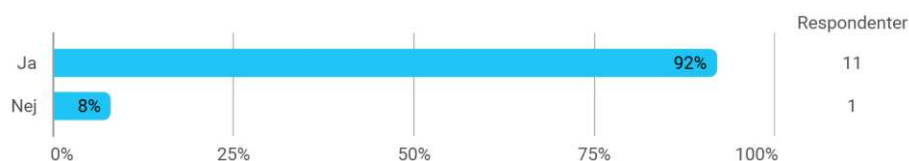
Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Østerbro	Flytning af aktivitetscenter Strandvejen.
Brønshøj-Husum	Omdannelsen af Brønshøj Gl. skole til tandpleje. Foringelser af togdrift på Islev Station.
Amager Vest	Midlertidig placering af skolebørn fra Ørestad Arealplan for grønne områder Gør København klogere på udsatte stofbrugere Integrationspolitikken Ældrepolitikken LGBTpolitikken Kirsebærtræerne på Islands Brygge - til at starte med
Amager Øst	Miljøkonsekvensvurdering i projekt Lynetteholmen i området Margretheholm - vi opdagede det kun fordi kollegaerne fra Christianshavns Lokaludvalg sendte materialet videre til os.
Bispebjerg	3 sager med flytning af botilbud til 61 sindslidende fra Bystævneparken til Ryparken, byggeri af midlertidige boliger til unge hjemløse ved Bolandsvej samt byggeri af skæve boliger ved Strødamvej. Beslutningen offentliggøres via lokalpressen og borgerne kontakter Lokaludvalget. Det giver massiv modstand lokalt, med pressedækning og indkaldelse af BR til borgermøde. Lokaludvalget kunne have forudset de lokale reaktioner, kunne have hjulpet med en inddragelsesproces, hvor de lokale måske kunne hjælpe til at finde egnede områder til skæve boliger. Flytning af flygtningecenter fra Ottiliavej, Valby til Frederiksborgvej, Nordvest pga. dispensation for midlertidige boliger er udløbet. Beboere i Nordvest reagerer på at udsatte borgere flyttes til et udsat byområde, der i forvejen har bandekonfliktproblemer i netop den gade og forstår ikke forvaltningens prioriteringer. Hvor TMF er vant til at arbejde med mange lokale sager som lokalplaner og har oparbejdet faste rutiner for inddragelse af lokaludvalgene, så virker det som, at andre forvaltninger (afdelinger herunder) mangler kendskab til lokaludvalgene og deres rolle. Det er derfor BLUs ønske, at denne undersøgelse giver anledning til, at ØKF tager teten med at kontakte relevante enheder i øvrige forvaltninger, så kendskab til LU øges og nye arbejds-gange kan indarbejdes.

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Christianshavn	<p>Sager, som CLU selv har taget op:</p> <ul style="list-style-type: none"> Formel 1-løb, Udvikling af Nyholm, Fortov i Bådsmadsstræde, Lynetteholm-projektet, Udviklingsplan for rekreativ anvendelse af havnen, Genfugning af brostensgader, Fjernelse af træer ved Ørkenfortet, Fortovsrenovering i Bådsmadsstræde, Genopretning af Bådsmadsstræde ved CIK, Promenade ved Trangraven, Beslutninger om el-løbehjul, Flyveplads i havnen, Skøjtebane på Grønlandske Handels Plads,

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Indre By	<p>Sager, som lokaludvalget selv har taget op:</p> <p>Formel 1-løb, Nedlæggelse af atelier Holckehus, Distortion, Bevillingssager og udeserveringssager, Vesterport Banegrav, Kultorget, P-anlæg på Dantes Plads, Socialforvaltningens bygning i Nansensgade, Hotel i Købmagergade, Beslutninger om el-løbehjul, Beslutninger vedr. EURO 2020-aktiviteter i Indre By, Strategi for Middelalderbyen, Beslutninger vedr. Eurogames og WorldPride-aktiviteter i Indre By i 2021, Lysreklame på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, Beslutninger om julemarkederne i Indre By, Rutetilladelser til Hop on/Hop off-busser i Indre By, Balance i nattelivet Tour de France i Indre By 2021, Hotel i Hambrosgade.</p>
Kgs. Enghave	<p>Beslutningen om at byudvikle på Stejlepladsen i stedet for Amager Fælled og i tilslutning hertil beslutningen om at affrede Stejlepladsen ved lov.</p> <p>Udførelsen af Biblioteksplanen, hvor det lokale kulturhus og bibliotek svækkes væsentligt</p> <p>Beslutning om at skybrudsplan for F L Schmidtgrunden skal føres til Gåsebækrenden eller Enghave Kanal i stedet for gennem Valbyparken i åben kanal.</p> <p>Revision af forslag til udendørs musikarrangementer</p> <p>Beslutning om at dele af Pladehallen ikke skal være kulturhus</p>
Nørrebro	<p>Nyt Center for Diabetes i De Gamles By, Nedrivning af Byhus på Bjelkes Allé,</p>
Valby	<p>Ny institution på Saxtorphsvej Cykelsti på Valby Langgade</p>

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Vanløse	Vanløse Lokaludvalg har ikke et arkiv over sager af særlig betydning for bydelen, som lokaludvalget ikke er blevet inddraget i tidligt. Men er oplistede tre eksempler på sager, hvor lokaludvalget ikke er blevet tidligt inddraget, men gerne vil have været: Placering af botilbudspadser Linde Allé (LU blev inddraget i byggesagsprocessen, men ikke i spørgsmålet om placeringen på Linde Allé), omstrukturering i Sundhedshuset Vanløse, Omstrukturering på Kulturstationen (vi gerne nævne flere eksempler, hvis det ønskes).
Vesterbro	Alle høringer kunne have haft tidlig inddragelse. Eksempel på konkret sag: Cykelsti på Dybbølsbro - lokaludvalget har arbejdet meget med problematikker og løsninger i forbindelse med Dybbølsbro, men blev ikke involveret i den løsning, der er blevet etableret
I alt	En optælling viser, at lokaludvalgene i 58 sager har oplevet ikke at blive inddraget.

Har lokaludvalget andre egne, faste aftaler med nogle forvaltninger om samarbejde?



Lokaludvalg	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Østerbro	Halvårsmøder med TMF (Byplan Nord)			ingen	ingen	ingen

	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
Lokaludvalg	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Brønshøj-Husum	Halvårsmøder med Teknik- og Miljøforvaltningen	Brønshøj-Husum Tryghedspartnerskab (BUF, SOF, SUF, ØKF, KFF, BIF)	Miljønetværk (miljøarbejder/miljøpunkter og TMF)			
Amager Vest	halvårlige aftaler med TMF byplan syd	månedlige møder med områdefornyelse TMF	har haft jævnlige møder med Kultur Syd			
Amager Øst	Halvårsmøder med TMF - Planafdelingen	Løbende møder med TMF ifht. planlagte og kommende skybrudsprojekter i bydelen	Følgegruppemøder med BUF ifht. opførelsen af ny skole på Holmbladsgade	Har ikke noget at udsette på halvårsmøderne	Det fungerer rigtig fint, der er ikke noget umiddelbart, som vi vil ændre i samarbejdet	Opfølgning på disse møder har ikke været helt konsekvent, og dialogen mellem BUF og LU har været lidt mangelfuld, i visse dele af projektet men overordnet har samarbejdet været godt.
Bispebjerg	Byplan Nord, TMF	Tryghedspartnerskab, ØKF	børn og unge netværksmøder, BUF	team ejendomsopmåling, ØKF		
Christianshavn	Flerfunktionel affaldsløsninger	Halvårsmøde om lokalplaner	Møder om kultur- og svømmefaciliteter på Papirøen med KFF.			
Indre By	Halvårsmøder med TMF om lokalplaner	Møder med KFF og ØKF samt Woco om turisme.	Møder med KFF og TMF samt DBU om EURO 2020.			

	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
Lokaludvalg	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Kgs. Eng-have	TMF i mange sammenhænge	BYG Kbh og BUF om nyt skolebyggeri.	Områdefornyelsen i Sydhavnen			
Nørrebro	Halvårsmøde med Byplan Nord	Aftale med Sikker By om at vi kontaktes, når der er relevante Nørrebro sager	Parkforvalterne på Nørrebro	Desværre ikke faste kontakter eller aftaler med SUF SOF BIF	Vi har ingen faste aftaler om frister for inddragelse eller for tidlig inddragelse. Der mangler en ensretning i forvaltningerne	Koordineringen af på tværs af forvaltningerne fungerer dårligt, vi mangler en fast kontaktperson i hver forvaltning, der har overblik over kommende projekter på Nørrebro.
Valby	Halvårsmøde med Center for Bydesign			Halvårsmøde med Kultur- og Fritidsforvaltningen		
Vanløse	Skybrudsplanlægning	Lokalt BUF samarbejde	Lokalplaner	Kultur V og Kulturstationen Vanløse	SUF og Sundheds- huset	Center for Byliv i forhold til ansøgningsprocedure for arrangements- og byggetilladelser
Vesterbro	TMF - Byplan	Ad hoc møder med relevante aktører i TMF		Samme aftaler med TMF Byplan er udfordret i forhold til anlægsloft		

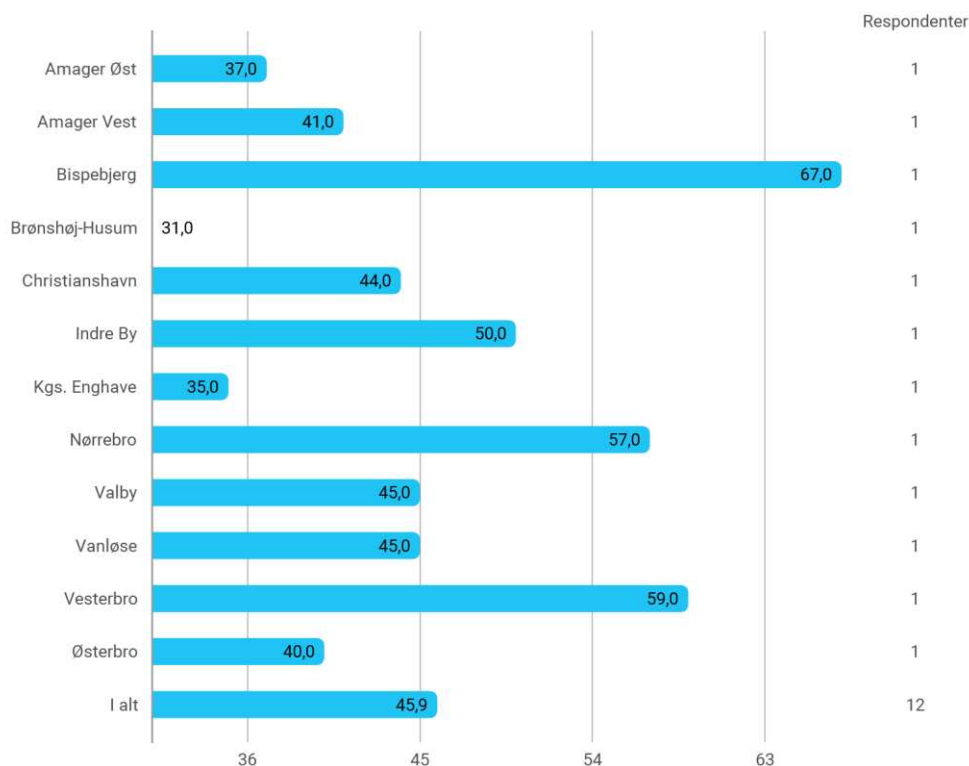
	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Østerbro	Intern høring: Svanemølleholmen (TMF). Afholdt et infomøde, hvor LU var lovet en dialog om forslaget med projektleder. I stedet blev af By og Havn samt arkitekt præsenteret et stort set "færdigt" projekt. TMF informerede ikke om, at der reelt var tale om startredegerelse og ikke en indledende dialog. TMF ville ikke lade hele LU se tegningsmateriale før de udtalte sig om projektet.	Lokalplan Vibenshus (TMF) Løbende kontakt med projektleder. Dialog løbende med LU, bygherre og borgere. Stor velvilje omkring inddragelse.
Brønshøj-Husum	Har vi ikke	Halvårsmøder med TMF funderer godt, da vi løbende får en orientering om status på eksisterende lokalplanssager, og hvad der er i støbeskeen
Amager Vest	SOF henvender sig om ønske om at bruge LU borgerpanel til stofundersøgelse med en måneds varsel. AVLU. SOF har gennem længere tid været i dialog om sagen og forespørgsel fra SOF sker på baggrund af at AVLU henvender sig til SOF	Halvårlige møder m. TMF er rigtig godt
Amager Øst	Da LU i efteråret 2018 havde planlagt borgermøde i forbindelse med forslag til ny lokalplan for Amager Strandpark, valgte TMF ikke at prioritere deltagelse i dette, selvom vi var ude i god tid, og gav dem valgmuligheder mht. datoer mm. Borgermødet blev gennemført, men uden TMF's faglige viden om den konkrete lokalplan, mangler der et vigtigt element i forhold til den oplysning og viden, som borgerne får med sig hjem fra et borgermøde omhandlende en lokalplan.	Det fungerer som oftest rigtig godt at holde formøder/planlægningsmøder med TMF's planfolk, når der skal planlægges fælles borgermøder. Dette er en rigtig god praksis i forhold til at komme hele vejen rundt om et lokalplanforslag og på forhånd have aftalt ansvarsfordelingen og indhold mellem TMF og LU. Det er ikke altid muligt at planlægge på denne måde, tidsmæssigt, men når LU inddrages tidligt er det en velfungerende model ift. at inddrage borgere på et grundigt og veloplyst grundlag.

	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Bispebjerg	Vi oplever der er fravær af tidlig inddragelse med team ejendomsopsummering, når der skal findes lokaler til forskellige kommunale institutioner, som de tidligere nævnte eksempler (skæve boliger, flygtningecenter). Den velvalgte lokalisering handler om meget mere end de rigtige antal m2. Lokaludvalget vil gerne inddrages i sådanne sager fremover	Da 3 grunde på Drejervej blev opkøbt af udviklere, kontaktede TMF BLU for indspark til egenartsanalyse og afgrænsning af lokalplansområdet. Der har været flere konstruktive møder med indspark til bevaring af industriens kulturhistorie, stiforbindelser, hvilke ejendomme der skal bevares osv. Der har været holdt 3 møder mellem BLU, TMF og udviklere, hvor lokaludvalget har holdt oplæg og præsenteret visioner for området. Den tidligere inddragelse, inden der er tegnet og trukket streger giver et godt output.
Christianshavn		Flerfunktionel affaldsløsninger blev udviklet, driftet og evalueret i et samarbejde mellem projektmedarbejdere i TMF og en arbejdsgruppe under CLU. CLU var inde over, når der skulle træffes beslutninger og blev også løbende orienteret om projektet, herunder om borgernes modtagelse af projektet. Foruden de ca. 10 i arbejdsgruppen deltog der borgere i indvielsen af løsningen, ligesom borgere løbende har kommenteret løsningen overfor TMF og LU.
Indre By		
Kgs. Enghave	Som følge af biblioteksplanen træffes en lang række beslutninger administrativt, som vil medføre/medfører en svækkelse af de lokale biblioteker og Karens Minde Kulturhus, hvor Sydhavnens Bibliotek har hjemme. Lokaludvalget er slet ikke blevet involveret i overvejelserne, som ikke altid virker som om de bygger på eller tager hensyn til lokale forhold. Der ses f.eks. ikke på, at der ikke må ske svækkelse af biblioteksfunktionen i udsatte bydele, og Sydhavnen er en udsat bydel.	Samarbejdet med BYG Kbh og BUF om den nye skole på Sluseholmen har været meget fint. Lokaludvalget blev inddraget, allerede før arkitektkonkurrencen og udvalgte medlemmer blev præsenteret for både arkitektkonkurrencens bud på projekter og vinderprojektet før de fleste andre med påbud om tavshedspligt, indtil vinderen blev offentliggjort på et borgermøde.

	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Nørrebro	Kunstgræsbaner i Nørrebroparken. Det har været et rodet forløb, hvor det gik fra at være to 5-mandsbaner til en 11-mandsbane på et KFU møde og så tilbage til at være 5-mandsbaner igen, da vi protesterede. Der blev desværre heller ikke lyttet til vores forslag om placering, hvilket resulterer i, at der nu er en del borgere, der er sure.	I opstartsfasen og planlægningen af den nye skole på Nørrebro har vi haft regelmæssige møder med forvaltning og borgmester, hvor vi er blevet inddraget i processen. Det har været godt at have en fast kontaktperson som vi har kunnet afklare ting med løbende. Det forløb har været i 2 år og pågår.
Valby	Halvårsmøde med direktør for KFF blev aftalt efter nogle konflikter om processer for helhedsplan. Der er dog ikke fulgt op efter 1. møde.	Halvårsmødet med Center for Bydesign gør at der er en tidlig dialog om mange sager. Det smitter af på samarbejdet i det hele taget.
Vanløse	Størstedelen af de faste aftaler fungerer godt, men problemer kan opstå, når forvaltninger igangsætter omstruktureringer. F.eks. har lokaludvalget haft et godt samarbejde med sundhedshuset i Vanløse igennem flere år, men efter en større omstrukturering og ledelsesrokade har samarbejdet været svært at vedligeholde. Et lignende eksempel er omstruktureringen af Kultur V (KFF), hvor etablering af nye fagfællesskaber har resulteret i en større medarbejderrokade, der har betydet, at samarbejdet til det lokale bibliotek og kulturhus skal etableres på ny.	Vanløse Lokaludvalg har et særdeles godt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen omkring skybrudsplanlægning. Det seneste eksempel på et rigtig godt samarbejde er vedr. Kapacitetsplan 2018 og forslag til ny ådal for Harrestrup Å langs Roskildevej. Processen er stadig i gang og der er en rigtig god og konstruktiv dialog og sparring mellem forvaltningen og lokaludvalget.
Vesterbro	ØKF/CBU – borgerdialog i forbindelse med KP19, vi blev spurgt og inddraget, men koncept m.v. lå fast, så det var ikke muligt at få indflydelse på noget, og så virker det lidt fjollet.	TMF skybrud (Skt. Jørgen sø) har været meget i dialog med de tre berørte Lokaludvalg, hvor lokaludvalgene ikke er enige i hvilken løsning, der er mest hensigtsmæssig. Det virker til at løsningsmuligheder er blevet tilpasset på baggrund af dialog med borgere og Lokaludvalg.

2.Høringer

Hvor mange høringer har lokaludvalget modtaget i perioden?



I spørgeskemaundersøgelsen er høringer inddelt i fire forskellige høringsforløb – benævnt kategori 1-4, som kan findes beskrevet i afsnittet om "Inddragelse af lokaludvalg" i kommissorium for lokaludvalg. De fire kategorier er i spørgeskemaet formuleret sådan:

- 1 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget.
- 2 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget.
- 3 Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalg.
- 4 Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget.

Nedenstående tabeller er inddelt i de fire kategorier af høringsforløb ift. at belyse: hvor lang høringsfrist lokaludvalgene er blevet givet i de forskellige kategorier, i hvilke tilfælde lokaludvalgene har afgivet høringsvar og hvordan høringerne fordeler sig på de syv forvaltningsområder.

I nogle af opsamlingerne er kategori 1-3 slået sammen, fordi de tre kategorier dækker over høringer med særlig betydning for bydelen - med reference til beskrivelserne i afsnittet om tidlig inddragelse og høring af lokaludvalg i kommissorium for lokaludvalg, som lyder:

"Lokaludvalgene skal inddrages tidligt i sager af særlig betydning for bydelen og sager, hvor inddragelsen vurderes, at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg. Den tidlige inddragelse må ikke føre til længere sagsforløb. Forvaltningerne og lokaludvalgene skal ved opstart af en sag aftale

hvordan den tidlige inddragelse kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares om sagen egner sig til borgerdialog og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges. Hvis der ikke aftales tidlig inddragelse, skal der ske almindelig høring af lokaludvalgene. I sager, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse."

	Kategori 1: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	1	5		4
Brønshøj-Husum			3	
Amager Vest			1	6
Amager Øst			1	1
Bispebjerg	4	5	2	1
Christianshavn	2	2	1	
Indre By	15			
Kgs. Enghave				
Nørrebro		5	1	11
Valby		2	2	
Vanløse		2	1	10
Vesterbro		1		4
I alt	22	22	12	37

	Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	3	2		3

	Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Brønshøj-Husum		1	9	9
Amager Vest		18	2	2
Amager Øst			3	2
Bispebjerg	2	7		1
Christianshavn	2	2	3	3
Indre By	6			
Kgs. Enghave			3	7
Nørrebro	1	8	2	1
Valby	2	12	3	
Vanløse	1	3	5	6
Vesterbro		20	6	
I alt	17	73	36	34

	Kategori 3: Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	2	3	1	16
Brønshøj-Husum			3	9
Amager Vest			14	21
Amager Øst		4	1	7
Bispebjerg	1	4	6	8
Christianshavn		5	1	12

	Kategori 3: Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Indre By	9			
Kgs. Enghave				28
Nørrebro		3	7	10
Valby		3	1	9
Vanløse		5	5	4
Vesterbro			20	7
I alt	12	27	59	131

	Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro				
Brønshøj-Husum			1	
Amager Vest			15	
Amager Øst		2	1	15
Bispebjerg		13	3	10
Christianshavn		6	1	4
Indre By	22			
Kgs. Enghave				
Nørrebro		6	1	1
Valby		1	3	8
Vanløse	1	1		1

	Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Vesterbro			3	3
I alt	23	29	28	42

	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8 uger	I alt
Antal høringer i kategori 1-3	51	122	107	202	482
Fordelingen af høringerne i kategori 1-3 inden for høringsfristerne.	11%	25%	22%	42%	100%
Antal høringer i kategori 4	23	29	28	42	122
Samlet antal høring i kategori 1-4	74	151	135	244	604

	Hvordan fordelte høringerne sig på kategori 1-4 og i hvilke tilfælde afgav lokaludvalget et høringssvar?							
Lokaludvalg	1: Antal høringer modtaget	1: Antal afgivet høringssvar til?	2: Antal høringer modtaget	2: Antal afgivet høringssvar til?	3: Antal høringer modtaget	3: Antal afgivet høringssvar til?	4: Antal høringer modtaget	4: Antal afgivet høringssvar til?
Østerbro	10	10	8	8	22	16	0	0
Brønshøj-Husum	3	3	21	20	12	12	10	1
Amager Vest	5	5	22	22	35	34	13	2
Amager Øst	2	2	5	5	12	12	18	18
Bispebjerg	12	12	10	10	19	18	26	13

	Hvordan fordelte høringerne sig på kategori 1-4 og i hvilke tilfælde afgav lokaludvalget et høringssvar?							
Lokaludvalg	1: Antal høringer modtaget	1: Antal afgivet høringssvar til?	2: Antal høringer modtaget	2: Antal afgivet høringssvar til?	3: Antal høringer modtaget	3: Antal afgivet høringssvar til?	4:Antal høringer modtaget	4: Antal afgivet høringssvar til?
Christianshavn	5	5	10	10	18	18	11	10
Indre By	15	15	6	6	9	9	22	22
Kgs. Engshave	10	10	20	20	28	28	8	5
Nørrebro	17	17	12	12	20	16	8	2
Valby	2	2	19	19	12	12	12	12
Vanløse	13	11	15	15	14	9	3	1
Vesterbro	5	5	26	26	27	27	6	6
I alt	99	97	174	173	228	211	137	92

I alt modtog lokaludvalgene 638 høringer i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er 53 høringer per lokaludvalg eller 2,5 høring per lokaludvalg per måned. Ud af de 638 var 501 med særlig betydning for bydelen (kategori 1-3). Det svarer til, at 79% ($501/638 \cdot 100$) af det samlede antal høringer havde særlig betydning for bydelen. Lokaludvalgene modtog 137 høringer, der ikke havde særlig betydning til bydelen. Det svarer til, at 21% ($137/638 \cdot 100$) af de høringer lokaludvalgene modtog var uden særlig betydning for bydelen.

Lokaludvalgene afgav 573 høringssvar. Lokaludvalgene afgav dermed høringssvar til 90% ($573/638 \cdot 100$) af de høringer de modtog. Ud af det samlede antal høringssvar, havde 481 særlig betydning for bydelen ($97+173+211$), hvilket svarer til 84%. Lokaludvalgene afgav 92 høringssvar til høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen. De afgav et høringssvar til 67 % af de høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen ($92/137 \cdot 100$). Disse høringssvar udgør 16% af lokaludvalgenes samlede høringssvar.

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 1 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalg)						
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF
Østerbro						10	
Brønshøj-Husum						3	
Amager Vest		2	1			2	2
Amager Øst					1	2	
Bispebjerg			2			9	1
Christianshavn			3	0	0	2	2
Indre By			1			9	3
Kgs. Eng-have		3	1			5	3
Nørrebro			1			11	5
Valby			1			3	
Vanløse			2			7	3
Vesterbro		1				5	2
I alt		6	12		1	68	21

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 2 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalg).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF
Østerbro			1		1	4	

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 2 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalg).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF
Brønshøj-Husum	1		6		2	9	3
Amager Vest			5			14	4
Amager Øst			1			2	2
Bispebjerg			1			8	1
Christianshavn			1			4	5
Indre By			1			5	
Kgs. Eng-have		2	2		2	14	
Nørrebro			2			8	2
Valby			2			10	3
Vanløse			4			9	3
Vesterbro		1				20	1
I alt	1	3	26		5	107	24

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 3 sig på forvaltningsområderne? (Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	BUF
Østerbro	1	6		3	6	5	
Brønshøj-Husum					9	2	

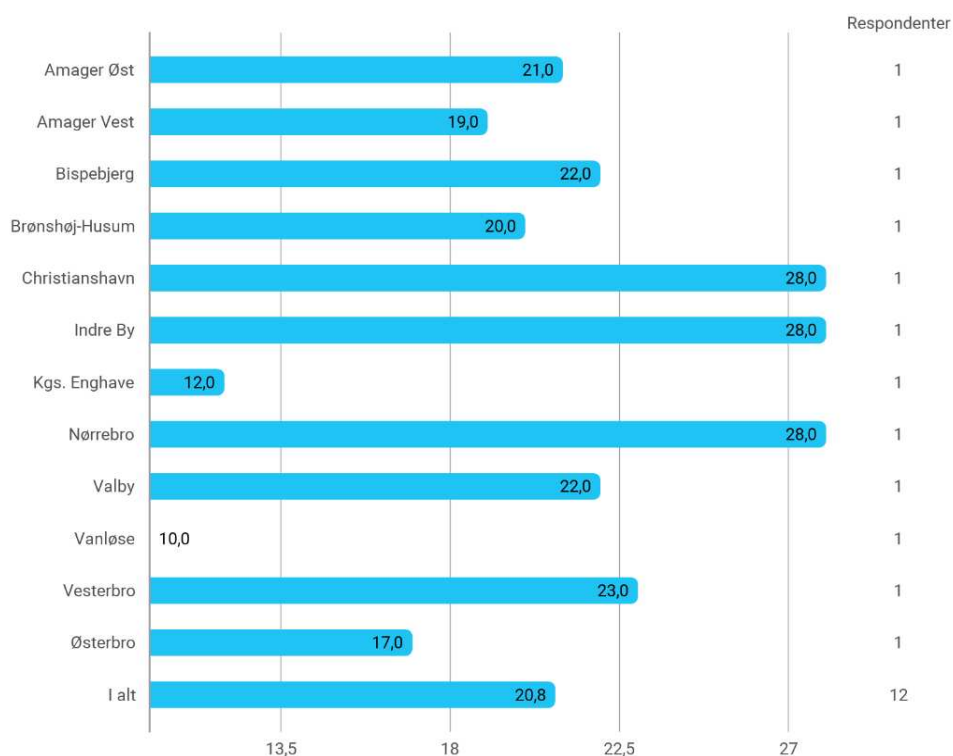
	Hvordan fordeler høringerne i kategori 3 sig på forvaltningsområderne? (Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	BUF
Amager Vest	1	5	2	1	19	5	2
Amager Øst					8	3	
Bispebjerg		2			13	2	2
Christianshavn					4	2	0
Indre By	1				5	2	
Kgs. Eng-have		2	1		19	2	5
Nørrebro	1	3		1	11	2	2
Valby	1	4		1	8	2	
Vanløse	1	4	1	3	4	2	
Vesterbro		5			14	3	1
I alt	6	31	4	9	120	32	12

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 4 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF
Østerbro							
Brønshøj-Husum			1			2	
Amager Vest				1	1		

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 4 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF
Amager Øst	1		5	1	2	7	1
Bispebjerg	1	1	2	6	2	14	
Christianshavn	1	1	6	3	0	9	1
Indre By		1	6		1	9	5
Kgs. Eng-have						8	
Nørrebro				5	2	1	
Valby			1	1	1	7	1
Vanløse						2	
Vesterbro	1		3	1	1		
I alt	4	3	24	18	10	59	8

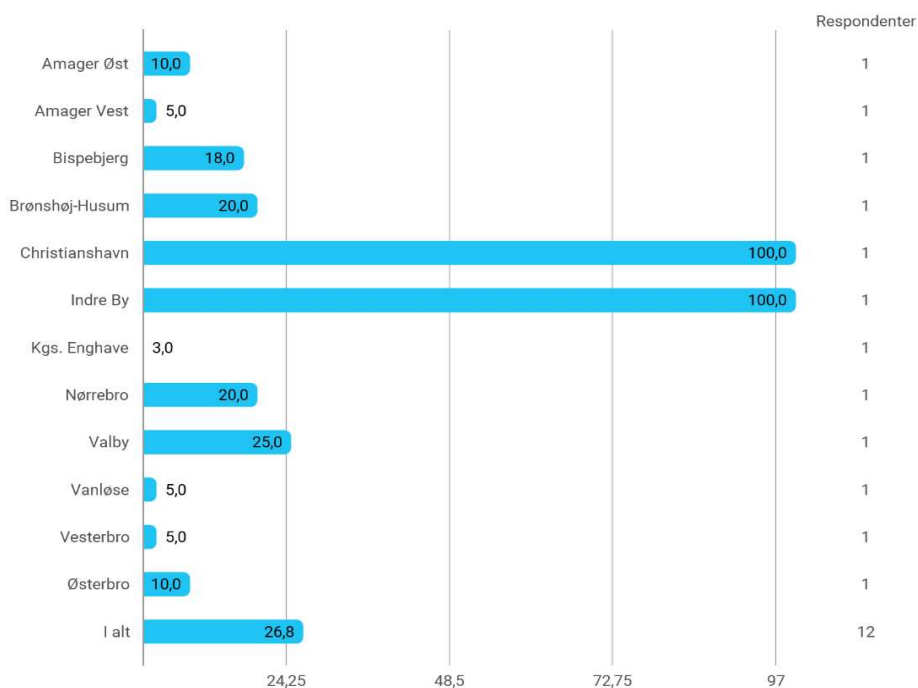
Høringernes fordeling i kategori 1-3 og 4 på forvaltningsområderne								
	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	
Antal høringer med særlig betydning (1-3)	7	21	69	4	15	295	77	488
Procentvis andel	1%	4%	14%	0,8%	15%	61%	16%	
Antal høringer uden særlig betydning for bydelen (4)	4	3	24	18	10	59	8	126
Procentvis andel	3%	2%	19%	14%	8%	47%	6%	
I alt	11	24	93	22	25	354	85	614
Procentvis andel	2%	4%	15%	4%	4%	58%	14%	

Hvor mange af lokaludvalgenes høringsvar var til bydækkende høringer?



Ovenstående figur viser, at 250 ud af de 573 afgivne høringsvar var til bydækkende høringer. Det svarer til, at 44% af høringsvarene var til bydækkende høringer.

I hvor høj grad oplever lokaludvalgssekretariatet, at forvaltningerne tager højde for pointer i lokaludvalgenes høringsvar (estimat i %)?



Ovenstående figur viser, at det er lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af alle lokaludvalgenes høringssvar. I to lokaludvalgssekretariater er der en langt højere vurdering end i de øvrige sekretariater på 100%. Trækkes disse to vurderinger ud af gennemsnitsberegningen, er oplevelsen på tværs af 10 lokaludvalgssekretariater, at forvaltningerne i 12% (121/10) af høringssvarene tager højde for lokaludvalgenes pointer.

I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter?						
Lokaludvalg	Høring nr. 1	Antal deltagere	Høring nr. 2	Antal deltagere	Høring nr. 3	Antal deltagere
Østerbro	intern høring: Vibenshus runddel	15	Lokalplan: Børneriget	2	Lokalplan Sundmolen	25
Brønshøj-Husum	Kommuneplan 2019	1.241	Høringssvar vedr. intern høring af lokalplan for Gadelandet	1.648	Høringssvar vedr. Biblioteksplanen 2019-2023	660
Amager Vest	Kommuneplan strategi	900	kommuneplan	700	skole på Hanne-manns alle	40
Amager Øst	Forudgående høring: vedr. kommende plejecenter og ældreboliger v. Sundparken (2018)	80	Forslag til lokalplan for Femøren (2018)	80	Femøren gademøde om helhedsplanlægning af området (2018)	60
Bispebjerg	Afdækning udsatte stofmisbrugere (borgerpanel, møde med aktører)	706	lokalplan Bomhusvej (borgermøde, og efterfølgende møde med udvalgte aktører)	65	ISS grunden (borgerpanel, workshop, borgermøde)	650
Christianshavn	Lokalplan Ørkenfortet	502	Flytning af Christianshavns Bibliotek	322	Biblioteksplan	20
Indre By	Biblioteksplanen - Omstillingstunnel ved Østerport	25 - 0	Nybrogade - Vesterport Banegrav	65 - 120	Skt Jørgens Sø (to møder)- statue af Inger Christensen	350

I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter?						
Lokaludvalg	Høring nr. 1	Antal deltagere	Høring nr. 2	Antal deltagere	Høring nr. 3	Antal deltagere
Kgs. Enghave	Ny skole på Sluseholmen, 3 gange Københavnerinddragelse med i alt ca. 250 deltagere	250	KP19 Borgermøde på Jernbanegrunden i samarbejde med Vesterbro LU - ca. 20 deltagere fra Sydhavnen, ca. 80 fra Vesterbro	20	Industritrekanten/Sydhavnsgade	50
Nørrebro	KP19 Meningsmåling på Facebook Borgerpanelundersøgelse Debat med udgangspunkt i dilemmaer på FB og Instagram (#Københavnersnak) Vi indsamlede input til Bilfri Søndag 2018	3.400	Afdækning af indsatsen for udsatte stofbrugere i Kbh: Borgerpanelundersøgelse	1.621	Biblioteksplan Survey Spørgeskemaer på Nørrebro bib og Blågårdens bibliotek. Input fra medarbejdergruppen på bibliotekerne. Borgermøde i samarbejde med Bispebjerg- og Brønshøj-husum lokaludvalg	653
Valby	Ny Lokalplan for Gl. Køge Landevej, borgermøde	50	Københavns Biblioteksplan, borgermøde	30		
Vanløse	Lokalplanforslag Hjørnesten II/Apollovej, Intern høring KP tillæg Apollovej	80	Lokalplanforslag Damhusengens skole	40	Øget badesikkerhed med elektronisk livredderovervågning	25
Vesterbro	KP 19 intern	15	KP19 offentlig høring, borgermøde	100	KP19 offentlig høring, borgerpanel	966

Lokaludvalg	Høring nr. 4	Antal deltagere	Høring nr. 5	Antal deltagere	Høring nr. 6	Antal deltagere
Østerbro	Lokalplan: Vibenshus Runddel	25	Dispositionsforslag Strandboulevarden	5	Høring om Vandflyver	4
Brønshøj-Husum	Hørings svar vedr. Helhedsplan for Bystævneparken	50	Hørings svar vedr. projektforslaget til Husumforbindelsen	160	Cykelforbedring i Tingbjerg	10
Amager Vest	ny biblioteksplan	20	Englandsvej 51	30	skoledistrikter	40
Amager Øst	Forslag til Lokalplan for Skolen v. Sundet (2018)	30	Borgermøde om Lokalplan for Amager Strandpark (2018)	53	Lokalplan for Ved Amagerbanen Nord (2019)	36
Bispebjerg	Kampsportens hus (tryghedsmøde og oplæg i området, borgermøde)	105	Lersøparkens udviklingsplan (indhentning af oplysninger fra lokale aktører og det nedsatte panel i udviklingsplanen)	17	Nedlæggelse af tunnel v Ryparken station (indhentning af oplysninger via Lundehuskulturforsyning)	35
Christianshavn	Lokalplan Kuglegården og Basecamp	80	Lokalplan for Dokøen	100	Ældrepolitik	65
Indre By	Laksegade Øst (to møder) - lokalplantillæg Studiestræde	140-344	Kommuneplanstrategi 18 - kommuneplanforslag 2019	103	Vendersgade	75
Kgs. Enghave	Områdefornyelsen Karens Minde Aksen	50	Områdefornyelsen Pioparken	75	Stranden i Valby-parken	100

Lokaludvalg	Høring nr. 4	Antal deltagere	Høring nr. 5	Antal deltagere	Høring nr. 6	Antal deltagere
Nørrebro	Rantzausgades krydning - Den grønne cykelrute. Inddragelse på facebook, hvor vi bad om borgernes oplevelser. I hørings svaret indgik Lokaludvalgets dialog med Nørrebroerne omkring trafiksituationen i Rantzausgade gennem en årække. Samt Områdefornyelsen Indre Nørrebros inddragelse om samme emne.	500	Nuuds Plads Vi har bedt om input på Facebook til folks holdning til højhus på Nuuds Plads.	200	Trafikplan for Indre Nørrebro - Her varretog Områdefornyelsen selv deres inddragelse, hvor lokaludvalgets repræsentanter deltog. Lokaludvalget har desuden fået input på facebook.	30
Valby	KK Integrationspolitik, møder i boligområder	30	Kommuneplanstrategi, fællesspisning på Kraftverket	60	Kultur i Kommuneplanstrategien, bydækkende møde på Global	45
Vanløse	Bynet 2019	15	Intern høring KPS18	1.680	Kommuneplan 2019	70

Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Østerbro	Intern Høring: Kommuneplanstrategi 18	2.528	Ældrepolitik	25	Intern høring: KP 19	490

Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Brønshøj-Husum	Hørings svar vedr. Kortlægning af musik i Københavns Kommune	1.124				
Amager Vest	Vejlandskvarteret	200	Bella Kvarter	40		
Amager Øst	Københavns Kommunes Ældrepolitik 2019-22 (2019)	45	Plan for Københavns Biblioteker 2019-23 (2019)	95	Ny Skole På Holmbladsgade (2019)	45
Bispebjerg	Parkeringszone Nordvest (borgermøde og borgerpanelsundersøgelse)	785	Lokalplan Peter Rørdamsvej (møder med beboerformand Bjergvænget samt borgermøde)	52	Lokalplan Rente-mestervej Nord, serviceerhverv (indhentning af oplysninger fra vejlaugget DO-REME)	10
Indre By	Restaurantionsforskrift	1147	Forskrift for udendørs musikarrangementer	1124	Plan for visuel kunst	25
Kgs. Enghave	Bynet/Busnet	200				
Nørrebro	Kampspøtens Hus - Borgermøde afholdt af TMF sammen med Lokaludvalgene.	35	Kommuneplan 2019 - Københavnerinddragelsen blev foretaget ifm kommuneplanstrategien, hvor der blev lavet en stor borgerpanelsundersøgelse. Det materiale har vi brugt i høringssvaret til kommuneplanen.	2.905	Udviklingsplan for Nørrebro Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også.	20

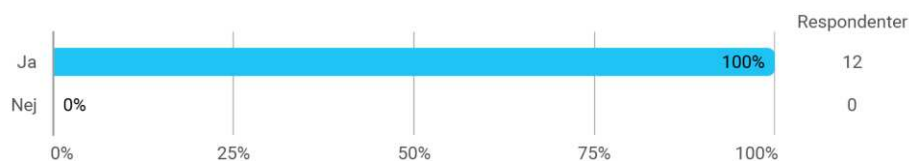
Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Valby	Kommuneplan 2019. inddragelse på Valby Kulturdage	300	Kortlægning af musik i København/musikskoler. Minikonference	40		
Vanløse	Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse	1.100	Justering i p-zone tidsbegrænsninger	25	Handlingsplan for vejstøj	25

Lokaludvalg	Høring nr. 10	Antal deltagere	Høring nr. 11	Antal deltagere
Østerbro	Biblioteksplan	15	KP19	3.531
Amager Øst	Borgermøde Sundparken (2019)	100		
Bispebjerg	naboorientering Bispevej 8 dispensation (kontakt til naboer)	8	Ekstraordinær skybrudspakke Skoleholdervej (indhentning af oplysninger fra skoleholdervej arb. gruppe og Områdefornyelse)	15
Indre By	Dispensation Ofelia Plads	64	Reklamestander Østergade	0
Nørrebro	Udviklingsplan for Amor Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også.	20	Lokalplanforslag Hermodsgade - input på facebook, samt henvendelser fra naboerne.	20
Vanløse	KFU Effektiviseringsforslag til 2020	25	Grøn frivillighed	40

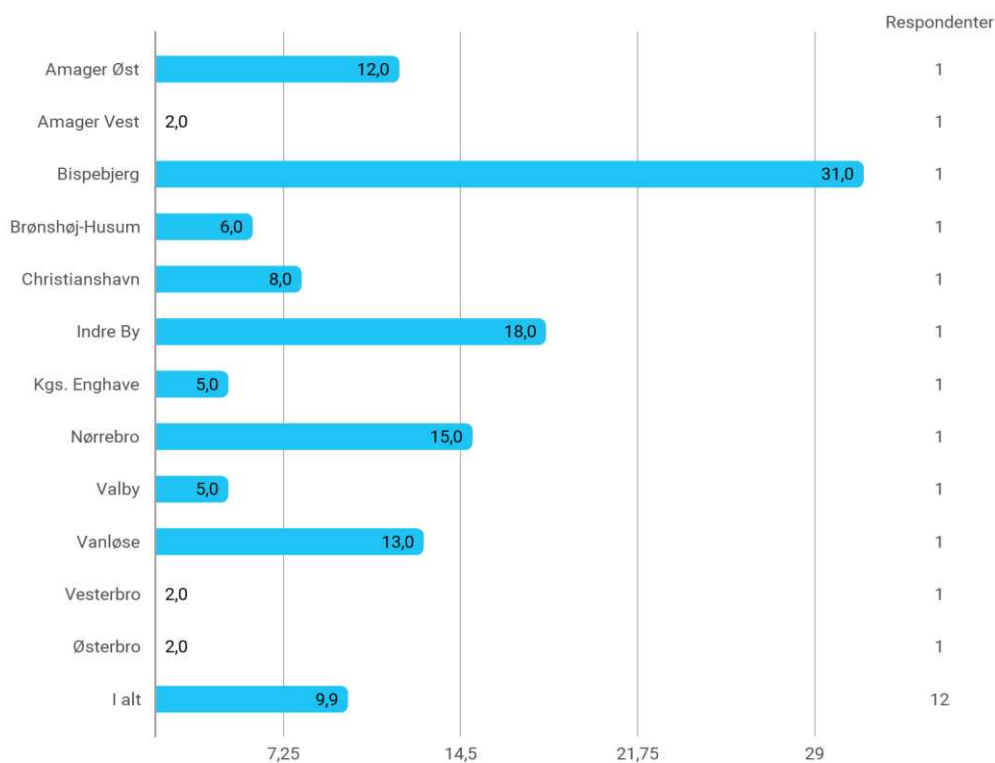
Lokaludvalg	Høring nr. 12	Antal deltagere	Høring nr. 13	Antal deltagere
Bispebjerg	Frivillighedskoordinator - fremtidigt samarbejde (møde med frivillige initiativer i bydelen)	19	Skybrudspakke 2020 (snak med relevante naboer som Grundtvigs-kirke, hospital, Skolehaver, FAKTI)	16
Indre By	Kultur- og fritidskompas	0	Statue af Karen Blixen	0
Nørrebro	Rantzausgade krydsning med Nørrebro-ruten. Det er en af de sager, der meget fint viser, hvordan ting kan tage lang tid og hvordan lokaludvalgene arbejder. Lokaludvalget har sammen med flere borgergrupper i små 10 år arbejdet for at få trafiksikret Rantzausgade. Der har været diverse møder gennem årene, en områdefornyelse med forskellig inddragelse samt en række opslag på facebook, hvor mange hundreder har tilkendegivet deres holdning. Så det er den inddragelse, der er sket over mange år og den historik som Lokaludvalget bygger deres høringssvar på. Det samme gælder en række af de andre høringssvar.	300	Vejstøj - Vi sendte undersøgelse ud via vores borgerpanel.	2.700
Vanløse	Biblioteksstrategi	15		

Lokaludvalg	Samlet antal høringer med københavnerinddragelse	Samlet antal deltagere
Østerbro	11	6.665
Brønshøj-Husum	7	4833
Amager Vest	8	1970
Amager Øst	10	624
Bispebjerg	13	2.483
Christianshavn	6	1089
Indre By	16	3582
Kgs. Enghave	7	745
Nørrebro	13	12.404
Valby	7	555
Vanløse	12	3.140
Vesterbro	3	1.081
I alt	113	39.171

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i disse høringsager?



I hvor mange sager blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed?



Ud af de 573 høringsvar lokaludvalgene afgav, blev der arbejdet for at sikre mangfoldigheden i 119 høringsvar. Det er et gennemsnit på 9,9 pr. lokaludvalg.

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Østerbro	Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer, 7 forsk. tidspunkter	Kombinere metoder: facebook, borgermøde, borgerpanel og kaffevognsmøder

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Brønshøj-Husum	Borgerpanelsundersøgelser	Diskussion Facebook
Amager Vest	Survey	Gademøder
Amager Øst	Gadeplansmøde forud for det formelle borgermøde, hvor repræsentanter fra LU, gik på gaden v. Metrostation Femøren (i forbindelse med lokalplanforslag for området) og talte med folk, der enten boede i området eller pendlede m. Metroen til og fra. Input fra dette mere uformelle gademøde indgik i planlægningen af det formelle borgermøde, som blev afholdt i samarbejde med TMF og input fra gademødet indgik også i LU's hørings svar. Ved at stå på gaden og tale med folk, nås andre målgrupper end dem der deltager i mere klassiske borgermøder. Fx børn, unge og børnefamilier.	Det digitale borgerpanel blev bl.a. brugt i forbindelse med den offentlige høring af Kommuneplan 2019 under overskriften: Hvordan skal byen udvikle sig?
Bispebjerg	Den mangfoldige inddragelse læser vi som værende at sikre en social bredde i inddragelsen. Bredden er selvfølgelig afhængig af hvad høringen handler om - det skal give mening for den gruppe, som man søger at inddrage.	Ved direkte kontakt til aktører som ved noget om emnet. Ved afdækning af udsatte stofmisbrugere, indhentede vi oplysninger fra herberg, boligsociale helhedsplaner og sociale viceværter. Ved skybrudspakke omkring Bispebjerg Bakke indhentede vi oplysninger fra nærliggende aktører som FAKTI, hospital, skolehaver osv.
Christianshavn	Annoncering i lokale medier	Annoncering på lokaludvalgets facebook, hjemmeside og nyhedsbrev
Indre By	Annoncering i lokale medier	Notits i lokalaviser
Kgs. Enghave	LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier	LU indtænker sted for afholdelse af borgermøder, så f.eks. børnefamilier har bedre mulighed for at deltage. Borgermøder afholdes på skole, der indtænkes børnepasning og børnevenlig mad

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Nørrebro	Vi forsøger altid at komme i kontakt med de aktører, der er relevante i de forskellige høringer. Men når man snakker ombygning af Blegdamsvej 28 eller Rådmandsgade 53A, så er det jo lidt luftigt at snakke om mangfoldighed. Så er det jo dem, der bor i nærheden, der er relevante. Netværksmøder med nøgleaktører	Spørgeskemaer
Valby	Borgermøde om lokalplan for Gl. Køge Landevej: invitation blev husstandsomdelt til de nærmeste boligområder	Biblioteksplan: der afholdtes sammen med Kultur V workshops, hvor der målrettet var inviteret ældre og unge biblioteksbrugere

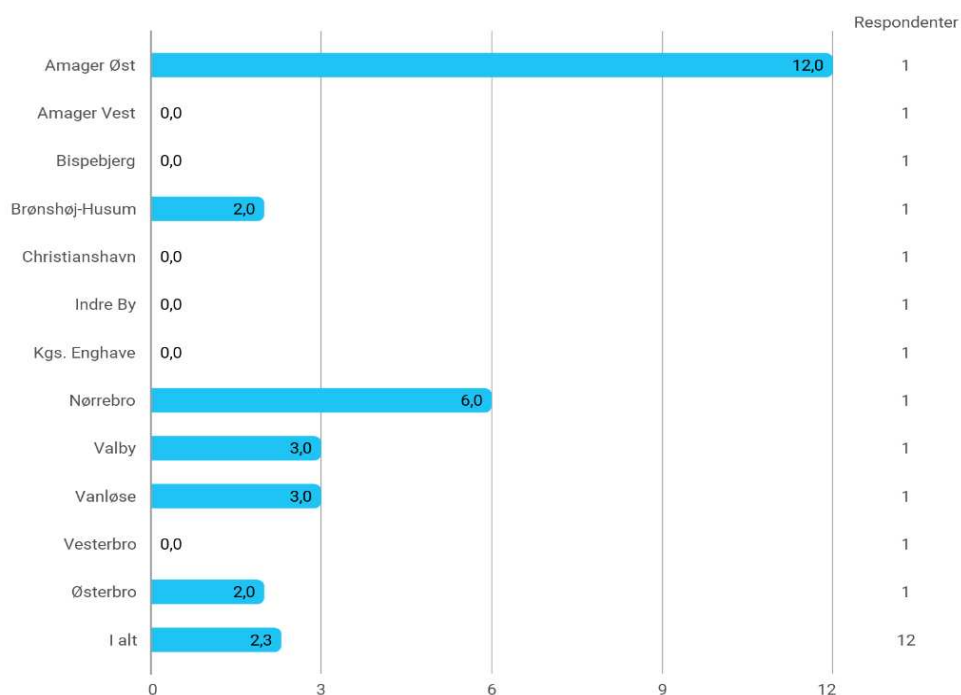
	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Vanløse	<p>Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p>	<p>Borgermøder og workshops: Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p>
Vesterbro	Workshop for børn	Møde i kontaktcenter

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Brønshøj-Husum	Borgermøder i berørte områder		
Amager Vest	workshops	Borgermøder	Kommunikation om høring
Amager Øst	I forbindelse med den offentlige høring af KP19, fik LU lavet 4 videoer af delområder i det Nordøstlige Amager, som ved hjælp af droneoptagelser, interviews og baggrundsviden giver et lidt anderledes formidlingsperspektiv på byudviklingspotentialerne samt udfordringer i disse delområder. Videoerne er delt på sociale medier og website. Videoerne er blevet set og delt flere tusinde gange, og kommer således meget bredere ud end et foto eller billede.	I forbindelse med den forudgående høring af KP19 holdt LU et stort borgermøde på Kofoeds Skole om udviklingen af det Nordøstlige Amager. Her havde sekretariatet udover formidling i lokalaviser, FB, flyers og plakater, skrevet personligt ud til hhv. boligforeninger, kolonihaveforeninger, kultur og fritidsforeninger, grundejere, virksomheder med mere - cirka 150 personlige emails blev sendt ud, og på borgermødet deltog som resultat over 100 deltagere. Metoden er god men tidskrævende.	
Bispebjerg	På gaden møder - hvor lokaludvalgsmedlemmer står med kaffeservering og klar til dialog.	Via lokalkendskab opsøge relevante målgrupper som ellers ikke blander sig i debatten. Eksempelvis Herberget i Hillerødgade, brugere af legepladsen på Hulgårdsplads, opsøgende indsats til bestyrelser og ejendomsfunktionærer ift. utryghed i kældre, opsøgende arbejde hos Blindes Arbejde og Kringlebakken som opstart på fokus på FNs Verdensmål.	
Christianshavn	Annoncering på kommunens facebook	Annoncering på plakatstander og med flyers	
Indre By	Omtale i regionale medier	Info på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside	Info i lokaludvalgets nyhedsbrev
Kgs. Enghave	LU prøver at tilpasse tidspunkter for Københavnerinddragelse, så flest muligt kan deltage		

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Nørrebro	Facebook	Borgermøde	Borgerpanel
Valby	Integrationspolitikken: Der blev afholdt en samtalesalon på flygtningecenteret på Otteliavej. Derudover deltog lu medlemmer i morgenmadsarrangement i BABA	Kommuneplanstrategi: LU medlemmer deltog i middag på Kraftværket og drøftede	KP2019: Dilemmaer i KP blev fremlagt for borgerne på Valby Kulturdage. Borgerne kunne markere usikre trafikforhold og andet på opsatte kort. Børn byggede ønsker i lego.

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Vanløse	<p>Strategiske kommunikationsindsatser: I samarbejde med sekretariatet udarbejder lokaludvalget strategiske kommunikationsplaner, der understøtter en mangfoldig københavnerinddragelse. I samarbejde med forvaltninger kortlægger lokaludvalget relevante målgrupper ud fra den enkelte sag, hvorefter en kommunikationsindsats tilrettelægges. Alle inddragelsesindsatser som f.eks. borgermøder og byvandring bliver kommunikeret bredt ud til vanløseborgere igennem sociale medier, annoncering, pressemeddelelser i lokalavisen, nyhedsbreve, uddeling af flyers, gennem netværk m.m. Dette for at sikre en generel synlighed i bydelen af lokaludvalgets aktiviteter. Herudover tilrettelægges også særlige kommunikationsindsatser mod borgere, der er af særlig interesse for den pågældende aktivitet/indsats samt de borgergrupper, som lokaludvalget generelt har mindre kontakt til. En indsats kan være at opsøge relevante netværk, foreninger, institutioner m.m. Andre indsatser kan være at producere en video eller grafisk materiale, ophænge kommunikationsmaterialer strategiske steder i bydelen eller husstandsomdele kommunikationsmateriale.</p>	<p>Møder i byrummet og byvandring: Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgeres indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger.</p>	

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



Ud af de 113 høringsvar med københavnerinddragelse havde lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i 28 af dem. Det svarer til 25% (28/113*100).

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt.
	Eksempel på et godt samarbejde
Østerbro	nej
Brønshøj-Husum	Samarbejde med KFF om Brønshøj Gl. Skole som Kulturhus
Amager Vest	BUF henvender sig til lokaludvalget ifm. ny skole der skal bygges og inviterer LU til samarbejde om inddragelse

Lokaludvalg	<p>Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt.</p> <p>Eksempel på et godt samarbejde</p>
Amager Øst	<p>Der har været et rigtig godt samarbejde med TMF, i forbindelse med anlæg af en trafiklegeplads på Backersvej i den sydlige del af Amager Øst. En mindre arbejdsgruppe fra lokaludvalget gik i 2016 igang med at teste en midlertidig trafiklegeplads af på hjørnet af Backersvej og Formosavej. TMF har fra starten bakket op om projektet, og har bl.a. lånt materiel som bænke, skraldespande og vejskilte til pladsen, samt vandet plantekasser og opsat grill og borde bænkesæt - helt uden omkostninger for Lokaludvalget. TMF har været med til at bane vejen for, at pladsen i 2019 blev anlagt permanent. I selve anlægsfasen har TMF også været en god samarbejdspartner i forhold til at holde LU løbende orienteret om processen og afholde løbende borgermøder på pladsen samt løbende interne møder med lokaludvalgsmedlemmer. Pladsen blev åbnet i sommeren 2019 med 300 deltagere og med åbningstale af Teknik- og Miljøborgmesteren.</p>
Bispebjerg	SOF indtagelsesrum
Christianshavn	Borgerdialog om Dokøen, hvor der blev samarbejdet med TMF og Mærskfonden om et indledende borgermøde og et borgermøde om lokalplanforslaget.
Indre By	Laksegade Øst, Vendersgade
Kgs. Enghave	<p>Samarbejdet mellem TMF, Valby Lokaludvalg og Kgs. Enghave Lokaludvalg om Stranden i Valbyparken, hvor forvaltningen tidligt rettede henvendelse til de to lokaludvalg, aftalte forløbet, borgermøde blev afholdt som aftalt og med stor og engageret deltagelse, og forvaltningen tog borgernes reaktioner og input med hjem og arbejdede videre med dem. Senere er der også i samarbejde mellem de to LU og TMF afholdt "byvandring" på i Valbyparken og ved den kommende strand.</p>
Nørrebro	Kampssportens Hus - Her havde vi et tæt og godt samarbejde med forvaltning og sagsbehandler og kunne drøfte problematikker undervejs.
Valby	<p>Ny skole på Torveporten. LU blev tidligt inviteret til at deltage i møder med skolebestyrelser og ledelser. LU, BUF, TMF (Områdefornyelsen) og KFF afholdt sammen borgermøde om emnet. LU deltager løbende i møder om struktur for den ny skole og holdes ofte informeret.</p>
Vanløse	<p>Kommuneplansstrategi 2018 er et eksempel på et godt samarbejde med forvaltningen, hvor vi blev tidligt inddraget og var i løbende i dialog med forvaltningen op til høring, hvilket gav os tid til at udarbejde borgerpanelsundersøgelse og et opfølgende borgermøde. Generelt prioriterede forvaltningen borgerinddragelse og at samarbejde med lokaludvalget. Herudover var opfølgningen på høringen god.</p>
Vesterbro	

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt. Eksempel på et dårligt samarbejde
Østerbro	nej
Brønshøj-Husum	TMF i forbindelse med Husumforbindelsen pga. skiftende udmeldinger herom
Amager Vest	SOF sender en høring med frist på 4 uger efter at have gennemført borgerinddragelse i bydelen uden at informere/involvere AVLU
Amager Øst	I forbindelse med borgermøde for lokalplanforslag for Skolen v. Sundet, var LU ikke gjort opmærksom på, at BUF/TMF i ugen efter det borgermøde, som LU holdt om Forslag til lokalplan i samarbejde med TMF, blev afholdt et andet møde, som specifikt var tilrettet forældre til børn på skolen (inviteret via skoleintra). Resultatet var, at der ikke dukkede ret mange op til LU's borgermøde (der bl.a. også var inviteret til via skoleintra). Hvis BUF havde formidlet dette videre til LU, kunne vi have lavet et stort (og velbesøgt) borgermøde i fællesskab.
Bispebjerg	De tidligere nævnte sager med skæve boliger og flygtningecenter. I begge tilfælde var der rig mulighed for at lave mangfoldig inddragelse lokalt. Det ville blot kræve, at lokaludvalget blev kontaktet ved opstart af projekterne
Christianshavn	Når vi samarbejder med forvaltningerne om borgerdialog vedr. høringsager, er samarbejdet som regel godt.
Indre By	
Kgs. Eng-have	Mødet om KP19 i Jernbanebyen var arrangeret sammen med ØKF (CBU), men der blev mere lagt vægt på at gøre OB (som deltog i første del af mødet) tilfreds end på at inddrage borgerne. På den måde kom det ellers vigtige møde mere til at virke som en showcase for OB end som opmærksom borgerinddragelse.
Nørrebro	Alle de høringer, hvor vi kun får 2 ugers frist - Det giver ikke mulighed for hverken borgerinddragelse eller behandling på Lokaludvalgsmøde.
Valby	Ny institution på Saxtorphsvej: trods tidligere samarom en anden institution og løfte om ikke at bebygge et område, planlagde ØKF (Team Ejendomsoptimering), BUF og KEID en institution. LU fik beskeden, da der blev fremlagt et ønske om ændret ramme i KP2019 og afsat budgetmidler. Ved forespørgsel var beskeden, at beslutningen var taget. Senere er der dog kommet en dialog om eventuelle andre muligheder.
Vanløse	Forslag om justering af P-zone tidsbegrænsninger pga. at høringsprocessen var kort og lå hen over julen. Dette gjorde det vanskeligt at lave borgerinddragelse selvom, at høringsgen havde særlig betydning for bydelen.
Vesterbro	

3. Miljøopgaven

Varetager lokaludvalget selv miljøopgaven in house



Vedr. de lokaludvalg, der har hjemtaget Miljøopgaven

Lokaludvalg	Hvad bruger lokaludvalget den/de faste miljømedarbejder til?
Brønshøj-Husum	Hovedsageligt eksekveringen af indsatser på miljø, natur og klimaområdet som beskrevet i den gældende bydelsplan og arbejdsplan. Miljømedarbejderen fungerer som sekretær for lokaludvalgets miljøudvalg. Herudover besvares borgerhenvendelser samt deltagelse i faglige netværk. Har de seneste år været projektleder på den årlige husstandsomdelte publikation "Bydelsguiden".
Bispebjerg	BLU tolker miljøopgaven bredt. Der arbejdes strategisk med byplanlægning i et miljøperspektiv. Miljømedarbejderen indgår i den samlede opgaveløsning med betjening af borgere, politikere, lokaludvalg mm. Miljømedarbejderen har ansvar for bymiljøudvalget, det største underudvalg under lokaludvalget. Med udgangspunkt i dette udvalg arbejdes der med byrumsprojekter, plansager, trafik og tilgængelighed, støj og partikelforurening, klimatilpasning, miljø, bæredygtighed, og naturprojekter.
Kgs. Enghave	Kgs. Enghave har fokus på Sydhavnstippen som naturområde, også her arbejdes der meget med netværk og samarbejde samt formidlingsprojekter og et stort aktørprojekt i efteråret (Høstp picnic) Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019
Valby	Miljømedarbejderen varetager den daglige miljøopgave i lokaludvalgssekretariatet og har bl.a. ansvar for den daglige kontakt til og drift af Lokaludvalgets miljøgruppe. Miljømedarbejderen laver i samarbejde med Miljøgruppen årsplan for miljøarbejdet. Miljømedarbejderen leverer input til relevante høringer og tager imod borgerhenvendelser i klima og miljøspørgsmål. Miljømedarbejderen arrangerer miljøgruppens klima og miljøarrangementer, er netværksfacilitator og tovholder for Valby Erhvervsnetværk og Valby Reparationsnetværk samt deltager i møder, netværk og arbejdsgrupper med klima eller miljøindhold.
Vanløse	Miljømedarbejderen er tilknyttet lokaludvalgets Natur- og Miljøgruppe som i Vanløse er meget engageret og ressourcestærk. Miljømedarbejderens primære arbejdsopgaver er at understøtte de projekter og indsatsområder som arbejdsgruppen ønsker at arbejde med. Derudover indgår medarbejderen i sekretariatet på lige fod med de andre medarbejdere hvad angår den daglige drift.

Lokaludvalg	Hvad bruger lokaludvalget den/de faste miljømedarbejder til?
Vesterbro	Vesterbro Lokaludvalg har fokus på det natur- og miljøværksted som de overtog fra miljøpunktet, der ligger i Saxoparken. Her arbejdes der på at etablere nye netværk og samarbejder. Der laves forskellige natur- og miljøformidlingsprojekter, med primært fokus på børn og familier. Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019

Lokaludvalg	Hvor mange puljemidler har lokaludvalget bevilget til miljøprojekter i 2019?
Brønshøj-Husum	97.600
Bispebjerg	213.150
Kgs. Enghave	45.607,20
Valby	237.500
Vanløse	137.015
Vesterbro	25.783,34
Samlet beløb	756.655,54
Gennemsnit	126.109,22

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6	7	8
Brønshøj-Husum	Utterslev Mose - borgerdrevet naturpleje	Utterslev Mose - ny skiltning - et samarbejdesprojekt	Utterslev Mose - det årlige Mosetræf	Naturbyen - planlægning af 20 offentlige miljø- og naturaktiviteter	Naturbyen - forårsfesten	Borgermøder og forurening af luft og vand	Udvikling af miljønetværk i bydelen	Bydelsguiden
Bispebjerg	Mosetræf i Utterslev Mose, årlig begivenhed	Ultrafine partikler langs de mest trafikerede veje i bydelen	Byrumsprojekt på Lundehustorvet	Grønt netværk, for alle med interesse for det grønne i bydelen	Hulgårds Plads, bedre indretning og med højde for partikelforurening	FNs Verdensmål, kampagne i oktober 2019	Lokalplansager, løbende	sager fra forvaltninger eller borgere om skybrud, trafik, parkeringszoner mm
Kgs. Enghave	Partnerskab Tippen Syder (drift)	Høstpicnic	Genbrugsjulepynteshop	Naturskolen	Ladcykler	Opdatering af cykelkort	Opdatering af flyer om Tippen	
Valby	Store forårsrengøring i Valby	Klimafestival på Toftegårds Plads	Byttemarked	Miljøgruppen til juletræstænding	Repaircaféer i Valby	Erhvervsnetværksmøder	Miljøgruppen	Valby som byvenlig bydel
Vanløse	Kunstgræs	Byttestation	Byttemarkeder	Brændefyring/luftforurening	Hold Vanløse Ren	Oplysningskampagne for hundeejere	Damhustræf	Nature

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6	7	8
Vesterbro	Træstubbene (drift)	Træstubbene: haveprojekt	Træstubbene: Kompostprojekt	Træstubbene: Grønt tag på bytestation	Byttestation, ombygning	Byttestation (drift)	Tryk af Cykelfolder (sammen med TMF og andre LU)	Projekt Blomstrende By

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	9	10	11	12	13	14	15	
Valby	Affaldssortering på Valby Kulturdage	Affaldssortering i Valby Kulturhus	Fokus på unge tilflyttere i studieboliger og på kollegier	Begrønning af Toftegårds Plads Nord og Syd	Byttehytter- og bytteøer i Valby	Fokus på energibesparelser	Luftkvalitet i Valby	
Vanløse	FN's verdensmål	Naturpleje	Skybrudsplanlægning	Fugleliv på Damhusengen	Resource- og affaldsplanen	Grøndalsparken	Træpolitik	
Vesterbro	Ladcykel (drift)	Træstubbene Julestue						

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter).				
Lokaludvalg	16	17	18	19	20
Vanløse	Dræning af boldbaner	Natur- og Miljøstation			

På tværs af alle lokaludvalg, der har hjemtaget miljøopgaven, arbejdede miljømedarbejderne med 65 projekter. Det er et gennemsnit på 11 projekter pr. lokaludvalg (65/6). Der er en variation på mellem 7-15 projekter i de enkelte lokaludvalg.

Vedr. de lokaludvalg, der har indgået en driftsstøtteaftale med det lokale miljøpunkt om at varetage miljøopgaven

Lokaludvalg	Hvor mange puljemidler bevilgede lokaludvalget til miljøpunktet i 2019 til miljøprojekter, foruden den faste driftsstøtte?
Østerbro	542.000
Amager Vest	600.000
Amager Øst	600.000
Christianshavn	100.000
Indre By	686.939
Nørrebro	600.000
I alt	3.128.939
Gennemsnit	521.490

	Hvilke projekter/emner gik disse "ekstra" puljemidler til?					
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6
Østerbro	Undervisning af skolebørn	Miljøaktiviteter/events	Koordinering og administration af udlån	Indsats ifm. luftforurening	Publikationer	Kommunikations og formidling
Amager Vest	Mad og bæredygtighed	Grønne byrum	Lige adgang til miljø	Amager Fælled	Affald og cirkulær økonomi (ny)	Luftkvalitet og brændovne
Amager Øst	Mad og bæredygtighed	Grønne byrum	Lige adgang til miljø	Cykelfællesskaber	Affaldssortering og cirkulær økonomi	

	Hvilke projekter/emner gik disse "ekstra" puljemidler til?					
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6
Christianshavn	Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK					
Indre By	Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK	Kalibrering af partikelmåler				
Nørrebro	Projekt: Åbning af Ladegårdsåen	Projekt: Klima, vand og energibesparelser	Projekt: Klimatilpasning og skybrud	Projekt: Luftforurening og trafikplaner		

4. Puljemidler

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Østerbro	<p>Ansøgninger modtages i sekretariatet, kvittering til ansøger.</p> <p>Evt. sagsoplysning og herefter sende til puljeudvalg (7 LU-medlemmer)</p> <p>Puljeudvalg behandler sammen med sekr. medarbejdere ansøgningerne og kommer med indstillinger til LU.</p> <p>LU-behandler ansøgninger.</p> <p>Sekr. sender svarbreve til ansøger og varetager den videre sagsbehandling.</p> <p>I svarbrevet anføres, at projektet skal afholdes i overensstemmelse med ansøgning og ændringer skal godkendes af sekretariatet.</p> <p>Støttemodtagere skal indsende regnskab og evaluering ca. 1 måned efter projektafslutning, som sekretariatet skal godkende før støtte udbetales.</p> <p>Støtten udbetales til ansøgers NEM-konto (enten via eget cpr-nr. eller forenings cvr-nummer).</p> <p>Der tages stikprøvekontrol af ca. 10 % af de bevilgede ansøger.</p> <p>Ansøger indkaldes til stikprøve, når regnskab og evaluering er indsendt.</p> <p>Stikprøven tages på baggrund af følgende kriterier: jævnt fordelt på året, fordelt mellem mindre og større bevillinger, fordelt mellem nye og kendte ansøgere, men som oftest på grund af konkret mistanke - for "lige" beløb i regnskab, rod i regnskab, mistanke om dobbelt fakturering på tværs af LU.</p>

<p>Brønshøj- Husum</p>	<p><u>Overordnet om puljen:</u> Brønshøj-Husum Lokaludvalg beslutter årligt en fordeling af de udlagte puljemidler fra Borgerrepræsentationen til selvstændig varetagelse. Her øremærkes en andel (54% i 2018 og 52% i 2019) til eksterne ansøgere i en pulje – Bydelspuljen. Fra marts 2018 til december 2019 har der været 12 ansøgningsfrister til henholdsvis 2018- og 2019- puljemidler (ansøgninger til 2020-puljemidler behandlet i slutningen af 2019 er IKKE taget med her). Ansøgningerne bliver endeligt behandlet ca. en måned efter puljefristen på et lokaludvalgsmøde.</p> <p>Forbehandling: Sekretariatet modtager ansøgningerne til Bydelspuljen på mail fællespostkassen. Sekretariatet forbehandler ansøgningerne:</p> <p>tjekker at ansøgningerne indeholder de nødvendige oplysninger til lokaludvalgets behandling og at budgettet giver mening,</p> <p>skriver et resumé af hver ansøgning, som sendes med ansøgningen (tid, sted, indhold, målgruppe, samarbejdspartnere, annoncering samt budgetoverblik),</p> <p>sender de fulde ansøgninger med resuméer til fagudvalgene samt en fordeling af, hvilke fagområder ansøgningerne falder under og dermed hvilket fagudvalg, der skal behandle hvilke ansøgninger.</p> <p><u>Lokaludvalgets behandling af ansøgninger:</u> Fagudvalgene behandler på deres fagudvalgsmøder ansøgningerne ud fra lokaludvalgets puljestøttekriterier, ansøgningens indhold og budget etc. De laver en indstilling om støtte eller afslag til forretningsudvalget. På baggrund af fagudvalgenes behandling laver forretningsudvalget en indstilling til lokaludvalget. Denne kan være delt i løsning A eller løsning B, hvis flere fagudvalg har behandlet en ansøgning, og der ikke er enighed i forretningsudvalget. Der indstilles til støtte, delvis støtte eller afslag. Ved delvis støtte eller afslag skrives en saglig begrundelse herfor, ligesom pengene kan øremærkes til dele af budgettet. Derefter behandles ansøgningerne endeligt på det kommende lokaludvalgsmøde. Efter lokaludvalgsmødet sender sekretariatet et tilsagns- eller afslagsbrev til ansøger med betingelserne for puljestøtten eller begrundelsen for afslaget. Her angives en frist for indsendelse af evaluering og regnskab en måned efter, at projektet er afsluttet.</p> <p><u>Evaluering og regnskab:</u> Ansøger sender evaluering og et endeligt regnskab til sekretariatet. Hvis fristen for indsendelse af evaluering overskrides, sender sekretariatet en rykker til ansøger med ny frist på 14 dage. Hvis ikke evalueringen modtages, bortfalder støtten. Sekretariatet sikrer, at projektet er gennemført i overensstemmelse med beskrivelsen i ansøgningen, og sammenholder det endelige regnskab med ansøgningens budget. Hvis der er afvigelser, bedes ansøger om at regnskabsforklare. Forudsat der er overensstemmelse mellem budget og regnskab, samt at evalueringen er i orden, udbetaler sekretariatet puljestøtten til ansøgeren. Sekretariatet laver stikprøvekontrol på 10% af ansøgningerne. Udvalgte ansøgere sender bilag for de poster, der indgår i deres regnskab. Sekretariatet kontrollerer, at bilagene stemmer overens med det indsendte regnskab. Projekterne er udvalgt, så de spreder sig over året og indenfor forskellige typer af projekter.</p>
----------------------------	--

Amager Vest	<p>Tjek om 1) skema, beskrivelse og budget er vedlagt og fyldestgørende 2) dato for afholdelse efter LU behandling 3) ansøgt beløb over/under 20.000kr</p> <p>Bekræftelsesmail til ansøger, med eventuelt opklarende spørgsmål (se ovenfor)</p> <p>Journalisering: e-doc og puljemark (excel)</p> <p>Fordel ansøgninger mellem arbejdsgrupperne kultur&fritid, børn&unge, SOSIE, Fysisk</p> <p>Ansøgningerne behandles i arbejdsgrupperne, der indstiller til tilsagn/afslag med forklaringer ift. kriterierne</p> <p>Behandles på LUmødet</p> <p>Tilsagn/afslag sendes til ansøger. Afslag med saglig begrundelse for afslag. Tilsagn med regler for overholdelse, regnskab og dokumentation og tidsfrist</p> <p>Hvis tidsfrist ikke overholdes, sendes rykker</p> <p>Inden sekretariatet udbetaler underskudsgarantien, kontrollerer puljeansvarlig at ansøger har overholdt de krav, der er nævnt i tilsagnsbreve:</p> <p>I indsender regnskab rettidigt. Med mindre andet aftales, bortfalder tilskuddet fra Amager Vest Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab ikke indsendes rettidigt.</p> <p>Regnskabet skal være stillet op som budgettet med de samme udgiftsposter, da vi skal kunne sammenligne de faktiske udgifter med de budgetterede.</p> <p>I gennemfører projektet, som beskrevet i ansøgningen, og informerer os med det samme, hvis der sker væsentlige ændringer, herunder også hvis I skifter kontaktperson.</p> <p>I nævner lokaludvalget i jeres program, på plakater og i alt andet informationsmateriale med navn og logo. Vores logo ligger på www.avlu.dk/om-lokaludvalget/logo. Dokumentation herfor indsendes sammen med regnskabet.</p> <p>I fotograferer projektet og sender de digitale billeder til os på info@avlu.dk. Så kan vi nemlig fortælle andre om, hvad Bydelspuljens penge går til. Fx på hjemmesiden, nyhedsbreve osv.</p> <p>Regnskab Når alle regninger er betalt, sender I det færdige regnskab til os pr. mail. Stil det op på samme måde som budgettet med præcis samme poster.</p> <p>Vi vil ikke se kvitteringer i første omgang, men sørg for at gemme dem. Lokaludvalget foretager løbende stikprøvekontrol af de indsendte regnskaber.</p> <p>Et cvr-nummer eller cpr-nummer på den projektansvarlige</p> <p>Vi udbetaler pengene til en NemKonto. Derfor skal vi kun bruge cvr-nummer eller cpr-nummer. Ikke dine bankoplysninger.</p> <p>Dokumentation for at I har gennemført projektet</p>
-------------	--

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>Det kan være en plakat, flyer, avisartikel eller andet, hvor jeres arrangement bliver nævnt. Og husk nu de digitale fotografier! Desuden ser Amager Vest Lokaludvalg gerne at I ligeledes fremsender en kort skriftlig redegørelse for afvikling af arrangementet.</p> <p>Stikprøve af 10% af de ikke-kommunale ansøgere</p>
Amager Øst	<p>Sekretariatet modtager og sagsbehandler ansøgninger og fordeler dem ud i lokaludvalgets faste arbejdsgrupper, alt efter hvilket fagområde ansøgningerne hører under. Arbejdsgrupperne behandler ansøgningerne på deres månedlige møder og udarbejder indstillinger til lokaludvalget. Der behandles ansøgninger på alle lokaludvalgets møder. Hver ansøgning har et separat punkt på dagsordenen til lokaludvalgmøderne. Ansøger indsender 1 md. efter projektets afslutning regnskab, evalueringsskema og dokumentation for projektets afholdelse. Sekretariatet kontrollerer, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med de budgetposter, der fremgik af ansøgningen. Der foretages stikprøvekontrol på 10% af de støttede projekter.</p>

<p>Bispebjerg</p>	<p>Procedure for Bispebjerg Lokaludvalgs behandling af ansøgninger om midler fra Bispebjerg Bydelspuljen. Sekretariatet er ansvarlige for den administrative behandling af ansøgningerne og varetager administrationen af puljemidlerne. Bispebjerg Lokaludvalg er ansvarlig for den endelige behandling af ansøgningerne og beslutter på baggrund af indstilling fra det nedsatte puljeudvalg.</p> <p>Kun medlemmer af lokaludvalget kan deltage i møderne i Puljeudvalget. Alle medlemmer af lokaludvalget bliver indkaldt til møderne i Puljeudvalget. Almindelige habilitetsregler er gældende for medlemmerne af lokaludvalget og ved behandling i puljeudvalget.</p> <p>Ansøgninger skal være indsendt til Lokaludvalgets sekretariat normalt senest 3 uger før det ordinære møde hvor ansøgninger behandles.</p> <p>Lokaludvalget behandler normalt ansøgningerne 4 gange om året - i februar, april, september og november måned. Mødedatoerne fremgår af Lokaludvalgets hjemmeside under kommende møder.</p> <p>Projektet/aktiviteterne skal som hovedregel afholdes i det kalenderår, hvor puljemidlerne er bevilget. Dog kan der indsendes ansøgning om aktiviteter/projekter der afholdes i det efterfølgende år til behandling på Lokaludvalgets møde i november.</p> <p>Procedure: Sekretariatet modtager og registrere ansøgningen i E-doc. Ansøgningen udskrives og indsættes i relevant arkivmappe under den måned hvor ansøgningen forventes behandlet i Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Modtagelsen bekræftes overfor ansøgeren (pr mail eller brev). Ansøgeren bliver oplyst om, hvornår ansøgningen vil blive behandlet i Lokaludvalget. Ansøgningen bliver gennemgået og der indhentes eventuelt supplerende oplysninger. Ved gennemgangen sikres det, at personfølsomme oplysninger ikke bliver tilgængelige for uvedkommende.</p> <p>Senest 14 dage før møde i Lokaludvalget sender sekretariatet ansøgningerne til alle medlemmer af Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Puljeudvalget behandler ansøgningerne og sender deres indstillinger til sekretariatet. Indstillinger sendes ud med dagsordenen til det efterfølgende møde i Lokaludvalget. Hvis der under behandlingen af ansøgningerne indhentes yderligere oplysninger - eller der foregår dialog mellem puljeudvalg, sekretariat og/eller ansøger der har betydning for Lokaludvalgets afgørelse på ansøgningen noteres dette og arkiveres/journaliseres sammen med ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen behandles på møde i Lokaludvalget, som træffer endelig afgørelse om der kan tildeles puljemidler. Medlemmer af Lokaludvalget som er inhabile i forhold til behandling af ansøgninger skal meddele dette inden mødet, således at deres suppleant kan indkaldes til ansøgningspunktet, og medlemmet skal gå udenfor døren mens punktet behandles på Lokaludvalgsmødet. Det er medlemmet selv, som har pligt til at gøre opmærksom på evt. inhabilitet</p> <p>Ved godkendelse:</p> <p>Når et projekt er bevilget støtte, skal der sendes et tilsagnsbrev til støttemodtageren. Tilsagnet sendes til den projektansvarlige person. Tilsagnsskrivelsen skal indeholde information om:</p> <p>Tilskuddets størrelse.</p> <p>Hvilke aktiviteter tilskuddet ydes til.</p> <p>Eventuelle bemærkninger, som er knyttet til beslutningen om bevilling (f.eks. anbefalinger til projektet, eventuelle øremærkninger m.m.).</p> <p>Krav til evaluering og regnskab inden udbetaling - fristen for indsendelse af regnskab skal fremgå af tilsagnsskrivelsen. Evalueringen skal normalt indeholde en beskrivelse af aktivitetens forløb og en vurdering af dens effekt samt oplysninger om besøgstal.</p>
-------------------	--

Betingelser og forudsætninger for tilskuddet/underskudsgarantien, herunder evt. øremærkning, krav om tilbagebetaling i forbindelse med opståede ændringer, krav til senere regnskabs- og evalueringsrapportering.

Krav om oplysning af CVR/SE/cpr. nr. hvortil der er tilknyttet en NEMkonto
Tilsagnsbreve skal så vidt muligt sendes via e-mail.

Tilsagnsbrevene indeholder orientering om regnskabsaflæggelse, herunder seneste frist for indsendelse af regnskab (senest 2 måneder efter afholdelsesdato).

Tilsagnsbrevet indeholder desuden instruks om, at sekretariatet skal orienteres, hvis projektet aflyses eller ændres væsentligt – herunder de økonomiske betingelser. Mindre ændringer, hvor projektet kan holdes indenfor den oprindelige projektbeskrivelse, godkendes administrativt af sekretariatet. Ændringer med væsentlige indholdsmæssige konsekvenser forelægges formandskabet inden godkendelse/afvisning. Ændringer der går ud over væsentlige forudsætninger for Lokaludvalgets bevilling kan alene godkendes af Lokaludvalget.

Hvis ændringerne ikke kan godkendes, sendes et brev til tilskudsmodtager med orientering om, at tilskuddet eller underskudsgarantien bortfalder helt eller delvist.

Projekter, som får tildelt støtte, offentliggøres på Lokaludvalgets hjemmeside.

Afslag: Afslagsbrev med begrundelse sendes ud (så vidt muligt pr. email). Afslag begrundes efter forvaltningslovens regler herom.

Udbetaling, regnskab mv.:

Det tildelte beløb udbetales, når arrangementet er afholdt og Lokaludvalget har modtaget og godkendt regnskabet samt evaluering af arrangementet.

Forudbetaling: På anmodning fra de projektansvarlige kan der dog indgås aftale om forudbetaling af en del af det bevilgede beløb. Hvor stor en andel, som kan forudbetales, beror på en konkret vurdering af projektet. Som hovedregel kan den maksimale udbetaling udgøre 75 % af det bevilgede beløb. Beløb under 30.000 kr. kan efter en konkret vurdering udbetales fuldt ud. Ved eventuel forudbetaling gøres modtageren personlig ansvarlig for pengene indtil et endeligt regnskab er modtaget og godkendt af sekretariatet. Ikke brugte støttekroner skal tilbagebetales.

Regnskab: Regnskab skal indsendes senest to måneder efter at aktiviteten/projektet er afsluttet. Ved bevillinger sidst i et regnskabsår – november og december måned – skal regnskabet være indsendt senest den 31. december i det pågældende kalenderår.

Medmindre andet er aftalt, bortfalder tilskud fra Bispebjerg Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab og evaluering ikke er indsendt rettidigt.

Fristen for indsendelse af regnskab fremgår af tilsagnsbrevet. Regnskabet skal være sammenligneligt med det opstillede budget i ansøgningen. Der kan ikke udbetales tilskud før regnskabet er godkendt, bortset fra forudbetaling, jf. ovenfor.

Der skal ikke indsendes bilag med regnskabet, men bilagene skal være tilgængelige for sekretariatet op til et år efter arrangementets afholdelse, idet der kan foretages stikprøvekontrol.

Dokumentation / evaluering: Når aktiviteten er afholdt, sendes en dokumentation/evaluering til Bispebjerg Lokaludvalg.

For aktiviteter, der har modtaget på støtte på under 30.000 kr., skal der indsendes dokumentation for aktivitetens gennemførelse gerne med digital fotodokumentation og eventuel en kort beskrivelse.

For aktiviteter der har modtaget støtte på over 30.000 kr. skal der indsendes en evaluering. Evalueringen skal foretages på det evalueringsskema der kan hentes på lokaludvalgets hjemmeside eller rekvireres ved henvendelse til sekretariatet.

Tilskud over 100.000 kr.

Ved tilskud eller underskudsgaranti på over 100.000 kr. til modtagere, der ikke er

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>kommunale institutioner, er der krav om revisionspåtegnet regnskab i henhold til kommunal regnskabsinstruks.</p> <p>Kontrol, overskredne frister mv.: Der føres løbende kontrol med de indsendte regnskaber – så det sikres der er overensstemmelse mellem ansøgning/budget og det indsendte regnskab. Ca. 5% af de støttede projekter udtages normalt til stikprøvekontrol. De udtagne projekter anmodes om at indsende dokumentation i form kopi af bilag for afholdte udgifter. Stikprøvekontrollen gennemføres en gang om året – normalt i forbindelse med afslutningen på årsregnskabet.</p> <p>Supplerende oplysninger: Hvis ansøger bliver anmodet om supplerende oplysninger - pr. brev eller e-mail - skal der opgives en dato, hvor disse oplysninger senest skal være sekretariatet i hænde. I brevet kan man vælge at oplyse ansøger om at sagen lukkes, hvis de supplerende oplysninger ikke er modtaget inden fristen udløb. Manglende regnskab og evaluering for afsluttet projekt: Hvis regnskabet ikke er indsendt senest 7 dage efter fristens udløb sendes en skriftlig rykker med en ny frist for indsendelse senest 14 dage fra brevdato. I brevet gøres der opmærksom på, at tilskuddet vil bortfalde og Lokaludvalget kan fremsætte krav om tilbagebetaling af evt. forudbetalt tilskud, hvis regnskabet ikke indsendes inden fristens udløb. Før fristen på 2 måneder er udløbet er det muligt at dispensere for indsendelsesfristen for regnskabet og aftale en ny frist ved begrundet anmodning fra den projektansvarlige. Det er ikke muligt at give dispensation efter udsendt rykker, medmindre der er tale om force majeure Bortfald af støtte: Hvis regnskabet ikke er indkommet efter den frist, der er sat i rykkerbrevet, sendes et brev med meddelelse om, at tilskuddet eller underskudsgarantien nu er bortfaldet. Herefter behandles indkomne regnskaber eller andet ikke.</p>
Christianshavn	<p>Christianshavns Lokaludvalg har ansøgningsfrist ved hver den 1. i en måned.</p> <p>Ansøgere med adresse uden for bydelen får et administrativt afslag, jf. lokaludvalgets retningslinjer for støtte.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning, kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til den relevante arbejdsgruppe, som går videre til lokaludvalget. I indstillingen vurderer sekretariatet, om der er noget il hinder for, at lokaludvalget støtter aktiviteten.</p> <p>Arbejdsgruppen kommer med sin indstilling, som behandles ved LU-mødet. De ansøgere, som får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement. Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet. Efter konkret vurdering af regnskabet kan ansøger blive bedt om yderligere dokumentation for regnskab.</p>

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Indre By	<p>Indre By Lokaludvalg har ansøgningsfrist for puljeansøgninger fem gange årligt.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til Puljegruppen, som består af fire lokaludvalgsmedlemmer.</p> <p>Gruppen kommer med en anbefaling, som indstillingen til lokaludvalget baseres på.</p> <p>De ansøgere, der får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement.</p> <p>Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet.</p> <p>Efter konkret vurdering af regnskabet bedes ansøger om yderligere dokumentation for regnskab.</p>
Kgs. Enghave	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ansøgningen modtages i sekretariatets fællespostkasse 2. Puljemedarbejderen læser ansøgningen igennem og kontrollerer, at alt er som det skal være 3. Hvis der er fejl eller mangler ved ansøgningen, kontakter puljemedarbejderen ansøger og beder om at få udbedret dette 4. Efter ansøgningsfristens udløb skrives ansøgningerne ind i puljearket (navn, aktivitet, beløb, aktivitetens art, kontaktperson, dato for afholdelse) 5. Ansøgningerne sendes herefter til den arbejdsgruppe, der skal forbehandle ansøgningen og lave indstilling til Forretningsudvalget 6. Arbejdsgrupper forbehandler ansøgningerne, puljemiddelmedarbejderne afklarer evt spørgsmål og sender indstilling fra arbejdsgruppe til FU 7. FU behandler indstilling 8. Puljemedarbejder laver endelig indstilling til LU 9. LU behandler ansøgningen og giver enten afslag, delvist tilsagn eller fuldt tilsagn 10. Puljemedarbejder sender afgørelse til ansøger snarest muligt efter LU møde 11. Puljemedarbejder skriver afgørelse ind i puljearket 12. Controller holder øje med, at regnskab og evaluering modtages til tiden – sender om nødvendigt rykker 13. Controller udbetaler støtte – op til halvdelen af støtten kan udbetales på forhånd (inden afholdelse af arrangementet), på baggrund af ansøgning fra ansøger. 14. 10 % sager udtages til stikprøvekontrol i løbet af året. Ved stikprøvekontrol skal ansøger indsende samtlige bilag, der relaterer sig til regnskabet, som controller gennemgår.

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Nørrebro	<p>Ansøgningen modtages og screenes for afholdelsesdato og eventuelle fejl og mangler. Ansøger får kvitteringsmail med dato for behandling – samt evt. uddybende spørgsmål til ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen føres ind i puljemiddelskema og e-doc'es Der skrives dagsorden indstilling. Efter Lokaludvalgets behandling udsendes svarbrev – afslag eller tilsagnsbrev med betingelser samt evalueringsskema. Ved projekter der løber hele året beder vi om en status på projektet 1. oktober (her opsamles "døde" projekter eller projekter, der ikke kan nå at bruge alle puljemidler) Har projekterne ikke overholdt evalueringsfrist (typisk løbende uge + 14 dage) sendes der e-mail forespørgsel Svares der ikke på forespørgsel sendes der rykker med 7 dages frist til aflevering Evaluering gennemlæses, foto og video gennemses – har projektet levet op til deres ansøgning – regnskab tjekkes er pengene brugt som man regnede med i budgettet – og hvis ikke hvorfor er der så afvigelser. Ca. 10 procent – både kommunale og private projekter indkaldes til bilagstjek.</p> <p>Hvis der er mangler, problemer med udarbejdelse af regnskab eller mystiske kvitteringer indkaldes ansøger til personligt møde hvor alle bilag gennemgås mm. Når alt er i orden edoc'es evaluering, regnskab, foto og bilag Udbetalingsbrev edoc'es og udbetaling laves i Kvantum Afsluttende mail om at vi har godkendt evaluering og regnskab samt at pengene nu er sat til udbetaling</p>

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Valby	<p>Af hjemmesiden fremgår fristerne for hvornår ansøgninger skal være indsendt for at komme med på førstkommende møde i LU. Desuden kan man på hjemmesiden finde en oversigt over hvem der tidligere har modtaget støtte og på vores dagsordner se motivationen fra de tidligere ansøgninger. Dermed kan man finde information, der kan hjælpe på vej, når man ønsker at indsende ansøgning om støtte fra Lokalpuljen. Endelig er der på hjemmesiden opfordring til at tage kontakt, hvis der er spørgsmål, som ønskes besvaret inden ansøgningen fremsendes.</p> <p>Når en ansøgning modtages i fællespostkassen, sendes der kvittering på, at ansøgningen er modtaget. Hvis ansøgningen umiddelbart mangler oplysninger eller giver anledning til spørgsmål, bedes ansøger om at svare på dette.</p> <p>Forud for mødet i Puljeudvalget, samles rettidigt indkomne ansøgninger i en dagsorden. Tidligere ansøgninger/evalueringer fra samme ansøger vedhæftes eller der gives et overblik over tidligere tilsagn om støtte.</p> <p>Puljeudvalget indstiller til LU, hvordan ansøgningen skal behandles.</p> <p>Efter behandlingen i LU, skrives afslag eller tilsagn om støtte til ansøgere. Hvis der er betingelser for støtte, angives dette i tilsagnet.</p> <p>Når projektet er afsluttet, fremsender ansøger evaluering og regnskab - evalueringsskema findes på hjemmesiden.</p> <p>Herefter udbetales støtte.</p> <p>Kontrol af brugen af puljemidler sker ved stikprøvekontrol. Udvalgte projekter bedes om at fremsende kvitteringer i forbindelse med regnskabet. Det kontrolleres at udgifterne er afholdt i forbindelse med betingelserne for støtte.</p>

<p>Vanløse</p>	<p>Kontrol med brugen af puljemidler:</p> <p>Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation og BR Sekretariatet har anmodet sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg om at lave stikprøver svarende til 10 % af antallet af støttede eksterne projekter. Princippet for udvælgelse til stikprøver; Kriteriet har været, at de projekter, der blev indkaldt, skulle være fra forskellige institutioner/foreninger og med forskelligt indhold for at have størst spredning i stikprøvekontrollerne. Udvælgelsen har været vilkårlig inden for disse rammer. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsafregning, der gav anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve.</p> <p>Følgende er behandlingsprocedure for puljemidler 2019:</p> <p>Modtagelse:</p> <p>Ansøger sender et ansøgningskema til sekretariatet. (Ansøgningskema findes på lokaludvalgets hjemmeside)</p> <p>Ved ansøgningsfrist læses og gennemgås ansøgningen.</p> <p>Ansøgningerne journaliseres i eDoc og skrives i puljeskemaet (Exel).</p> <p>Ansøgningen gennemgås - mangler der noget, eller er der uklarheder? Hvis ja, indhentes supplerende oplysninger.</p> <p>Tjek for personfølsomme oplysninger.</p> <p>Der laves et administrativt skema over ansøgningerne, hvor det fremgår, om der er noget, der går imod retningslinjerne, lighedsprincippet, proportionalitetsprincippet eller magtfordrejlslæren og dermed giver anledning til administrative bemærkninger. Såfremt Puljegruppen indstiller for en ansøgning, der ifølge sekretariatet strider imod Kommunalfuldmagten, Forvaltningsloven m.v., fremgår den administrative bemærkning også i indstillingen til lokaludvalget. Indstiller Puljegruppen i overensstemmelse med bemærkningerne, fremgår bemærkningerne i begrundelsen for Puljegruppens indstilling.</p> <p>Ca. én måned før lokaludvalgets møde sendes ansøgningerne og det administrative skema til Puljegruppen. Såfremt lokaludvalget har støttet projektet tidligere, sendes evalueringen med den nye ansøgning. Ansøgningerne sendes pr. post og via e-mail.</p> <p>Møde med Puljegruppen, hvor indstillingerne fra Puljegruppen noteres.</p> <p>Dagsorden med indstillingerne fra Puljegruppen udarbejdes til lokaludvalgets ordinære møde. Ansøgninger med forside kopieres i 23 eksemplarer. Ansøgningerne sendes som bilag, kun i papirform.</p> <p>Eventuelle supplerende oplysninger indhentes og journaliseres.</p> <p>Ved tilsagn:</p> <p>Ansøgningerne, der bevilges midler, skrives ind i puljeskema (Excel).</p> <p>Ansøgningerne, der bevilges midler, lægges i papirudgave i mappe.</p> <p>Tilsagnsbreve sendes ud fra eDoc og lægges derefter i papirudgave i mappe. Ved delvise bevillinger huskes begrundelse for et reduceret beløb funderet i retningslinjerne.</p>
----------------	---

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>Regnskab og evaluering:</p> <p>Evaluering og regnskab modtages og gennemgås (evaluerings- og regnskabsskema findes på lokaludvalgets hjemmeside). Er der sammenhæng mellem projektbeskrivelse og faktisk projekt? Er der uoverensstemmelser mellem budget og regnskab?</p> <p>Når regnskab og evaluering er gennemgået og godkendt af sekretariatet, overføres det underskudsbevillingen via Kvantum til cpr.- eller cvr.nummer til private ansøgere eller via en postering igennem Serviceportalen til kommunale ansøgere.</p> <p>Evaluering og regnskab printes og sættes i mappe.</p> <p>E-mail om udbetaling sendes til ansøger sammen med et vedhæftet udbetalingsbrev, hvor evalueringen oplyses godkendt.</p> <p>Regnskab og evaluering journaliseres i eDoc.</p> <p>Tjek jævnligt Kvantum, at pengene er udbetalt.</p> <p>I løbet af året laves vilkårlige stikprøver af 10 % af de indkomne ansøgninger – ansøgningerne udvælges og indkaldes før en evt. udbetaling. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsafklæggelse, der giver anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve før en evt. udbetaling</p> <p>De indkomne bilag eDoc'es samt lægges i mappen ved den pågældende ansøgning, og det markeres i puljeskemaet, at der er foretaget stikprøve på den pågældende ansøgning.</p> <p>Ved afslag:</p> <p>Ansøgningerne, der har fået afslag, skrives ind i puljeskemaet.</p> <p>Afslag på støtte sendes fra eDoc pr. post/e-mail til ansøger med en begrundelse i retningslinjerne/præcedens.</p>

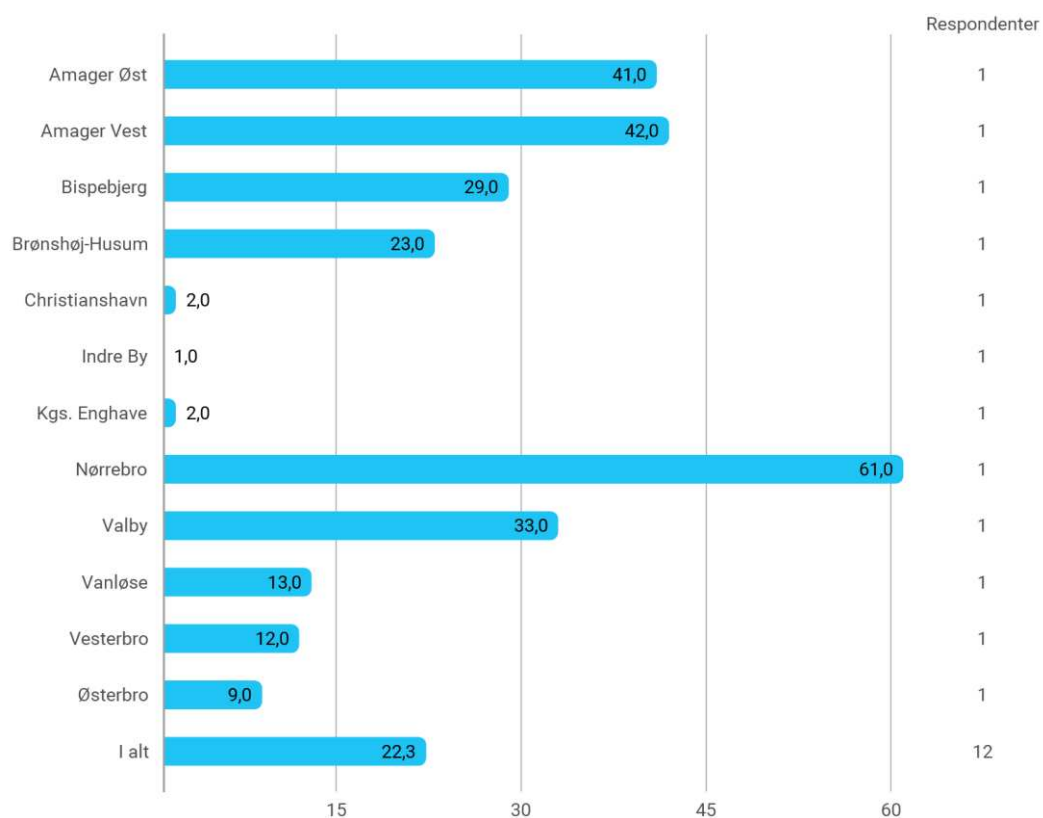
Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Vesterbro	<p>1. Når ansøgning modtages, kvitteres det via mail, at ansøgningen er modtaget (fællespostkassen har allerede kvitteret for modtagelsen ved autosvar). Hvis der i læsningen af ansøgningen er opdaget fejl eller mangler, spørges der i kvitteringen om uddybende informationer. Når ansøger har vendt tilbage med de nødvendige informationer, lægges det op sammen med ansøgningen på medlemmernes side efter ansøgningsfristen.</p> <p>2. Derefter registrerer jeg ansøgningen flere forskellige steder:</p> <p>Ansøgningen lægges op i e-doc, hvor også alt andet korrespondance med ansøger kommer til at ligge. Terminologien i registreringen er: "Vesterbro Lokaludvalg [årstal] - ansøgning - [projektnavn]"</p> <p>Ansøgningen flyttes fra fællespostkassen til folderen "2019 - ansøgninger", hvor de beholdes indtil ansøgningerne er behandlet. Derefter skal de slettes grundet GDPR. Ofte er det Anne V., der gør det, da hun administrerer fællespostkassen, men jeg tjekker også selv løbende. Er der andet korrespondance, lægges det i "korrespondance med ansøgere".</p> <p>Ansøger skrives ind i puljearket.</p> <p>Ansøger skrives ind i oversigtsskemaet, der sendes som bilag til puljegruppen, når de indkaldes til udvalgmøde. Oversigtsskemaet giver et overblik over alle ansøgerne og korte resuméer af ansøgningerne. Under kolonnen "Sekretariatets bemærkninger" skrives det ind, hvis ansøger har søgt før, samt evt. hvis ansøger er blevet spurgt om at give uddybning af budget eller andet. Om I vil fortsætte med dette er op til jer, men puljegruppen har været glade for skemaet.</p> <p>Efter ansøgningsfristen lægges alle ansøgninger på medlemmernes side, samt evt. uddybelser fra ansøger, hvis det er indhentet.</p> <p>Der laves dagsorden til puljegruppemøde, efter mødet gives ansøgere til lillepuljen svar og excelark opdateres.</p> <p>Der laves indstillinger til lokaludvalgmøde.</p> <p>Herefter gives ansøger til Vesterbropuljen svar.</p> <p>Ansøgninger fjernes fra medlemmernes side</p> <p>Excelark opdateres med beslutninger</p> <p>Når regnskab og evaluering modtages, krydstjekkes de med budget og ansøgning, hvorefter der oprettes udbetaling i Kvantum, der sendes orienteringsbrev herom til ansøger og excelark opdateres.</p> <p>Der foretages 10 % stikprøver af alle ansøgninger, der har bevilget midler.</p> <p>Nedenstående tal er fra 2018 og 2019 samlet.</p>

Lokaludvalg	Hvor mange eksterne ansøgninger har lokaludvalget modtaget i alt?
Østerbro	202
Brønshøj-Husum	112
Amager Vest	220
Amager Øst	181
Bispebjerg	244
Christianshavn	51
Indre By	89
Kgs. Enghave	95
Nørrebro	499
Valby	239
Vanløse	115
Vesterbro	216
I alt	2.263
Gennemsnit	189

Lokaludvalg	Hvor stort et beløb er der samlet ansøgt om?
Christianshavn	1.425.114
Indre By	2.291.914
Brønshøj-Husum	2.605.832
Kgs. Enghave	2.650.000
Vanløse	3.187.996
Amager Øst	4.164.565

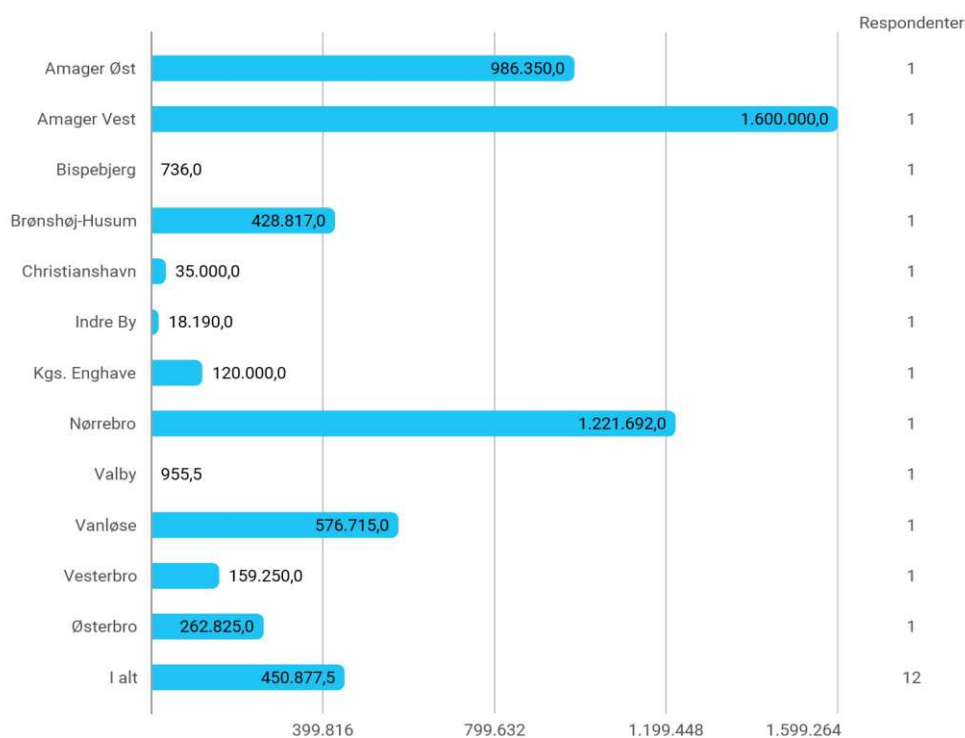
Vesterbro	4.953.144
Valby	5.585.488
Østerbro	5.644.299
Amager Vest	6.438.840
Bispebjerg	6.640.000
Nørrebro	10.433.301
I alt	56.020.493

Hvor mange ansøgninger var fra kommunale instanser?



I alt var der 268 ansøgninger fra kommunale instanser, hvilket udgør 12% af det samlede antal ansøgninger ($268/2.263 \cdot 100$).

Hvor stort et beløb ansøgte kommunale instanser om?



Figuren viser, at det ansøgte beløb fra de kommunale instanser, var på mellem 18.190-1.600.000 kr. Det samlede ansøgte beløb fra de kommunale instanser var 7.100.399 kr. I gennemsnit ansøgte de kommunale instanser om 450.878 kr. Beløbet fra de kommunale instanser udgjorde 13 % af det samlede ansøgte beløb ($7.100.399/56.020.493 \cdot 100$).

Hvor stort et beløb ansøgte øvrige ansøgere om?

Lokaludvalg	Beløb i kr.
Christianshavn	1.390.114
Brønshøj-Husum	2.117.015
Indre By	2.273.724
Kgs. Enghave	2.530.000
Vanløse	2.611.281
Amager Øst	3.178.215
Valby	4.629.952
Vesterbro	4.793.864

Amager Vest	4.838.972
Østerbro	5.401.474
Bispebjerg	5.904.000
Nørrebro	9.211.609
I alt	48.880.220

Beløbet fra de eksterne ansøgninger udgjorde 87 % af det samlede ansøgte beløb (**48.880.220** /56.020.493*100).

Hvor meget af det samlede, ansøgte beløb har lokaludvalget bevilget?

Lokaludvalg	Bevilget beløb
Amager Øst	2.336.841
Amager Vest	4.124.792
Bispebjerg	3.837.000
Brønshøj-Husum	1.432.522
Christianshavn	387.850
Indre By	328.299
Kongens Enghave	1.740.000
Nørrebro	6.477.355
Valby	3.112.136
Vanløse	2.049.865
Vesterbro	1.868.599
Østerbro	2.896.551
I alt	30.591.810
Gennemsnit pr. lokaludvalg	2.549.318
Gennemsnit af samlede ansøgte beløb (30.591.810/56.020.493*100)	55 %

Hvor meget af det samlede bevilgede beløb er reelt forbrugt?

Lokaludvalg	Reelt forbrugt
Amager Øst	2.108.541
Amager Vest	3.803.010
Bispebjerg	3.675.000
Brønshøj-Husum	1.354.303,1
Christianshavn	198.679
Indre By	290.128
Kongens Enghave	1.530.000
Nørrebro	5.774.777
Valby	2.607.279
Vanløse	976.509
Vesterbro	1.593.520
Østerbro	2.576.255
I alt	26.488.001
Gennemsnit pr. lokaludvalg	2.207.333

I alt blev 87% af det samlede bevilgede beløb brugt af ansøgerne (26.488.001/30.591.810*100).

	Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte			
Lokaludvalg	1	2	3	4
Østerbro	Ikke tilstrækkeligt bydelsrettet	Mangler frivillighed og medfinansiering	Har støttet flere gange, og vil gerne se på alternative finansieringsmuligheder fx deltagerbetaling	
Brønshøj-Husum	Projektet har for snæver målgruppe og/eller begrænset netværksskabende værdi	Projektet mangler lokal forankring	Projektet er ikke tilstrækkeligt bydelsrettet	Projektets primære udgifter består af indkøb af udstyr/inventar eller anlæg/byggeri
Amager Vest	projektet var ikke netværksskabende i tilstrækkelig grad	projektet var ikke lokalt forankret i tilstrækkelig grad	projektet var ikke åbent for alle	
Amager Øst	manglende lokale samarbejdspartnere/forankring	Projektet kommer ikke lokale borgere til gavn	Der søges til anlægsprojekter eller aktiviteter som hører under ansøgers normale drifts/anlægsområde	ikke eller begrænset netværksskabende
Bispebjerg	begrænsede midler - og dermed prioritering af andre ansøgninger	Atarrangementerne er for lukkede (begrænset målgruppe) og ikke kommer bredt nok ud til borgerne	At honorarene og anden aflønning er for høje	At det der søges til, vurderes at være almindelig drift
Christianshavn	Lokaludvalget ønsker at styrke mangfoldigheden på Christianshavn og derfor kun undtagelsesvis yder støtte til aktiviteter, som tidligere har modtaget støtte fra lokaludvalget.	Lokaludvalget ønsker at bruge sine penge på andre aktiviteter.	Aktiviteten er ikke bydelsrelateret	

	Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte			
Lokaludvalg	1	2	3	4
Indre By	Aktiviteten vurderes ikke at være offentligt tilgængelig.	Lokaludvalget støtter ikke tilbagevendende aktiviteter.	Aktiviteten henvender sig ikke til borgere i Indre By.	Vil hellere bruge penge på andre aktiviteter
Kgs. Enghave	Ansøgningen er ikke lokalt forankret	2) Ansøgningen vedrører drift, som LU som udgangspunkt ikke giver støtte til	3) Ansøgningen har ikke tilstrækkelig tilknytning til Kgs. Enghave	Budgettets størrelse vurderes som urealistisk højt
Nørrebro	Ansøger bor ikke på Nørrebro/har ikke normalt aktiviteter på Nørrebro/samarbejder ikke med andre foreninger på Nørrebro	Begrænsede midler - og i forvejen enten mange ansøgninger fra vedkommende el. for mange aktiviteter samme sted	Kommercielle ansøgninger	
Valby	Det vurderes at der er tale om driftsstøtte	Der er ikke sammenhæng mellem beløb og antal personer, der får glæde af projektet (projektet er for smalt)	Der mangler lokal forankring	Projektet flader udenfor retningslinjerne
Vanløse	Manglende lokal forankring	Begrænset midler tilbage i Vanløsepuljen	For høje honorarudgifter	
Vesterbro	Manglende lokal forankring	manglende Vesterbrovinkel	prioritering af midler	begrænsede midler

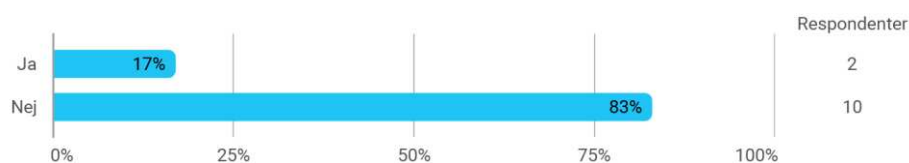
I hvor mange tilfælde, i behandlingen af puljeansøgninger, var et eller flere medlemmer inhabil?

Lokaludvalg	Antal
Amager Vest	11
Amager Øst	14
Bispebjerg	8
Brønshøj-Husum	5
Christianshavn	8
Indre By	4
Kongens Enghave	16
Nørrebro	1
Valby	10
Vanløse	17
Vesterbro	7
Østerbro	3

I alt	104
Gennemsnit pr. lokaludvalg	9

I 104 tilfælde i behandlingen af puljeansøgninger var et eller flere medlemmer inhabile. Antallet af inhabile medlemmer varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1 og 16, og med et gennemsnit på 9 pr. lokaludvalg. Lokaludvalgene modtog tilsammen 2.263 puljeansøgninger. Det svarer til, at der var inhabile medlemmer i 5% ud af de 2263 ansøgninger, der blev behandlet i den pågældende periode ($104/2263 \cdot 100$).

Har lokaludvalget inddraget borgerne i brugen af puljemidler (en form for borgerbudgettering inden for en given ramme)?



Amager Vest

Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen?
borgerne er med til at indstille, hvem der skal modtage årets frivilligpris - Skulderklappet

Vesterbro

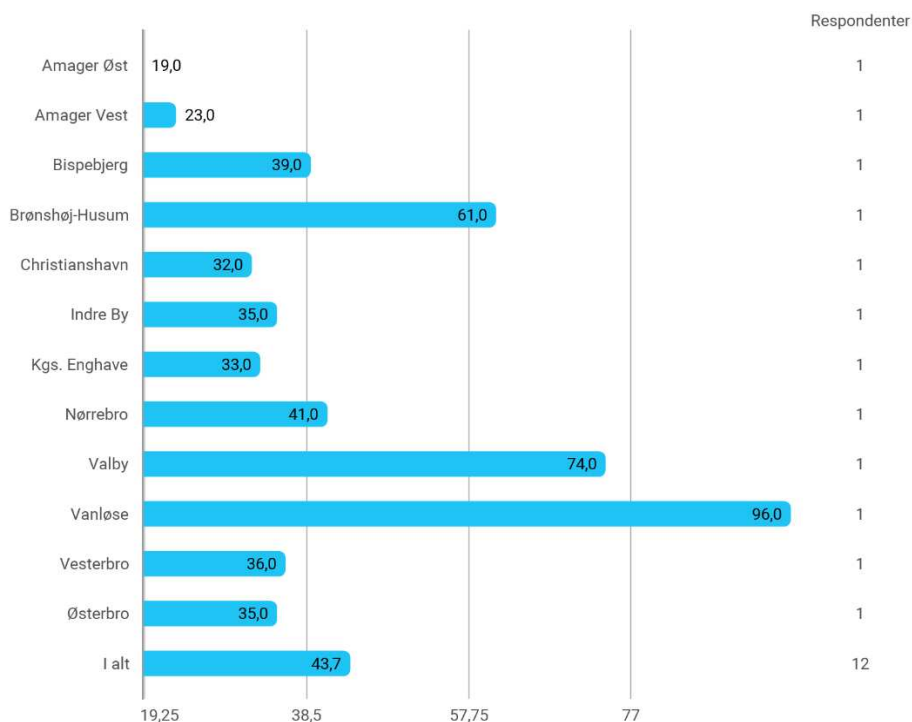
Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen?
Lokaludvalget laver samarbejdsprojekter med lokale aktører, der inddrages i budgettet m.v.

Lokaludvalg	Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?)
Østerbro	Sjældent aktiviteter i Lyngbyvejskvarteret, sjældent aktiviteter for etniske minoritetskvinder og socialt udsatte
Brønshøj-Husum	Socialt udsatte

Lokaludvalg	Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?)
Amager Vest	Etniske minoritets mænd
Amager Øst	Etniske minoriteter, unge, seniorer
Bispebjerg	Alle grupper er repræsenteret blandt ansøgerne. Men der er klart en overvægt af ansøgere fra den yngre del af borgerne og hvor målgruppen også er den yngre del af borgerne. Men der gives også støtte til ældre såsom initiativer på plejehjem. Udsatte grupper er velrepræsenteret som målgruppe for puljeansøgninger.
Christianshavn	Der er gengangere blandt ansøgerne, hvilket der er bevidsthed om i lokaludvalget. Men umiddelbart vurderet forbigås ingen samfundsgrupper.
Indre By	Indtrykket er, at mange ansøgere er semi-professionelle og nogle er også fuldtidsprofessionelle. Der er få ansøgninger med de lokale beboere som primær målgruppe, men mange ansøgninger med brugere af byen som målgruppe, herunder sub-kulturgrupper.
Kgs. Engave	Den eneste af de nævnte grupper, LU sjældent modtager ansøgninger fra, er de ældre, men der er dog enkelte projekter vedrørende denne gruppe.
Nørrebro	Nej, vi støtter projekter for Hjemløse, tidligere misbrugere, ensomme, indvandrere, forskellige kulturelle foreninger, børnearrangementer, ældre, psykisk sårbare osv.
Valby	Puljeudvalget er meget opmærksomme på, at der gives støtte til en bred vifte af projekter. Desuden er der tale om et meget bredt ansøgerfelt, hvilket gør det muligt, at dække hele paletten af borgere
Vanløse	Målgrupperne for puljeansøgningerne er meget varieret. Størstedelen af ansøgninger er åbne, kulturelle og sociale aktiviteter i byen, hvor entré er gratis eller ganske lille. Hvert år modtager vi desuden en række ansøgninger (10-20), der er målrettet en specifik målgruppe (ofte børnefamilier, unge, seniorer, minoriteter samt udsatte unge/voksne). Lokaludvalget ønsker en bred ansøgningskarakter, samt at der bliver ansøgt til forskellige projekter. I 2020 har lokaludvalget fokus på at tiltrække flere ansøgninger til idrætsprojekter og grønne projekter igennem en række kommunikationsindsatser.
Vesterbro	Udsatte borgere har ikke så mange, der søger på deres vegne, det samme med ældre, men dem er der ikke så mange af på Vesterbro.

5.Lokaludvalgets egne projekter

Hvor mange egne projekter har lokaludvalget arbejdet med perioden?

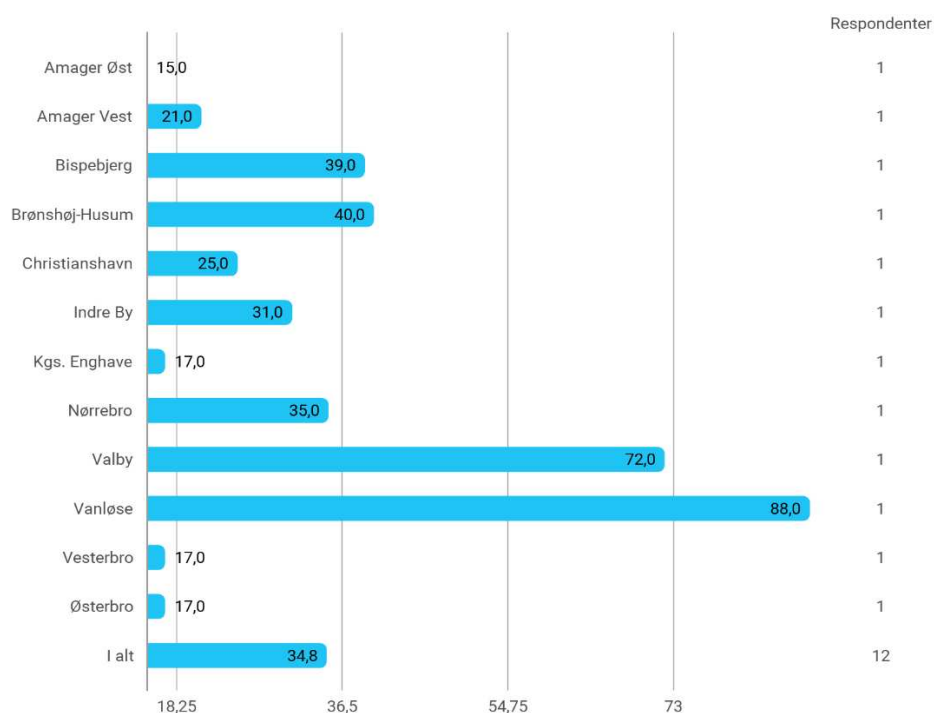


I alt har lokaludvalget arbejdet med 524 egne projekter i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Antallet var på mellem 19-96. I gennemsnit har de 12 lokaludvalg arbejdet med 44 egne projekter i perioden.

Lokaludvalg	Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en:					I alt
	Høring	Henvendelse fra forvaltningen	Henvendelse fra borger	Henvendelse fra samarbejdspart	Lokaludvalgsmedlem/suppleant	
Østerbro	6	1	3	3	24	37
Brønshøj-Husum	4	4	17	8	35	68
Amager Vest	8	1	2	5	8	24
Amager Øst	1	0	0	0	19	20
Bispebjerg	9	1	9	7	13	39

Lokaludvalg	Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en:					I alt
	Høring	Henvendelse fra forvaltningen	Henvendelse fra borger	Henvendelse fra samarbejdspart	Lokaludvalgsmedlem/suppleant	
Christianshavn	2	4	0	1	14	21
Indre By	8	6	2	1	17	34
Kgs. Enghave	2	7	0	9	2	20
Nørrebro	1	8	8	13	11	41
Valby	4	6	9	1	52	72
Vanløse	4	17	12	32	31	96
Vesterbro	5	2	0	5	19	31
I alt	54	57	62	85	245	503
Opgjort i %	11% (54/503)	11% (57/503)	12% (62/503)	17% (85/503)	49% (245/503)	100%

I hvor mange af lokaludvalgets egne projekter har lokaludvalget lavet københavnerrinddragelse?



Lokaludvalgene har foretaget københavnerinddragelse i 417 af deres egne projekter. Det svarer til, at de har lavet københavnerinddragelse i 80% af deres egne projekter (417/524*100).

Lokaludvalg	I hvor mange projekter har lokaludvalget lavet borgerinddragelse gennem:							I alt
	Borgerpanels/kvantitative undersøgelser	Borgermøder	Workshops	Dialogmøder med interessegrupper	Gademøder	Facebook/SoMe	Andet (skriv herunder)	
Østerbro	2	11		4	2	1		
Brønshøj-Husum	6	3	1	16	14	40	2	
Amager Vest	3	12	2	11	10	2		
Amager Øst	1		7	9	9	15	8	
Bispebjerg	5	37	6	19	8	39	10	
Christianshavn	3	16	1	2		25	15	
Indre By	10	18		2	2	30		
Nørrebro	4	3	3	11	8	23	4	
Valby		9	2	17	9	63	31	
Vanløse	15	15	7	68	15	52	44	
Vesterbro	2	7	1	2	5			
I alt	51	131	30	161	82	290	114	859
Procent	(51/859) 6%	15%	3%	19%	10%	34%	13%	

Lokaludvalg	Skriv her, hvilken type af anden inddragelse lokaludvalget har lavet.
Østerbro	
Brønshøj-Husum	Spurgt via forskellige kanaler om indstillinger til hvem der skulle have bydelsprisen i 18 og 19
Amager Vest	
Amager Øst	Netværksarrangementer - Amager Øst Lokaludvalg har afholdt løbende erhvervsnetværksmøder i 2018. 8 Pop-up møder med en stand på festivaller som Frivillig Fredag, Sundhedsmarkedsdag, Amager Klima og Demokratifestival, Havnens Dag, Naturens Dag m. flere. Herudover er der foretaget interviews i forbindelse med artikler til Ama'Røsten og og der er lavet videointerviews med interessenter og borger i det Nordøstlige Amager i forbindelse med 4 videoer om området.
Bispebjerg	kvartervandring om industriens kulturarv, guidet tur LAR projekter, guidet tur spiselige vilde planer, mosetræf, 5 klimafilm fremvisninger, udstilling af lokale verdensmåls-aktører
Christianshavn	Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøderne. Åbne arbejdsgrupper. Byvandring, juletræ, nytårskur, Christianhavnerdag, Havnens Pris, Anerkendelsesprisen, Affaldsindsamling på Christianshavns Vold, rundvisning/studietur
Indre By	Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøder, hvor borgerne kan her komme med bemærkninger til en sag, stille spørgsmål og/eller stille forslag. Åbne arbejdsgrupper.
Kgs. Eng-have	Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse.
Nørrebro	Podcast, inddragende quiz, borgervandring, meningsmålinger på facebook
Valby	nyhedsbreve, netværksmøder
Vanløse	Plakater, Flyers, hjemmeside, nyhedsbreve, brug af netværk, BR-medlemmer, kontakt til nøglepersoner
Vesterbro	Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse.

	Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/socialt medier i alt? Fordelt på:			
Lokaludvalg	FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes):	Borgerpanelundersøgelser:	Fysiske møder:	I alt
Østerbro	31.639	2.528	1.286	35.453

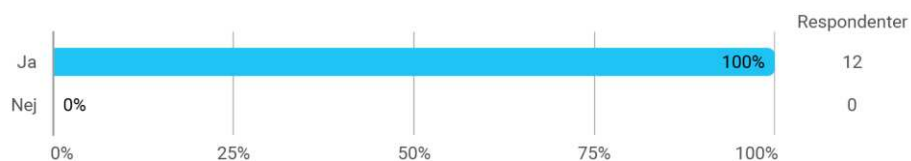
	Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/socialt medier i alt? Fordelt på:			
Lokaludvalg	FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes):	Borgerpanelundersøgelser:	Fysiske møder:	I alt
Brønshøj-Husum	200	6.000	12.200	18.400
Amager Vest	50.000	1.550	880	52.430
Amager Øst	20.000	4.000	2.286	26.286
Bispebjerg	587.613	3.414	4.608	595.635
Christianshavn	32.728	2.000	4.595	39.323
Indre By	5.824	6.215	1.600	13.639
Nørrebro	1.779.105	9.119	5.000	1.793.224
Valby	1.538.587	0	1.300	1.539.887
Vanløse	84.000	8.700	2.565	95.265
Vesterbro		966	2.000	2.966
I alt	4.129.696	44.492	38.320	4.212.508
Gennemsnit	412.969,60	4.044,73	3.483,64	382.955

	Hvordan var lokaludvalgets projekter fordelt på forvaltningsområderne (antal)?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	I alt
Østerbro			8		3	9	2	22
Brønshøj-Husum	2	2	22	3	4	16	6	55
Amager Vest	1	3	8	1	0	7	3	23
Amager Øst	0	6	11	0	1	5	1	24

	Hvordan var lokaludvalgets projekter fordelt på forvaltningsområderne (antal)?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	I alt
Bispebjerg	3	5	4	7	3	17	4	43
Christianshavn	0	4	11	1	1	9	11	37
Indre By		4	4			17	4	29
Kgs. Engshave	0	1	4	2	0	19	6	32
Nørrebro	3	4	9	2	1	17	5	41
Valby	2	3	13	0	0	53	1	72
Vanløse	2	6	23	5	6	48	5	95
Vesterbro	0	3	2	7	0	11	10	33
I alt	13	41	119	28	19	228	58	506
Opgørelse i %	3 %	8 %	23 %	6 %	4 %	45 %	11 %	100 %

6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i projekterne?



Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Østerbro	Kaffevogns/gademøder ude i hvert kvarter
Brønshøj-Husum	Gademøder i berørte områder, placering af borgermøder on location, invitation til specifikke samarbejdsparter, borgerpanel og facebook.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Amager Vest	Borgerpanelsundersøgelser, gademøder, borgermøder, netværk, interessentmøder.
Amager Øst	<ul style="list-style-type: none"> • Tidlig inddragelse • Workshops. • Dialogmøder - med borgere, foreninger, grundejere, forvaltninger, erhvervsliv mm. • Gademøder - pop-up møder, hvor lokaludvalget går i dialog med borgere på gaden et udvalgt sted - ofte i forbindelse med forslag til lokalplan, eller i forbindelse med LU's interne byudviklingsprojekter. • Borgerpanel spørgeundersøgelser. • Borgermøder - hvor LU + samarbejdspartnere formidler en specifik viden om noget - oftest i forbindelse med lokalplan, kommuneplan eller helhedsplan. • Dialogmøder med interessenter i et givet område - ofte grundejere (Der er fx afholdt møder med By og Havn, Øens Murerfirma, Skanska og DSB i forbindelse med LU's interne projekt: Visioner for Nordøst Amager. • Videndeling - oplæg for borgere samt interns for LU-medlemmer om fx fysisk planlægning. • Festival som metode: LU har i samarbejde med Miljøpunkt Amager og Amager Vest Lokaludvalg startet Amager Klima og Demokratifestival i 2018 og Sundhedsmarkedsdag i 2019. • Samarbejde med eksisterende initiativer som fx Naturens Dag og Frivillig Fredag. • LU's egen avis: Ama'røsten udkommer 4 gange om året hustandomdeles i hele Amager Øst Bydel og kommer således ud til ca. 50.000 borgere. • Pressemeddelelser, videoer, plakater, flyers og fotos, artikler i lokalpressen, sociale medier, nyhedsbreve, website og personlig kontakt via mail eller telefon. • grundighed på www.aoelu.dk ift. at formidle alle høringer og hørings svar, samt nyt om igangværende projekter. • Rekruttering til faste arbejdsgrupper/fagudvalg. • Netværk - som fx etablering af Amager Øst Erhvervsnetværk Samarbejde på tværs med Amager Vest Lokaludvalg om en række projekter - fx Kunst på Amagerbrogade.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Bispebjerg	<p>Typisk afsøger vi relevante aktører i et givent projekt, i kraft af vores lokalkendskab kan vi inddrage rette aktører på denne måde. På arbejdsgruppemøder/udvalgsmøder besøges de steder som Lus projekter handler om eller som der ønskes mere viden om som optakt til et nyt projekt</p> <p>I det kontinuerlige arbejde med at udvide lokalkendskabet arbejdes der med mangfoldig deltagelse således:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Besøg hos Herberget i Hillerødgade om behov for tilbud til hjemløse/skæve boliger • Workshop på den bemandede legeplads – etniske minoriteter/kvindegrupper/børn • Besøg hos Mamma Mia mennesker med sindslidelser/ uden for arbejdsmarkedet/hjemløse • Besøg og møder med Cafevigør – tidl. aktivitets- og samværstilbud for mennesker med sindslidelser • Møde med Socialforvaltningens enhed om drikkegrupper på de bemandede legepladser/pladser (relevant kontakt ved borgerhenvendelser om nabogener på byens pladser) • Møde med beboerprojekt PULS om indsatser for udsatte ensomme i det almene – drøftelse af indsatser (sociale viceværter mm.) • Besøg og samarbejde med kvindecenteret for etniske minoriteter Kringlebakken om 17 Verdensmål – oplæg og åbent hus • Dialogmøde med lokale aktører til drøftelse om muligt stofindtagelsesrum på Bispebjerg/borgerpanelundersøgelse • Samarbejde med Dansk Blindesamfund om 17 verdensmål – åbent hus i en uge • Opsøgende arbejde bla klimaambassadør projekt på Utterslev skole, og ungeråd på klub Bispebjerg som en del af FN's verdensmål og fokus på unge • Minitryghedsvandring i kældre - 7 ejendomme ved Ungdomsskolen med Sikker By, SSP, lokalpoliti pga. hærværk, salg og utryghedsskabende adfærd blandt normbrydende unge. • Oplæg/dialog til beboercafé i Ryparken vores kvarter om de projekter som berører kvarteret • Møde med Bydelsmødre Ryparken om deres evt deltagelse i eks. politikerdebat og senere deltagelse i medborgerfest Lundehustorvet • Møde med Bispebjerg hospital om deres rensning af spildevand og evt afledning til recipient i Lersøparken
Christianshavn	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Opslag på lokaludvalgets plakatstander på Christianshavns Torv • Flyers lokalt • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale aviser.
Indre By	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale, regionale og nationale aviser.
Kgs. Enghave	<p>Aktørgruppen vedr. Anker Jørgensens Plads forsøger at få dialog med brugerne.</p>

Lokal-udvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Nørrebro	<ul style="list-style-type: none"> • Netværksmøder • Dialogmøder • Møder med Nøgleaktører, der repræsenterer de udsatte grupper - F.eks psykisk sårbare, drikkegrupper, x-stofbrugere, udsatte unge. • Facebook • Borgerpanel • Vandringer • Kombination af faglighed med hygge og kultur
Valby	<ul style="list-style-type: none"> • Møder i udsatte boligområder og med specifikke målgrupper, f.eks. flygtninge eller ældre. • Borgermøder og andre holdes i relevante områder for at komme tæt på de berørte. • Gademøder bruges, hvor vi gerne vil møde folk på gaden. • Borgermøder, workshops, minikonference, konferencer, fokuserede møder med relevante målgrupper. • Facebook bruges til at give flere mulighed for at kommentere. • Interessentmøder. • Arrangementer som kulturdage, st. forårsrengøring. • Netværksarbejde. • Hjemmeside, Instagram, Twitter.

Vanløse

Borgerpanelsundersøgelse

Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).

Borgermøde og workshop

Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper

Workshops og debatarrangementer

Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnere tættere i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnere at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).

Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm.

Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnere kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnere både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.

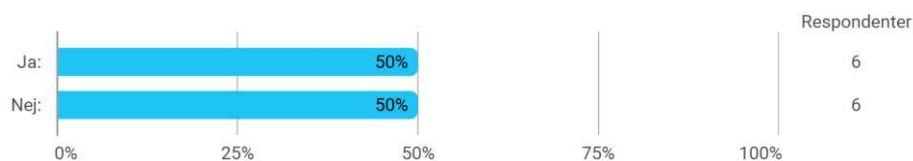
Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer

Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgers indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryk-vandringer i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.

Borgermøder.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
	<p>Netværksarbejde Der foregår mange former for netværksarbejde. Det kan være netværksmøder i form af konferencer, workshops eller mindre rundbordssamtaler; netværksarbejde i form af deltagelse i andres københavnerrettede arrangementer samt netværksarbejde på tværs af aktører i form af foreninger, institutioner, organisationer og københavnere. Netværksarbejdet anvendes dagligt til at oplyse om sager f.eks. ifm. høringer, til at undersøge problemstillinger, opsnuse lokale potentialer, problemstillinger eller behov eller til at indgå samarbejdsprojekter. Eksempelvis har lokaludvalget i 2019 afholdt et netværksmøde med repræsentanter fra boligforeninger om Helga Larsens Plads med det formål at drøfte, hvordan lokaludvalget sikrer den bedst mulige dialog med boligforeningernes borgere vedr. fornyelsen af pladsen.</p> <p>Arbejdsgrupper Lokaludvalgenes arbejdsgrupper er åbne for både lokaludvalgsmedlemmer og borgerne i bydelen. Her kan nøglepersoner blandt bydelens aktører inviteres til at deltage, og denne form for dialog kan skabe nye samarbejder. Samtidig udbygges lokaludvalgets kendskab til, hvad der rører sig i bydelen, ligesom de lokale aktørers kendskab til lokaludvalgene styrkes.</p> <p>Uddeling af puljemidler Lokaludvalgene giver støtte til lokalt forankrede aktiviteter. Støtten til lokale initiativer giver lokaludvalgene og københavnere en ny indsigt i muligheder og problemstillinger i bydelen, og det kan stimulere københavnernes initiativ, samarbejde og virkelyst. Herigennem kommer lokaludvalgene desuden i kontakt med en lang række aktører i bydelen.</p> <p>Københavnerhenvendelser Lokaludvalgene fungerer ved sin blotte eksistens, som en indgang for københavnere til Københavns Kommune og får derved en del henvendelser fra københavnere. Ved at have dialog med københavnere om deres ideer og ønsker, får lokaludvalgene en god føling med, hvad der rører sig i bydelen. På lokaludvalgsmøderne er der desuden afsat tid til københavnere, hvor enhver kan stille spørgsmål eller præsentere sager for lokaludvalgene.</p>
Vesterbro	<p>LU har i flere projekter henvendt sig målrettet mod unge, for at sikre at de bliver hørt og tænkt på, når Vesterbro udvikles. Til workshops på borgermøder på Otto Busses Vej var der fokus på inddragelse af børn, ligesom LU har været med til at lave en ungeundersøgelse på Vesterbro. En stor del af LU's miljøarbejde er desuden målrettet naturformidling for børn.</p> <p>LU laver i samarbejde med Mændenes Hjem dialog- og gadefest på Istedgade, hvor samfundets svageste er med til at arrangere og har mulighed for at komme til orde. LU er ligeledes med i et projekt med julepakker til de svageste grupper, ligesom borgermøder har været holdt på kontaktcentret.</p>

Har lokaludvalget data der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i de enkelte projekter?



Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Østerbro	<p>Svært at nå ud til unge og etniske minoriteter. Kommer ikke til borgermøder og er underrepræsenteret i borgerpanelet.</p> <p>Vi har en række meget engagerede borgere og ressourcestærke folk, men oftest dem der "råber højt".</p> <p>Ved unge er det lettest med meget konkrete sager og for aktiviteter specifikt omkring målgruppen.</p> <p>Minoriteter nås bedst gennem ressourcepersoner, der allerede kender borgerne og som de er trykke ved og fungerer som bindeled.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Det er svært at nå udsatte grupper, og de socialt svage. Disse når vi gennem aktiviteter i de udsatte områder, samt gennem aktiviteter hvor vi samarbejder med aktører herfra. Samtidig er det også svært at nå travle børnefamilier - disse når vores borgerpanel og facebook ret godt.</p>
Amager Vest	<p>Svært at nå de unge, de udsatte og de etniske minoriteter.</p>
Amager Øst	<p>Børnefamilier, unge og borgere med ikke-vestlig baggrund er generelt svære at nå.</p> <p>Initiativer og arbejdsmetoder:</p> <p>LU forsøger løbende at nå disse målgrupper igennem tilrettelæggelse af borgerinddragelsesindsatsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der har eksempelvis været afholdt et specifikt politisk valg-møde for borgere med ikke vestlig baggrund, hvor der var hyret tolke ind til at oversætte på i alt 4 forskellige sprog. • Der har været afholdt gående borgermøde for forældre på barsel med babyen i barnevogn. • Der har været hyret børneunderholdning ind til borgermøder, så forældre har kunnet aflevere ungerne i "børneområdet" - eksempelvis i forbindelse med borgerinddragelse på processen for den kommende nye skole på Holmbladsgade 113 • Lokaludvalget og sekretariatet forsøger at nå flere unge ved at tilrettelægge kommunikationen på sociale medier så det får en større appel til dette segment. Men vi er stadig udfordret ifht. at nå de unge. • Der er i 2019 kommet et godt samarbejde op at stå, i forbindelse med ØKF's høring af en ny studiepolitik, med Øresundskollegiet, hvor der bor 1700 studerende, så dette er et nyt gennembrud i forhold til kontakten til unge i Amager Øst Bydel. • Der afholdes løbende interne indsats for LU-medlemmer og suppleanter i forhold til workshops og seminarer som sætter fokus på borgerinddragelse og fysisk planlægning. • Der er i 2016-2019 arbejdet med inddragelse igennem et midlertidigt byrum på Formosavej/Backersvej.
Bispebjerg	<p>Det gør vi gennem vores lokalkendskab. De svære grupper er børn, unge og udsatte grupper. Vi samarbejder med de foreninger og institutioner som er særligt dygtige til disse grupper - eksempelvis FAKTI - etniske kvinder, herunder mange med PTSD. Bydelsmødre i Ryparken som når ud til svage grupper. Kringlebakken som arbejder med integration af kvinder og børn. Beboerprojekterne, som kommer ud til beboerne i udsatte boligområder. Ligeledes deltager LU i tryghedspartnerskabet osv.</p>

Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Christianshavn	Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten.
Indre By	<p>Vi har ikke undersøgt, om de personer, der har ladet sig inddrage, er repræsentative for bydelen.</p> <p>De yngre målgrupper kan ofte være svære at nå, da sagerne som lokaludvalget beskæftiger sig med ikke har deres interesse. En skærpet indsats på de sociale medier kan være en måde at nå dem på. Før 2018 havde lokaludvalget et samarbejde med Gefion Gymnasium, og holdt bl.a. møder med eleverne om bydelsplanemaer.</p>
Kgs. Enghave	Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med. Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger socialt udsatte grupper til samtaler en til en.
Nørrebro	Vores erfaring er, at vi skal bruge nøgleaktører til at nå de svære målgrupper - hvis vi eksempelvis skal i kontakt med beboere i det almene boligbyggeri, så skal vi gå gennem de boligsociale helhedsplaner og Indvandrerkvindcentret. Hvis vi skal i kontakt med psykisk sårbare, så skal vi gå igennem eksempelvis Mødet. Børnefamilierne rammer vi bedst via borgerpanel og Facebook, hvor vi har mange kvinder repræsenteret.
Valby	<p>Udsatte grupper er svære at nå.</p> <p>Bl.a. grupper, der bruger meget tid på gaden. Vi forsøger at være i dialog med dem i forbindelse med arrangementer, f.eks. juletræstænding og kulturdage. Når de kender os er det nemmere at få dem i tale om relevante emner. Men det kræver at man går hen hvor de er.</p> <p>Etniske minoriteter deltager ikke meget i den generelle inddragelse. Vi er løbende i dialog med helhedsplaner og diverse foreninger i de boligområder, hvor mange etniske minoriteter er samlet. Det giver os et netværk, vi kan få hjælp af, når vi skal nå disse grupper.</p> <p>Vi har LU medlemmer i foreninger og netværk, f.eks. Ældresagen og Baba.</p> <p>Hvor der er områdefornyelser arbejder vi også tæt sammen med dem om inddragelsen.</p> <p>Udsatte borgere som handicappede eller psykisk sårbare er svære grupper at nå. Vi har ikke pt. et stort netværk der, men har overvejelser omkring det.</p>

Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Vanløse	<p>Generelt er det erfaringen, at lokaludvalgene med borgerpanelerne typisk når de ressourcestærke, men travle københavnere, mens workshops og borgermøder er for de fagligt og lokalpolitisk interesserede. Brændende lokale platforme kan typisk engagere en bredere kreds af københavnere. Gademøder er gode til at nå børnene, de ressourcetsvage og dem med begrænsede danskundskaber, mens det daglige brug af et bredt lokalt netværk og ad hoc-projektgrupper er uvurderligt i jagten på lokal viden med en særlig vinkel.</p> <p>De unge er svære at nå via traditionelle møder og foreningsarbejde, men de deltager gerne i mere afgrænsede projekter som planlægning og afholdelse af sociale og kulturelle events. Inddragelse af unge kan ske gennem samarbejde med lokale skoler, eller de kan nås på sociale medier.</p> <p>Det er lokaludvalgets erfaring, at hvis man skal nå de målgrupper, der er svære at få i dialog, skal man samarbejde med aktører, der har den daglige kontakt til disse grupper. En løbende netværkskontakt til nøgleaktører i lokalområdet - såsom boligsociale helhedsplaner, områdefornyelser, foreninger, ungdomsklubber, kulturtilbud, social psykiatri mm. er en vigtig forudsætning for at holde sig ajour med viden om nogle af de udsatte grupperinger. Derfor arbejder lokaludvalget på løbende at besøge forskellige faciliteter og komme rundt i bydelene.</p>
Vesterbro	<p>Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med.</p> <p>Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger fx grupper af øldrikkere på Enghave Plads tidligt på dagen til samtaler en til en.</p>

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Østerbro	<p>KP19</p> <p>En kombination af flere tiltag; En Facebookkampagne, der kørte samtidig med gademøder, klassisk borgermøde med deltagelse af BR-medlemmer samt workshop og spørgeskemaundersøgelse. Vi fik fat i en bredere del af bydelen. Særligt ramte vi mange yngre borgere og børnefamilier gennem Facebook. Vores borgermøde på Ydre Østerbro tiltrak nogle mindre ressourcestærke borgere, som vi ikke ser så ofte.</p> <p>Gadekampagne og Facebook kørte over 14 dage, dernæst havde vi dataopsamling for at kunne kvalificere workshops i forbindelse med borgermødet.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Borgermøde om Bystævneparken: Vi lagde mødet på et af plejehjemmene i Bystævneparken, hvilket betød, at der dukkede flere af plejehjemsbeboerne, som kan være en svær gruppe at nå, op.</p>
Amager Vest	<p>valgsmøde i Hørgården ifm. folketingsvalget i 2019. Her lykkes det at nå etniske minoriteter via meget tæt samarbejde med de to boligsociale helhedsplaner i Hørgården og Urbanplanen</p>

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Amager Øst	Amager Klima og Demokratifestival (AKDF) er et godt eksempel på et projekt der har potentiale til at inddrage mange forskellige målgrupper - børn, unge, ældre mm. Festivalen afholdtes første gang i 2018 med over 300 deltagere, og med frivillig deltagelse af foreninger og NGO'er. Her er politisk debat, børneunderholdning, workshops samt mad og drikke. Festivalen foregår på Musiktorvet som er delvist overdækket. Festivalen er et samarbejde mellem Amager Øst Lokaludvalg, Amager Vest Lokaludvalg og Miljøpunkt Amager.
Bispebjerg	Undersøgelse af brugen af legepladsen på Hulgårdsplads: på baggrund af borgerhenvendelser, iværksatte vi et arrangement en vintereftermiddag 2019 på legepladsen. Her stod vi med varm kakao, æbleskiver, legeaktiviteter til børn og spørgeskemaer til voksne for at blive klogere på brugen og ønsker til forbedringer. Vi nåede ud til de daglige brugere af legepladsen, som særligt er etniske kvinder og børn. Dette er brugere som vi normalt ikke når ud til med eksempelvis borgerpaneler.
Christianshavn	Ved lokaludvalgets juletræstændinger og Christianshavnerdage.
Indre By	I forløbet omkring Skt. Pauls Plads og Eidsvoll Plads har der blandt borgerne ikke været enighed om, hvad der skal ske, selv om initiativet udsprang af en borgerhenvendelse. Det er vel en slags mangfoldighed.
Kgs. Enghave	Kongens Enghave Lokaludvalg har i en årrække i samarbejde med partnerskabet Tippen Syder arrangeret Høstpnic på Tippen. Arrangementet, der har til formål at gøre både sydhavnerne og københavnerne opmærksomme på Tippen som et stort, grønt og bevaringsværdigt område med mange kvaliteter, tiltrak i 2019 ca. 500 mennesker. Høstpnic rammer alle aldersgrupper fra børnefamilier til ældre. Der er et bredt udbud af naturaktiviteter, der tiltrækker mange forskellige mennesker.
Nørrebro	Vi har lavet et samarbejde med Indvandrerkvinde Centret, hvor vi lavede en spørgeskemaundersøgelse om børn og unges fritidsliv. Arbejdet foregik hos dem, hvilket gav flere muligheder for at komme i kontakt med den gruppe. Sommerfest i Nørrebroparken, hvor vi brugte begivenheden til at samle mange ungegrupper fra forskellige klubber og helhedsplaner, der indgik aktivt i afviklingen af arrangementet.
Valby	Helhedsplan for Toftegårds Plads. Vi har haft en langvarig inddragelse med konference, folkefest og borgermøder. Vi har inviteret bredt, men også fokuseret på de omkringliggende boligområder med skriftlige invitationer. De store møder har været suppleret med gademøder og fokuserede møder med interessenter. Til et borgermøde havde vi børnebord med Lego, frugt og saft til børnene. I hele perioden har der været debat via Facebook og hjemmeside, så dem der ikke kunne komme også fik en chance for at give deres mening.

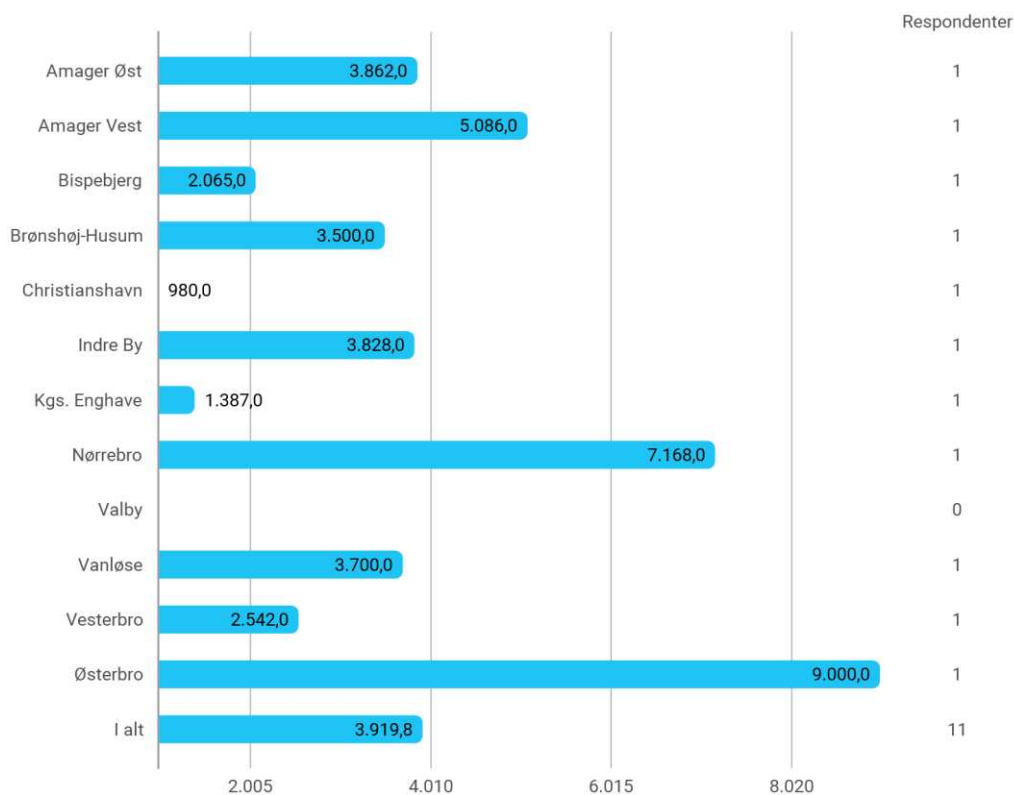
Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Vanløse	Hold Vanløse Ren er et tilbagevendende skraldeindsamlingsprojekt, som lokaludvalget afholder i samarbejde med Byens Drift (TMF) samt skoler og institutioner i Vanløse. Formålet med projektet er at sætte fokus på skrald, ressourcer, bæredygtighed og miljø ved undervisningsforløb og skraldeindsamlinger. Der er meget stor interesse for projektet i bydelen og det afholdes over en periode på to uger lige omkring påske, hvor der er mindst sandsynlighed for sne, så det henkastede affald nemt kan ses. Hvert år har lokaludvalget held med at samle op mod 1000 børn og unge i alderen 2-15 år til projektet. Så vidt det er muligt tilbydes deltagerne et samarbejde med Skolen ta'r Skraldet, som tilbyder besøg af gæstelærere, der i et forløb på fire lektioner arbejder med forskellige skraldeproblematikker sammen med klassen, ligesom der også har deltaget adskillige andre aktører på området i projektet. Projektet er meget forankret i bydelens skoler og institutioner og mange af lærerne og pædagogerne er gengangere i projektet og arbejder enten inden eller efter de har deltaget i Hold Vanløse Ren med affald og ressourcer i deres undervisning for at støtte op om projektet på bedst mulig vis.
Vesterbro	Den årlige dialog- og gadefest i Istedgade tiltrækker alt fra politikere til narkomaner. Dialogfesten arrangeres i samarbejde med en aktør, der arbejder med udsatte borgere, så de udsatte borgere er med til at arrangere festen. Ved at vælge en udendørs lokation, der er tilgængelig for alle, og hvor alle føler sig trygge, passer arrangementet til en mangfoldig målgruppe.

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det ikke lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkes.
Østerbro	Dataindsamling/spørgeskemaundersøgelse om betalingsvillighed blandt krydstogtturister i forbindelse med luftforurening. Projektet blev politisk besluttet i lokaludvalget, men tidsrammen for at gennemføre det var alt for kort. det gælder ikke mindst fordi der var en ekstern samarbejdspartner, der skulle deltage i udarbejdelse af spørgeskema og forestå dataindsamlingen. Derfor blev såvel udarbejdelse af spørgeskema samt den konkrete dataindsamling ikke særlig grundig eller omfattende. Vi nåede kun 10 % af målet ift. de forventede antal besvarelser og datamaterialets validitet var derfor tvivlsom.
Brønshøj-Husum	Har vi ikke.
Amager Vest	Borgermøde om Kommuneplan 19 og grønne byrum. Få borgere deltog - alle med særlig, og faglig interesse. Oplæg fra eksperter. Emnet var nok for kompliceret og fagfagligt for meningsmand.

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det ikke lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkes.
Amager Øst	Amager Øst Lokaludvalg har siden 2016 haft et fint samarbejde med TMF og BUF om den kommende skole på Holmbladsgade. (skal stå færdig i 2022) Selvom en ny skole burde være et emne som kunne interessere mange børnefamilier med børn i førskole-alderen, så har det været svært at nå denne målgruppe. Generelt er det udfordrende at få børnefamiliesegmentet til at deltage i borgermøder og andre borgerinddragende arrangementer - også selvom lokaludvalget "lokker" med gratis aftensmad, børneunderholdning mm.
Bispebjerg	Dårligt eksempel kan vi ikke komme i tanke om. Vi er løbende opmærksomme på behovet for den mangfoldige inddragelse. I kraft af vores lokalkendskab har vi fingeren på pulsen med hvem der skal og bør inddrages.
Christianshavn	
Indre By	
Kgs. Enghave	Der er blevet afholdt tre borgermøder om ny skole på Sluseholmen. Til de første to møder var der et stort fremmøde, men til det tredje møde i rækken kom der kun 3 deltagere. Emnet for borgermødet var ikke lige så relevant for borgerne, men borgermødet blev også meget dårligt kommunikeret: Det var ikke annonceret, men borgerne blev inviteret via en tør og uvedkommende e-boks invitation fra forvaltningen.
Nørrebro	Vores EP debat med fokus på Verdensmålene blev for snævert til at vi formåede at få mange grupper med.
Valby	Kvalitetsstandarder for Ældre i København. Høringen varede 4 uger. Det gør det vanskeligt at nå at forberede en dialog i den relevante arbejdsgruppe inden der skal svares. Desuden var materialet meget svært tilgængeligt og kunne ikke umiddelbart bruges i dialogen.
Vanløse	Vanløse Saloner om generationskløft er et eksempel på et projekt, hvor lokaludvalget ikke formåede at inddrage den mangfoldige målgruppe, som lokaludvalget ønskede og arbejdede for at inddrage. Vanløse Saloner er åbne debatmøder, hvor aktuelle, lokale emner drøftes efter oplæg af et inviteret debatpanel. Til denne salon ønskede lokaludvalget at samle unge og seniorer til en fælles drøftelse om generationskløft, men på trods af forskellige kommunikationsindsatser lykkedes det ikke at få en bred deltagelse af unge til mødet. Den generelle debat var derfor præget af en underrepræsentation af unge i salonen. Lokaludvalget har efterfølgende evalueret projektet, og konklusionen lød bl.a. på, at formatet som udgangspunkt ikke var spændende for unge samt at for at tiltrække unge kræves en ekstraordinær kommunikationsindsats på de unges præmisser.

7. Borgerpaneler

Hvor mange medlemmer er der i lokaludvalgets borgerpanel?



De 11 lokaludvalg, der har et borgerpanel, har tilsammen 43.188 medlemmer.

NB. Valby har ikke et borgerpanel.

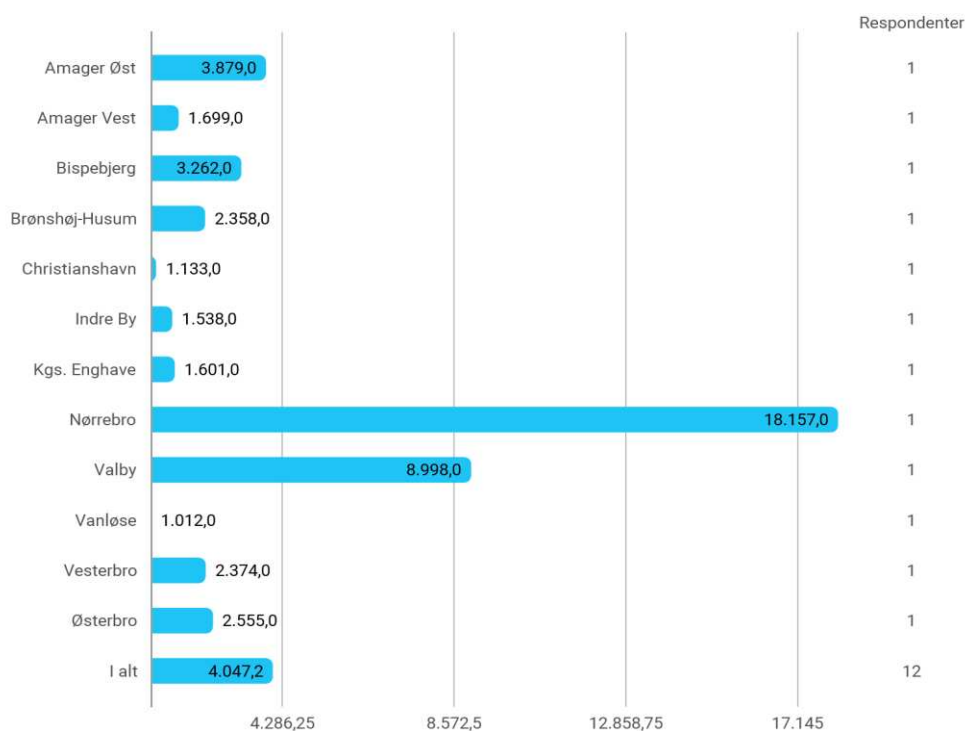
Lokaludvalg	Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse.			
	Kvinder (%)	Mænd (%)	Gennemsnitsalder	Gennemsnitsindkomst
Østerbro	56	44	48	440.000
Brønshøj-Husum	47	52	46	650.000
Amager Vest	51	49	44	
Amager Øst	53	47		572.232
Bispebjerg	58	42		

	Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse.			
Lokaludvalg	Kvinder (%)	Mænd (%)	Gennemsnitsalder	Gennemsnitsindkomst
Christianshavn	52	47	54	
Indre By	54	46	54	
Kgs. Enghave	55	45	44	364.000
Nørrebro	60	39	42	362.593
Vanløse	56	44		
Vesterbro	56	44		400.000
Gennemsnit	54,36	45,36	47,43	

Lokaludvalg	Er der grupper eller områder i bydelen, der er dårligt repræsenteret i borgerpanelet?
Østerbro	Ryvangskvarteret er dårligt repræsenteret
Brønshøj-Husum	De unge er underrepræsenteret, og det er de udsatte boliområder også (fx Tingbjerg) - og eftersom borgerpanelet er digitalt og på dansk, når det som udgangspunkt ikke dem, der har svært ved at bruge en computer/er fritaget for e-boks, og dem der ikke snakker dansk. Det typiske medlem af borgerpanelet er midaldrende, veluddannet, parcelhusejer.
Amager Vest	Ja, de udsatte boligområder.
Amager Øst	Generelt er der flest yngre borgere under 40 år med en længerevarende uddannelse repræsenteret i borgerpanelet.

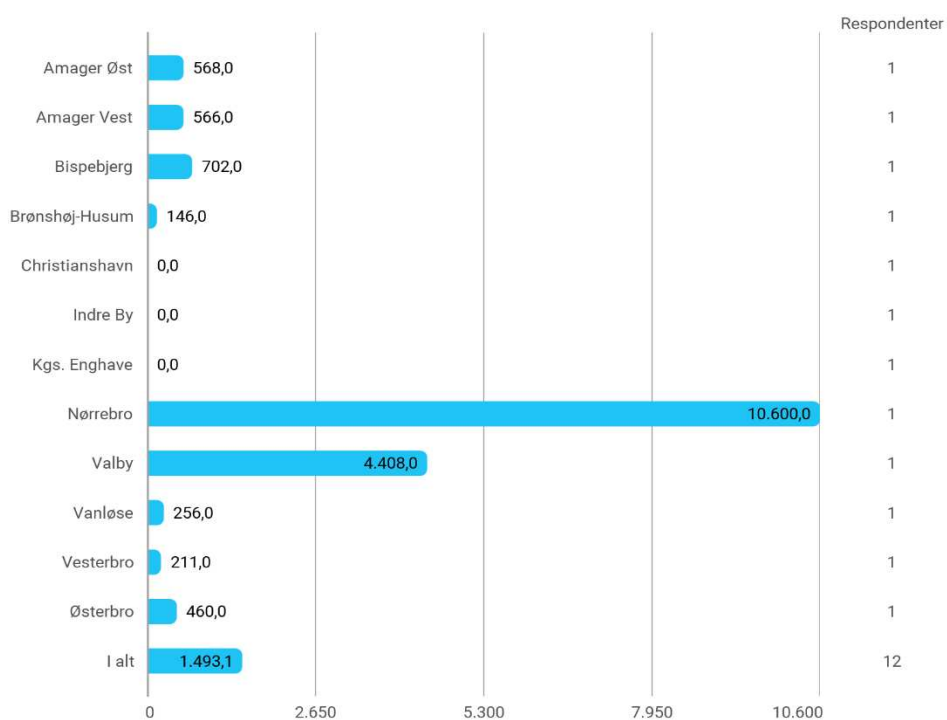
Lokaludvalg	Er der grupper eller områder i bydelen, der er dårligt repræsenteret i borgerpanelet?
Bispebjerg	<p>Ryparken og Emdrup kvarteret er dårligt repræsenteret i borgerpanelet.</p> <p>Obs ang. spørgsmål om gennemsnitsalder</p> <p>18-38 år: 849 paneldeltagere = 41,1 %</p> <p>39-59 år: 710 paneldeltagere = 34,4 %</p> <p>60-80 år: 471 paneldeltagere = 22,8 %</p> <p>81-94 år: 35 paneldeltagere = 1,7 %</p> <p>Obs ang. indkomst - dette spørgsmål har vi ikke spurgt om, men vi har oplysninger på beskæftigelse:</p> <p>Lønmodtagere: 57 %</p> <p>Selvstændige: 5 %</p> <p>Studerende: 14%</p> <p>På overførelsesindkomst: 20 %</p> <p>Andet: 4 %</p>
Christianshavn	Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten.
Indre By	Vi har ikke undersøgt, om de nævnte tal for køn, alder og indkomst er repræsentativt for bydelen.
Kgs. Enghave	Bavnehøj er dårligt repræsenteret.
Nørrebro	<p>Panelet er netop opdateret. Derfor har vi ikke alle data endnu. Vi har derfor ikke statistik på alle områder endnu.</p> <p>Mænd er underrepræsenterede. Borgere for almene boligforeninger er lidt underrepræsenterede. De helt unge 15-20-årige er også underrepræsenteret.</p>
Valby	Nej.
Vanløse	Den er ok. Personer i alderen 18-25 er en smule underrepræsenterede i lokaludvalgets borgerpanel, men ellers er diversiteten i demografien høj.
Vesterbro	Havneholmen og de unge er dårligt repræsenteret

Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Facebook-side?



Tilsammen har de 12 lokaludvalg 48.455 følgere på deres Facebook sider. I gennemsnit er det 4.047 følgere pr. lokaludvalg. Antallet af følgere varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1.012 og 18.157.

Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Instagram profil (hvis ingen profil skriv 0)?

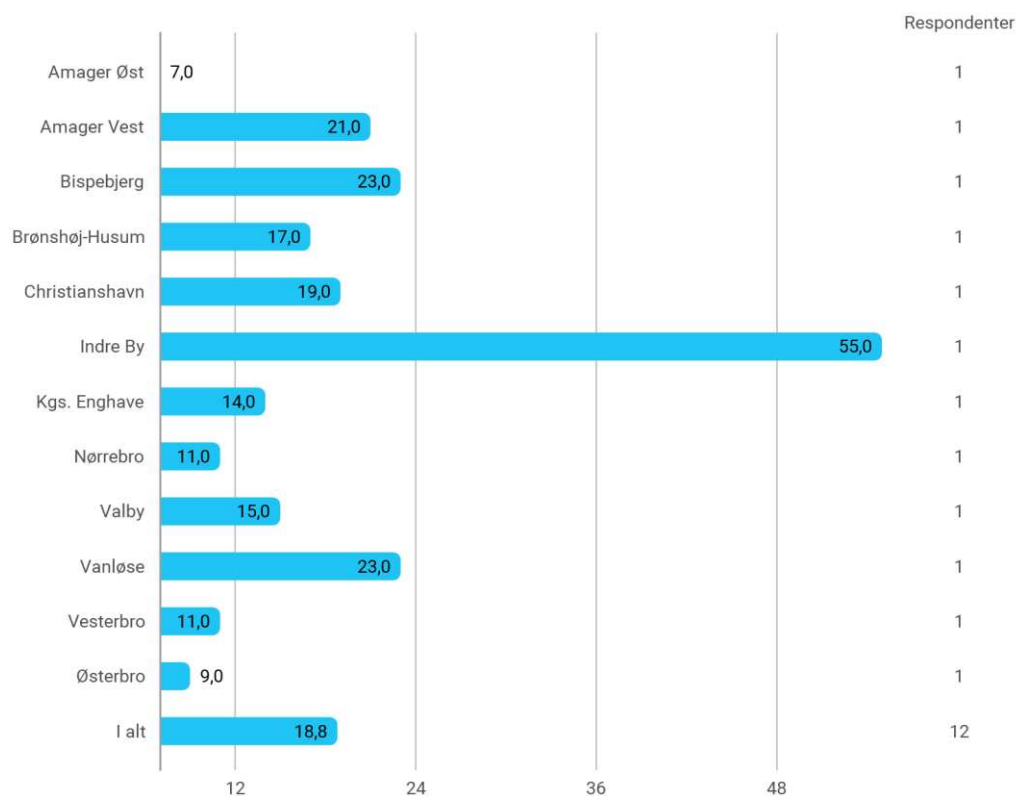


NB. Christianshavn, Indre By og Kongens Enghave bruger ikke Instagram.

Tilsammen har de 9 lokaludvalg, der bruger Instagram, 17.917 følgere. I gennemsnit har de 9 lokaludvalg dermed 1990 følgere. Antallet af følgere varierer i de enkelte lokaludvalg på mellem 146 og 10.600.

8. Bydelsplanen

Hvor mange projekter/og eller temaer har lokaludvalget beskrevet i bydelsplanen for 2017?



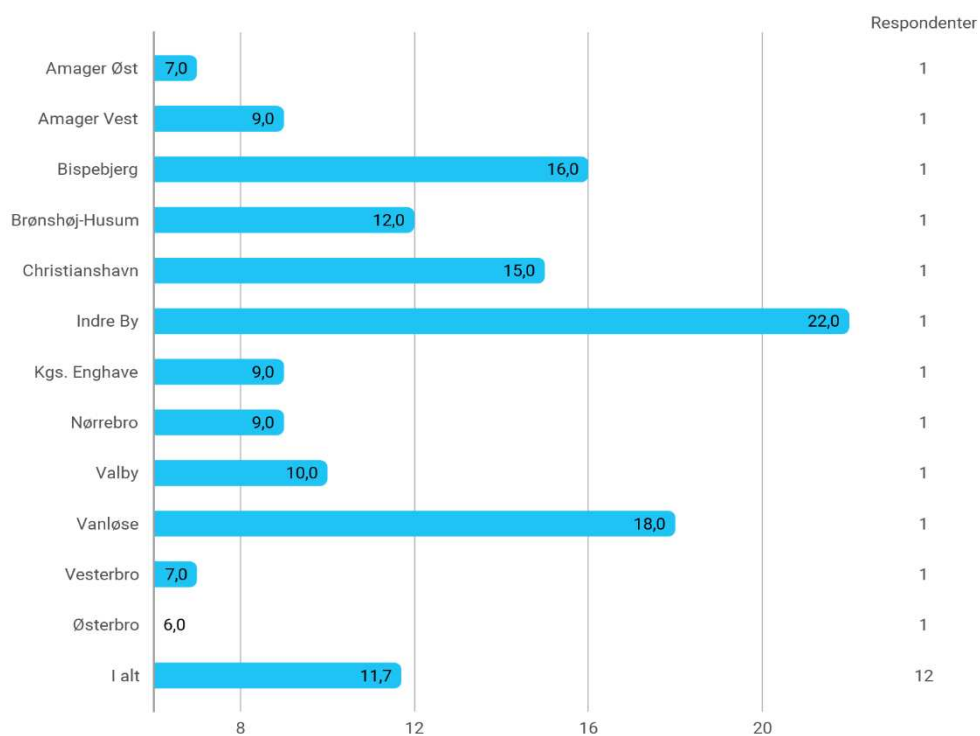
I alt har 225 projekter og/eller temaer været beskrevet i bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 18,8 projekter/temaer pr. bydelsplan.

Lokaludvalg	Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder?							I alt
	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	
Østerbro		1				7	1	9
Brønshøj-Husum	1	3	5	1	1	8	17	36

	Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	I alt
Amager Vest	1	3	5	3	0	7	2	21
Amager Øst	1	2	2	0	0	4	1	10
Bispebjerg	1	2	1	0	0	17	1	22
Christianshavn	1	5	5	1	2	9	2	25
Indre By		1	2	1		47	3	54
Kgs. Engshave	1	2	3	4	1	5	0	16
Nørrebro	2	1	1	1	1	5		11
Valby	1	3	3	1	1	8	1	18
Vanløse	0	2	1	0	4	15	1	23
Vesterbro	0	2	3	2	1	2	1	11
I alt	9	27	31	14	11	134	30	256
Andel af de samlede projekter	4%	11%	12%	5%	4%	52%	12%	100%

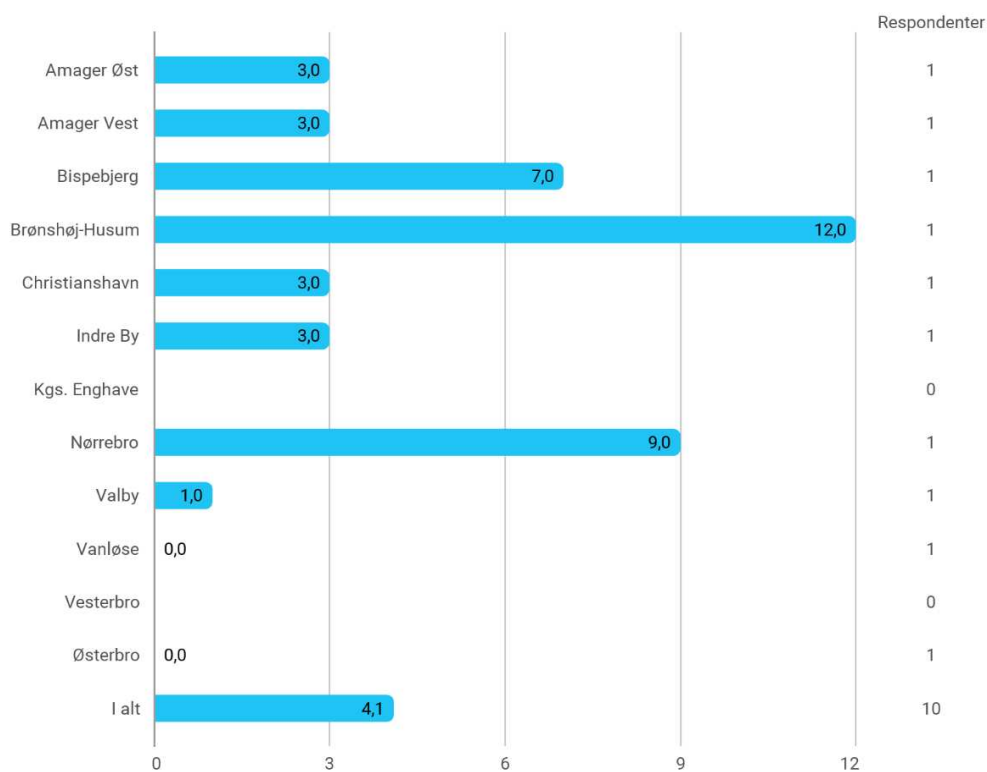
NB: Det samlede antal projekter, der er registreret under de enkelte forvaltningsområder, er større end antallet af samlede 225 projekter/temaer, som sekretariatene har vurderet der indgår i bydelsplanerne. Forskellen kan skyldes, at flere projekter og temaer ofte dækker flere forvaltningsområder.

Hvor mange af projekterne/temaerne blev der arbejdet med i 2019?



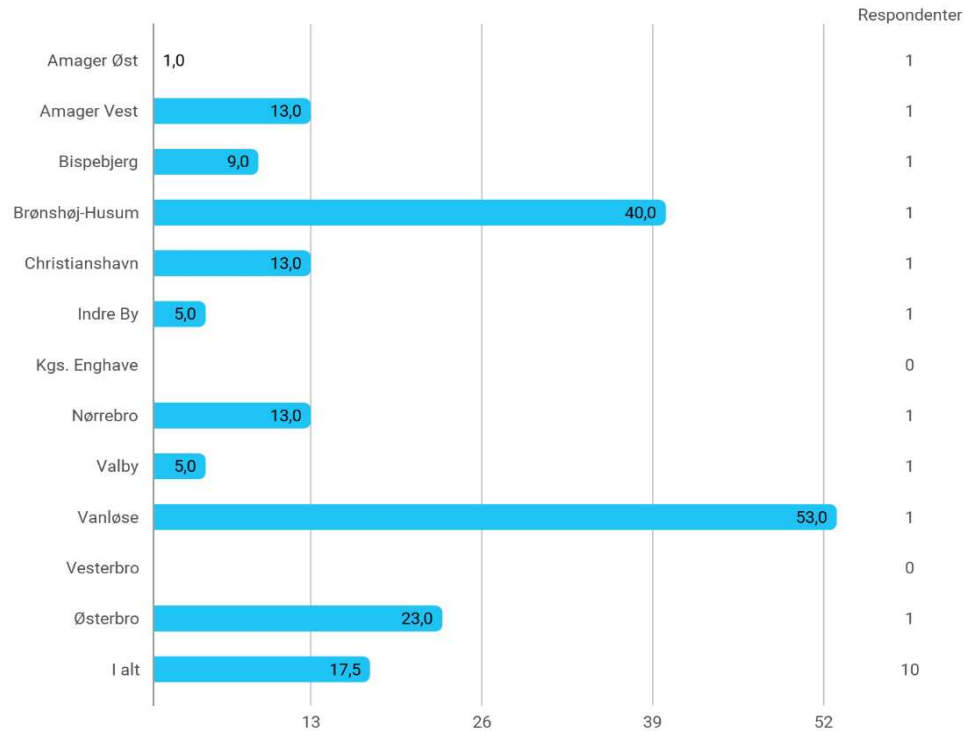
Ud af de 225 projekter/ og eller temaer der blev beskrevet i bydelsplanerne for 2017, blev der arbejdet med 140. Det svarer til, at der blev arbejdet med 62% ($140/225 \cdot 100$) af de samlede projekter/temaer i bydelsplanerne for 2017.

Hvor mange af projekterne er blevet gennemført siden bydelsplan udkom?



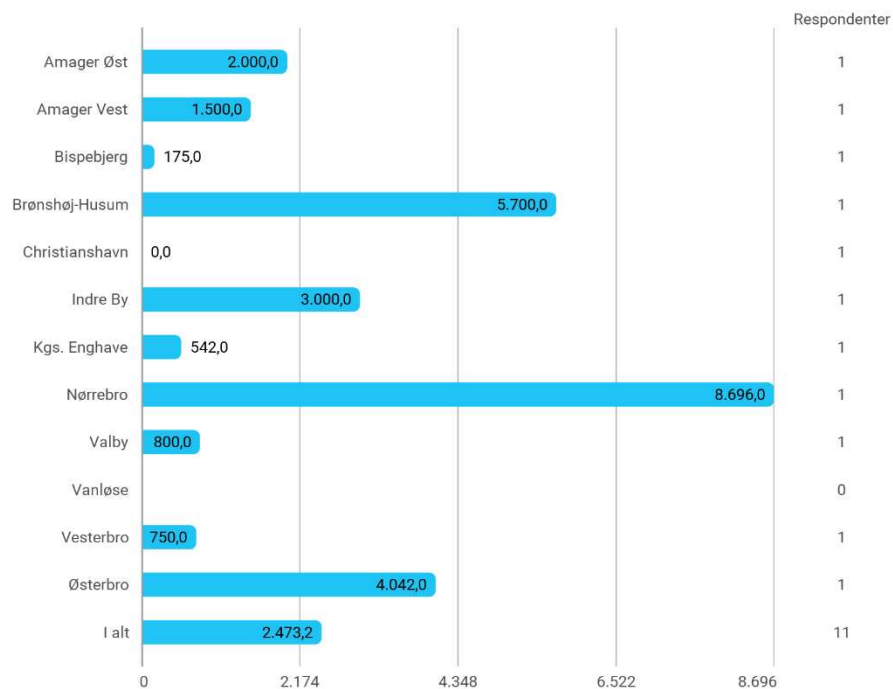
I alt er 41 projekter blevet gennemført siden bydelsplanen udkom i 2017. Det svarer til, at 18 % (41/225) af de projekter/temaer, der var beskrevet i bydelsplanen, er blevet gennemført.

Hvor mange egne projekter indgår IKKE i bydelsplanen?



175 af lokaludvalgets egne projekter indgår ikke i bydelsplanerne.

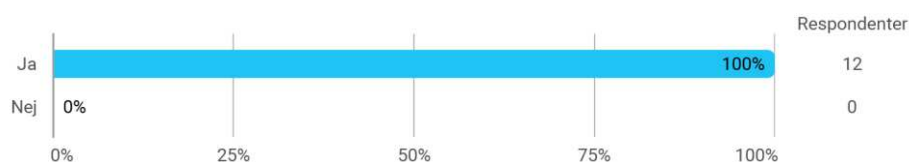
Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?



I alt har 27.205 borgere været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 2.473 borgere pr. bydelsplan.

9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i bydelsplanarbejdet?

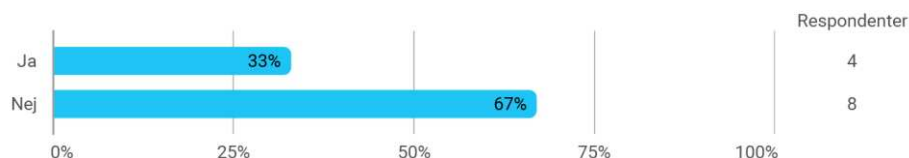


Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Østerbro	<p>Kaffevognsmøder og indsamling af spørgeskemaer om input til bydelsplanen, både input om eget lokalområde og Østerbro generelt. Indsamlet på seks centrale steder, ét i hvert kvarter (undtagen Nordhavn)</p> <p>Indsamling af spørgeskemaer om udviklingen af Nordhavn. Indsamlet i forbindelse lokaludvalgets arrangementer under Kulturhavnfestivalen 2016.</p> <p>Dialogmøde med en gruppe udvalgte personer med stort kendskab til hver deres lokalområde – de såkaldte nøglepersoner.</p> <p>Spørgeskemaundersøgelse gennem vores digitale Østerbro Borgerpanel med fokus på en prioritering af ønsker til bydelsplanen.</p> <p>Dialogmøder med projektgrupper (de borgere, der har deltaget i lokaludvalgets tidligere projektgrupper).</p>
Brønshøj-Husum	<p>Der er afholdt dialogmøder i vinteren 2016/17. Møderne har været åbne for alle og invitationer er blevet sendt direkte til særlig vigtige interessenter. Et fælles formål med møderne har været at tage første spadestik til etablering af netværk og brugergrupper, der kan drive udviklingen af indsatserne fremadrettet, med opbakning fra Lokaludvalget. Dertil har der været to borgerpanelundersøgelser, målrettet hhv. nord og syd for Frederikssundsvejen.</p>

Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Amager Vest	<p>FORSKELLIGE MÅLGRUPPER - FORSKELLIGE METODER</p> <p>Gennem vores digitale borgerpanel har vi spurgt godt 4400 borgere i Amager Vest om, hvad lokaludvalget skal arbejde for, så Amager Vest kan blive til et endnu bedre sted at bo. 622 borgere kom med forslag. I borgerpanelet er der dog i overvejende grad voksne mænd og kvinder med videregående uddannelser, højere stillinger og bosat på Islands Brygge og i Ørestad, der svarer. Derfor er vi gået andre veje for at få de øvrige borgergrupper i tale. Vi har bl.a. været til stede ved lokale bydelsarrangementer som Urbanfestivalen i maj, Kvarterdag på Skotlands Plads i august og Lørdag på Musiktorvet i september. Her har vi mødt og talt med de grupper, som typisk ikke er repræsenteret i borgerpanelet. Vi har åbent inviteret borgerne ind til arbejdsgruppemøder, workshops og værksteder, og endelig samarbejder vi tæt med f.eks. netværket Samarbejdsforum Sundholm og de boligsociale helhedsplaner på Amagerbro og i Urbanplanen. En af de svære målgrupper at nå er børnene. I løbet af efteråret og vinteren har vi derfor aktivt inddraget 130 børn rundt om i bydelen gennem workshops med et kæmpe kort, og spurgt til børnenes yndlingssteder, "dumme" steder, og hvad de kunne ønske sig i deres nærområde.</p>
Amager Øst	<ul style="list-style-type: none"> • Gademøder/pop up møder, med kaffevogn, spørgeskemaer og kage samt merchandise • Synlig kommunikation igennem pyloner/store plakater ved bydelens metrostationer • Kommunikation via nyhedsbrev, Facebook og website. • Kommunikation på periodens afholdte borgermøder om kommende lokalplaner - her blev bydelsplansarbejdet nævnt samt uddelt infomateriale. • Der har været afholdt borgermøder - heraf et med et kendt trækplaster (Master Fatman) og en live-tegner. • Der var en samlet grafisk profil igennem hele processen samt den færdige bydelsplan - vi havde en arkitekt, grafiker og tegner knyttet fast til processen, som har live-tegnet fra pop-upmøder og borgermøder og tegnet vignetter og forside til bydelsplanen. • Merchandise: Nøgleringe, postkort o.a. • En aftale med Amager Bladet om i alt 3 større artikler i avisen om bydelsplansarbejdet (+ det løse) • Nedsættelse af i alt 7 arbejdsgrupper med en blanding af LU-medlemmer og borgere til at udarbejde indhold til de enkelte temaer. • Netværksmøder for erhvervsliv, Idrætsforeninger, kulturinstitutioner, ældre mm.
Bispebjerg	<p>Gade og dialogmøder: Der har været afholdt på gaden møder i bydelens 5 kvarterer, med kaffe, spørgsmål og information. Der blev lavet et spørgeskema som medlemmerne havde med ud på gaden. Informationsstandere til kvartererne.</p>
Christianshavn	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier. • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og Facebook. • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev. • Borgerpanelundersøgelse.
Indre By	<p>En borgerpanelundersøgelse i 2016 indgik i forberedelsen af bydelsplanarbejdet. Lokaludvalget har holdt flere borgermøder, hvor tematikker med relevans for bydelen er blevet debatteret. Mange af de input, som lokaludvalget har fået fra deltagerne, indgår i Bydelsplanen.</p>
Kgs. Engshave	<p>Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, spørgeskemaundersøgelse, brug af Facebook.</p>

Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Nørrebro	Vi har tænkt i at bruge mange forskellige metoder: debatmøder, borgerpanel, byvandring, folkekøkken, sociale medier, lyttermøder med professionelle aktører, spørgeskema blandt elever i folkeskolen.
Valby	<p>Præsentation af emner på Valby Kulturdage. Mulighed for at markere prioriteringer og mangler.</p> <p>Samarbejde med områdefornyelse, helhedsplaner og skolebestyrelser om trafikikkerhedsprojekt.</p> <p>Samarbejde med helhedsplaner, klubber og Alexandra kollegiet om sociale projekter.</p> <p>Mindre fokuserede møder med relevante målgrupper om projekter.</p> <p>Afslutningsvis borgermøde, hvor man også kunne byde ind via Facebook.</p>
Vanløse	<p>Borgermøde og workshop</p> <p>Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p> <p>Workshops og debatarrangementer</p> <p>Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnere tættere i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnere at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).</p> <p>Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm.</p> <p>Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnere kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnere både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.</p> <p>Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer</p> <p>Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgernes indsigt i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.</p>
Vesterbro	Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, brug af Facebook/ hjemmeside.

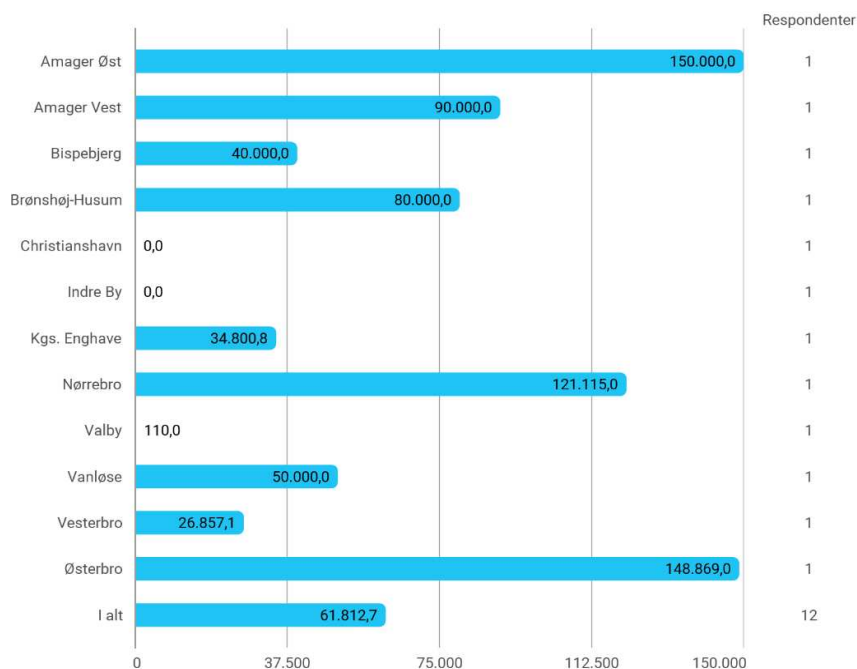
**Har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelsen under de enkelte projekter i by-
delsplanen?**



Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse og ét hvor det ikke gjorde. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det lykkedes, og hvorfor det ikke gjorde.
Amager Vest	Bydelsplanen - ovenstående beskrivelse er et godt eksempel. Det lykkedes fordi vi opmærksomme på at bruge forskellige metoder og gå til folk, der hvor de er fremfor at bede dem om at komme til os.
Amager Øst	Se lignende beskrivelser tidligere i besvarelsen
Bispebjerg	<p>Dårligt eksempel: Ryparken idrætsanlæg er et utrygt og misligholdt, ubemandet idrætsanlæg hvor den lokale tilknytning er mangelfuld. Ryparken er et udsat boligområde, og naboerne bruger ikke deres eneste nærliggende idrætsfacilitet. Det var svært at få borgere til at deltage i aktiviteter og de, der deltog, repræsenterede ikke alle samfundsgrupper. Deltagerne repræsenterede i særlig grad de eksisterende idrætsgrene, som kommer primært fra Østerbro. Der har været afholdt 2 borgermøder, kontakt med den boligsociale helhedsplan, kontakt med RYAC ungdomsklub, delt informationer ud via Helhedsplanen.</p> <p>Det gode eksempel er opgradering af udearealer ved Smedetoften. Der har været et tæt samarbejde med BUF, de lokale vejlaug, erhvervsdrivende, tryghedsnetværket, politiet osv. Der er blevet holdt mange arrangementer og politikerdebatter. Det lykkedes fordi der var et enigt bredt flertal om hvor vi skulle hen. Folk engagerer sig når det handler om utryghed og har et brændende ønske om forandring. Et negativt udgangspunkt skaber ofte et godt udgangspunkt for engagement i forandring.</p>
Kgs. Eng-have	<p>"POSITIVT Områdefornyelse til Bavnehøj - lokaludvalget har gennem en årrække haft fokus på Bavnehøj og arbejdet i fx budgetforhandlinger og overførselssag for det.</p> <p>NEGATIVT</p> <p>Arbejdet med partnerskabet Tippen Syder fylder meget administrativt, men der et misforhold mellem arbejdsindsatsen og hvilke konkrete projekter, det udmønter sig i samt hvor vigtigt Tippen er for lokaludvalget. Partnerskabet er en svær konstruktion og arbejdet med partnerskabet er lidt usynligt qua få projekter udover Høstpicnic. "</p>

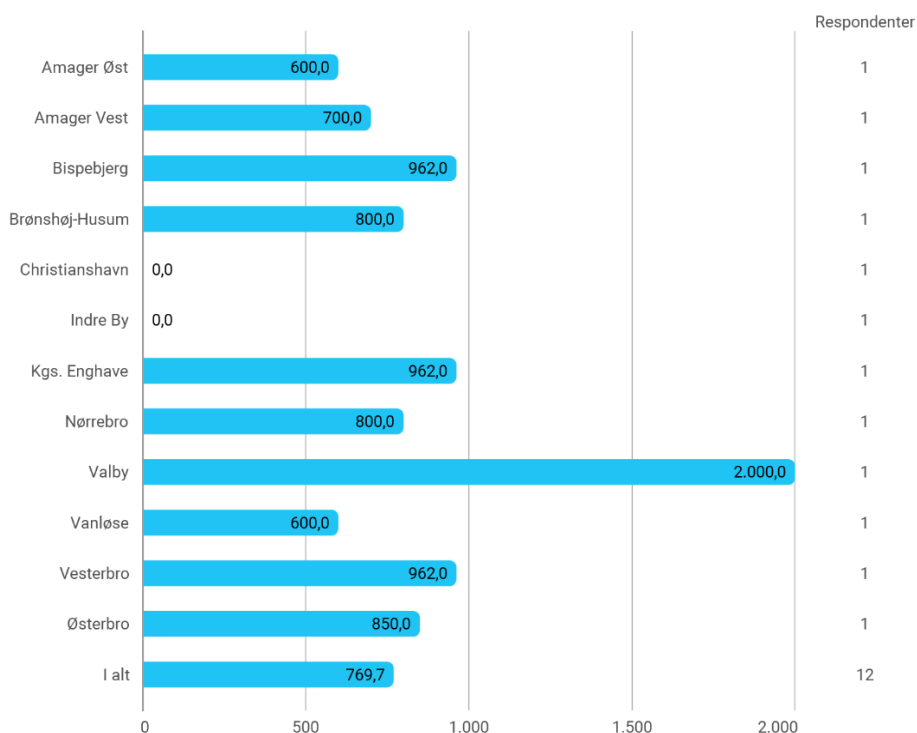
Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse og ét hvor det ikke gjorde. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det lykkedes, og hvorfor det ikke gjorde.
Nørrebro	<p>Da vi lavede en undersøgelse af børns fritidsliv på Nørrebro, delte vi spørgeskemaer ud i samtlige af Nørrebros folkeskoler. Her fik vi besvarelser fra 267 elever fra 1-3. klasse. De elever kommer fra mange forskellige baggrunde og har forskellige etniciteter.</p> <p>Vi arrangerede et folkekøkken på Kapelvej 44, hvor vi gerne ville i dialog med de hjemløse, der færdes i bydelen. Vi inviterede dem til gratis mad og vi inviterede også Socialborgmester Jesper Christensen. Vi forsøgte at nå ud til bydelens hjemløse via de aktører, der dagligt er i tale med dem fx SAND, Projekt Udenfor, Grace m.fl. Vi måtte erkende at det var en rigtig svær gruppe at nå ud til og få til at komme.</p> <p>Og særligt i aftentimerne, da vi efterfølgende erfarede, at de hjemløse allerede der er i gang med at få kapret de gode steder at sove.</p>
Valby	<p>Sikre skoleveje i Vigerslev blev udviklet i samarbejde med områdefornyelse og elevråd. ByX lavede et forløb, hvor eleverne var involveret i udfordringer og løsningsforslag. Udvikling af ung mor på vej blev lavet i samarbejde med interessenter. Men grundet tidspress og manglende adgang til målgruppen blev de ikke direkte involveret.</p>
Vesterbro	<p>POSITIVT: Arbejdet med Vester Remisepark består bl.a. af arbejdsgruppe, interessentpleje, workshops og dialogmøder og har været i gang siden før bydelsplanen gik i trykken, og er stadig i gang og meget aktivt. Der er bl.a. deltagelse af bred repræsentativitet via workshops, dialogmøder, guidede ture, arbejdsgruppe, facebookgruppe, netværk.</p> <p>NEGATIVT: Arbejdet med folkekøkkener er ikke kommet i gang, bl.a. grundet manglende ressourcer og engagement til netop det projekt, der overskygges af fx ovenstående og andre mere aktuelle projekter i bydelen, som LU har fokus på.</p>

Hvad er det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan?



Det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan var 741.752 kr. fordelt på de 10 lokaludvalg, der har oplyst et budget. I gennemsnit brugte de 10 lokaludvalg 74.175 kr. på deres bydelsplan for 2017.

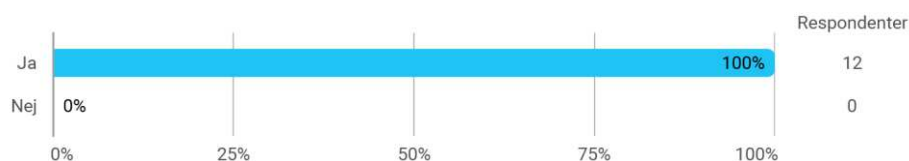
Hvad er det estimerede forbrug af medarbejdertimer i lokaludvalgssekretariatet til udarbejdelse af seneste bydelsplan?



Ud fra deres egne estimater brugte lokaludvalgssekretariatene 9.236 timer til udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit brugte de 924 timer (fordelt på 10 lokaludvalg i henhold til de 10 besvarelser). Det svarer til, at de 10 lokaludvalg i gennemsnit har brugt 25 uger (924 timer/37 timer pr arbejdsuge).

10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde

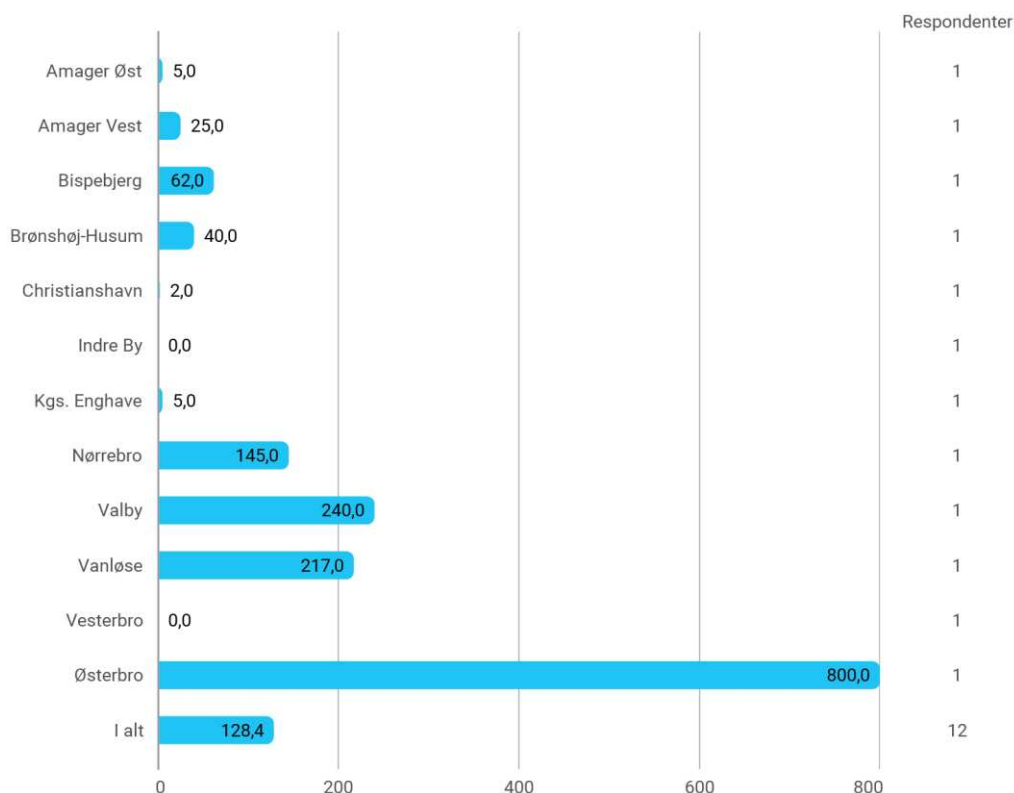
Tilbyder lokaludvalget hjælp eller vejledning til københavnere ift. f.eks. at udvikle projekter/engagere sig i sager lokalt eller overfor Københavns Kommune?



Lokaludvalg	Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere?
Østerbro	<p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan få svar på spørgsmål og sparring i forbindelse med ansøgninger til lokaludvalgets puljer.</p> <p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan deltage på lokaludvalgets møder og komme med forslag eller stille spørgsmål til lokaludvalget. Det fremgår samme sted, at man kan deltage i lokaludvalgets fagudvalg/fagudvalgsmøder.</p> <p>Der er en kontaktformular på hjemmesiden og det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at lokaludvalget fungerer som bindeled og sikrer dialog mellem borgerne og politikerne og at man kan kontakte sekretariatet og lokaludvalgets medlemmer.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Af lokaludvalgets hjemmeside fremgår det at man kan kontakte lokaludvalgets sekretariat for at få rådgivning i forbindelse med ansøgning om puljemidler, vende en god idé til udvikling i bydelen og få materiale i forbindelse med lokale høringsager. Ligeledes producerer lokaludvalgets årligt en 44 sideres Bydelsguide, der rummer flere sider der tematisere borgernes muligheder for at engagere sig i bydelens udvikling.</p> <p>Lokaludvalget arbejder aktivt for at få flere borgere til at tilmelde sig det Det elektroniske borgerpanel, og dermed være med til at tilkendegive holdninger og erfaringer til de undersøgelser som borgerpanelets deltagere får udsendt 3-4 gange om året.</p>
Amager Vest	<p>På hjemmesiden står der, at borgerne har mulighed for foretræde ved lokaludvalgsmøder eller arbejdsgrupper ellers pr. telefon, hvis de henvender sig.</p>
Amager Øst	<p>Via hjemmeside der oplyser om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgernes tid på det månedlige LU-møde • Om at alle er velkomne til at kontakte LU • Via opslag på FB, Websites, avisartikler mm. • Via netværksarbejde • Via LU-medlemmernes egne netværk • Via Borgerpanelet • Via lokaludvalgets egen avis: Ama'røsten der udkommer 4 gange årligt
Bispebjerg	<p>Gennem sociale medier, Facebook, hjemmeside og husstandsomdelt bydelsavis. Gennem informationsflyer om lokaludvalget, samt når lokaludvalget deltager i netværksmøder, på gaden arrangementer mm.</p>
Christianshavn	<p>Vi svarer altid imødekommende og konstruktivt på henvendelser. Det står på vores hjemmeside, og det bliver nævnt i vores nyhedsbrev.</p>
Indre By	<p>Lokaludvalgets tilbud om hjælp fremgår via lokaludvalgets hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbreve.</p> <p>Her inviteres borgere til at komme til åben spørgetid under et lokaludvalgsmøde. Her kan de stille spørgsmål, kommentere lokaludvalgets arbejde eller præsentere en sag, som de mener, at lokaludvalget bør se nærmere på.</p>
Kgs. Enghave	<p>Hjemmeside, borgernes tid, FB</p>

Lokaludvalg	Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere?
Nørrebro	Det står på vores hjemmeside og vores facebook.
Valby	Hjemmeside, nyhedsbrev, Facebookopslag
Vanløse	Hjemmeside, annoncering, flyers, plakater, sociale medier, nyhedsbreve, ved aktiviteter i bydelen, netværk m.m.
Vesterbro	Hjemmesiden, facebook, borgernes tid bemærkning. Borgerhenvendelser er ex henvendelser vedr. puljemidler

Hvor mange rådgivningsmøder har lokaludvalgssekretariatet afholdt på baggrund af henvendelser fra københavnere eller borgergrupper?



I alt har der været afholdt 1541 rådgivningsmøder på tværs af lokaludvalgene.

NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "rådgivningsmøder", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene og kan være med eller uden de møder, som har involveret lokaludvalgets stillingtagen.

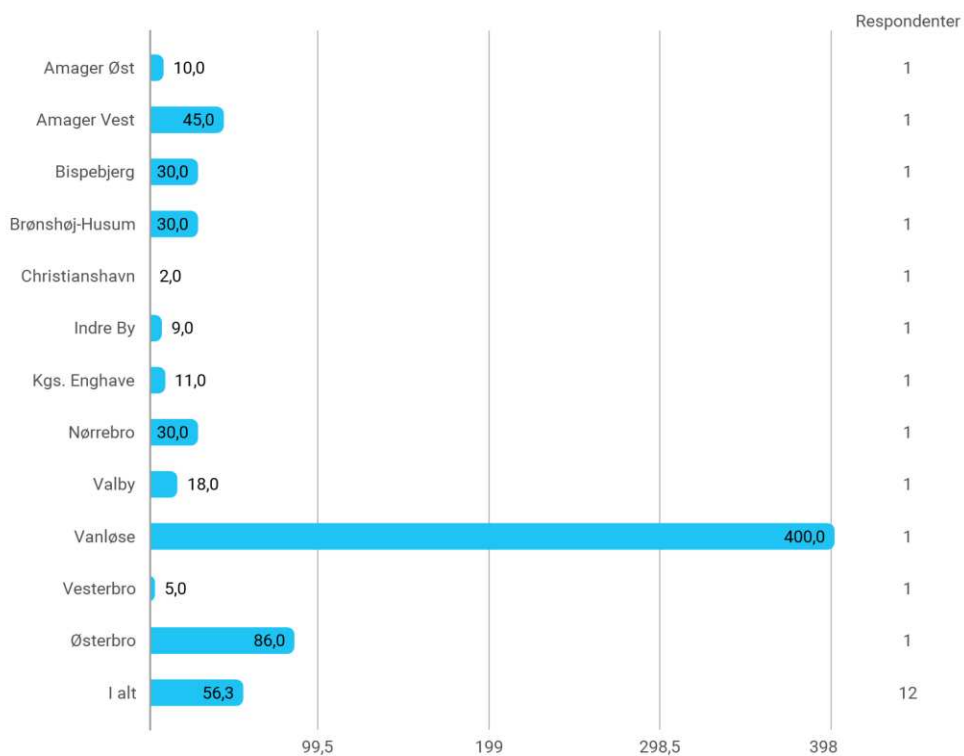
Lokaludvalg	Hvor mange borgerhenvendelser har lokaludvalget modtaget i perioden? NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "Borgerhenvendelser", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene.
Østerbro	1550
Brønshøj-Husum	500
Amager Vest	60
Amager Øst	79
Bispebjerg	197
Christianshavn	Ikke angivet
Indre By	Ikke angivet
Kgs. Enghave	(både personlige henvendelser og brev/mail) Ca. 15
Nørrebro	2500
Valby	1800
Vanløse	128
Vesterbro	60
I alt	6.889
Gennemsnit for de 10 lokaludvalg, der er opgivet et antal.	689

Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Østerbro	<ol style="list-style-type: none"> 1. Henvendelse(r) vedrørende manglende affalds afhentning fra andelsboligforening. Blev henvist til kommunens relevante hjemmeside 2. Henvendelse(r) vedrørende konsekvenserne af åbningen af Metro3 og omlægningen af Bynet.

Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Brønshøj-Husum	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvorfor kæmper I (Brønshøj-Husum Lokaludvalg) ikke mod en Letbane gennem bydelen, spørger en borger via email. Lokaludvalgets sekretariat svarer borgeren med henvisning til Lokaludvalgets beslutninger at Lokaludvalget arbejder for etablering af en metrolinje, der vurderes at være den bedste løsning for bydelen. 2. Kan man leje Bellahøj Friluftsscene juni 2020, spørger en borger via email. Sekretariatet svarer borgeren med henvisninger til den officielle kommunale portal til booking af offentlige pladser. 3. "Jeg skal snakke med en fra Borgerservice" er en karakteristisk type opringning til sekretariatet, hvorefter der henvises til den for borgeren nærmeste Borgerservice.
Amager Vest	<ol style="list-style-type: none"> 1. Repræsentanter fra grundejerforeninger øst for Ørestad henvendte sig med hjælp til at løse problemer med udefrakommende parkering. 2. En skoleleder og forældre henvender sig til AVLU og beder om hjælp til at løse trafiksikkerhedsmæssige problemer omkring skole. DE oplever at være kastebold mellem By og Havn og TMF.
Amager Øst	<p>Vi har eksempelvis i 2019 modtaget diverse henvendelser vedrørende utrygge trafikale forhold i bydelen. Disse udgør størstedelen af vores borgerhenvendelser.</p> <p>Ellers kan det dreje sig om næsten hvad som helst. I 2019 fik vi en klage om en lysreklame på Vermlandsgade, der generede beboerne i ejendommen overfor.</p> <p>Et andet eksempel er en henvendelse om manglende eller mangelfuld belysning på Sundby Øster Plads, som skaber utryghed.</p> <p>Et tredje eksempel er en henvendelse om en børneinstitution, som igennem flere år har stået tom på Wibrandtsvej, og hvor udearealet omkring institutionen er misvedligholdt.</p>
Bispebjerg	<p>Nordvest ta'r skraldet: hvordan skaffer vi snappere og udstyr til event?</p> <p>Naboer: hvordan skal vi forholde os til støj fra skatere der bruger Tagensboskole om aften? hvordan kan vi klage?</p>
Christianshavn	<p>Folks adfærd på og omkring Krøyers Plads har indtil videre ført til to møder mellem LU-medlemmer, beboerrepræsentanter og TMF.</p>
Indre By	<p>Hjælp og vejledning: Vi får en del telefoniske henvendelser om stort og småt.</p>
Kgs. Eng-have	<p>2 gange har borgere søgt om hjælp til at få udfyldt ansøgningskemaet til Kgs. Enghavepuljen. Det sker 2-3 gange om året. En gang kom en borger op på kontoret, fordi hun gerne ville vide, hvordan rådhuset er organiseret. Det blev til en vejledning på et par timer.</p>

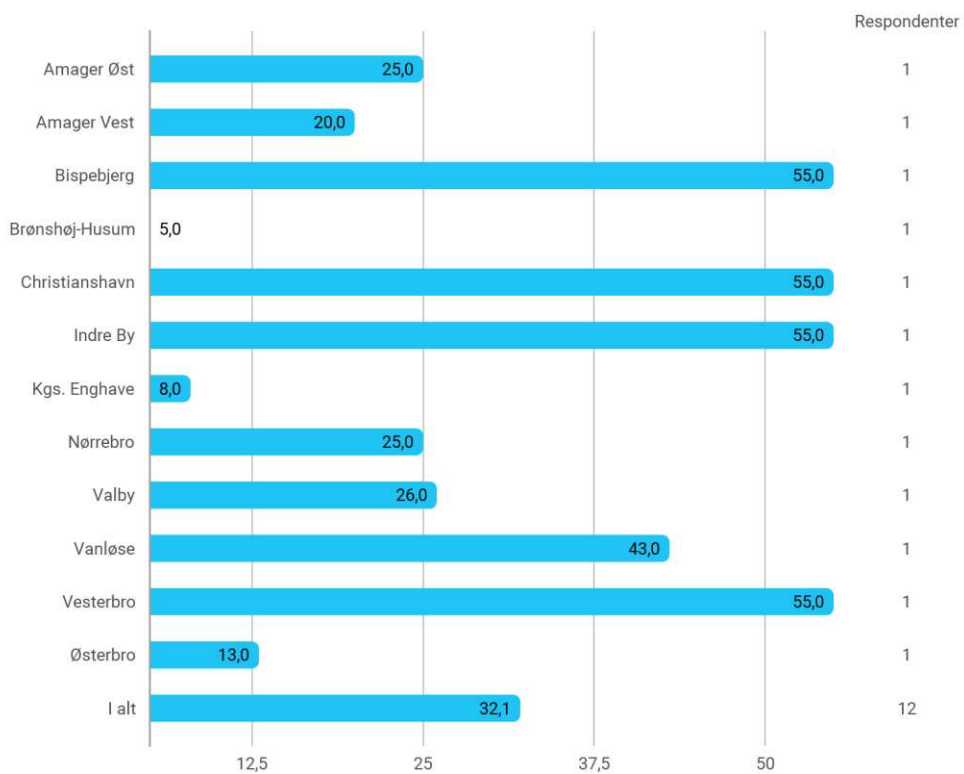
Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Nørrebro	<p>Vi fik en borgerhenvendelse fra en nabo til et kommende Byggeri på Bjelkes Allé. De var utilfredse med, at der skulle rives ned og bygges højere og særligt bekymrede for de resterende byhuse. Vi inviterede ham efterfølgende med på udvalgs møde, hvor det blev besluttet, at vi ville rejse sagen politisk med en henvendelse til TMF borgmester. Sagen er nu til behandling i TMU, hvor de vil bremse byggeriet og lave en bevarende lokalplan for de resterende byhuse på gaden.</p> <p>På facebook har vi blandt andet fået henvendelser angående buslinjer efter omlægningen ifm. metroen. Vi henvendte os til forvaltningen, der gav os et brugbart svar som vi kunne svare borgerne.</p>
Valby	<ol style="list-style-type: none"> 1. Henvendelse fra beboer på Fengersvej om den trafikale situation. Vejen er plaget af at den bliver brugt som genvej til Valby Station, også af busser. Vejen er smal og der ligger flere institutioner, hvilket giver trafikale udfordringer. Henvendelsen er taget med til By&Trafik. Da der er kommet flere henvendelser fra samme område, opfordres de til at kontakte grundejerforeningerne i området og tale om en samlet løsning. Vi vil gerne hjælpe med faciliteringen. 2. En borger opfordrer til at der sættes flere skraldespande i Valby, så der ikke vil være så meget skrald. Vi svarer at vi sender beskeden videre og opfordrer til at bruge Giv et praj.
Vanløse	<p>Lokaludvalgets Kultur- og Fritidsarbejdsgruppe havde på et arbejdsgruppemøde besøg af forening, der ønskede flere muligheder parkour i bydelen. Lokaludvalgets medlemmer gav vejledning til, hvordan foreningen bedst muligt kan arbejde videre med idéen. Ligeledes brugte lokaludvalgets medlemmer anledningen til at fortælle om deres arbejde og muligheder for at samarbejde med om parkour i Vanløse.</p> <p>Lokaludvalgets Trafik- og Planarbejdsgruppe behandler jævnligt borgerhenvendelser om trafikforhold i bydelen. Senest har arbejdsgruppen behandlet en henvendelse om trafiklyset i krydset Jernbane Allé og Jyllingevej, som arbejdsgruppen tog stilling til og bl.a. videresendte til relevante afdelinger i TMF. Fx Borgerhenvendelse om Copenhagen Historic Grand Prix, som lokaludvalget har arbejdet med efterfølgende</p>
Vesterbro	<p>Det kan handle om ny støj, hvor butikslivet har ændret karakter og formål indenfor gældende planrammer, men støjer mere end da reglerne blev givet (for fx 40 år siden), eller visioner for pladser, ønsker om at involveres i fx Enghaveparken.</p>

Hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm. har lokaludvalget afholdt?

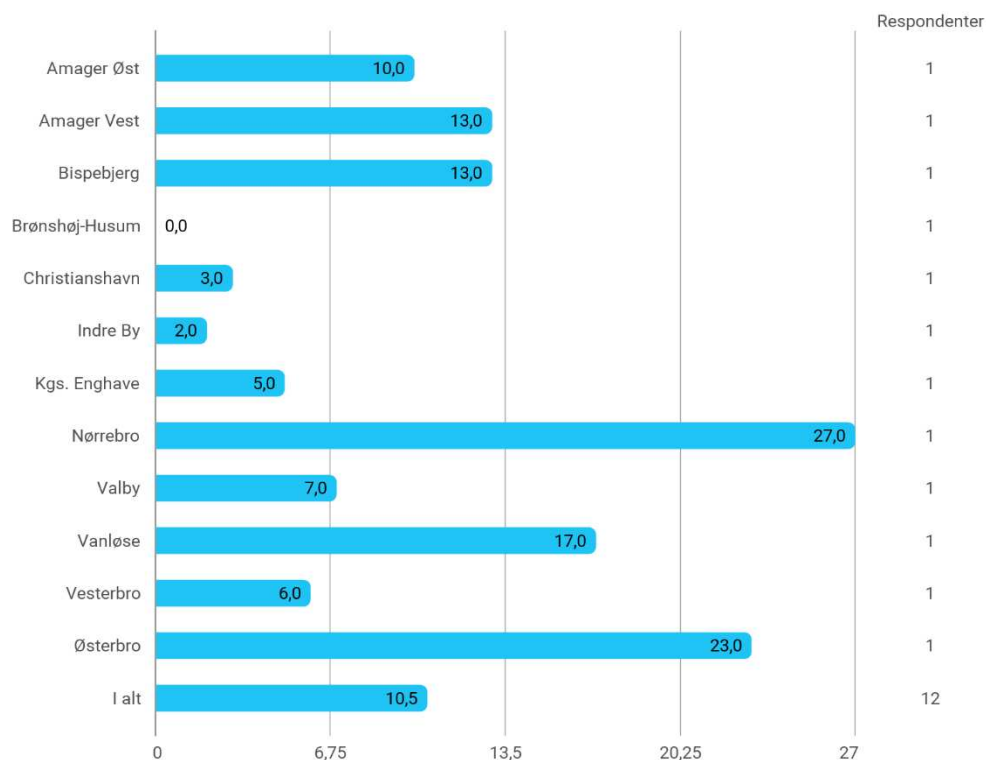


I alt har lokaludvalgene afholdt 674 netværksmøder.

Hvor mange forskellige medlemmer af Borgerrepræsentationen har lokaludvalget været i dialog med?



Hvor mange gange har medlemmer af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelen?



I alt har medlemmerne af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelene 126 gange. I er i gennemsnit 11 besøg pr. lokaludvalgsområde.

11. Valg og repræsentativitet

Lokaludvalg	Hvor mange stillede op til valg på valgmødet i 2018?	Hvor mange deltog som stemmeberettigede på valgmødet?
Østerbro	14	45
Brønshøj-Husum	28	28
Amager Vest	19	27
Amager Øst	38	38
Bispebjerg	21	40
Christianshavn	28	27
Indre By	18	20

Lokaludvalg	Hvor mange stillede op til valg på valgmødet i 2018?	Hvor mange deltog som stemmeberettigede på valgmødet?
Kgs. Enghave	25	25
Nørrebro	40	62
Valby	18	31
Vanløse	30	31
Vesterbro	25	26
I alt	304	400
Gennemsnit	25	33

Hvad var det estimerede budget for forberedelse og afholdelse af valg til lokaludvalg - fordelt på...			
Lokaludvalg	Puljemidler	Sekretariatsmidler	Medarbejdertimer
Østerbro	118.539	9.108	105
Brønshøj-Husum	14.250	4.079	300
Amager Vest	120.000	15.000	400
Amager Øst	74.414	0	300
Bispebjerg	10.000	5.000	370
Christianshavn	0	15.000	0
Indre By	0	15.000	0
Kgs. Enghave	16.000	16.000	962
Nørrebro	40.000	7.907	200
Valby	0	30	480
Vanløse	0	41.371	300
Vesterbro	30.000	16.500	962
I alt	423.203	144.995	4.379
Gennemsnit	35.267 kr.	12.083 kr.	365 timer

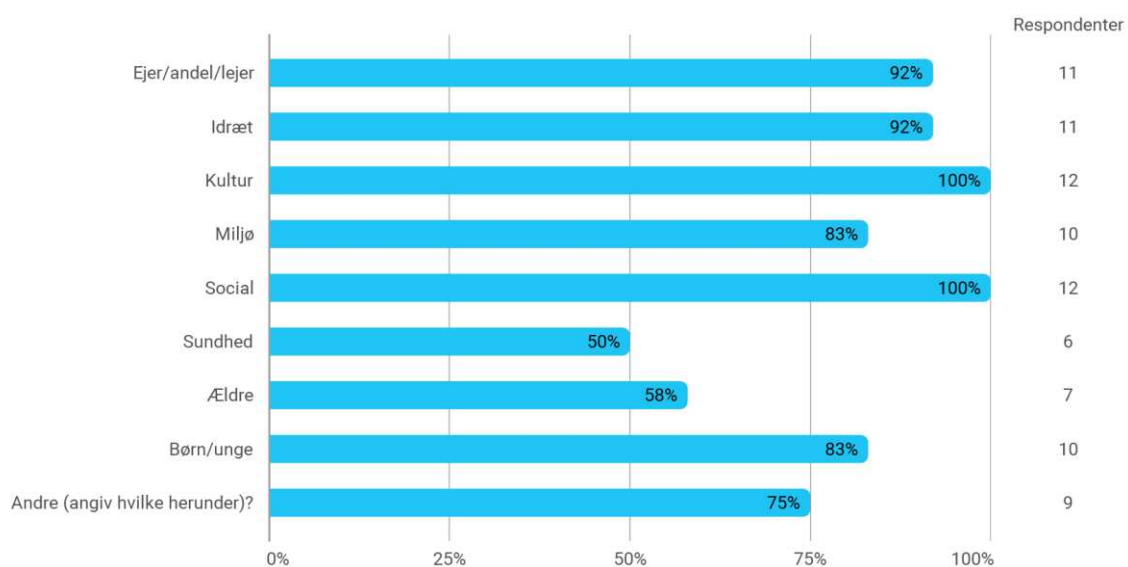
12.Repræsentativitet

Lokaludvalg	Hvad var gennemsnitsalderen for de foreningsvalgte i lokaludvalgene efter valget i 2018?
Østerbro	55
Brønshøj-Husum	55,50
Amager Vest	45
Amager Øst	51
Bispebjerg	57
Christianshavn	66
Indre By	61,60
Kgs. Enghave	34
Nørrebro	43
Valby	55
Vanløse	64
Vesterbro	33
Gennemsnit for alle lokaludvalg	52

	Hvordan var fordelingen mellem mænd og kvinder efter valget i 2018 fordelt i % på					
Lokaludvalg	Foreningsvalgte - Mænd	Foreningsvalgte - Kvinder	Politisk udpegede - Mænd	Politisk udpegede - Kvinder	Samlet - Mænd	Samlet - Kvinder
Østerbro	78,60	21,4	77,80	22,2	78,20	21,8
Brønshøj-Husum	63	37	55	45	61	39
Amager Vest	57	43	89	11	70	30
Amager Øst	64	36	67	33	65,50	34,5

	Hvordan var fordelingen mellem mænd og kvinder efter valget i 2018 fordelt i % på					
Lokaludvalg	Foreningsvalgte - Mænd	Foreningsvalgte - Kvinder	Politisk udpegede - Mænd	Politisk udpegede - Kvinder	Samlet - Mænd	Samlet - Kvinder
Bispebjerg	57	43	71	29	62	38
Christianshavn	57	43	44	44	52	43
Indre By	64	36	43	57	57	48
Kgs. Enghave	43	57	57	43	48	52
Nørrebro	50	50	78	22	61	39
Valby	50	50	75	25	59	41
Vanløse	64	36	88	12	73	27
Vesterbro	57	43	45	55	52	48
Gennemsnit for alle lokaludvalg	58,72%	41,28%	65,82%	33,18%	61,56%	38,44%

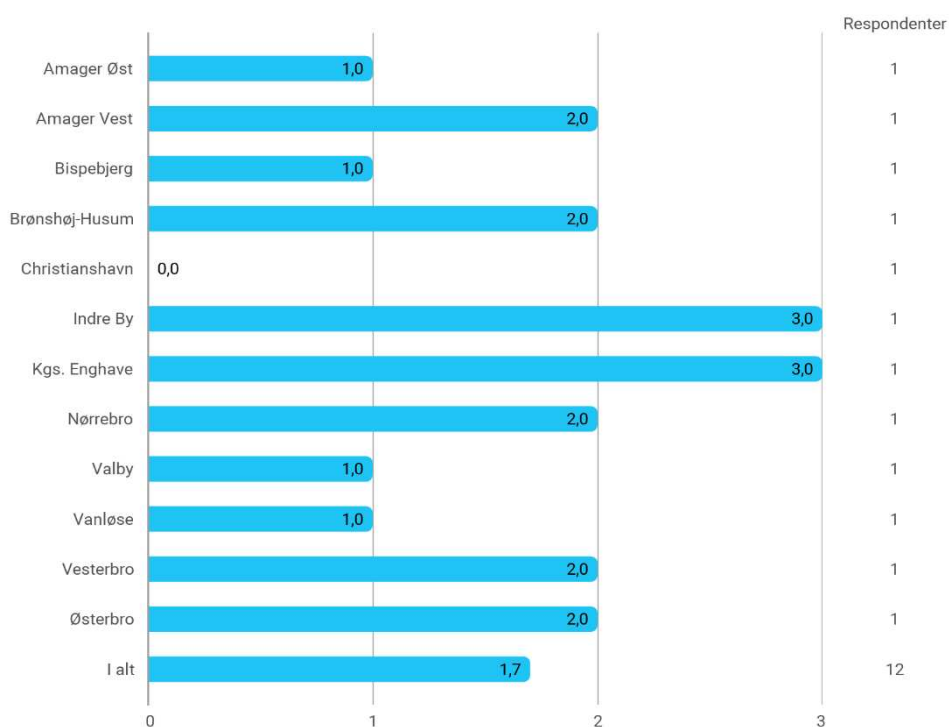
Hvilke typer foreninger er repræsenteret i lokaludvalget ved medlemmer og suppleanter?



Angiv evt. andre foreningstyper her:

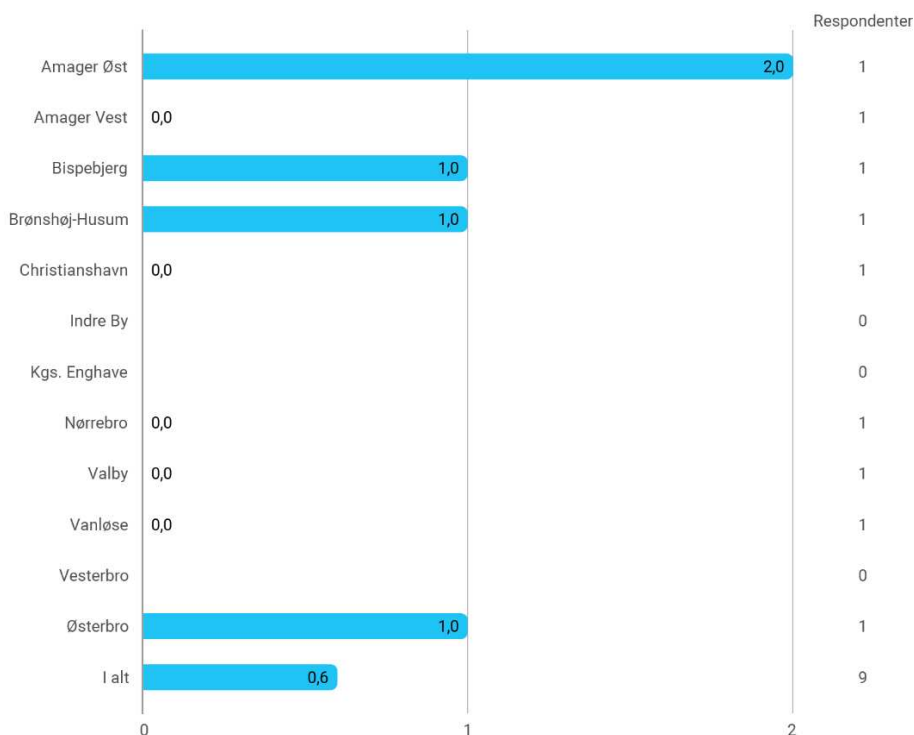
- Handelsforening
- Kirker, Kvindeforeninger
- Lokalråd
- Iværksætter og integration
- Menighedsråd
- Natteravn, trafikforeninger,
- bådklub, kirke/sogn, folkeskolen, lokalt handel/erhverv, børne- ungeforening
- Erhverv
- Handel, lokalråd
- Gårdlaug, socialt udsatte/misbrugere

Hvor mange af de 14 foreningsmedlemmer bor uden for bydelen?



I alt bor 20 af foreningsmedlemmerne uden for den bydel, hvor de er stillet op, hvilket svarer til 12 % ($14 \cdot 12 = 168$ = samlet antal mulige foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene) ($20/168 \cdot 100 = 12\%$).

Hvor mange foreningsmedlemmer blev valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer?



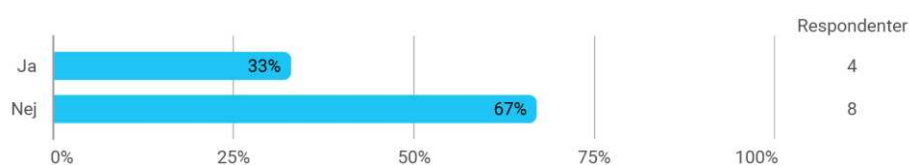
I alt er 5 foreningsmedlemmer valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer, hvilket svarer til ca. 3% ($5/168 \cdot 100$).

Angiv 3 eksempler på begrundelser for medlemmer og suppleanters udtræden af lokaludvalget i indeværende lokaludvalgsperiode?

1	2	3
Årsag ukendt.	Fraflytning fra bydelen.	Forlod foreningen.
Arbejde	Fraflytning fra bydelen	Travlhed ud over arbejde
Flytning til Jylland	Flytning til Grønland	Udmeldelse af parti
Sygdom	Flytning	Udmelding af parti
Fraflyttet bydel	Mangel på tid pga. arbejde	Sygdom
arbejde	fraflytning	Sygdom/dødsfald
Travlhed/dårlig samvittighed over manglende fremmøde	Dårligt samarbejds miljø	Fraflytning
Fraflyttet kommunen	Travlhed pga. arbejde	Afgået ved døden
stress sygemelding	flytning	for lidt tid

Angiv 3 eksempler på begrundelser for medlemmer og suppleanternes udtræden af lokaludvalget i indeværende lokaludvalgsperiode?		
1	2	3
Fraflytning fra bydelen	Manglende tid	Alvorlig sygdom
familiære forhold	valgt ind i BR	familiære forhold
Fraflyttede bydelen	Meldte sig ud af partiet	Sygdom

Har lokaludvalget drøftet en ændring af det geografiske område for lokaludvalget?



13. Administrativ organisering

Lokaludvalg	Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent)					
	Puljeadministration og regnskab	Kommunikation og pr	Planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse	Borgerhenvendelser	Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning	Andet (skriv herunder)?
Østerbro	16	14	16	10	39	5
Brønshøj-Husum	20	16	6	5	30	23
Amager Vest	14	13	28	3	27	15
Amager Øst	20	10	20	5	35	10
Bispebjerg	15	10	20	15	20	20
Kgs. Eng-have	22	11	17	16	34	
Nørrebro	25	12	25	13	25	

	Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent)					
Lokaludvalg	Puljeadministration og regnskab	Kommunikation og pr	Planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse	Borgerhenvendelser	Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning	Andet (skriv herunder)?
Valby	12,50	20	25	10	25	7,50
Vanløse	14	22	18	1	35	10
Vesterbro	22	11	17	16	34	
Gennemsnit	19%	14%	19%	9%	30%	9%

Lokaludvalg	Uddybning af 'andet' arbejde, som sekretariaterne bruger tid på
Østerbro	Samarbejde og dialog med lokale interessenter/forvaltninger og interne opgaver/møder i BR-sekr.
Brønshøj-Husum	Miljøarbejde, tværgående opgaver, IT-opgaver ad hoc, generel administration
Amager Vest	Uddannelse: 3, netværk og erfa-møder: 12
Amager Øst	LU's interne projekter - sekretariatsbetjener ad hoc grupper og planlægge arrangementer i forbindelse med fx Sundhedsmarkedsdag, Trafiklegeplads, Visioner for Nordøst-amager og Amager Klima og Demokratifestival
Bispebjerg	netværksopbygning, TR arbejde, kontakt med forvaltninger, interne møder og arbejdsprocesser
Christianshavn	LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne.
Indre By	LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne.
Kgs. Engshave	Vi er 4,5 årsværk inkl miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave
Valby	Tværgående opgaver og netværk

Lokaludvalg	Uddybning af 'andet' arbejde, som sekretariaterne bruger tid på
Vanløse	Interne sekretariatsmøder, interne møder og tilbagemeldinger i BR-sek/politikersvar, interne netværksmøde og diverse ad hoc opgaver
Vesterbro	Der er 4,5 årsværk inkl. miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave, tallene er delt op ligeligt mellem de to.

Lokaludvalg	Hvilke tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariaterne deltager jeres LU-sek. i?
Østerbro	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Brønshøj-Husum	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Amager Vest	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Amager Øst	Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Bispebjerg	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Christianshavn	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket
Indre By	Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket
Kgs. Enghave	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Nørrebro	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Valby	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Vanløse	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Vesterbro	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet

Oversigt over alle 6 tværgående netværk/arbejdsgrupper i lokaludvalgssekretariatene	Antal lokaludvalg der er repræsenteret af en sekretariatsmedarbejder i netværkene	Antal møder pr. år (ca.)
Borgerinddragelsesnetværket	10	2
Borgerpanelnetværket	11	2
Byudviklingsnetværket	8	2
Puljenetværket	10	2
Kommunikationsnetværket	12	2
Miljønetværket	6	6

Hvilke kompetencer mangler lokaludvalgssekretariatene ift. at kunne levere tilfredsstillende betjening af lokaludvalget?
Vi mangler ikke kompetencer, men medarbejdertimer, qua vi har to udvalg
Vi synes vi er dækket meget godt ind ift det arbejdsopgaver der forventes løst.
Vi mangler ressourcer (tid) til at kunne løfte flere opgaver og rådgive LU og borgere bedre. Vi er godt dækket ind på kompetencer på tværs af sekretariatet.
Vi mangler juridiske spidskompetencer i sekretariatet, men her menes det ikke, at vi mangler en jurist i sekretariatet, men en kontaktperson vi løbende kan få juridisk rådgivning og sparing fra særlig på puljebehandling.
Ikke nogen, men vi mangler ofte tid qua vi har to lokaludvalg
Vi mangler ikke nogen kompetencer for at kunne levere tilfredsstillende betjening. I det omfang det er nødvendigt, henter vi grafisk og juridisk support udefra.
Digital borgerpanel og spørgeskemaundersøgelser
Vi kunne godt bruge kombinationen af en planfaglig medarbejder som samtidig står for planlægning og afholdelse af borgeraktiviteter samt sekretariatsbetjener de fysiske faggrupper/faste arbejdsgrupper.
Vi er generalister og klarer de fleste sekretariatsopgaver selv. I specifikke sager kan vi af og til mangle specifik faglig viden (eks. juridisk faglighed eller faglig viden om planloven)

Hvilke andre tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariatene deltager jeres lokaludvalgssekretariat i?

- Tværkommunalt Team (udsatte byområder), julefrokostplanlægning, planlægning af BR-sek. aktivitet.
- LUS/LUSK (lokaludvalgssekretærmøder hhv. med/uden kontorchef)

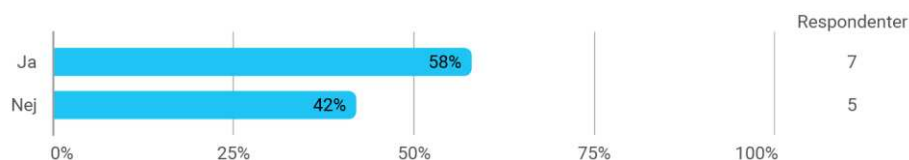
14.Udtalelser til eksterne myndigheder

Lokaludvalg	Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder?	I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder?
Østerbro	Ja	VVM om ny container- og krydstogtsterminal Miljøvurdering af Lynetteholmen Anlæg af Nordhavnstunnel (Ændring af lov om By & Havn og Metroselskabet)
Brønshøj-Husum	Nej	
Amager Vest	Ja	Til Fredningsnævnet ifm. høring vedr. Fredning af strandengen Amager Fælled
Amager Øst	Ja	I forbindelse med høringssvar til Miljøstyrelsen i forbindelse med høring om miljøkonsekvensvurdering i Lynetteholms projektet (2019). Høring af hospitalsplan i 2019 - til Region Hovedstaden
Bispebjerg	Ja	Miljøstyrelsen og HOFOR vedrørende Miljøkonsekvensvurdering af skybrudstunnel, samt høring om stærkstrømskabel
Christianshavn	Ja	Vedr. el-løbehjul Vedr. Nyholm Vedr Lynetteholm Vedr. Erdkehlgraven
Indre By	Ja	Overturisme Begrebet "serviceerhverv" i Planloven Affaldssortering i Nyboder Rekreativ anvendelse af havnen Lynetteholm Regensens buegang Taxaer i Indre By Airbnb Krydstogtterminal i Nordhavn Danmarksmonumentet i Østre Anlæg Kongens Have (brug af grill). Ruter for hop on/hop off-busser
Kgs. Enghave	Nej	
Nørrebro	Nej	

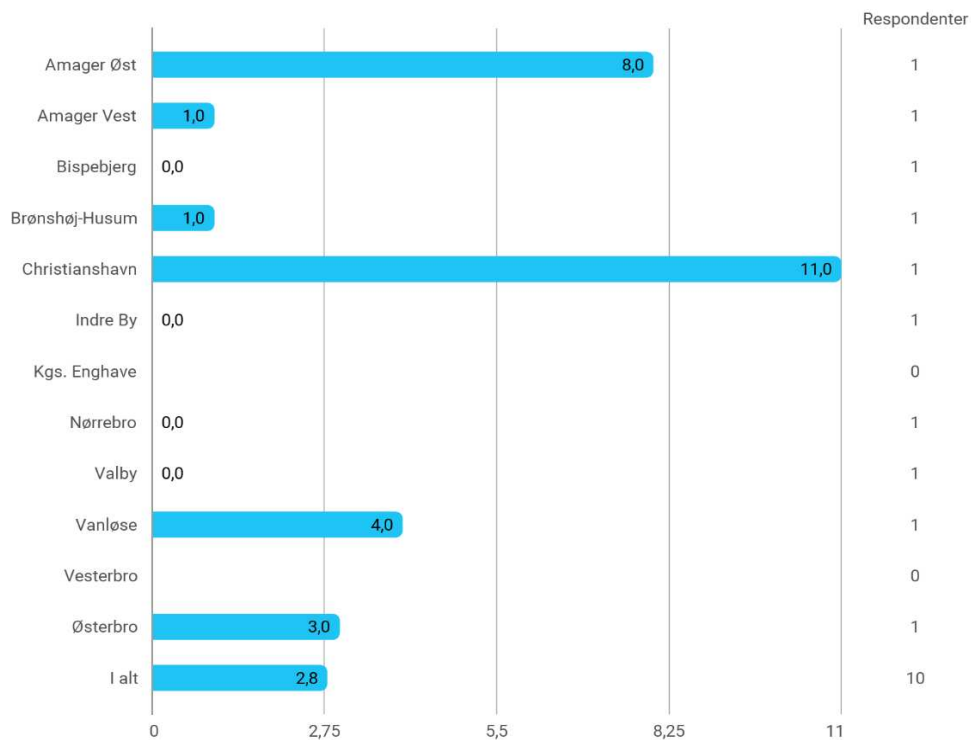
Lokaludvalg	Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder?	I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder?
Valby	Ja	Banedanmark havde en høring om en støjhandlingsplan. efter aftale med Center for Byudvikling sendte Valby Lokaludvalg et høringssvar
Vanløse	Ja	PostNord vedr. postnummer. Staten vedr. Bellahøjmarken (omfredning) Staten vedr. revision af Planloven
Vesterbro	Ja	I forbindelse med slagtergårdene og fredning, men det var ikke i denne samling

15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019

Har lokaludvalget truffet beslutning om betaling af internet for lokaludvalgsmedlemmer?

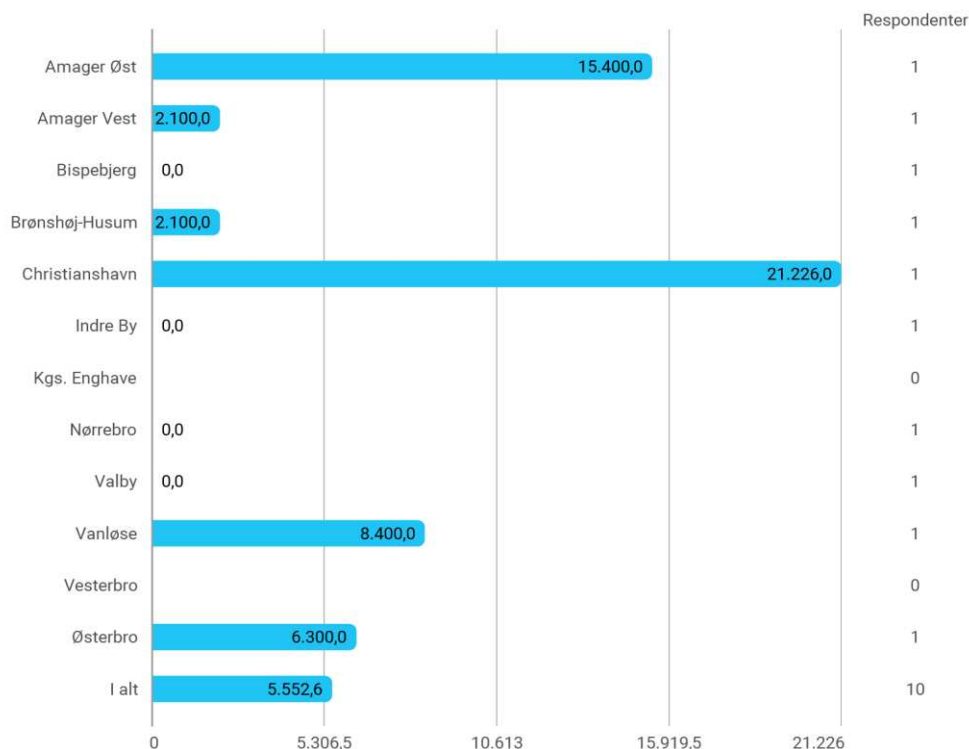


Hvor mange lokaludvalgsmedlemmer modtager refusion for internetbetaling?



I alt modtager 28 medlemmer refusion for internetbetaling.

Hvad er den samlede udgift til internetrefusion i lokaludvalget i 2019?



Den samlede udgift til internetrefusion var i 2019 på 55.526 kr. Hvis det fordeles på de 28 medlemmer, var det i gennemsnit 1.983 kr. pr. medlem.

16. Lokaludvalgsekretariaternes kommentarer til besvarelserne

Lokaludvalg	Kommentarer
Østerbro	<p>Der er langt flere uformelle møder mellem medlemmer af LU og BR-politikere end angivet her. Blandt andet har de politisk valgte jo kontakt til deres BR-medlemmer, ligesom formanden har mange uformelle møder med medlemmer af BR.</p> <p>NB: Rådgivningsmøder (800) er inklusiv rådgivning af puljeansøgere, både fysiske møder, telefonisk og pr. mail</p>
Brønshøj-Husum:	<p>Det skal tages med i betragtning, at vores Instagram profil blev oprettet i efteråret 2019. Indkomst i borgerpanelet er pr. husstand.</p> <p>Det er vanskeligt at opgøre antallet af borgerhenvendelser, da vi ugt. bliver ringet op af borgere, der har spørgsmål samt bliver kontaktet via mail. Det er derfor et estimeret tal. Det er ikke registeret i protokoller hvor mange høringer LU har modtaget, men har valgt ikke at svare på. Derfor er det et estimat.</p> <p>Svarerne til 'Puljemidler' dækker perioden fra 1. marts 2018 til 31. december 2019 og dækker kun ansøgninger til 2018- og 2019-puljemidler i denne periode. Puljeansøgninger til 2020-midler, som er behandlet i slutningen af 2019, er IKKE taget med, da disse projekter ikke er afsluttet, og det derfor ikke er muligt at angive de reelle forbrugte beløb.</p>

	LU-sek. kan ikke svare på, hvor mange BR-medlemmer der har besøgt bydelen. Den viden har BR-sek. medlemssekretærer formodentligt.
Amager Vest	Rådgivende møder med borgere er tolket som de henvendelser, hvor LU har besluttet svaret til borgeren, mens borgerhenvendelser, er tolket som informative spørgsmål fra borgerne også vedr. puljeansøgninger, som sekr. kan besvare uden at involvere LU
Amager Øst	<p>Det er et faktisk umuligt spørgsmål at sætte et fast procentvist tal, på, hvor stor en indflydelse lokaludvalgets høringssvar har samlet set. Vi kan ikke se, hvordan vi i sekretariatet skulle kunne opgøre dette? Det tal som er anført - 10 % er således udtryk for et skud fra hoften.</p> <p>Der er ikke nogen af spørgsmålene i dette skema der spørger ind til betydningen og vigtigheden af lokalkendskab, lokale netværk og andet af det, som på mange måder berettiger et Lokaludvalg i kraft af deres tilknytning, viden og kendskab til de enkelte bydele, og vel den primære årsag til at der overhovedet eksisterer Lokaludvalg i dag. Vi undrer os over, hvorfor dette ikke indgår?</p>
Bispebjerg	I flere af spørgsmålene spørges der ind til dokumentation af mangfoldigheden i enkelte sager. I BLU bruger vi hellere tiden på borgerkontakter end på at udfylde ikke relevante dokumenter. Herudover skal man huske at ifølge GDPR-reglerne skal vi være påpasselige med registrering af folks etnicitet, seksuelle orientering osv.
Christianshavn	Se bemærkningerne i besvarelsen vedr. Indre By Lokaludvalg.
Indre By	<p><u>Generelt:</u> *Er usikker på, hvornår svaret skal omhandle hhv. 2019 og april 2018-december 2019. *Alle tal-svar er med et forbehold.</p> <p><u>Om tidlig inddragelse af lokaludvalg:</u> *Savner definition af "tidlig inddragelse". *De nævnte sager er efter hukommelsen og efter egen definition. *Man kunne med fordel have spurgt om, i hvor mange sager på LU-dagsordenerne der efter LU-seks vurdering ikke er sket tidlig inddragelse. *Hvorfor stilles spørgsmålet om fortrolighed?</p> <p><u>Om antal deltagere i københavnerinddragelse:</u> *Vi har oplyst det antal, der var til stede i borgermøder mv. og det antal, der har svaret på borgerpanelundersøgelser.</p> <p>*Evt. kunne man have spurgt om, hvor mange der har orienteret sig om sagen, om borgerdialogen og om lokaludvalgets tilgang til sagen. At sørge for tilgængelighed til viden er også en form for inddragelse.</p> <p><u>Om "mangfoldighed":</u> *Savner en definition af begrebet.</p> <p><u>Om høringer:</u> *Indre By Lokaludvalg vil formentlig gerne vide mere, om hvordan lokaludvalgene håndteres i forhold til TMF's partshøringer og naboorienteringer jf. Planloven og Byggeloven. Lokaludvalget orienteres om naboorienteringer, men om det orienteres om alle naboorienteringer, vides ikke.</p> <p><u>Om "af betydning for bydelen":</u> *pr. definition er alle høringerne fra forvaltningerne af betydning for bydelen. Svarene er således LU-seks vurdering. Ikke desto mindre har begge lokaludvalg svaret substantielt på sager, som LU-sek. vurderer, er af mindre betydning for bydelen. Lokaludvalgene har dermed vurderet, at sagerne var af betydning for bydelen.</p>

Om forvaltningerne og politikernes håndtering af hørings svar mv. fra LU:

*Jeg formoder, at forvaltningerne og politikerne forholder sig til alle hørings svar mv. og dermed tager højde for lokaludvalgets tilkendegivelser. Men det er ikke ensbetydende med, at forvaltningerne og politikernes beslutninger går lokaludvalgets vej.

*Fremfor at fokusere på, om lokaludvalgene får det ønskede resultat ud af hørings svaret, synes jeg, at man skal se lokaludvalgenes hørings svar som et bidrag til forvaltningerne og politikernes beslutningsgrundlag.

*Lokaludvalgene høres ikke nødvendigvis, selv om sagen er sendt i offentlig høring. Senest eksempel er den igangværende høring om badezone ved Ofelia Plads, som Indre By Lokaludvalg har fået mail om.

Lokaludvalgets pulje:

*De nævnte tal er fra skufferegnskabet. Tallene i kommunens økonomisystem er anderledes pga. fejlposterings.

Borgerbudgettering:

*Hvorfor stilles spørgsmålet?

Facebook:

*Rækkevidden af opslag er interessant, men der spørges så vidt jeg kan se ikke om det.

Bydelsplan:

*I bydelsplanerne taler man om indsatsområder, ikke om projekter.

*Vi ved ikke hvor meget tid, vi brugte på bydelsplanerne i 2016 og 2017.

BR-politikeres besøg i bydelen:

*Jeg formoder, at spørgsmålet går på antallet af BR-politikere, der er kommet ud til et lokaludvalgsarrangement. I forbindelse med Folketingsvalget i 2019 deltog 10 folketingskandidater i et valgmøde i Indre By, heriblandt 3 BR-medlemmer.

Lokaludvalgsmedlemmernes tilhørsforhold:

*Man kunne med fordel også have spurgt om suppleanternes tilhørsforhold, idet lokaludvalgets forankring i bydelen er bredere end blot de foreninger, som lokaludvalgsmedlemmerne repræsenterer.

*Svarene på de første spørgsmål om resultatet af valgmødet tager udgangspunkt i situationen i 2018, mens de øvrige svar om lokaludvalgsmedlemmer tager udgangspunkt i den nuværende situation.

Inddragelse af LU-sek., men ikke LU:

*Det hænder, at forvaltningerne inddrager LU-sek., men ikke LU. Den situation er der så vidt jeg kan se ikke spurgt ind til.

Forholdet til statslige institutioner m.fl.:

*Staten fylder forholdsvis meget i Indre By og på Christianshavn, og lokaludvalgene er jævnlig i kontakt med statslige institutioner som Slots- og Kulturstyrelsen, Naturhistorisk Museum og politiet. Ditto By & Havn og Woco. Det kan ses som netværksarbejde, men har alligevel en anden karakter end netværksarbejde med lokale foreninger mm. Det kunne have været godt med nogle spørgsmål om kontakten til stat, politi, By & Havn, Woco mm.

Skoler og børneinstitutioner:

Indre By Lokaludvalg stillede ultimo 2019 spørgsmål til borgerpanelet om skoler og fritidsinstitutioner, og vil bruge svarene til at komme i nærmere kontakt med ledelserne og brugerbestyrelserne. Imidlertid vurderer jeg, at ressourcerne i LU-sek. og i LU ikke er til det - alt andet lige.

Inhabilitet:

	<p>* Jeg formoder, at spørgsmålet går på hvor mange LU-medlemmer, der har været inhabile i perioden ved behandling af puljeansøgninger. Præciseringen skyldes, at der i Christianshavns Lokaludvalg har været to tilfælde af inhabilitet. I begge tilfælde var to LU-medlemmer inhabile - dvs. 4 (vist nok unikke) inhabile LU-medlemmer i perioden.</p> <p><u>Netværks- og rådgivningsmøder:</u> * Definition savnes. * LU-sek. og LU-medlemmer rådgiver de, som måtte henvende sig. Vi ved ikke i hvilket omfang LU-medlemmer rådgiver, holder netværksmøder osv.</p> <p><u>Borgerhenvendelser:</u> *Definition savnes og bl.a. derfor er der ikke oplyst et antal.</p> <p><u>Budget:</u> *Et par gange bliver der spurgt til budgettal. Man kunne med fordel have efterspurgt regnskabstal.</p> <p><u>Egne projekter:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition.</p> <p><u>Samarbejdspartner:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition. I forbindelse med borgermøder osv. er forvaltningerne samarbejdspartnere, men indgår ikke som dette i svarene.</p>
Kgs. Eng-have	<p>Deres repræsentativitet er usynlig, de er repræsenteret mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere.</p>
Nørrebro	<p>Det er vigtigt at understrege, at lokaludvalgene generelt i deres arbejde arbejder med basis i en vidensindsamling, der går mange år tilbage. En del af Lokaludvalgenes styrke er netop historikken, kontinuerlig deltagelse i møder, netværk ift. sager, der meget ofte strækker sig over en årrække. Derfor giver det her ikke det fulde billede, der mange sager strækker sig længere tilbage end lige den her valgperiode. Vi kunne nævne Kampspørtens Hus og trafiksikring af Rantzausgade som eksempler. Derudover baserer lokaludvalget også nogle høringssvar på historik og tidligere inddragelse. Der er desuden høringer, der ikke egner sig til inddragelse - Eksempelvis meget tekniske høringer som "Forslag til tillæg nr. 8 til Spildevandsplan 2008" - Som lokaludvalget beder Miljøpunktet udarbejde et høringssvar til, da de har fagkompetencen i den sag.</p> <p>Bemærk at når I spørger til gennemsnitsalder, så skal det jo sammenholdes med gennemsnitsalderen over 18 år, da der jo ikke må sidde børn i lokaludvalgene.</p> <p>I forhold til puljemidlerne så indeholder det bevilligede tal også projekter, der ikke er blevet til noget og derefter er midlerne blevet genbevilget - Derfor er der den store forskel på bevilget og forbrugt.</p> <p>Bydelsplan Vi har ikke arbejdet med projekter, men temaer i vores bydelsplan - Vi kan derfor ikke svare på, hvad der er gennemført.</p> <p>Facebook tal: Hermed forklaring på vores facebook tal. Vi har lavet 182 opslag om egne projekter. Da I spørger til læste, så har vi svaret rækkevidden, der er hvem, der har læst dem. Her er tallene bag:</p> <p>Opslag: 182 Rækkevidde: 1779105 Interaktion: 235041 Likes: 26414 Kommentarer: 5967</p>

	<p>Delinger: 2487</p> <p>Borgerpanel: Burde hedde digitale medier, hvis facebook og instagram skal figurere derunder. Vi bruger facebook til inddragelse på lige fod med borgerpanel.</p>
Valby	<p>Tal for puljemidler gælder for hele 2018 og 2019. Vi gør opmærksom på, at tilbageløb af uforbrugte midler i puljen gør, at det bevilgede beløb er højt.</p> <p>Den begrænsede tid til besvarelse berører kvaliteten af besvarelsen. Det er også flere steder muligt at tolke spørgsmålene på flere måder. Det kan give divergerende besvarelser. Egne projekter er der, hvor der afholdes borgermøder, workshops, events og lignende.</p>
Vanløse	<p>I sekretariatet er der enighed om, at der har været alt for lidt tid til at udarbejde spørgeskemaet, og alt for lidt tid til at udfylde det. Det får stor betydning for kvaliteten af undersøgelsen, da størstedelen af svarene er baseret på skøn, hvorfor der kan forekomme en stor usikkerhed. Det opleves også som meget uheldigt at skemaet ændres efter, at vi er gået i gang med at udfylde det. Ligeledes har sekretariatet oplevet en stor usikkerhed omkring forståelsen og tolkningen af spørgsmålene.</p> <p>Tidlig inddragelse Vi definerer tidlig inddragelse som al kontakt med forvaltningen som indledende kontakt eller i proces med en høring samt kontakt med forvaltningen omkring specifikke sager, der nødvendigvis ikke fører til en høring.</p> <p>I forhold til spørgsmålet "I hvilke sager har LU oplevet ikke at blive inddraget?" har sekretariatet ikke et arkiv eller en liste over sager, hvor LU har oplevet ikke at blive inddraget, og derfor nævnes blot tre nylige eksempler.</p> <p>Vedr. lokaludvalgets egne projekter Definition af egne projekter er sådan set alle projekter som LU arbejder med. Dvs. ikke høringer som blot kører igennem LU. Optælling af facebook/SoMe går på rækkevidde ud fra et skøn pga. manglende ressourcer til at optælle rækkevidde for hvert enkelt projekt. Ligeledes er optællingen af fremmødte på fysiske møder et skøn, da vi ikke tæller eller kender de nøjagtige tal for alle møder (borgermøder, workshop og møder med interessenter, gademøder).</p> <p>Borgerpanel Vi kan ikke svare på gennemsnitsalderen og personlig indkomst, da for få medlemmer af borgerpanelet har svaret på alder, og vi har kun information om den samlede husstandsindkomst.</p> <p>Bydelsplanen</p>

	<p>Vedr. hvor mange af projekterne, der er blevet gennemført. Her blev vi enige om at gennemførelse af projekter ofte tager mere 3 år, men flere af projekterne fra Vanløse Lokaludvalgs tidligere bydelsplaner er blevet gennemført.</p> <p>Vi kan ikke svare på spørgsmålet "Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?", da vi ikke kan lave et retvisende skøn.</p> <p>Borgerhenvendelser Vi forstår rådgivningsmøder med LU sek. som rådgivning af borgere i spørgsmål om f.eks. Vanløsepulje, politiske processer, praktiske spørgsmål om lokaludvalget m.m. Vi forstår borgermøder som skriftlige eller telefoniske henvendelser fra borgere om lokale sager, der efterfølgende behandles i lokaludvalget, lokaludvalgets arbejdsgrupper eller i sekretariatet.</p> <p>Vedr. hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer osv., har LU afholdt, har vi givet et skøn over de møder, som LU sek. har været med til eller vidende om. Vi gør dog opmærksom på, at vores medlemmer og suppleanter går til møder ofte flere gange om ugen med foreninger, organisation osv. uden at sekretariatet er med, og dette har sekretariatet ikke et overblik over.</p> <p>Repræsentativitet I punktet under kønsfordeling har vi taget udgangspunkt i lokaludvalgets medlemmer og ikke medregnet suppleanter.</p>
Vesterbro	<p>Deres repræsentativitet er usynlig, de er repræsenteret mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere.</p>

17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse

Nedenstående besvarelser er en opsamling på øvrige pointer fra sekretariaterne, som er sammenskrevet af forvaltningen og hver især kan repræsentere en eller flere sekretariaters input.

- Det indledende møde med tovholderne fra BR-sek. var rart ift. at få en mere uformel snak, samt få flere detaljer og oplysning om spørgeskemaundersøgelsen. Dette møde repræsenterer en meget mere nuanceret og helhedsbaseret tilgang til, hvordan vi arbejder i sekretariatet og hvordan lokaludvalget arbejder, og vi håber at mødet også indgår i den samlede vurdering på lige fod med dette spørgeskema.
- Undersøgelsen bør afdække borgernes og lokaludvalgets samarbejdspartneres erfaringer med lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne for at få et fuldendt billede af lokaludvalgets arbejde. Ikke kun, men måske i særdeleshed omkring borgerinddragelse - både i forvaltningerne og blandt lokale foreninger, borgere, erhvervsliv m.fl.
- Sekretariaternes løbende ønsker til serviceeftersyn over de seneste 5-10 år fremhæves. Følgende kan f.eks. styrke lokaludvalgssekretariaternes og lokaludvalgets arbejde med københavnerinddragelse:
 - *Klarere og en mere konkret beskrivelse af lokaludvalgets arbejdsopgaver*
Lokaludvalgene har på nuværende tidspunkt en meget bred ramme for, hvad de må beskæftige sig med. Generelt opfylder lokaludvalget sin rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationen og bydelen, men lokaludvalget har samtidig enkelte projekter om året, der i

højere grad kan kategoriseres som (identitetsskabende) kulturarrangementer end projekter, hvor borgerdialogen er i centrum. For at sikre et lokaludvalg, der arbejder koncentreret med borgerinddragelse, så er klare rammer for og krav til borgerdialog i lokaludvalgets arbejdsopgaver vigtig. F.eks. kan lokaludvalgene blive enige om en række metoder for borgerinddragelse, som de skal benytte sig af/tage udgangspunkt i til egne projekter.

- *Større kendskab til politiske processer og arbejdsgange for Borgerrepræsentationen og fagudvalgene*
Større gennemsigtighed i forhold til indgange hos fagforvaltningerne. Fagforvaltningerne skal have en klar indgang til lokaludvalg/sekretariater, så lokaludvalg/sekretariater får de bedste muligheder for at sikre en tidlig inddragelse af borgere, så den lokale viden kan komme i spil. Det er en god ide med en klar struktur, hvor lokaludvalg/sekretariater (når det giver mening) bliver en fast del af f.eks. høringsprocesser og forvaltningernes arbejde, så der kan foretages tidlig københavnerinddragelse. Det giver mulighed for, at forvaltningernes arbejde kvalificeres med lokal viden, samtidig med at det sikrer et bedre samarbejde mellem forvaltninger og lokaludvalg/sekretariater.
 - *Bedre mulighed for løbende kompetenceudvikling i sekretariatet*
I sekretariatet kan det være svært at finde tid i en travl hverdag til at prioritere kompetenceudvikling. Ligeledes er udbuddet af kurser ikke stort, og oplevelsen er ofte, at kurser enten hurtigt bliver overtegnet eller aflyses. Kompetenceudvikling dækker også over sidemandsoplæring, mentorordninger, kortere ophold /udlån til andre forvaltninger mv., hvilket sekretariaterne med fordel kan prioritere og systematisere.
- Fastholdelse af sekretariaterne lokalt, så borgere har 'kommunen' tæt på og den lokale viden fastholdes.
 - Lokaludvalgsmedlemmerne er foreningsmennesker og derfor med i rigtig mange lokale netværk, fællesskaber og foreninger, som udgør deres bagland. Her opsamlers de viden om, hvad der rør sig i bydelen. Disse netværksmøder er ikke talt med i undersøgelsen.
 - Der bør være fokus på, hvordan resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog "slår igennem" i deres hørings svar. Der bør ligeledes være fokus på, hvordan forvaltningerne bruger resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog.
 - Det kunne være hensigtsmæssigt at få afdækket hvilke arbejdsformer og arbejdsområder, samt typer af sekretariatsbistand mv., der kan motivere en mere mangfoldig gruppe borgere til at tage del i lokaldemokratiet/lokaludvalgsarbejdet.
 - Der er et stort potentiale i københavnerinddragelse via lokaludvalgenes fagudvalg. Selve lokaludvalget kan arbejde tværkoordinerende og politisk på grundlag af fagudvalgenes aktiviteter, indsatser og holdninger (også forskellige holdninger). Fagudvalgene er i teorien åbne for alle borgere, men bør i praksis understøttes ift. frivilligfaglighed, så de reelt bliver åbne, attraktive og nemme for alle borgere at blive en del af (man bydes velkommen og introduceres, får hurtigt en konkret opgave og resultatet af ens engagement/indsats synliggøres) - altså mangfoldige/alsidige fagudvalg med undergrupper, der arbejder med at have og danner netværk til andre borgergrupper, foreninger mv. i bydelen.
 - Regulativets § 15 gør det uattraktivt at blive en del af et fagudvalg, for de københavnere der ikke er lokaludvalgsmedlemmer, da man ikke kan tilkendegive sin mening om, hvordan puljemidler bruges/hvilke projekter, der får penge. Det kan overvejes, om fagudvalgsmedlemmer kan underskrive tavshedspligtserklæringer for at kunne være med til at behandle puljeansøgninger og have større indflydelse på beslutninger.

- Det kunne være værdifuldt for den videre proces med tilpasning af lokaludvalg at få afdækket nuværende praksis og forventninger til forskellige (beslutnings-)kompetencer i hhv. sekretariat og lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. indstillinger, borgerinddragelser - herunder konkret udformning af spørgeskemaer og øvrige inddragelsesprocesser, sekretariatets rolle ift. service af henholdsvis formand og øvrige udvalg mv.
- Interne høringer, der vel af forvaltningerne betragtes som ikke-offentlige, er på åben lokaludvalgsdagsorden og behandles på åbne lokaludvalgsmøder. Det er et dilemma. I hvert fald én gang har det ført til, at interessenter, som lokaludvalget har været i kontakt med, har opfordret borgerne til at skrive direkte til Teknik- og miljøforvaltningen.
- Valgprocessen bør forbedres, så den er mere simpel og gennemskuelig.

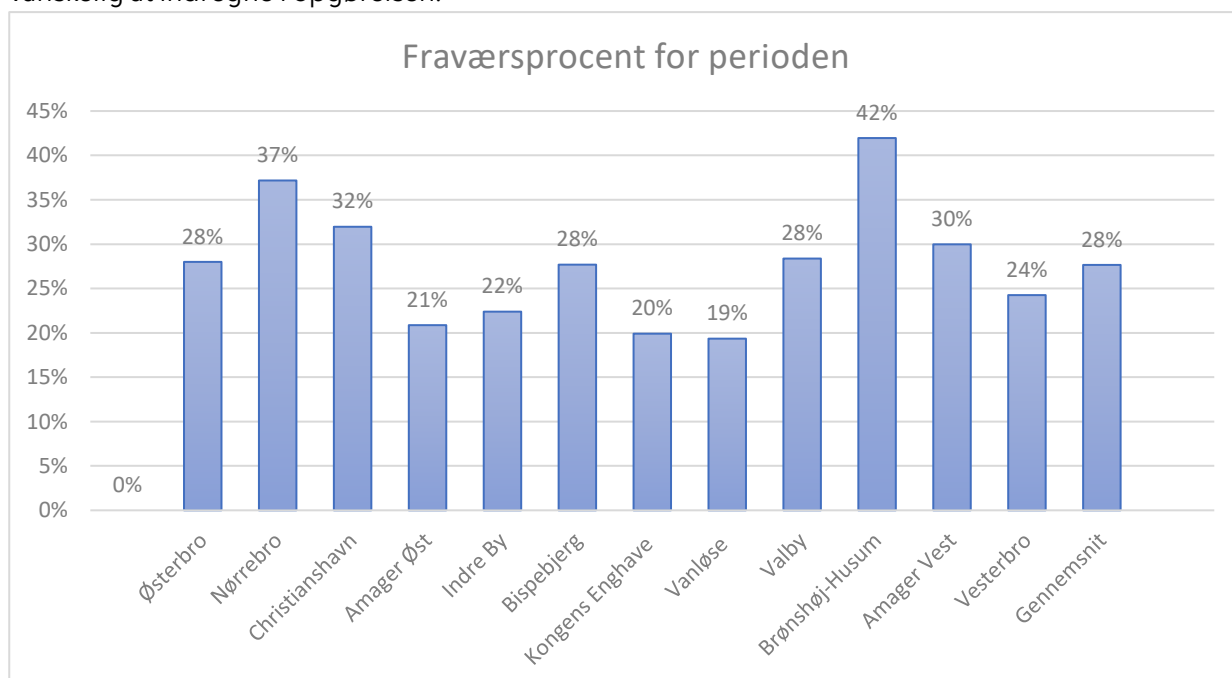
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019

Som en del af arbejdet med tilpasning af lokaludvalgene, belyses lokaludvalgsmedlemmernes fravær på lokaludvalgsmøderne. Til dette formål er der indhentet oplysninger fra de 10 lokaludvalgssekretariater om fraværet på alle lokaludvalgsmøder i perioden fra marts eller april 2018 til december 2019¹ afhængigt af, hvilken måned de enkelte lokaludvalg blev konstitueret.

Fraværsprocent for perioden

Nedenstående diagram viser fraværsprocenten for lokaludvalgsmedlemmer fordelt over hele perioden. I gennemsnit var der 28% fravær for hele perioden på tværs af de 12 lokaludvalg. Vanløse Lokaludvalg havde det laveste fravær (19%) mens Brønshøj-Husum havde det højeste (42%). Fraværsprocenten fortæller ikke noget om, hvorvidt fraværet blev erstattet af en suppleant.

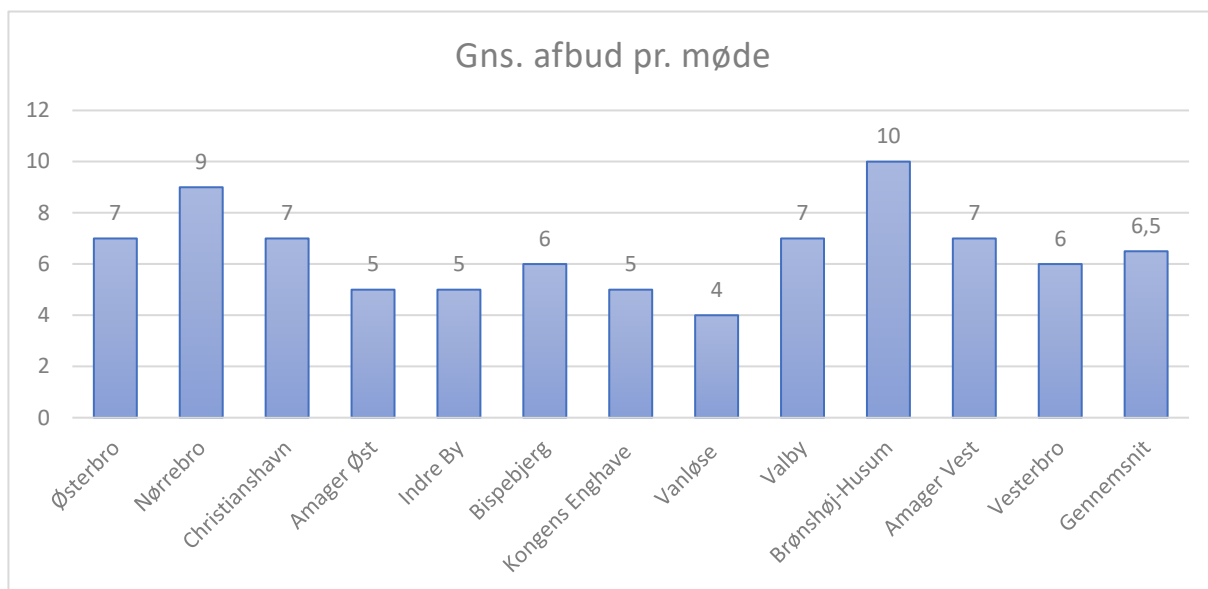
NB. Der er taget udgangspunkt i et fuldtalligt lokaludvalg på 23 medlemmer, og dermed ikke hensyntagen til evt. vakante pladser, idet antallet af vakancer kan være skiftende fra måned til måned og dermed vanskelig at indregne i opgørelsen.



Gennemsnitligt fravær pr. lokaludvalgsmøde

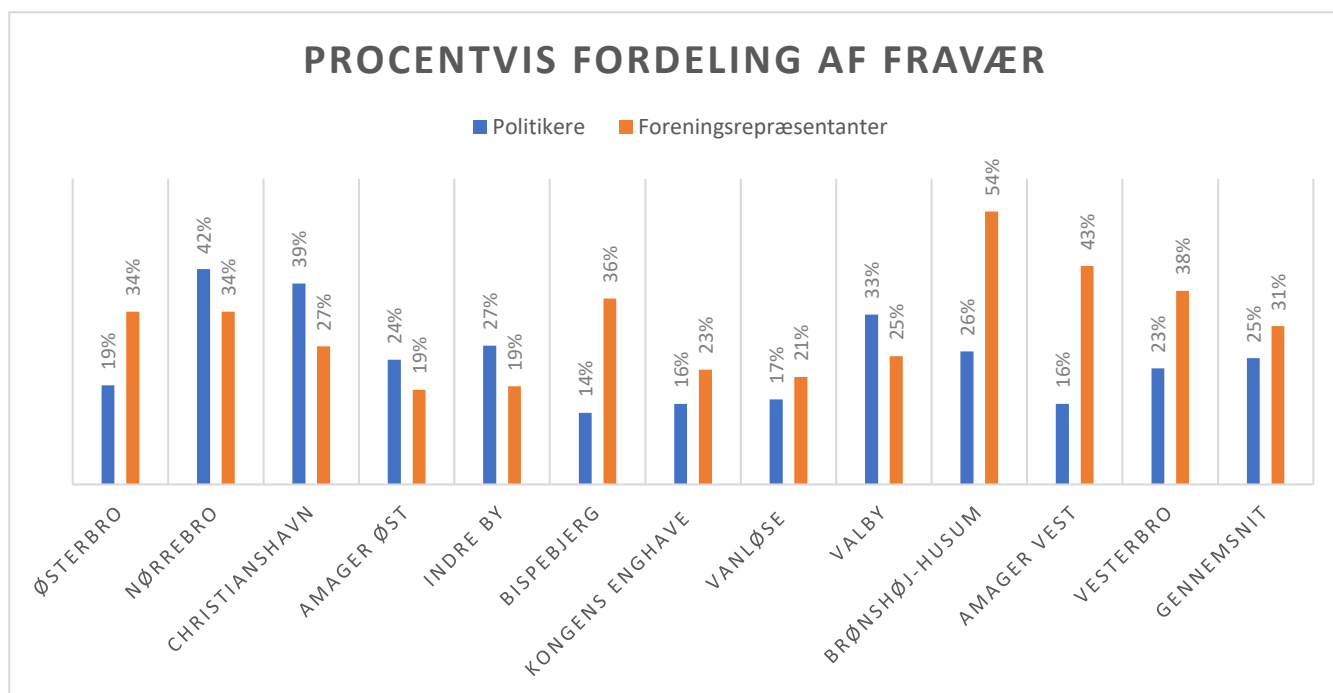
¹ I beregningerne er der taget højde for at nogle lokaludvalg har holdt 19 møder i perioden og andre har holdt 20 møder.

Nedenstående diagram viser en oversigt over det gennemsnitlige fravær pr. lokaludvalgsmøde. Det er opgjort i medlemmer, og viser hvor mange medlemmer, der i gennemsnit var fraværende pr. møde. På tværs af alle lokaludvalg var der i gennemsnit 6,5 medlemmer, der var fraværende pr. møde. Brønshøj-Husum havde det højeste gennemsnitlige fravær (10 afbud pr. møde), mens Vanløse havde det laveste (4 afbud pr. møde).



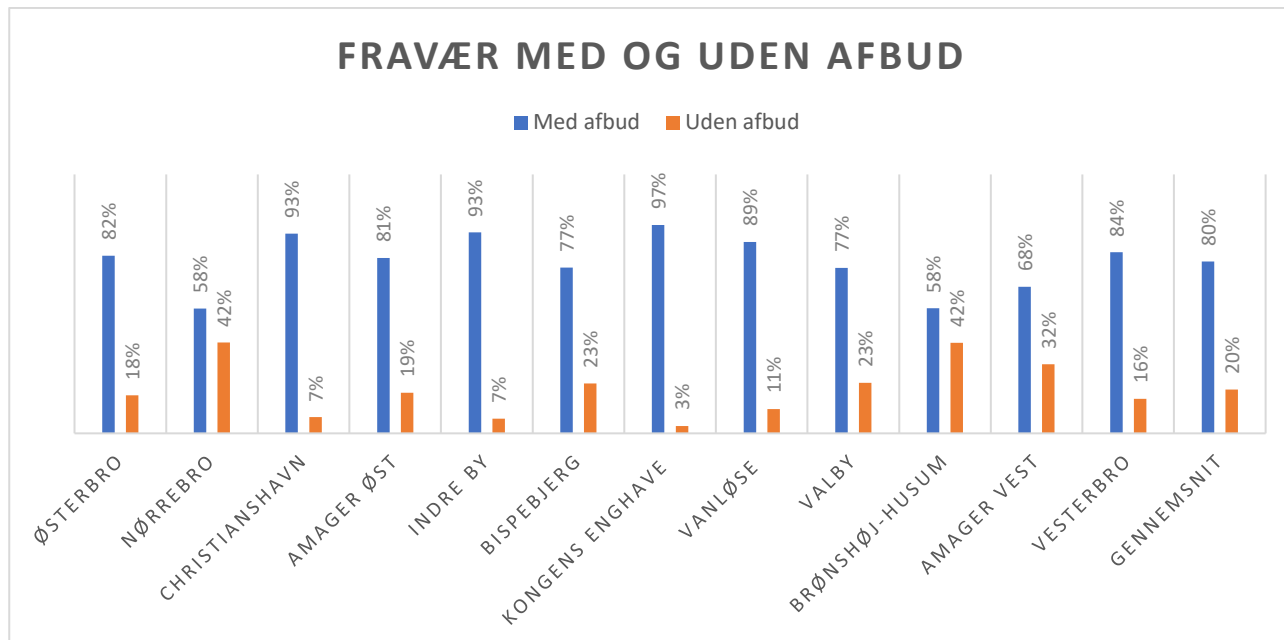
Procentvis fordeling af fravær på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter

Nedenstående diagram viser, fraværet fordelt på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter. Tallet viser det procentvise fravær for hele perioden. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde politikerne en fraværsprocent på 25, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværsprocent på 31. I beregningerne er der taget højde for den andel politikere (9 medlemmer) og foreningsrepræsentanter (14 medlemmer) udgør af lokaludvalgene.



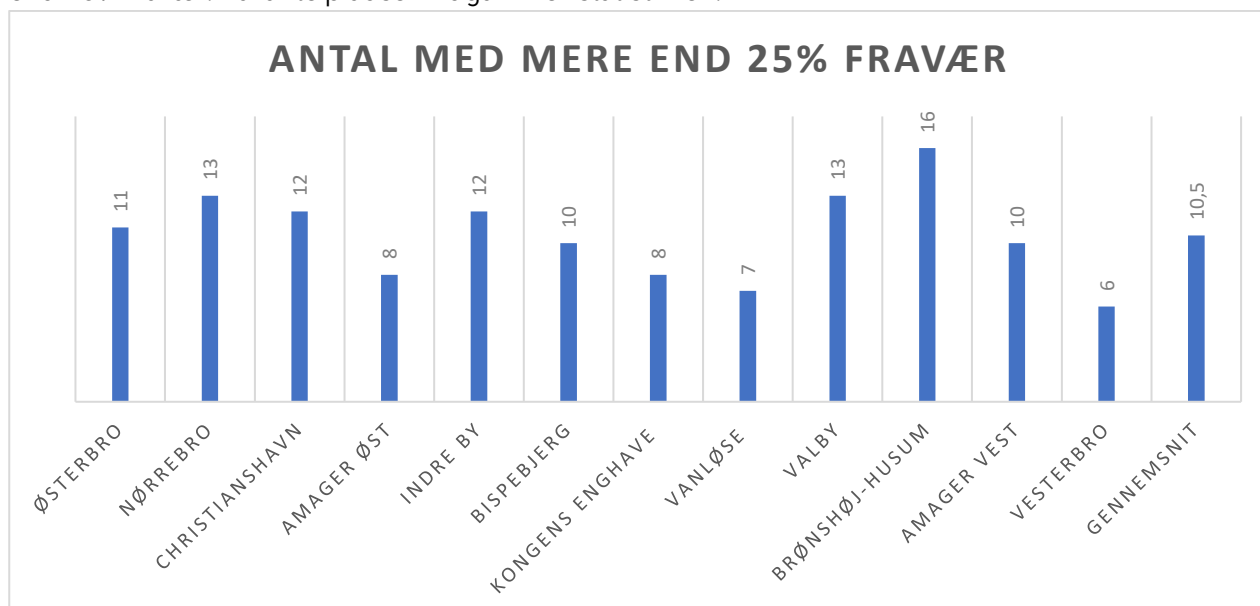
Fravær med og uden afbud

Nedenstående diagram viser fordelingen af medlemmer, der meldte afbud før møderne og medlemmer der var fraværende uden afbud. Det er opgjort for hele perioden. I gennemsnit for alle lokaludvalgene meldte 80% afbud inden møderne, mens 18% var fraværende uden afbud.



Medlemmer med mere end 25% fravær

Nedenstående diagram viser, hvor mange medlemmer der har haft et fravær på mere end 25% for hele perioden². I gennemsnit havde 10,5 medlemmer mere end 25% fravær. I Vanløse var der 7 medlemmer, der havde mere end 25% fravær og i Brønshøj-Husum var der 16 medlemmer, der havde mere end 25% fravær. Vakante pladser indgår ikke i statistikken.

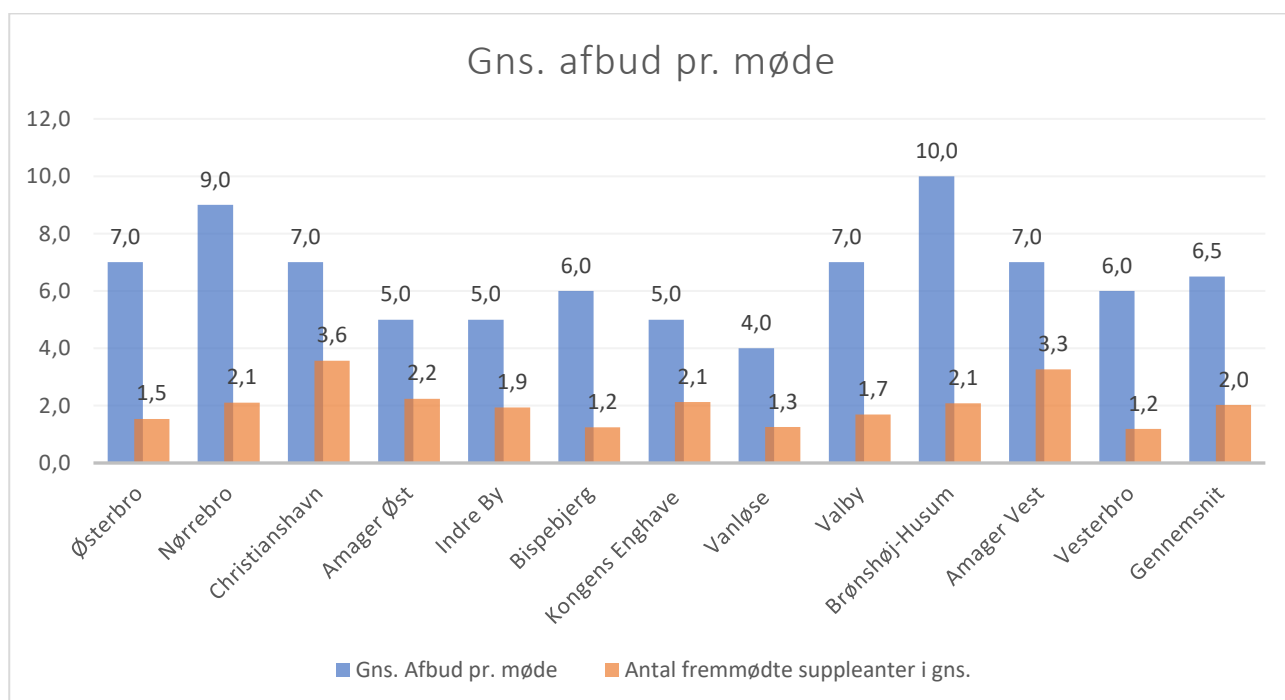


² De 25% er opgjort ved, at medlemmet har været fraværende til minimum 5 af de 19-20 møder lokaludvalgene har afholdt.

Øversigt over vakante pladser i lokaludvalgene³

Lokaludvalg	Vakante pladser for politiske repræsentanter	Vakante pladser for foreningsrepræsentanter
Østerbro	Ingen	Ingen
Nørrebro	Liberal Alliance	Ingen
Christianshavn	Liberal Alliance, Dansk Folkeparti	Ingen
Amager Øst	Dansk Folkeparti	Ingen
Indre By	Liberal Alliance	Ingen
Bispebjerg	Venstre, Dansk Folkeparti	1
Kongens Enghave	Dansk Folkeparti	Ingen
Vanløse	Liberal Alliance	1
Valby	Dansk Folkeparti	Ingen
Brønshøj-Husum	Ingen	3
Amager Vest	Dansk Folkeparti	Ingen
Vesterbro	Liberal Alliance	Ingen
Vakante pladser i alt	12	5

Diagram over gennemsnitlige afbud pr. møde og antal fremmødte suppleanter i gennemsnit



³ Øversigten for vakante pladser er et øjebliksbillede d. 24.03.2020. Der er derfor ikke taget højde for vakante pladser i fraværsberegningerne. Dette er gjort, da antallet af vakante pladser kan have været skiftende i perioden for spørgeskemaundersøgelsen.