



Notat

08-11-2021

Bilag 3. Oversigt over hørings svar til Socialforvaltningens kvalitetsstandard med Socialforvaltningens bemærkninger hertil

Sagsnummer I F2
2021 - 8035

Dokumentnummer i F2
558432

Sagsnummer i eDoc
2021-0287780

Høringspart	Ændringsforslag	Socialforvaltningens kommentarer
Handicaprådet	<p>"Handicaprådet takker for høringsmaterialet vedrørende Socialforvaltningens kvalitetsstandard for hjemmepleje Hjælp i hverdagen 2022.</p> <p>Handicaprådet sætter pris på at kvalitetsstandarden er blevet opdateret, så borgerne har mulighed for let at finde den relevante og aktuelle information. Materialet er overvejende letlæseligt, men det vurderes også at en del borgere må forventes at have uddybende spørgsmål i forhold til deres konkrete forhold. Handicaprådet håber, at der er kapacitet nok til at vejlede og rådgive borgerne om deres muligheder og rettigheder, så de kan få den nødvendige hjælp i hverdagen."</p>	<p>Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.</p> <p>Ved konkrete spørgsmål kan borgeren henvende sig fysisk eller telefonisk. Informationer om, hvor borgeren skal henvende sig for at få yderligere informationer omkring den enkelte ydelse, er oplyst løbende i kvalitetsstandarden.</p>
Ældrerådet (fælles hørings svar til SUF/SOF)	<p>"Københavns Ældreråd takker for høring af 6. oktober 2021 vedrørende Københavns Kommunes kvalitetsstandarder <i>Ældre i København 2022</i> og <i>Hjælp i hverdagen 2022</i>. Vi finder, at katalogerne har stor værdi i forhold til overordnet at oplyse borgere om mulighederne for hjælp og støtte."</p>	<p>Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.</p>

<p>Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)</p>	<p><u>Vedrørende hjælp til rengøring</u> "I kapitel 4 under afsnittet 'Hjælp til rengøring' ser vi det gerne præciseret, at det også er muligt at få hjælp til at vaske gulv på badeværelset."</p>	<p>I Socialforvaltningens kvalitetsstandard findes sætningen under afsnittet <i>Rengøring</i> (s.11-13).</p> <p>I fællesskab med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen imødekommer Socialforvaltningen ændringsforslaget på den måde, at sætningen ændres, så der står <i>vaske gulv</i> under punktet. Hjælpen vil kunne anvendes til de primære opholdsrum, som der står beskrevet under afsnittet.</p>
<p>Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)</p>	<p><u>Vedrørende praktiske oplysninger</u> "Vi foreslår, at forvaltningen under 'Praktiske oplysninger' også oplyser borgere om muligheden for at oprette behandlingstestamente og fremtidsfuldmagt."</p>	<p>Socialforvaltningen imødekommer ikke ændringsforslaget, da det ikke er forvaltningens område. Både plejetestamente, behandlingstestamente og fremtidsfuldmagt er privatretlige dispositioner.</p>
<p>Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)</p>	<p><u>Vedrørende personlige hjælpemidler</u> "I kapitel 7 under afsnittet 'Personlige hjælpemidler' ser vi gerne, at det fremgår af oversigten, at det er muligt at søge om et synshjælpemiddel."</p>	<p>I Socialforvaltningens kvalitetsstandard findes sætningen under afsnittet <i>Hjælpemidler og boligændringer</i> (s. 23-24).</p> <p>Socialforvaltningen (i fællesskab med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen) imødekommer ændringsforslaget og indsætter <i>synshjælpemiddel</i> som et eksempel på et personligt hjælpemiddel.</p>
<p>Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)</p>	<p><u>Vedrørende NemID/MitID</u> "I forbindelse med afsnittet 'IT og digital kontakt til det offentlige' skal vi blot gøre opmærksom på, at forvaltningen også bør nævne MitID, som i løbet af 2022 erstatter NemID."</p>	<p>I Socialforvaltningens kvalitetsstandard nævnes NemID under afsnittet <i>Digital post</i> (s. 53-54).</p>

		Forvaltningen imødekommer dette ved at gøre borgeren opmærksom på overgangen til MitID i kvalitetstandarden.
Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)	<u>Vedrørende Rehabiliteringsophold</u> "I kapitel 12 under afsnittet 'Rehabiliteringsophold' mener vi, at det bør være tydeligt, at rehabiliteringsopholdet tager udgangspunkt i borgerens konkrete behov, og at indsatsen tilrettelægges derefter, og at der er fokus på de gode overgange."	I Socialforvaltningens kvalitetsstandard findes afsnittet <i>rehabiliteringsophold</i> (s. 29). I fællesskab med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen vurderes det, at den nuværende tekst fint dækker tilbuddets karakter og indhold, hvorfor Socialforvaltningen ikke imødekommer ændringsforslaget. Det ville være en gentagelse at præcisere det yderligere.
Ældrerådet (fælles høringssvar til SUF/SOF)	<u>Vedrørende selvudpeget hjælper</u> "Vi skal derudover foreslå, at man uddyber informationen om selvudpeget hjælper og fx henviser til yderligere information og/eller vejledning om visitering m.v."	I Socialforvaltningens kvalitetsstandard findes afsnittet <i>Selvudpeget hjælper</i> (s. 55-56). Socialforvaltningen imødekommer ændringsforslaget og har indsat følgende sætning i afsnittet om selvudpeget hjælper: " <i>For yderligere information kontakt visitationen</i> " samt kontaktoplysninger såsom adresse og telefonnummer.
Udsatterådet	"Udsatterådet takker for at få kvalitetsstandarden "Hjælp i hverdagen 2022" i høring. Af kvalitetsstandarden fremgår det, at flere af Udsatterådets tidligere kommentarer er blevet taget til efterretning, og har ført til justeringer i materialet. Udsatterådet takker for, at afsnittet om støtte- og kontaktperson til borgere med psykiske eller sociale problemer er blevet	Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.

	præciseret, samt at afsnittet om boligrådgivning ligeledes er blevet præciseret ift., beboere på herberg eller krisecenter.”	
Udsatterådet	<u>Vedrørende målgruppe</u> ”Generelt kunne der med fordel være mere fokus på, hvem der er målgruppen for kvalitetsstandarderne.”	Socialforvaltningen imødekommer ændringsforslaget eftersom der i kvalitetsstandardens vil indgå et forord, hvor kvalitetsstandardens målgruppe er præciseret.
Udsatterådet	<u>Vedrørende pixiudgave</u> ”Hvis det reelt er meningen, at socialt udsatte borgere skal læse materialet, bør man forsøge at forkorte det, eller udarbejde en pixiudgave med de vigtigste informationer.”	Socialforvaltningen gør opmærksom på, at forvaltningen indstiller til Socialudvalget, at der med udgangspunkt i kvalitetsstandardens udarbejdes en pixiudgave, som vil gøre det lettere tilgængeligt for borgerne at danne sig et overblik over, hvilken hjælp de har mulighed for at få hos Socialforvaltningen.
Udsatterådet	<u>Vedrørende links i, udgivelse af og orientering om kvalitetsstandard</u> ”Derudover bemærker rådet, at ikke alle socialt udsatte borgere vil have adgang til eller mulighed for at læse en digitale udgave af kvalitetsstandardens. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at der var alternativer til de mange hjemmesidelinks der er indsat i dokumentet. I forlængelse heraf er det heller ikke tydeligt beskrevet, hvordan borgerne i praksis vil blive orienteret om kvalitetsstandardens, og om den udelukkende vil være tilgængelig i digital form, hvilket rådet ikke kan anbefale.”	Ændringsforslaget imødekommes eftersom kvalitetsstandardens også vil udkomme i en fysisk printet udgave, som man ved henvendelse til Visitationen kan få udleveret/fremsendt. Visitationerne har den også med ud til borgeren ifm. en visitation. Forvaltningen har skrevet kontaktoplysninger i form af adresser og telefonnumre, således at de borgere, der ikke kan tilgå de links, som kan tilgås via den digitale version, kan opsøge visitationen/tilbuddene ved enten at møde op fysisk eller ringe.

Udsatterrådet	<p><u>Vedrørende klippekort</u></p> <p>"På side 18 beskrives klippekortsordningen, som indebærer at borgere kan få en halv times ekstra besøg, socialt samvær eller støtte om ugen. Ved sidste års og forrige års høring af kvalitetsstandarderne påpegede Udsatterrådet, at en halv time om ugen eller én time hver 14. dag virkelig ikke rækker langt nok, da udsatte borgere har brug for kontinuerligt samvær og støtte – især hvis de med tiden forventes at kunne klare sig selv i højere grad. Det er stadig Udsatterrådets holdning, at klippekortsordningen er utilstrækkelig, hvis ikke besøgstiden i ordningen kan bringes betragteligt op."</p>	<p>Socialforvaltningen kan ikke imødekomme ændringsforslaget, da kvalitetsstandarden er et udtryk for det politiske vedtagende serviceniveau. Ønsker til ændringer i serviceniveauet kan således ikke imødekommes her, men skal ske i forbindelse med budgetforhandlingerne.</p>
Udsatterrådet	<p><u>Vedrørende hjælpemidler</u></p> <p>"På side 23 beskrives det, hvordan borgere kan ansøge om hjælpemidler eller boligændringer. I afsnittet beskrives forbrugsgoder og sædvanligt indbo, som de typer af 'hjælpemidler' der sædvanligvis indbefatter egenbetaling.</p> <p>Det er fortsat uklart i dette afsnit, hvorvidt el-scootere primært er at betragte primært som et forbrugsgode, som udsatte borgere selv skal kunne erhverve sig, eller et teknisk hjælpemiddel. Særligt for socialt udsatte borgere er muligheden for selv at erhverve sig en el-scooter stærkt begrænset, men afhængigheden af en sådan el-scooter er ofte høj. Det er derfor uhensigtsmæssigt, hvis el-scootere betragtes som et gode, og ikke et teknisk hjælpemiddel, som det ofte reelt er.</p> <p>Samme indvending kan igen rettes imod at betegne robotstøvsugere som sædvanligt indbo. Eftersom en robotstøvsuger kunne frigive arbejdstid for hjemmehjælperen samt øge hygiejnen i hjemmet, ville det være en fordel at kunne bevilge en robotstøvsuger som teknisk hjælpemiddel.</p>	<p>Socialforvaltningen kan ikke imødekomme ændringsforslaget. Forvaltningen gør opmærksom på, at elscootere er et forbrugsgode (§ 113). Elscootere kan bevilges med eller uden 50% egenbetaling afhængig af ansøgerens funktionsniveau.</p> <p>Det er Ankestyrelsen, der afgør, hvorvidt et forbrugsgode bliver til sædvanligt indbo, som det er sket med robotstøvsugeren. Det kan dreje sig om udbredelsen, om man kan få genstanden i alm. handel og om produktet er lavet som et hjælpemiddel fra starten. Der er forskel på, om det er et hjælpemiddel (fx kørestol), eller om det er lavet som forbrugsgode – altså noget som folk uden handicap også kan have gavn af (el-scooter, ladcykel, høretelefoner mm.). Ift. tekniske hjælpemidler sagsbehandles der ud fra servicelovens §§ 112, 113 og 116.</p>

		Typisk går et produkt fra at være forbrugsgode med 50% egenbetaling til at blive sædvanligt indbo, og ikke den anden vej.
Udsatterådet	<p><u>Vedrørende personlig pleje</u></p> <p>I afsnittet om personlig pleje på side 16 vil Udsatterådet igen efterlyse en mere detaljeret beskrivelse af, hvordan visitationen til tilbuddet foregår, samt hvad der lægges vægt på i vurderingen."</p>	<p>Socialforvaltningen gør opmærksom på, at der først i afsnittet <i>Hjælp og støtte til personlig pleje</i> (s. 16) og i afsnittene under <i>Hjælp i hverdagen</i> (s. 8-10) er en beskrivelse af, hvordan visitationen foregår og hvad der lægges vægt på i visiteringen. Derfor er det forvaltningens vurdering, at en yderligere præcisering vil blive en gentagelse, hvorfor ændringsforslaget ikke imødekommes.</p>
Udsatterådet	<p><u>Vedrørende nye afsnit</u></p> <p>"Udsatterådet har noteret sig, at der bl.a. er blevet tilføjet afsnit til kvalitetsstandarden om demenskoordinatorer, rehabiliteringsophold og tilbud og støtte til pårørende. Det er naturligvis positivt, at kvalitetsstandarden løbende bliver opdateret med nye og relevante informationer. Rådet kunne dog godt ønske sig, at det fremgik klart af kvalitetsstandarden, hvorvidt disse afsnit er tilføjet, fordi der er tale om nye tilbud, der forbedrer de muligheder for hjælp og støtte, som udsatte borgere, har adgang til, eller om de blot er tilføjet, fordi man er blevet opmærksom på, at der manglede information om disse muligheder i de tidligere udgaver."</p>	<p>Socialforvaltningen imødekommer ændringsforslaget, da der i kvalitetsstandarden vil indgå et afsnit under overskriften <i>De væsentligste ændringer i forhold til Hjælp i hverdagen 2021</i> (s. 2). Herunder vil det komme til at fremgå, at disse afsnit er nye og hvorfor.</p> <p>Socialforvaltningen vil dog gøre opmærksom på, at oversigten over muligheder i kvalitetsstandarden ikke er fuldstændig. Visitatoren vil også forholde sig til, om du har behov for anden hjælp end den, du henvender dig om i første omgang, som det fremgår i afsnittet <i>Hjælp i hverdagen</i> (s. 8-10).</p>

Dialogforum	<p>"Dialogforum takker for det tilsendte høringsmateriale og muligheden for at afgive bemærkninger til Socialforvaltningens kvalitetsstandard for Den Sociale Hjemmepleje 2022. Vi sætter pris på at kunne afgive høringssvar, da Dialogforum ikke er repræsenteret i Den Sociale Hjemmeplejes Brugerråd ligesom rådets sammensætning heller ikke afspejler de målgrupper, der typisk hører under Dialogforum. Den Sociale Hjemmepleje har i stigende grad betydning for Dialogforums målgrupper qua de senere års politiske fokus på, at flere borgere skal flytte i egen bolig. En understøttende indsats er i den forbindelse afgørende for at sikre en succesfuld overgang, men også for den enkeltes recoveryproces. Den Sociale Hjemmeplejes serviceniveau samt de relevante ydelsers tilgængelighed for mennesker med psykiske lidelser/psykisk sårbarhed ligger derfor Dialogforum meget på sinde. Det afspejles således også i Dialogforums høringssvar, hvor bemærkningerne er skrevet ud fra et helhedsorienteret perspektiv på de kommunale serviceydelser. Der er lagt særlig vægt på de tilbud, som er beskrevet i kvalitetsstandarden med relevans for Dialogforums målgrupper."</p>	Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.
Dialogforum	<p><u>Vedrørende psykisk pleje og omsorg</u> s. 1 i høringssvar: "Dialogforum har i tidligere høringssvar påpeget risikoen for serviceforringelser af de ydelser, der tilbydes til borgere med psykiske lidelser, når psykisk pleje og omsorg ikke nævnes eksplicit som en ydelse. Dialogforum ser det som kritisabelt, at psykisk pleje og omsorg stadig ikke nævnes i kvalitetsstandarden på trods af, at udeladelsen begrundes med, at det fortsat er en integreret del af ydelserne praktisk hjælp og personlig pleje. Det stiller Dialogforum sig undrende over for og i endnu højere grad, når <i>psykisk pleje og omsorg</i> tillige er fjernet under afsnittet "<i>Tidsfrister for opstart</i>" (s. 56) i nærværende kvalitetsstandard. Begreberne fremgår kun af tabellen for generelle ydelser jf.</p>	<p>Ligesom sidste år, vil Socialforvaltningen gøre opmærksom på, at psykisk pleje og omsorg fortsat indgår som en integreret del af ydelserne praktisk hjælp og personlig pleje. Derfor kan Socialforvaltningen ikke imødekomme ændringsforslaget.</p> <p>Afsnittet vedr. psykisk pleje og omsorg blev taget ud af kvalitetsstandarden i 2020 grundet Socialudvalgets godkendelse af et effektiviseringsforslag den 24.4.2019 (HJ01) om målrettede serviceniveauer.</p>

	<p>Serviceovens (herefter SEL) § 83 i afsnittet "<i>Sagsbehandlingsfrister</i>" (s.54-55). Dog uden en tidsfrist for igangsættelse."</p> <p>s. 2 i høringsvar: <i>"Det er værd at bemærke, at psykisk pleje og omsorg blev taget ud af kvalitetsstandard for 2020 som var i høring i oktober 2019. Samtidig trådte socialborgmesteren ud af Dialogforum, da hun ville fordele sin tid bedre, så alle blev hørt. Desværre skete det på bekostning af Dialogforum, som generelt har svært ved at komme igennem med diverse budskaber. Specifikt ift. høringen af hjemmeplejens kvalitetsstandard for 2020 blev den først behandlet af Dialogforum d. 9. januar 2020, og altså efter den var trådt i kraft. Det er blot et af mange tegn på, at det ikke er tilfældigt, at Dialogforums stemme ikke kommer igennem."</i></p> <p>s. 4 i høringsvar: <i>Det må forventes, at der er en betydelig risiko for, at de mennesker, der flytter i egen bolig, vil være dårligere med et større behov for psykisk pleje og omsorg. Dialogforum frygter, at konsekvenserne vil være en forværring af borgernes psykiske tilstand/mentale sundhed. Vi har oplevet, at ganske mange mennesker får det stadig værre under de forhold, Københavns Kommune tilbyder udsatte mennesker. Selve den politiske målsætning om, at flere skal flytte i egen bolig og have et mere værdigt og selvstændigt liv, er positiv. Men der er metoder som ikke er et velfærdssamfund værdigt. Det er nemlig muligt at gøre forholdene på botilbuddene så slemme, at det ikke er et reelt valg.</i></p>	<p>Effektiviseringsforslaget omfatter strukturerende opgaver, og her kan der fx være tale om at hjælpe borgerne med at skabe overblik over dagens opgaver, ligesom at hjælpen kan have form af samtale med borgerne, hvis de ikke har et socialt netværk. Ændringen betød således, at ydelsen 'psykisk pleje og omsorg' udgik af kvalitetsstandard for 2020.</p>
Dialogforum	<p><u>Vedrørende hyppigheden af personlig pleje</u> <i>"Dialogforum mener, at der mangler at blive nævnt en væsentlig ændring i høringsbrevet siden gældende kvalitetsstandard. I afsnittet</i></p>	<p>Da det ikke fremgår tydeligt for læseren, at hyppigheden af hjælp til personlig pleje, kan ske på daglig bases, imødekommer</p>

	<p>"Personlig pleje" (s. 16) er sætningen "Typisk vil du få daglig støtte til personlig pleje" blevet fjernet. Dialogforum mener, at det er en væsentlig ændring, at hyppigheden af den personlige pleje, borgeren kan forvente, er blevet slettet, m.a.o. en serviceforringelse, der med fordel kan nævnes i kvalitetsstandardens indledende afsnit "De væsentlige ændringer ift. Hjælp i hverdagen 2021". Set i lyset af den indførte trappemodell for taksten for færdigbehandlingsdage i psykiatrien jf. økonomiaftalen for 2020, hvor den kommunale betaling fordobles fra 7. færdig-behandlingsdag og tredobles fra 14. dag, så må det forventes at være et stærkt incitament for Københavns Kommune at få borgeren hjem hurtigst muligt, uanset om de rent faktisk kan levere den omsorgspleje som de også er forpligtet til."</p>	<p>forvaltningen ændringsforslaget. Forvaltningen tilføjer sætningen "Typisk vil du få daglig støtte til personlig pleje" i kvalitetsstandardens igen (s. 17). Forvaltningen havde udelukkende fjernet sætningen, da det allerede står i afsnittet, at borgeren kan "modtage personlig pleje hele døgnet".</p>
Dialogforum	<p><u>Vedrørende bytning af indsats</u> "Serviceforringelserne giver Dialogforum yderligere anledning til bekymring ift. afsnittene "Klippekort" (s. 18) og "Fleksibel hjemmehjælp" (s. 56), hvor man kan vælge at bytte en indsats med en anden, hvis man er visiteret til begge. Det kunne f.eks. være praktisk hjælp til personlig pleje, hvis ikke hjælp til daglig personlig pleje ydes dagligt. Konsekvensen ved at benytte dette frie valg ved sidstnævnte indsats er dog ikke kun en potentiel skjult egenbetaling, men også en stor risiko for at miste sin praktiske hjælp, man er visiteret til. Der står nemlig "Hvis du gentagne gange bytter din hjælp til en bestemt anden indsats, vil dette indgå i den fremtidige vurderinger af din hjælps sammensætning", m.a.o. er der tale om en risiko for revisitering, hvor praktisk hjælp ikke længere tilbydes mod at hjælp til daglig personlig pleje opjusteres til netop at være daglig.</p>	<p>Socialforvaltningen gør opmærksom på, at kvalitetsstandardens er et udtryk for det politisk vedtagende serviceniveau. Ønsker til ændringer i serviceniveauet kan således ikke imødekommes her, men skal ske i forbindelse med budgetforhandlingerne.</p> <p>Socialforvaltningen gør yderligere opmærksom på, at tildeling af klippekort sker ud fra, hvorvidt man opfylder de beskrevne kriterier. Hjemmeplejevisitationen revisiterer/fratager ikke tildelingen af klippekort, hvis det bliver brugt indenfor rammen.</p>
Dialogforum	<p><u>Vedrørende angstforløb</u> "I afsnittet "Angstforløb" (s. 36) skulle der jf. høringsbrevet være foretaget en præcisering, som tydeliggør, hvor lang tid angstforløbet strækker sig over, længden på hhv. gruppesessioner og individuelle</p>	<p>Da indsatsen tilbydes af Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har Socialforvaltningen forhørt sig hos dem.</p>

	<p>samtaler samt, hvordan de er kombineret. Ændringen har dog ikke præciseret indsatsen, da det ikke længere fremgår, hvor ofte gruppesessionerne vil finde sted, som før var ugentligt. I stedet er hjemmepgaver tilføjet indsatsen. Det professionelle aspekt i behandlingen er tilmed skrevet ud, da det ikke længere fremgår, at det er en psykolog, der kører gruppen eller tager sig af de individuelle samtaler. Den ydelse der beskrives, har nu mere karakter af et særskilt forløb til Dialogforums målgrupper i regi af Borgercenter Voksne, f.eks. i Huset for Psykisk Sundhed som en § 82 a + b indsats (SEL)."</p>	<p>I samarbejde er det besluttet at imødekomme ændringsforslaget ved at indsætte følgende sætning vedr. det professionelle aspekt i behandlingen: <i>"Både gruppesessioner og individuelle samtaler varetages af en psykolog. Et angstforløb indledes af en individuel samtale, hvor en psykolog vurderer, hvilken type forløb, der vil være bedst egnet til dit behov."</i> (s. 36). Ændringen vedr. hyppigheden af gruppesessionerne er foretaget, fordi der er to slags grupper og de er forskelligt sammensat. Hvilken gruppe man kommer i, vurderes indledningsvist af den psykolog, der kører forløbet. Der vil som udgangspunkt være et møde ugentligt - enten individuelt eller i en gruppe. Hyppigheden kan variere, hvorfor der nederst i afsnittet (s. 37) henvises til følgende side, der opdateres løbende: www.mentalsundhed.kk.dk/angst</p>
Dialogforum	<p><u>Vedrørende angstforløb - fortsat...</u> "Ift. den begrænsede tilgængelighed for Dialogforums målgrupper er det essentielt at få uddybet, hvordan "behandlingskrævende sygdom" defineres, når det anvendes i afsnittet. Er en velbehandlet behandlingskrævende sygdom også en forhindring for at kunne deltage i f.eks. tilbuddene til personer med angst, depression og stress?"</p>	<p>Socialforvaltningen imødekommer ikke dette ændringsforslag, eftersom at hvis dette skulle defineres i kvalitetsstandard, skulle det ligeledes gøres for de resterende målgrupper. Visitationen vil altid kunne hjælpe med spørgsmål som disse. Socialforvaltningen gør dog opmærksom på, at borgerne godt kan deltage på et forløb, hvis de er velbehandlede, og det er angsten som er i forgrunden (og ikke en</p>

		anden psykisk lidelse fx OCD eller spiseforstyrrelse). Derudover hjælper forvaltningen borgere med let til moderat angst, som ikke er så tunge, at de vurderes at skulle have behandling i psykiatrien i stedet. Kommunen må kun tilbyde forebyggende tilbud og ikke modtage borgere, som kræver behandling af fx en psykiater. Dertil skal borgere kunne profiteres af de tilbud, forvaltningen visiterer dem til, og det ville de ikke kunne, hvis de har en såkaldt svær angst.
Dialogforum	<p><u>Vedrørende ensartethed og målgruppedifferentiering</u> s. 3 i høringsvar:</p> <p>"Ud fra et anvendelighedsperspektiv mangler kvalitetsstandardens gennemskuelighed og ensartethed i beskrivelsen af de respektive indsatser. Dels er det uklart, hvilket serviceniveau borgeren kan forvente, når der ikke henvises til en specifik paragraf eller ordning. Derudover, men også i den sammenhæng, er det ikke klart, hvordan man skelner mellem borgere med hhv. en psykisk lidelse og nedsat psykisk funktionsniveau. Dialogforums målgrupper har ikke nødvendigvis en psykiatrisk diagnose, men er visiteret til et socialpsykiatrisk botilbud af kommunale og ikke sundhedsfaglige visitatorer."</p> <p>"F.eks. i afsnittet <i>"Socialpædagogisk støtte"</i> (s. 24), som vanligt forbindes med en §85-indsats (SEL) og i forrige kvalitetsstandard blev tilbudt gennem hjemmevejlederordningen, beskrives det nu hverken med en paragraf eller ordning, men tilbydes i form af en hjemmevejleder/bostøtte. Hermed åbner kvalitetsstandardens op for, at indsatsen kan tilbydes som den uvisiteret §82 a og/eller b (SEL), som</p>	Socialforvaltningen nævner som udgangspunkt ikke paragraffer i kvalitetsstandardens brødtekst (kun i tabellen vedr. sagsbehandlingsfrister på s. 56-58), når indsatserne tager sit udgangspunkt i Serviceloven. Det er vurderingen, at det ville vanskeliggøre læsningen. Derfor er lovgrundlaget placeret bagerst i kvalitetsstandardens. Det ekspliciteres også under afsnittet <i>Hjælp i hverdagen</i> (s. 8-10). Ændringsforslaget imødekommes på den måde at "§ 99" er slettet fra brødteksten under afsnittet <i>Støtte- og kontaktperson</i> (s. 26-27), så der er ensartethed i kvalitetsstandardens, eftersom det var det eneste sted en paragraf stod nævnt.

	<p>Dialogforum indgav høringssvar på tidligere på året, hvor vi udtrykte bekymring for den manglende klagemulighed.”</p> <p>Et eksempel på målgruppeopdeling ser vi under afsnittet <i>“Ledsagelse”</i> (s. 31), som hviler på en § 97 (SEL) (jf. s. 65). Af lovgrundlaget fremgår det, at Borgerrepræsentationen skal tilbyde 15 timer ledsagelse om måneden til personer, der ikke kan færdes alene på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Dertil ekspliciteres det, at ordningen <i>ikke</i> omfatter borgere med nedsat funktionsevne som følge af sindslidelse eller af sociale årsager. Hvor går grænsen og hvem vurderer grænsen? Svaret på sidste spørgsmål kan udledes dels af, at visitationen foregår i Borgercenter Handicap og dels af, at der i kvalitets-standarden er tilføjet <i>“Der ydes som udgangspunkt ikke socialpædagogisk støtte under ledsagelsen”</i>. Modsat ser vi, at målgruppen vedr. afsnittet <i>“Støtte- kontaktperson”</i> (s. 25-26) tilbydes som en §99 (SEL), der tilbydes personer med sindslidelser, personer med et stof- eller alkoholmisbrug og til personer med særlige sociale problemer, m.a.o. er psykiske lidelser her kategoriseret sammen med de målgruppekategorier som ofte anses som selvforskyldte i deres situation. Og det er også det mønster, Dialogforum ser i den opdeling mellem de værdige og de uværdige målgrupper, som ikke er en opdeling mellem psykisk og fysiske handicap, men derimod opdelt efter, hvorvidt utilstrækkelig hjælp og støtte får tydeligst konsekvens for en persons fysiske- eller psykiske tilstand.”</p> <p>s. 5 i høringssvar: “Dialogforum anbefaler, at politikerne får tydeliggjort målgrupperne, både i indsatserne såvel som de overordnet kategorier, der benyttes i budgetkatalogerne. Det er essentielt at få opklaret, hvem der hører til</p>	<p>Ift. det specifikke eksempel med Socialpædagogisk støtte er det imødekommet ved at indsætte sætningen <i>“gennem hjemmevejlederordningen”</i> igen (s. 25)</p> <p>Baggrunden for, at det nævnes, at ledsagelse 15 timer om måneden ikke omfatter borgere med nedsat funktionsevne som følge af sindslidelse eller af sociale årsager, er, at det fremgår af bemærkningerne til loven.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at det altid er en vurdering i visitationen, hvem der skal have den specifikke ydelse. Det er derfor individuelt fra sag til sag, hvor f.eks. grænsen går. Det er beskrevet under afsnittet <i>Hjælp i hverdagen</i> (s. 8-10), hvordan visitationen foregår.</p>
--	--	---

	<p>gruppen af udsatte borgere, borgere med sindslidelser og borgere med handicap, hvis vi skal kunne have en reel inddragende debat baseret på et transparent og veloplyst grundlag.</p> <p>For få dage siden blev "kvartalsprognosen" for oktober fremlagt for Socialudvalget, hvor der prognosticeres et mindreforbrug på servicerammen på 60,1 mio. kr. Værd at bemærke er mindreforbruget på borgere med sindslidelser og den ønskede overførsel af midler til bl.a. udsatte voksne."</p>	
Dialogforum	<p><u>Vedrørende de nævnte væsentligste ændringer</u></p> <p>"Ift. de væsentlige ændringer der er nævnt overfor dem, der er fra-valgt, er der et mønster, som for Dialogforum får nærværende kvalitetsstandard til at fremstå som en næsten perfekt afspejling af borgernes møde med Socialforvaltningens Socialstrategi de seneste fire år. Meget tyder på, at kommunen ikke mener, at psykisk pleje og omsorg hører under de forebyggende og sundhedsfremmende tilbud, som kommunerne er ansvarlige for at etablere/levere bl.a. jf. Sundhedsloven § 119. stk.1. og stk.2. samt SEL § 1."</p>	<p>Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør igen opmærksom på, at psykisk pleje og omsorg som selvstændigt afsnit blev taget ud i forbindelse med vedtagelsen af en effektiviseringsforslag, men fortsat indgår som en integreret del af ydelserne praktisk hjælp og personlig pleje.</p>
Dialogforum	<p><u>Vedrørende pårørendeinddragelse</u></p> <p>"Dialogforum finder det positivt, at afsnittet "Tilbud og støtte til pårørende" (s. 41), er tilføjet med en indledende beskrivelse af et generelt kursustilbud for pårørende og anerkender, at kurset kan være støttende i nogle overordnet problematikker for pårørende. Dialogforum ser dog nogle åbenlyse begrænsninger i den vidensdeling og støtte, som pårørende til borgere med psykisk funktionsnedsættelse kan få med fra det. Dialogforum finder det bekymrende, at der stadig ikke fokuseres på systematisk og kvalificeret pårørendeinddragelse. Det er paradoksalt, når det er velkendt, at pårørende ofte er god ressource samt samfundsøkonomisk besparende, hvilket burde indtænkes i borgerens recoveryproces der, hvor det er hensigtsmæssigt. Det bliver blot mere paradoksalt af, at samtlige individ- og gruppebaserede</p>	<p>Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.</p>

	<p>støtteindsatser nævner støtte til at (gen)skabe kontakt til familie og andet netværk. Der er dog heller ikke i år tegn på, at Socialforvaltningen vil prioritere pårørendevejledere, da man må forvente, at det i så fald ville fremgå af kvalitetsstandard, som minimum som en ydelse, der var ved at blive iværksat, hvilket vi har set med andre indsatser, der var på tegnebrættet."</p>	
Dialogforum	<p>"Desværre ser Dialogforum en klar sammenhæng mellem de redaktionelle opdateringer, tilpasninger og upræcise præciseringer af ydelserne beskrevet i kvalitetsstandard, som alle har den konsekvens, at der skabes et større fortolkningsrum i visitationen. Besparelser hentes ved at begrænse den enkeltes ret til relevant hjælp og støtte, og som yderligere gør det svært at få medhold i en eventuel klage. Altså præcis det modsatte som er kvalitetsstandardens formål. Og det er svært ikke at se en sammenhæng mellem kvalitetsstandardens stadig større begrænsninger for at kunne klage, og modstand mod at ansætte pårørendevejleder."</p> <p>"Dialogforum finder det misvisende, når Borgercenter Voksne kalder nogle af ændringerne for redaktionelle opdateringer og små sproglige tilpasninger, eftersom disse kan få stor betydning for det serviceniveau, der møder borgerne og ikke mindst Dialogforums målgrupper."</p> <p>"Dialogforum har svært ved at se berettigelsen til at gå ud i pressen efter det indgået budgetforlig og kalde det "et historiske løft af socialområdet" og vil i stedet afslutningsvist opfordre politikerne til at tage ansvar og ejerskab for de politiske besluttede serviceforringelser."</p>	<p>Socialforvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.</p> <p>Det er Socialforvaltningens vurdering, at ændringerne ikke har betydning for serviceniveauet. Socialforvaltningen har imødekommet, de steder i kvalitetstandard, hvor Dialogforum har forespurgt en præcisering ift. serviceniveau.</p>

Markeres med grønt hvis ændringsforslaget imødekommes eller tages til efterretning.