

Folkeoplysningsudvalgets idrætsrepræsentanter:

Søren Hemmingshøj

Asger Gaard

Flemming Jensen

Viggo Brøndegaard

**Spørgsmål stillet af Folkeoplysningsudvalgets
idrætsrepræsentanter (Søren Hemmingshøj, Asger
Gaard, Flemming Jensen, Viggo Brøndegaard) den 9.
august 2019 vedr. fordelingen af indendørs
idrætsfaciliteter**

26. august 2019

Sagsnummer
2019-0229209

Dokumentnummer
2019-0229209-2

Spørgsmål 1

Det fremgår af eksempler, at forvaltningen har brugt et princip om, at foreninger der konkret har søgt en tid til et større antal deltagende børn og unge til tidens aktivitet, at de har fået tiden frem for en anden forening, der har angivet et mindre antal deltagere.

Begge foreninger opfylder minimumskravet til deltagerantal jf.

Retningslinjer for Folkeoplysning i København side 68.

Ingen idrætsrepræsentanter, som vi har talt med læser retningslinjerne på den måde, og det er således vor opfattelse, at den anvendte tildelingspraksis ikke er i overensstemmelse med de principper, som er fastlagte ved disse retningslinjer. KFF bedes anwise præcis, hvor i retningslinjerne, at dette princip om prioritering af flere holddeltagere, står beskrevet.

Svar på spørgsmål 1

Det fremgår af indledningen til afsnit 5.5 i Retningslinjer for støtte til folkeoplysning i København, at "Kultur- og Fritidsforvaltningen gennemfører fordelinger med henblik på en optimal fordeling af faciliteterne".

Minimumsgrænsen er netop et minimum: Hvis minimum ikke kan opfyldes, kan en forening som udgangspunkt ikke komme i betragtning til en given facilitet.

Spørgsmål 2

Hvor mange søgte tider har fået afslag jf. ovenstående forvaltningspraksis?

Svar på spørgsmål 2

Sekretariat og Byudvikling
Folkeoplysning og Tilskud
Nyropsgade 3
1602 København V

Kultur- og Fritidsforvaltningen har ikke en oversigt over, hvor mange afslag der er blevet givet.

Kultur- og Fritidsforvaltningen er i gang med at udarbejde en evaluering af fordelingsrunden, hvor tildelingskriterierne bliver evalueret.

Spørgsmål 3

Efterses, at der til samme hold f.eks. kan søges et urealistisk højt antal tider – f.eks. 10 tider ugentligt?

Svar på spørgsmål 3

Kultur- og Fritidsforvaltningen har ikke sat restriktioner for, hvor mange ansøgninger en forening har kunnet indgive pr. hold.

Foreningerne har haft mulighed for at skrive en kommentar til deres booking, hvor de kunne prioritere deres ansøgninger.

Spørgsmål 4

Hvad er status på de klager over fordelingen, som foreningerne har sendt og ønsker svar på? Hvor stor en del er besvaret?

Svar på spørgsmål 4

Kultur- og Fritidsforvaltningen har i forbindelse med fordelingen af indendørsfaciliteter 2019-2021 modtaget 12.624 ansøgninger fra 643 foreninger.

Efter fordelingen har forvaltningen modtaget 261 henvendelser, hvoraf 91 er klager fra 42 foreninger.

Forvaltningen mangler at besvare 13 klager.

Spørgsmål 5

I hvilket omfang ift. modtagne klager, er der truffet en ny afgørelse? Er forvaltningen i gang med at omgøre flere fordelinger?

Svar på spørgsmål 5

Kultur- og Fritidsforvaltningen betragter tildeling af tid som en begunstigende forvaltningsakt.

Forvaltningen kan derfor ikke umiddelbart træffe nye afgørelser eller omgøre sine egne beslutninger.

Forvaltningen er i dialog med flere foreninger om dels bytning af tider, dels muligheder i forbindelse med resttider.

Spørgsmål 6

Et eksempel viser, at folkeoplysningsloven § 21 stk. 3 ikke synes fulgt. Den påpeger, at en forenings børne- og ungeaktivitet skal prioriteres før en aftenskoles aktivitet. Læser forvaltningen loven på den måde?

Svar på spørgsmål 6

Forvaltningen læser det, der står i folkeoplysningslovens § 21, stk. 3, nr. 1 – "Aktiviteter for børn og unge" – som aktiviteter for børn og unge: Uanset hvilken type folkeoplysende forening, der udbyder dem.

Spørgsmål 7

Jf. ovenstående - I hvor mange tilfælde er aftenskoleaktiviteter blevet prioriteret over foreningers børne- og ungeaktiviteter på konkrete tider?

Svar på spørgsmål 7

Forvaltningen bekendt er voksenundervisning, jf. folkeoplysningslovens § 21, stk. 3, nr. 2, ikke blevet prioriteret over aktiviteter for børn og unge, jf. folkeoplysningslovens § 21, stk. 3, nr. 1.

Spørgsmål 8

I retningslinjerne side 68 omtales principper for om en facilitet kan være særligt egnet til en aktivitet. Og desuden at aktiviteter hele året prioriteres højere end en begrænset del af året. Antag at en håndboldklub og en fodboldklub begge med børn og unge søger samme tid i en håndboldhal. Hvordan vil forvaltningen bruge principperne her?

Svar på spørgsmål 8

Københavns Kommune råder ikke over dedikerede håndboldhaller, men idrætshaller der kan anvendes til f.eks. håndbold, basketball, volleyball, floorball, fodbold, badminton, tennis m.m.m. Forvaltningen vil i udgangspunktet (alt andet lige), som det fremgår af Retningslinjer for støtte til folkeoplysning i København, vurdere om faciliteten er særligt egnet til den pågældende aktivitet, og i hvor stor en del af året faciliteten vil blive brugt.

Spørgsmål 9

Opfatter forvaltningen Nørrebro Boldklub, som en forening med børn og unge?

Svar på spørgsmål 9

Folkeoplysningsloven nævner "børn og unge under 25 år". Gruppen "børn og unge" er ikke herudover defineret nærmere. Nørrebro Boldklub havde ved Folkeoplysningsudvalgets [behandling af ansøgninger om tilskud for 2019](#) 26 medlemmer under 25 år. Nørrebro Boldklub er en forening med børn og unge.

Spørgsmål 10

Opfatter forvaltningen KSI, som en forening med børn og unge?

Svar på spørgsmål 10

Folkeoplysningsloven nævner "børn og unge under 25 år". Gruppen "børn og unge" er ikke herudover defineret nærmere.

KSI havde ved Folkeoplysningsudvalgets behandling af ansøgninger om tilskud for 2019 2.505 medlemmer under 25 år. KSI er en forening med børn og unge.

Spørgsmål 11

Det er velkendt for os idrætsrepræsentanter, at foreninger kan søge mere tid, end de har brug for med sigte på at have en chance for at få blot lidt mere træningstid. Det er almindelig praksis for mange foreninger, og det må også være forvaltningen bekendt fra tidligere. Der er nu en del eksempler på, at nogle foreninger har fået udvidet deres mængde af træningstid rigtigt meget. Vi synes, at det ligger i en vurdering af helheden, at nogle foreninger ikke ved en fordeling tildeles en urealistisk stor mængde ekstra tid i forhold til tidligere. Den tolkning fremgår ikke direkte i retningslinjerne. Men "Hensyn til helheden" er et udtryk, hvor vi forventer at forvaltningen laver nogle ikke nærmere specificerede vurderinger af situationen og historien for hver forening. Det vil kunne modvirke urealistisk høje mængder træningstid tildeles enkelte foreninger, blot fordi de har søgt meget ekstra tid. Hvordan ser forvaltningen på det spørgsmål?

Svar på spørgsmål 11

Forvaltningen er enig i, at de tildelte tider overordnet bør stå i forhold til blandt andet en forenings størrelse og medlemssammensætning. Der vil imidlertid indgå flere hensyn, herunder blandt andet om en facilitet kun er søgt af én forening, om en given forening har haft medlemsfremgang og facilitetsbehovet dermed er øget, om der inden for den givne aktivitet eller forening er et yderligere potentiale m.m.

Venlig hilsen

Mads Kamp Hansen