
From: Viggo Brøndegaard <v.b.n@mail.tele.dk>
Sent: 9. august 2019 09:27
To: Lars Eisenhardt; Marianne Kruckow; Søren Hemmingshøj - DBU København; 'Kåre Emtoft'; Jakob Stenspil Olsen; Klaus Petersen
Cc: Mads Kamp Hansen
Subject: Re: Referencegruppe - booking
Attachments: Spørgsmål til KK fordeling 2019-3.pdf

AppServerName: kkedoc4
DocumentID: 2018-0142630-7
DocumentIsArchived: -1

Hej Lars og Marianne

Tak for indkaldelsen.

Idrætsgruppen i FOU var samlet til et møde i aftes, for at få diskuteret en række klager over fordelingen af tider, som vi har modtaget og er blevet bekendt med. Det har resulteret i vedlagte dokument, hvor vi stiller 11 spørgsmål.

Jeg håber, at i vil kunne besvare de spørgsmål til mødet i Referencegruppen på mandag.

Med venlig hilsen
Viggo

Den 08-08-2019 kl. 10:20 skrev Lars Eisenhardt:

Lars Eisenhardt har inviteret dig til Referencegruppe - booking

Titel: Referencegruppe - booking
Sted: HNG 3N Mødelokale 2(Lokationer\Hans Nansens Gård\HNG 3. Sal)
Tidspunkt: 12. august 2019 kl. 09:00 - kl. 12:00
Arrangør: Lars Eisenhardt <CX0V@kk.dk>

Kære alle, Som aftalt får I her kalenderinvitation til næste møde i referencegruppen. Punkter til overvejelse fremsendes inden sommerferien. Med venlig hilsen Lars Eisenhardt Specialkonsulent Folkeoplysning og Tilskud

Beskrivelse: _____ KØBENHAVNS KOMMUNE Kultur- og Fritidsforvaltningen Sekretariat og Byudvikling Gyldenløvesgade 15, 2. sal 1600 København V Mobil 5182 5971 E-mail cx0v@kk.dk <mailto:cx0v@kk.dk> EAN 5798009780515

Vedhæftede filer:
Kommentar:

Marianne Kruckow <CA3Q@kk.dk>
Søren Hemmingshøj - DBU København <shem@dbukoebenhavn.dk>

Deltagere: 'Kåre Emtoft' <ke@fofkbh.dk>
Viggo Brøndegaard <v.b.n@mail.tele.dk>
Jakob Stenspil Olsen <J23X@kk.dk>

Klaus Petersen <KCIU@kk.dk>

Mads Kamp Hansen <madska@kk.dk>

ML HNG 3N Mødelokale 2 <ML_HNG_3N_Moedelokale2@okf.kk.dk>

Tilhørende
link:



Virusfri. www.avast.com

Spørgsmål til facilitetsfordeling i KK juni 2019

Indhold

Spørgsmål til facilitetsfordeling i KK juni 2019	1
Spørgsmål fra folkeoplysningsudvalgets idrætsrepræsentanter	1
Baggrund	2
Eksempel Idrætsforeningen Krumspring og FitforKids.....	3
Sekundære forhold	3
Eksempel Idrætsforeningen HKG og AH Sport.....	5
Sekundære forhold	5
Eksempel GymKøbenhavn – Gymnastik og scenekunst.....	6
Eksempel Dansene Dynamisk Verden Skole	6
Eksempel Københavns Håndboldklub	7
Eksempel FOF København	9

Spørgsmål fra folkeoplysningsudvalgets idrætsrepræsentanter

1. Det fremgår af eksempler, at forvaltningen har brugt et princip om, at foreninger der konkret har søgt en tid til et større antal deltagende børn og unge til tidens aktivitet, at de har fået tiden frem for en anden forening, der har angivet et mindre antal deltagere. Begge foreninger opfylder minimumskravet til deltagerantal jf. Retningslinier for Folkeoplysning i København side 68.

Ingen idrætsrepræsentanter, som vi har talt med læser retningslinjerne på den måde, og det er således vor opfattelse, at den anvendte tildelingspraksis ikke er i overensstemmelse med de principper, som er fastlagte ved disse retningslinjer. KFF bedes anvis præcis, hvor i retningslinjerne, at dette princip om prioritering af flere holddeltagere, står beskrevet.

2. Hvor mange søgte tider har fået afslag jf. ovenstående forvaltningspraksis?
3. Efterses, at der til samme hold f.eks. kan søges et urealistisk højt antal tider – f.eks. 10 tider ugentligt?
4. Hvad er status på de klager over fordelingen, som foreningerne har sendt og ønsker svar på? Hvor stor en del er besvaret?
5. I hvilket omfang ift. modtagne klager, er der truffet en ny afgørelse? Er forvaltningen i gang med at omgøre flere fordelinger?

6. Et eksempel viser, at folkeoplysningsloven § 21 stk. 3 ikke synes fulgt. Den påpeger, at en forenings børne- og ungeaktivitet skal prioriteres før en aftenskoles aktivitet. Læser forvaltningen loven på den måde?
7. Jf. ovenstående - I hvor mange tilfælde er aftenskoleaktiviteter blevet prioriteret over foreningers børne- og ungeaktiviteter på konkrete tider?
8. I retningslinjerne side 68 omtales principper for om en facilitet kan være særligt egnet til en aktivitet. Og desuden at aktiviteter hele året prioriteres højere end en begrænset del af året. Antag at en håndboldklub og en fodboldklub begge med børn og unge søger samme tid i en håndboldhal. Hvordan vil forvaltningen bruge principperne her?
9. Opfatter forvaltningen Nørrebro Boldklub, som en forening med børn og unge?
10. Opfatter forvaltningen KSI, som en forening med børn og unge?
11. Det er velkendt for os idrætsrepræsentanter, at foreninger kan søge mere tid, end de har brug for med sigte på, at have en chance for at få blot lidt mere træningstid. Det er almindelig praksis for mange foreninger, og det må også være forvaltningen bekendt fra tidligere. Der er nu en del eksempler på, at nogle foreninger har fået udvidet deres mængde af træningstid rigtigt meget. Vi synes, at det ligger i en vurdering af helheden, at nogle foreninger ikke ved en fordeling tildeles en urealistisk stor mængde ekstra tid i forhold til tidligere. Den tolkning fremgår ikke direkte i retningslinjerne. Men ”Hensyn til helheden” er et udtryk, hvor vi forventer at forvaltningen laver nogle ikke nærmere specificerede vurderinger af situationen og historien for hver forening. Det vil kunne modvirke urealistisk høje mængder træningstid tildeles enkelte foreninger, blot fordi de har søgt meget ekstra tid. Hvordan ser forvaltningen på det spørgsmål?

Baggrund

Flere idrætsforeninger har ikke modtaget de samme træningstider som tidligere, og står ret uforstående over for den fordeling, som er foregået i maj-juni 2019. Det har sådan set ikke at gøre med det nye bookingsystem, men om hvordan forvaltningen håndterer retningslinjerne og folkeoplysningsloven ved fordeling af træningstid.

Man kan finde retningslinjerne her:

https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/samlede_retningslinjer_efter_fous_behandling_18.12.03.pdf

Problemer med det nye bookingsystem har desværre forsinket forvaltningens tildeling af tider helt op til start af sommerferien, så behandlingen af fordelingen for forvaltning og foreninger er blevet yderligere forsinket på grund af sommerferien.

DGI Storkøbenhavn har også indsamlet oplysninger, og offentliggjort et notat her:

<https://www.dgi.dk/media/28120/oplevelser-af-bookingproces-og-nyt-bookingsystem-i-kultur-og-fritidsforvaltningen-i-koebenhavn.docx>

Der opremses her nogle eksempler på konkrete fordelinger af træningstider, som er FOU's idrætsrepræsentanter bekendt.

Eksempel Idrætsforeningen Krumspring og FitforKids

Krumspring har ansøgt om næsten alle de tider, som de har haft tidligere. Her har FitforKids fået tildelt 8 af de tider til deres hold. Krumspring har så klaget til forvaltningen den 17-6-2019, og efterfølgende modtaget et svarbrev af 28/6 fra forvaltningen, hvor Krumspring ikke har fået medhold.

Ifølge forvaltningens svar, så har FitforKids fået tider, fordi Krumspring på nogle tider har søgt tid til børnegymnastik hold med 18 børn i en skolegymnaststiksal. Her har FitforKids søgt om tid til hold med 30 børn, 5 unge 19-24 år og 15 voksne over 25 år på hvert hold.

I svaret skrives: ” For at opsummere har alle ændringer hjemmel i Retningslinjer for støtte til folkeoplysning i København, kapitel 5.5 – ang. antallet af børn og unge under 18 år på de pågældende hold. Jeg skal understrege, at FitForKids som beskrevet har fået tilsagn på de nævnte ansøgte tider, fordi foreningen, for de pågældende hold, har angivet en holdsammensætning med et højere antal børn og unge under 18 år.”

Forvaltningen skriver, at de har foretaget dette valg i henhold til de politisk ”vedtagne retningslinjer”. Imidlertid fremgår den praksis IKKE af de retningslinjer. Der står intet om, at hold med flere deltagere har forrang i retningslinjerne. Der er angivet et minimum deltagerantal i retningslinjerne, og det er for en gymnastiksal 10 personer. Det antal er begge ansøgere over, og de står derfor lige på det punkt.

Det virker som om forvaltningen ikke følger de politisk vedtagne retningslinjer, som er offentliggjort overfor folkeoplysningsudvalg og foreninger. Man må derfor spørge hvilke politiske retningslinjer forvaltningen helt præcist følger, når de tildeler tiden til den forening med 30 børn og unge frem for 18 børn og unge?

De fleste der kender lidt til idræt vil vide, at idrætsrepræsentanter i et folkeoplysningsudvalg ikke ville gå ind for den type retningslinjer, for de ville betyde at nogle idrætsgrene altid ville blive foretrukket frem for andre.

Sekundære forhold

En anden sag er mere overordnede og helhedsmæssige vurderinger. Man kan tydeligt se hvor mange medlemmer Krumspring har, og det er ganske mange i forhold til deres tildelte træningstid. Man finder ikke medlemstal for FitforKids offentliggjort i kommunens oplysninger til FOU. De har ikke modtaget aktivitetstilskud, og skal derfor ikke aflægge regnskab. Af hjemmesiden fremgår, at FitForKids modtager tilskud fra en lang række private fonde og kommuner. Så det er tvivlsomt om KK har fået oplysninger om medlemstal og foreningens aktivitet. Det virker i øvrigt ret uprofessionelt at tro på aktivitet for overvægtige børn i en lille skolegymnastiksal med 30 børn, 5 unge og 15 voksne på samme tid. Det er urealistisk.

Ifølge FitforKids hjemmeside er foreningen registreret i KK, men har aktivitet i 21 andre kommuner i hele landet. Der er således 54 tider i alt svarende til 54 hold i alt i Danmark og heraf er 10 hold i KK. Grunden til, at andre kommuner tillader aktivitet i deres lokaler fra en ”udenbys” forening skal ses på baggrund af en særregel i folkeoplysningsloven, § 5 stk.7.

Undersøger man de 10 tider ugentligt i forhold til KKs bookingsystem i foråret 2019 så kan man sige følgende: FitforKids er her tildelt i alt 11 tider med 13,5 timer. Dertil kommer

sandsynligvis 3 tider med 3,75 timer, som ikke er registreret i BRND med tid i Prismen og Nørrebrohallen. FitForKids angiver, at have to hold på Kildevældsskolen, men er ikke tildelt tider på den skole. Desuden har foreningen reserveret tid på en del skoler, som ikke står angivet i deres holdoversigt og hvor man må formode, at tiderne ikke er brugt. Det drejer sig 6 tider på Kirsebærhavens Skole mandag, Vibehus Skole lørdag, Blågårds Skole lørdag, Bellahøj Skole lørdag, Husum Skole mandag, og Holbergsskolen onsdag. Samlet set kan man sige, at de realistisk set har brug 8 tider ugentligt med 9,75 timer i foråret, og har haft tildelt 17,25 timer i foråret.

FitForKids er medlemmer af DGI og opgiver derfor medlemstal til CFR-registeret, og her angives for 2018 et medlemstal på 691 medlemmer og heraf er 475 i aldersgruppen 0-18 år, men som således dækker over aktivitet i mange kommuner. Det svarer til et gennemsnitligt medlemstal pr. hold på 8,8 børn og unge. I øvrigt har foreningen haft et jævnt stigende medlemstal uden store udsving med 245 medlemmer i 2012 til 691 i 2018.

Idrætsforeningen Krumspring har ifølge CFR 1497 medlemmer i 2018 og heraf er 1205 børn og unge 0-18 år. De har ugentligt fået tildelt 66 tider med 77 timer. Det svarer til et gennemsnit på 23 deltagere pr. hold. De har i øvrigt også haft et stigende medlemstal, hvor de i 2012 havde 720 medlemmer.

Ifølge KKs foreningsportal har FitForKids nu fået tildelt ugentligt 37 tider med i alt 43 timers træningstid for den kommende 2 års periode. Det er ca. 4 gange den aktivitet, som man må forvente, at de har haft i foråret. Det er især gået ud over idrætsforeningen, Krumspring med beviseligt stort medlemstal, som har fået frataget 8 tider. Det svarer til 184 medlemmer mindre. Desuden er flere af tiderne frataget midt i samlede aftentider, så instruktører reelt må vente på at FitForKids bliver færdige, så de kan fortsætte med andre hold.

Det er her meget svært at se, at forvaltningen her har taget hensyn til "helheden".

Det kan i øvrigt se ud som om, at FitForKids har søgt mange tider til SAMME hold, og har fået det. Er det korrekt – og hvor mange tider til samme hold? Er det legitimt kun at oprette holdtyper i systemet og gentage holdet til mange bookninger?

Gymnastikforeningen ODK Nord har haft én oplevelse med FitForKids i 2015-16 på Kildevældsskolen. Ved kommunens tildeling i 2015 overtaler/tvinger kommunen ODK til at afgive én tid til FitForKids tirsdag kl. 17-18. FitForKids har haft talt med borgmesteren, fortæller Sussanne Pedersen fra KFF. Efterfølgende observerer ODK, at FitforKids ikke begynder at bruge deres tid i efteråret og kontakter Susanne Pedersen pr. telefon. Hun vil ikke gå ind i sagen, men opfordrer ODK til selv at kontakte FitForKids. Det gør ODK, men FitForKids vil ikke afgive tiden og fortæller, at de snart kommer til at bruge den. Vi giver den oplysning videre til KFF og venter yderligere. Først ultimo januar 2016 begynder FitForKids at bruge tiden, og med 2 deltagere. De fortsætter så med det antal sæsonen ud. I April 2016 skriver ODK en e-mail til forvaltningen om den observation. Men det er som om KFF overhovedet ikke reagerer i forhold til de input ODK giver, at FitforKids reelt kan være en meget aktivitetssvag forening, der muligvis råder over alt for meget træningstid, som de bruger ineffektivt.

Det skal i øvrigt bemærkes, at forvaltningen i foråret 2014 foretog en større undersøgelse af næsten alle skolegymnastiksales brug til foreningsaktiviteter. Det må i den forbindelse være ret let at finde frem, hvor meget tid som FitForKids havde tildelt af træningstid på det

tidspunkt og hvor mange deltagere, som de havde på holdene. Det kan give fornuftige oplysninger om deres reelle aktivitet. Ifølge vore oplysninger havde FitForKids på det tidspunkt fået tildelt 4 tider på skoler med i alt 4,5 timer i kommunen.

Dertil skal siges, at det naturligvis er prisværdigt, at en forening som FitForKids tager på sig, at gøre noget for en svag gruppe børn. Men det er ikke i orden, at de får tildelt en stor pulje af træningstid i Københavns Kommune, som de reelt ret sandsynligt ikke bruger effektivt, og på den måde fratager tid fra beviseligt meget effektive almindelige børneaktiviteter.

Man kan ikke bebrejde FitForKids, at de har søgt meget træningstid. Dels kan man som forening have erfaring for i flere tidligere tilfælde ikke at have fået en ønsket træningstid af kommunen. På den måde kan en forening bedre sikre sit fortsatte eksistens ved at søge flere tider end nødvendigt, og det er en praksis, som flere foreninger benytter sig af. Problemstillingen her er, at forvaltningen tilsyneladende ikke længere undersøger, om den samlede mængde tildelt tid er fornuftig i sin vurdering af hensyn til helheden.

Eksempel Idrætsforeningen HKG og AH Sport

Idrætsforeningen HKG er en idrætsforening for børn- og unge i KK. AH Sport er en aftenskole, som også har aktiviteter for børn- og unge, men som ikke bruger visitkortordningen. Så AH Sport er en ”ren” aftenskole.

AH Sport har fået tildelt en tid på Blågårds Skole, som HKG også har søgt og har haft i mange år. AH Sport har ikke haft tid på Blågårds Skole i sæson 2018-19 – det fremgår bl.a. af BRND belægningskalender.

Der er i øvrigt nogle lokale forhold på skolen, som gør, at HKG bruger begge gymnastiksale samtidigt, hvor de har gymnastikredskaber slæbt ud og sat op i den ene sal, mens de med et andet hold opvarmer i den anden sal. Det har at gøre med hvordan gymnastikredskaber aktuelt er opbevaret på den skole. Langt hovedparten af de redskaber ejes og vedligeholdes i øvrigt af HKG. HKG anfører, at KFF inden fordeling er blevet gjort tydeligt opmærksom på disse lokale forhold, men det virker som om, at KFF overhører den slags.

KFF begrundet afslag til HKG med ”hensynet til helheden i foreningen” – og det må sandsynligvis være helheden i AH Sport. HKG har efterfølgende klaget over den afgørelse, men har efterfølgende ikke modtaget svar på klagen.

Ifølge folkeoplysningsloven § 21 stk. 3, så skal kommunen som førsteprioritet tildele tid til foreninger med børn- og ungeaktivitet og dernæst til aftenskoler. KFFs fordeling synes derfor lovstridig. Loven går selvfølgelig forud for kommunens retningslinjer.

Sekundære forhold

AH Sport er en bemærkelsesværdig aftenskole, der har ganske mange hold med springgymnastik for børn. Aftenskolen ligner en normal gymnastikforening. Ifølge kommunens vedtagne politiske retningslinjer, så kan der gives tilskud til undervisningsløn til motionsgymnastik men IKKE til gymnastik. Ved forespørgsel til kommunen synes den sondring aldrig at være sket af kommunen tidligere. Kommunen går normalt aldrig ind og ser konkret på en aftenskoles aktiviteter, men de får kun en samlet opgørelse for det antal

undervisningslektioner, som har været brugt. Ifølge revisionen af folkeoplysningsloven i 2016 pålægges kommunerne at føre tilsyn med områdets aktivitetsformer.

Eksempel GymKøbenhavn – Gymnastik og scenekunst

GymKøbenhavn er en forening, som tidligere havde navnet, Nou København. Initiativtager er tidligere idrætskonsulent i GymDanmark, Henrik Berthelsen. Foreningen blev stiftet i 2016. Her modtog NOU midler fra udviklingspuljen fra 28-11-2016 til 26-06-2017 på i alt 64.750 kr. Kilde: <https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/Attachments/21994015-30162098-1.pdf>

Ifølge CFR-register, så havde foreningen følgende medlemstal:

År	0-18 år	19+ år	i alt
2016	6	9	15
2017	0	0	0
2018	0	0	0

Det må antages, at indberetninger til kommunen svarer hertil. Foreningen har sandsynligvis haft vanskeligheder med at få tildelt acceptable træningstider. De har så søgt tid en masse steder nu, med håb om blot at få nogle tider. Det er ikke til at finde træningstider, som har været tildelt af KFF tidligere. Det er så tilsyneladende lykkedes, for dem nu, at få tildelt ganske megen træningstid – i alt 36 timer ugentligt fordelt på 13 forskellige træningssteder. Det svarer til omkring 550 medlemmer for en normal gymnastikforening. Det er uklart i hvilket omfang andre foreningers tidligere træningstid har været berørt. Men konkret er HKG blevet frataget én tid på Blågårds Skole.

Det er vanskeligt at se, at denne tildeling også tager hensyn til ”Helheden”. Det forekommer urealistisk for en ny forening at komme i gang igen med så stor ugentlig aktivitet og så mange forskellige steder.

Eksempel Dansene Dynamisk Verden Skole

Foreningen, Dansende Dynamisk Verden Skolen har også tidligere været kaldt CphDance/ElStudio. Hjemmeside: <https://elstudio.dk/>

Ifølge Kommunens tidligere excel-ark og BRND, så synes foreningen at have haft tildelt 72 timer ugentligt 7 forskellige steder. For den kommende sæson er foreningen blevet tildelt 160,5 timer 12 forskellige steder. Det er over en faktor 2 i forhold til tidligere.

I december 2018 er oplyst til folkeoplysningsudvalget, at foreningen har et medlemstal under 25 år på 638 og over 25 år på 510. Det svarer således til gennemsnitligt 15,9 medlemmer pr. time pr. uge.

Det er uklart i hvilket omfang den store stigning i tildelingen er sket på bekostning af andre foreningers ønsker. Men en så kraftig udvidelse af den tildelte tid til en forening ser ikke hensigtsmæssig ud. I hvilket omfang er ”Helheden” blevet vurderet.

Eksempel Københavns Håndboldklub

Situationen med Københavns Håndboldklub har også været diskuteret i KFU. Foreningen har bedt om aktindsigt, og der har været hold møder med Kulturborgmesteren. Når man ser tildelingen, så har foreningen ønsket mere træningstid på grund af medlemsfremgang, men har fået tildelt mindre tid. De har således nu i alt fået tildelt 32 timer mod 34,8 timer tidligere.

Tid er bl.a. i stedet gået til Nørrebro Boldklub, som har søgt tid til Futsal og har fået tid i Ryparken Håndboldhal på tider efter kl. 20. De har nu i alt fået tildelt 21,5 timers indendørstid mod 10,5 time tidligere.

Tid er også gået til Østerbro IF Fodbold i samme hal. Skemaer er vist nedenfor for nuværende fordeling, som er set i BRND bookingsystem. De har nu i alt fået tildelt i alt 31 timers indendørstid mod 19 timer tidligere. I håndboldhal 11 timer mod 3 tidligere.

STED: Ryparken Håndboldhal	2019-2021			Beskrivelse:	Håndboldhal med harpiks		
	Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag	Lørdag	Søndag
08:00 - 08:30							
08:30 - 09:00							
09:00 - 09:30						Boldklubben af 1950 - Fodbold	
09:30 - 10:00							
10:00 - 10:30						Skjold	
10:30 - 11:00						Gymnastik	
11:00 - 11:30						Skjold	
11:30 - 12:00						Futsal	
12:00 - 12:30							
12:30 - 13:00							
13:00 - 13:30							
13:30 - 14:00							
14:00 - 14:30							
14:30 - 15:00							
15:00 - 15:30							
15:30 : 16:00							
16:00 - 16:30						Boldklubben af 1950 - Fodbold	
16:30 - 17:00		Østerbro IF Fodbold	Østerbro IF Fodbold				
17:00 - 17:30			Københavns Håndboldklub			Copenhagen	
17:30 - 18:00	KFUM Håndbold			KFUM Håndbold		Roller Derby	
18:00 - 18:30		Københavns Håndboldklub	KFUM Håndbold				
18:30 - 19:00						Pan Volley og Spirillen Volley	
19:00 - 19:30	Østerbro IF Fodbold	Østerbro IF Fodbold	Østerbro IF Fodbold				
19:30 - 20:00							
20:00 - 20:30	Nørrebro BK Futsal	Nørrebro BK Futsal	Nørrebro BK Futsal	IF Gudrun			
20:30 - 21:00						Copenhagen	
21:00 - 21:30						Roller Derby	
21:30 - 22:00	Copenhagen	IF Gudrun	Københavns Håndbold	Nørrebro BK Futsal			
22:00 - 22:30	Roller Derby						
22:30 - 23:00							

Fordelingen i tidligere sæsoner ser sådan ud jf. det af KFF udsendte excel-ark.

STED: Ryparken Håndboldhal	2017-2019			Beskrivelse:	Håndboldhal med harpiks		
	Mandag	Tirsdag	Onsdag		Torsdag	Fredag	Lørdag
08:00 - 08:30							
08:30 - 09:00							
09:00 - 09:30							
09:30 - 10:00			Skolen i				
10:00 - 10:30		Ældre i	Ryparken		Bjørns	Boldklubben	
10:30 - 11:00		Bevægelse			Internationale	af 1950	
11:00 - 11:30	Bjørns	Østerbro	Ældre i		Skole		
11:30 - 12:00	Internationale		Bevægelse	Skolen i			
12:00 - 12:30	Skole	Bjørns	Østerbro	Ryparken		Boldklubben	
12:30 - 13:00		Internationale			Skolen i	Skjold	
13:00 - 13:30		Skole			Ryparken		
13:30 - 14:00				Bjørns			
14:00 - 14:30				Internationale			
14:30 - 15:00				Skole			
15:00 - 15:30							
15:30 - 16:00							
16:00 - 16:30							
16:30 - 17:00			Københavns				
17:00 - 17:30			Håndbold				
17:30 - 18:00	KFUM Håndbold	Københavns		KFUM Håndbold			
18:00 - 18:30		Håndbold			Østerbro IF		
18:30 - 19:00							
19:00 - 19:30			KFUM Håndbold				
19:30 - 20:00	Københavns	Københavns					
20:00 - 20:30	Håndbold	Håndbold		IF Gudrun			
20:30 - 21:00				Håndbold			
21:00 - 21:30							
21:30 - 22:00	Copenhagen	IF Gudrun	Københavns	Københavns			
22:00 - 22:30	Roller Derby	Håndbold	Håndbold	Håndbold			
22:30 - 23:00							

Der er også en ny fordeling af tid i Svanemøllehallen, men her er ændringerne ikke så store for Københavns Håndboldklub.

Ifølge formanden for Københavns Håndboldklub, Tina Brønd Rasmussen, så er der kommet afslag til dem, som er på baggrund af, at de har søgt tid til et færre antal børn og unge. Dvs. andre foreninger har typisk skrevet 25 deltagere mens Københavns Håndboldklub har skrevet 18 deltagere i ansøgningen.

Her er nogle af de involverede foreningers medlemstal jf. CFR-register.

Københavns Håndbold har brugt ret mange forskellige navne - se her:

<https://www.københavns-håndboldklub.dk/klub/københavns-handboldklub/sider/historien-bag-kg> Så vidt vi kan bedømme, så har de disse medlemstal i 2018:

0-12 år 194
 13-18 år 117
 19-24 år 17
 25-39 år 75
 40-59 år 36
 60+ 15
 i alt 454

I 2017 havde foreningen 347 medlemmer.

KFUM Håndbold er blevet tildelt i alt 33,5 timer i sidste sæson, men har nu fået tildelt 40,5 timer – altså 21 % mere. Foreningen var i 2012 tilmeldt DIF eller DGI og havde da et medlemstal på 324. Siden har de ikke opgivet medlemstal til CFR, og er tilsyneladende ikke medlemmer af disse hovedorganisationer længere. Men til FOU oplyses medlemstal jf. tilskud 2018 til:

0-24 år:	400
25+ år:	99

Nørrebro Boldklub synes at være en voksen indendørsforening. De har disse medlemsta:

0-12 år	0
13-18 år	0
19-24 år	22
25-39 år	86
40-59 år	21
60+	0
i alt	129

I 2017 havde foreningen 113 medlemmer.

Hvordan kan Nørrebro Boldklub være blevet prioriteret over Københavns Håndboldklub? Ifølge retningsliniernes prioritering af grupper, står side 70 nr. 6: ”aktiviteter med voksne i en forening med børn og unge. Ifølge dette skal Københavns Håndbold have forrang for Nørrebro Boldklub.

Østerbro IF har både udendørs og indendørs fodboldaktiviteter. De har øget deres medlemstal fra 706 i 2012 til 1208 i 2018. Men det har ligget ret konstant de seneste 3 år. Medlemstal 2018:

0-18 år:	545
19+:	663

Fodbold er generelt en udendørsidræt, som er inde i en mindre del af året. Ifølge retningslinjerne skal forvaltningen vurdere om stedet er særligt egnet til faciliteten jf. side 68. En håndboldhal er mere egnet til håndbold end til fodbold, som er en udendørsidræt. Desuden vil fodbold typisk anvende tid en mindre del af året. Her er retningslinjerne også tydelige til fordel for håndbold. Men tid er tildelt Østerbro IF til fodbold. Hvorfor?

Eksempel FOF København

FOF nævnte ved sidste møde i FOU's følgegruppe for bookingssystemet, at de havde mistet meget tid.

Når vi kigger på tildelingen i kommunens excel-ark for tidligere sæson, så havde FOF tildelt i alt 734 timer. Når vi ser på fordeling i nye bookingssystem, så er tildelt dem 399 timer. Så når vi ser på tal, så ser vi også en meget betydelig nedgang i den tildelte tid. Vi er dog ikke bekendt med, hvordan de konkrete afgørelser har givet det resultat. Og heller ikke om FOF ikke har søgt flere tider. Tallene er store.