

Bispebjerg: Unikt område med muret byggeri



Renoveringen ses her. Bemærk ny etage



Servitut

Ejendommen har en tinglyst servitut

- På ejendommen må der kun opføres en beboelsesbygning med højst 3 til beboelse indrettede etager (beboelseslag) foruden enkelte kvistværelser, der dog ikke må indrettes til selvstændig beboelse.*



I strid med servitut

Byggetilladelse af 5. februar 2015

Den nye tagetage med 2 selvstændige beboelseslejligheder er ikke i overensstemmelse med byggeservitutens bestemmelser, om at der ikke må indrettes selvstændige beboelseslejligheder i tagetagen (3. sal).

Ejendomsadresse:
Frederiksborgvej 234

Ejendomsnummer:
154688

Det vurderes at den nye tagetage med taghældning fremstår som en egentlig tagetage i lighed med de øvrige ejendomme i servitut området.

Ejendommene matr. nr. 442 Emdrup, København (naboejendom) og matr. nr. 449 Emdrup, København, der begge ligger i byggeservitutens område har fået godkendt selvstændige beboelser i tagetagen, jf. påtegninger lyst henholdsvis 30. april og 7. december 1942.

Center for Bygninger har derfor valgt i den konkrete sag ikke at håndhæve servitutens bestemmelser om at tagetagen ikke må indrettes til selvstændig beboelse, jf. planlovens § 43.

TMF i svar til Byggeklageenheden 18. februar 2019

Vi skal hertil bemærke, at der er tale om et område, der er beliggende i et andet område i Københavns Kommune end klagers ejendom, og at dette område er omfattet af en lokalplan, hvor der bl.a. er fastlagt retningslinjer for etagebyggeriers udformning.

For så vidt angår Frederiksborgvej 234 er der bl.a. lagt vægt på, at der kan meddeles tilladelse til det ansøgte byggeri efter en konkret helhedsvurdering, og at der ikke vil være tale om et vædvanligt forhold.

På baggrund af en konkret vurdering fandt vi, at der kunne gives dispensation fra villaservituten om at indrette tagetagen til beboelse efter planlovens § 43.

Vi skal hertil bemærke, at der ikke er en klagenyndighed i forhold til kommunens beslutninger om at fravige villaservitutterne.

TMF i indstilling til udvalg 13/12 2021

Servitut	at byggeriet er i strid med servitutten.	Forvaltningen vurderer, at det udførte byggeri i tre etager med udnyttet tagetage, er i overensstemmelse med servitutten. Forvaltningen bemærker, at det kun er muligt at regulere antallet af etager og ikke den interne sammenhæng mellem bygningens etager.
----------	--	--

TMF: Servitut er overholdt

TMF indrømmer efter fem år: Der ER dispenseret fra servitut

- d) Servitutadministration og planforhold i øvrigt
En fravigelse af privatretlige servitutter er ikke en afgørelse, der kan prøves i klageinstanserne. Alligevel vil vurderingen skulle omfatte en gennemgang af forvaltningens aktuelle mulighed for at håndhæve servituten i den konkrete byggesag.

I afgørelsen fra 2015 blev det oplyst, at servitutbestemmelse om forbud mod selvstændig beboelse i tagetagen blev **fraveget**, men er det efter Byggeklageenhedens hjemvisning muligt at håndhæve forbuddet i den kommende afgørelse, når servituten allerede er fraveget - også i forhold til andre etageboligbebyggelser i servitutområdet?

Kommissorium til advokat
af 10. februar 2022

Notat af 11. marts 2022

Servituten er overholdt for vidt angår den del der handler om 3½ beboelseslag (tre etager med udnyttet tagetage), men er **fraveget** for så vidt angår den del, der omhandler oprettelse af selvstændige beboelser i tagetagen. Fravigelsen er begrundet i, at det er etageboligbebyggelse i tre etager med udnyttet tagetage - ligesom denne del af bestemmelsen også er fraveget i forhold til andre etageboligbebyggelser i servitutområdet.

Frederiksborgvej 234 er IKKE en udnyttet tageetage, men en fuldt udnyttet tagetage

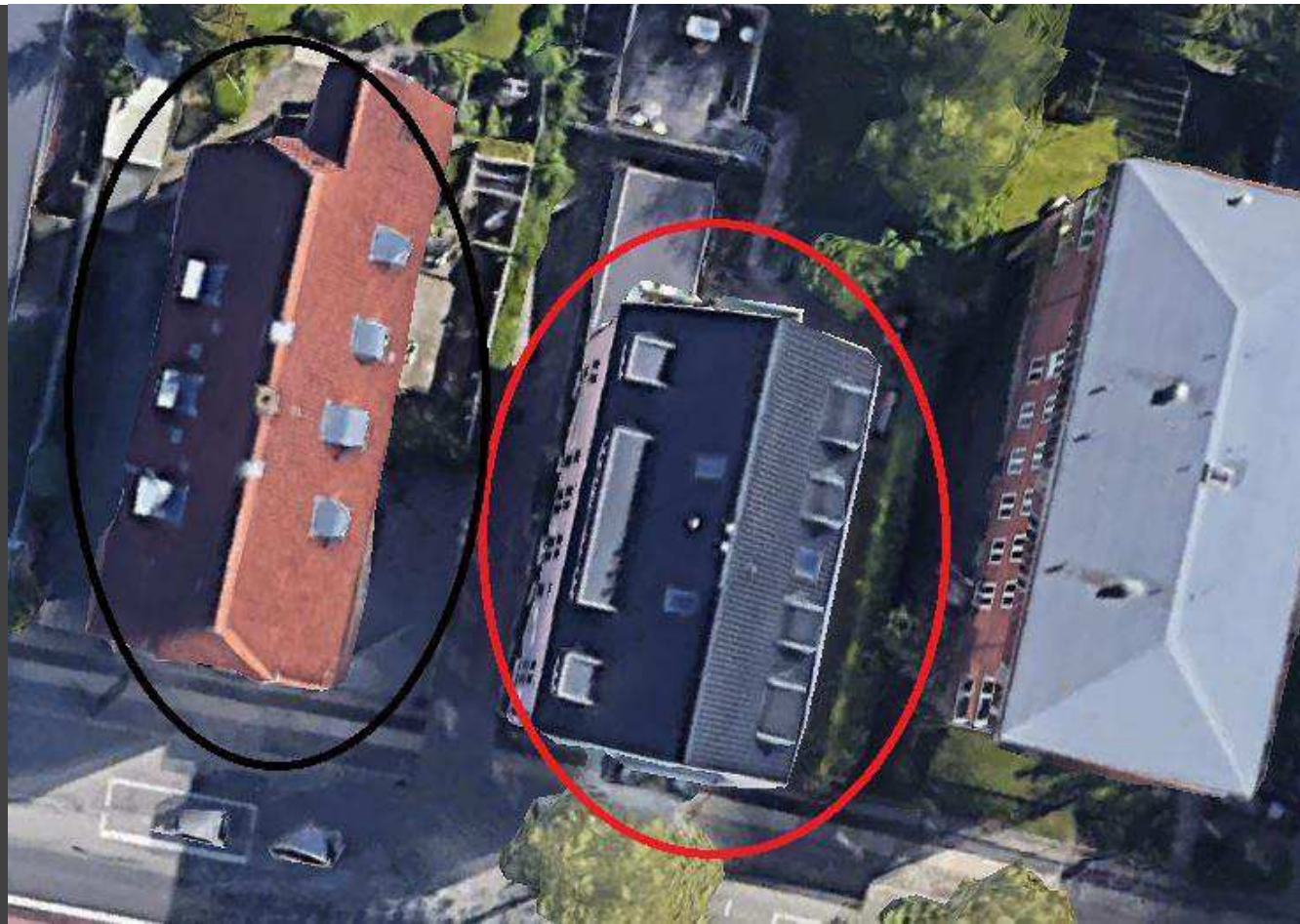


Det er en fuldt udnyttet tageetage

- Efter praksis vurderes det normalt, at når mellem en tredjedel og halvdelen af taget brydes af kviste, eller over dette, vil der klart være tale om en fuld etage.

Kilde: Afgørelse Planklagenævnet: NMK-33-00425 Dato: 12. marts 2012.

Kig på hvor meget kvistene fylder på Frederiksborgvej 234



Bevarings-
værdi

Bevaringsværdi og ydre fremtræden

Bygningens ydre fremtræden	at altaner og store vinduer bør afvises med byggelovens § 6D, stk. 1, som i særlige tilfælde kan bruges til at stille betingelser om en bygnings ydre fremtræden.	Forvaltningen vurderer at vinduer og altaner er tilpasset bygningens arkitektoniske fremtræden. Da hverken ejendom eller område er udpeget med særlige bevaringshensyn, vurderer forvaltningen, at der i sagen ikke er grundlag for at anvende byggelovens § 6D, stk. 1. Klageinstansen har givet forvaltningen medhold heri.
----------------------------	---	---

Bevaringsværdig bebyggelse	at bygningen er vurderet til bevarings-kategori 4 og henviser til, at den ændrede tagform og facadekarakteren ikke er i overensstemmelse med bevaringshensynet eller samstemmende med områdets karakter.	Hverken bygningen eller området er udpeget som bevaringsværdigt i en lokalplan eller kommuneplanen. Det er forvaltningens vurdering, at ombygningen er udført på en måde, hvor bygningen fortsat indgår i områdets bebyggelsesmæssige helhed, men i dag med et arkitektonisk mere tidssvarende udtryk. Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan, og derfor kan forvaltningen ikke kræve en bestemt facadefarve eller facademateriale. Det er ikke givet, at bygninger i bevaringskategori 4 vil blive omfattet af bevaringsbestemmelser i lokalplan eller kommuneplan, som det er tilfældet med bygninger i kategori 1-3.
----------------------------	--	--

Indstilling 13/12 2021

TMFs argumenter for ikke at håndhæve bevaringsværdi

- Der er ikke en arkitektonisk helhed
- Frederiksborgvej 234 skal være udpeget som bevaringsværdig
- TMF kan ikke stille krav til facader og altaner

Alle tre argumenter er forkerte!

Bevaringsværdi håndhæves med byggelovens § 6D, når der ikke er lokalplan

Giver kommunalbestyrelsen mulighed for at stille krav til en bebyggelses ydre udformning i forbindelse med byggesagsbehandling. § 6 D, stk. 1, kan bruges til at stille betingelser i forbindelse med udstedelse af en byggetilladelse, men også til at nægte en byggetilladelse.

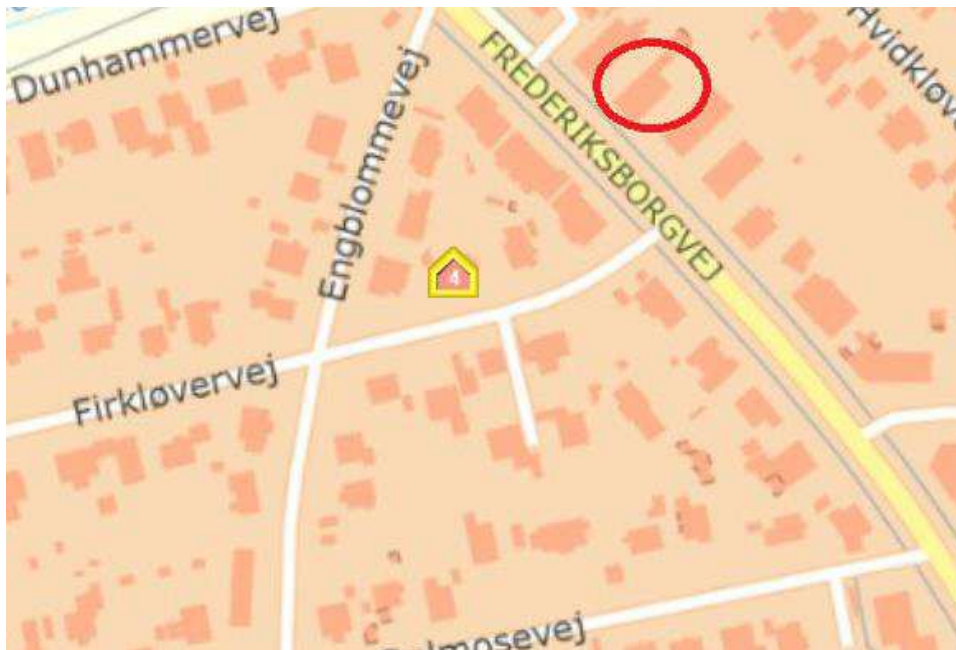
Frederiksborgvej 234 er bevaringsværdig

Frederiksborgvej 234 har SAVE-værdi 4, som er høj bevaringsværdi fordi:

‘Københavns Kommune har valgt i praksis at vurdere kategori 4 på linje med 1, 2 og 3, når SAVE-vurderingerne bruges i byggesags- og lokalplanbehandlingen’ (Kommuneplan 2011)

‘Københavns Kommune har valgt i praksis ud over kategori 1,2 og 3, at foretage en vurdering af bygninger i kategori 4, når SAVE-registreringen bruges i byggesags- og lokalplanbehandlingen’ (Kommuneplan 2019)

SAVE-værdi 4: I praksis høj bevaringsværdi Firkløvervej 6 (ikke udpeget som bevaringsværdi)



@@

Sagsnummer:
500235-001

eDoc:
2015-0007073

Matrikelnummer:
78 EM, Kbh.

Ejendomsadresse:
Firkløvervej 6

Ejendomsnummer:
138828

Hej Rico Lundquist

Vedr. din ansøgning om etablering af kvist,
Firkløvervej 6, sagsnr. 500235.

Vi har modtaget jeres ansøgning fra 19. december 2014 om at
etablere en kvist på jeres hus.

I forbindelse med sagsbehandlingen er vi blevet opmærksomme på
følgende:

Ejendommen har en saveværdi 4, hvilket i Kommuneplanen betegnes
som en bevaringsværdi ejendom.

Det er vores vurdering at den viste kvist fremstå meget dominerende
på tagfladen. Derudover er den ikke tilpasset nordfacadens øvrige
geometri.

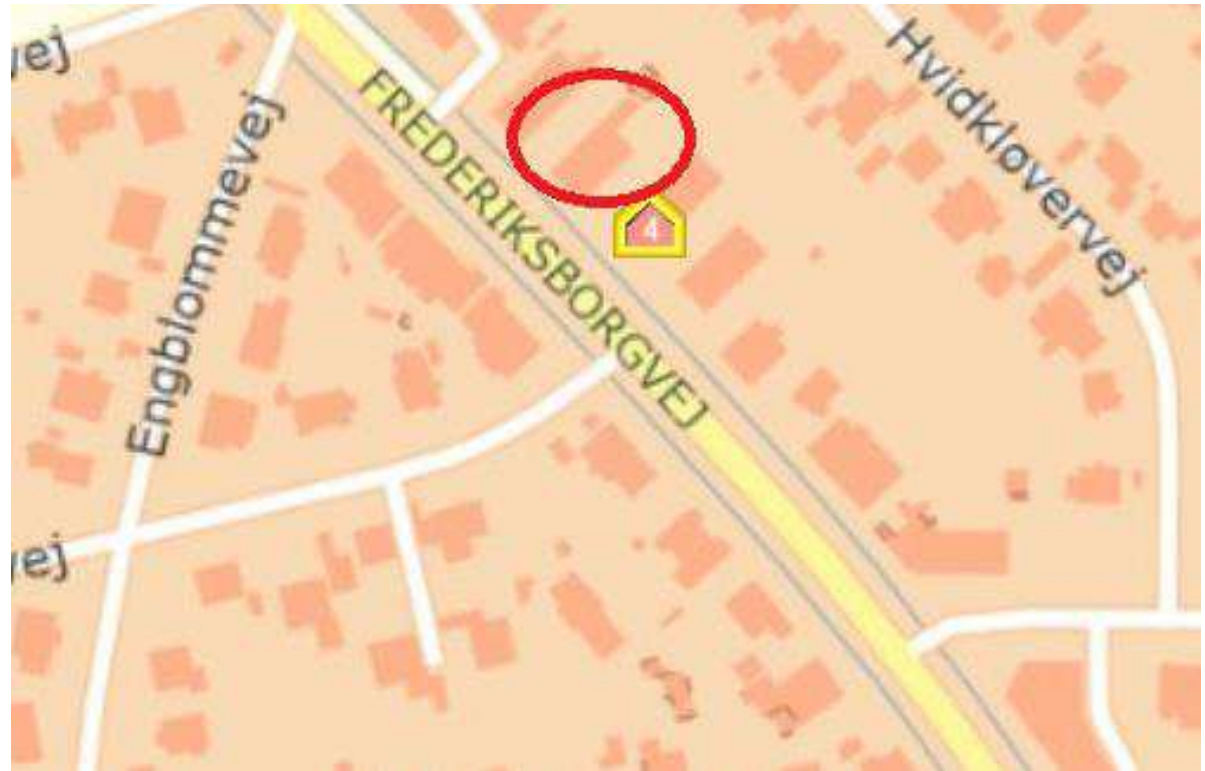
Vi anbefaler at I reducerer størrelsen så den har samme højde og
bredde som vinduet neden for i stueetagen (3 fag og samme højde som
vinduet i stueetagen).

I bedes fremsende ovenstående inden for 4 uger – uploades via
www.bygogmiljo.dk

Tina Lüders Benson

Center for Bygninger
Byggetilladelser Nord

Naboejendom Frederiksborgvej 232 fik nye altaner i 2013 – har også SAVE-værdi 4



Her sagsbehandlingen af naboens altan-sag i 2012/2013 (ikke udpeget som bevaringsværdig)

Jeres anmodning om at fravige stk. 3 og 4, hvor det er forudsat, at altanværn placeres på altanbund og at altanbund lukkes med hvid plade, hvor vi i følge jeres opfattelse detailregulerer altanernes udformning, kan **ikke** imødekommes.

Forholdet er omfattet af byggelovens § 6 D.

Bebyggelsen har ifølge bydelsregistreringen for Bispebjerg middel bevaringsværdi (skalatrin 4), som administreres som høj bevaringsværdi.

Kvarteret har et grønt præg og er præget af blandet villa og etageejendomme i 3 etager fra 30'erne.

Kvarterets altaner er typisk for denne periode og virker fint integrerede i bebyggelserne.

Den konkrete bebyggelse består af 2 stokke placeret vinkelret på Frederiksborgvej, anlagt som parkbebyggelse med synlige altaner set fra Frederiksborgvej.

Vi har vurderet, at etablering af altaner som ansøgt, med ubehandlede bunde i aluminium monteret mørkmaledede værn, delvist monteret på bundens sider vil være skæmmende for de konkrete ejendomme og bryde sammenhængen med de øvrige stokkebebyggelser mod Frederiksborgvej, der er opført i samme periode.

Baggrund for byggetilladelsen

Sagen har herfra af hensyn til Byggelovens § 6 D, om bebyggelses ydre fremtræden, været forelagt Center for Byggeris æstetiske rådgiver, der oplyser:

Den 10. april 2012 blev der i Center for Bydesign afholdt møde med ~~et~~ stadsarkitekt Tina Saaby samt arkitekt Jens Jacob Bierring vedrørende etablering af 12 altaner fra stueetagen til 2. sal. I ønskede at de nye altaner skulle udføres med en dybde på 150 cm. Center for Bydesign gjorde klart opmærksom på, at det ikke kunne godkendes med den store altandybde, men at vi kunne acceptere en maksimal altandybde på 110 cm.

Dette blev herfra der den 13. oktober 2012 givet et afslag med en uddybende begrundelse.

Vi kan godkende opsætning af 10 altaner og 1 trappeudgang til haveanlæg, når de ovenfor i stk. 2-4 anførte betingelser.

Et år efter naboens altansag får Frederiksborgvej 234 lov til at sætte denne altan op - på baggrund af to linjers ansøgning fra arkitekt



Samtlige vinduer på nær opgangsvinduerne udskiftes til ny der i proportionering nøje svarende til eksisterende men med optimerede energiegenskaber.

Alle ny vinduer flyttes ud i flugt med den nye facade.

På nordfacaden etableres der balkoner fra de ny lejligheds køkken/opholdsrum.

Grundet bygningens indretning og trappens geometri vil det være forbundet

TMF misinformerer om byggelovens §6D

ret bygningen i forhold til omgivelserne/området. Forvaltningen har konkluderet, at hverken bygningen eller området har en sådan særlig karakter, at § 6D kan bringes i anvendelse. Der er herved lagt vægt på de

Svar: Stadsarkitekten har forholdt sig til æstetik (dvs. pudset/malet mur på bygning). Efter stadsarkitektens opfattelse var dette ikke er sædvanlig for området/i overensstemmelse med egenarten.

Notat 11. marts 2022

forskelligartede og varierede bebyggelser i nærområdet, som netop ikke har et karakteristisk helhedspræg. Derfor er der ikke lovmæssigt grundlag for æstetisk regulering med byggelovens § 6D, stk. 1. Forvalt-

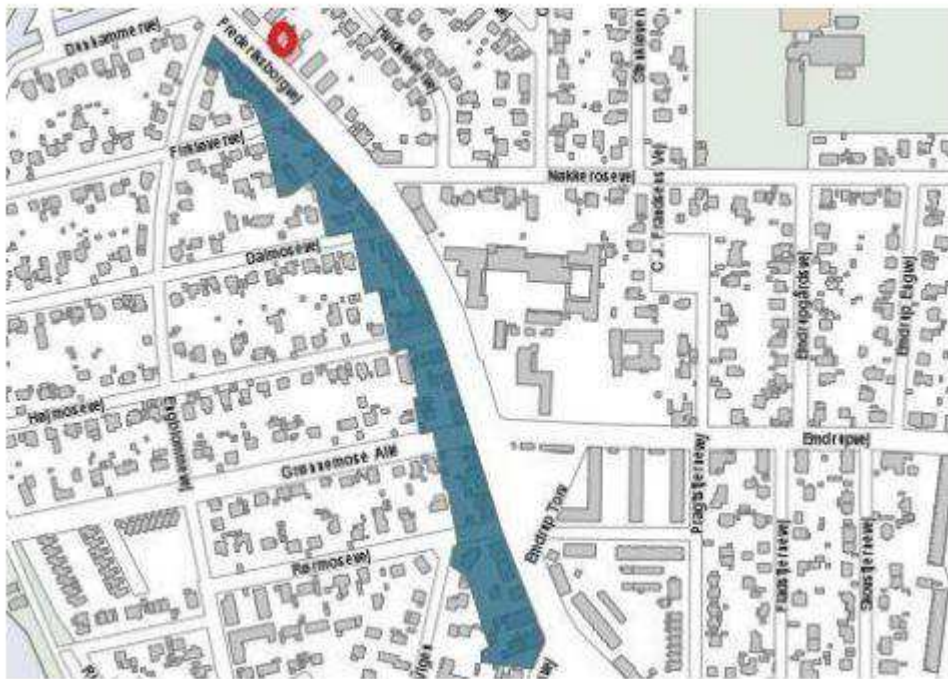
Begge dele kan ikke passe

- TMF skriver: Området har forskelligeartede og varierede bygninger og derfor ikke noget helhedspræg!
- Stadsarkitekt siger: Frederiksborgvej 234 passer ikke til helheden.

Med andre ord: Der må være en helhed!

Der er en helhed: Lokalplan Højmoselvej II

I lokalplanens afsnit 'Bebyggelsens ydre fremtræden' §6 stk. 2 står der: 'Bebyggelse skal overvejende opføres i **blank mur i røde eller gule sten** og efter Magistratens skøn være **samstemmende med omgivelserne og områdets karakter**'



Vejledning til Byggelovens §6D

- Bestemmelsen kan anvendes til at regulere bygningens ydre udformning. Bygningens ydre udformning består af mange forskellige forhold, og bestemmelsen kan derfor blandt andet anvendes til at sikre **ensartede facader** i et område ved at stille krav om en gesimshøjde, **materialevalg** eller taghældning, **nægte opsætning af altan** samt stille krav om mindre eller større bygningshøjde, end bygherre ønsker.

Bygget uden gyldig
byggetilladelse

Byggetilladelse 5. februar 2015

Til ejendommens ejer
c/o H. C. Rørdam ark maa
Løgstørgade 2
2100 København Ø

5. februar 2015

Sagsnummer:
479035-003

eDoc:
2014-0083426

Matrikelnummer:
443 EM, Kbh.

Ejendomsadresse:
Frederiksborgvej 234

Ejendomsnummer:
154688

BYGGETILLADELSE

Vi har modtaget dit brev fra den 18. december 2014 med supplerende oplysninger modtaget den 12. januar 2015, hvor du søger om tilladelse til at indrette 2 nye beboelseslejligheder i en ny tagetage på adressen Frederiksborgvej 234. Dermed hæves tagkonstruktionen med ca. 5,5 meter. Pulterrum etableres i kælder. Samtidig søger du om etablering af 2 stk. altaner. Altaner etableres i gavltrekanter på hhv. øst og vest facaden, samt at etablere et hævet opholdsareal over et eksisterende tilkørselsareal, der fremtidigt anvendes til 3 parkeringspladser.

Lejligheden på 3. sal tv. udgør 78 m² og består af 1 køkken/alrum, 1 værelse og 1 wc-baderum.

Lejligheden på 3. sal th. udgør 78 m² og består af 1 køkken/alrum, 1 værelse og 1 wc-baderum.

Ansøgningen er behandlet i henhold til bestemmelserne i Bygningsreglement 2010 (BR10) og byggeservitut pålagt ved deklaration, lyst 19. juli 1920.

Vi giver tilladelse.

Tidsfrist

Denne byggetilladelse gælder 1 år, jf. byggelovens § 16, stk. 7. Arbejdet skal derfor være påbegyndt inden 1 år fra denne byggetilladelses dato. Er arbejdet ikke påbegyndt indenfor denne tidsramme, må der indhentes en ny godkendelse med nyt forskriftsmæssigt ansøgningsmateriale og fuldmagt fra ejendommens ejer, da sagen betragtes som bortfaldet.

Center for Bygninger Byggetilladelser Nord

Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

Kundecenter
Njalsgade 13
2300 København S

Telefon
33 66 33 66

Direkte telefon
33 66 52 00

Bygherre beder om udsættelse

Fra: Søren Stærmose [<mailto:sst@spacefab.dk>]

Sendt: 5. februar 2016 13:06

Til: Lone Hillbrandt; TMFKP-BA CBY Bygninger

Emne: Sagsnummer 4790335 Frederiksborgvej 234

Til Lone Hillbrandt

Vedrørende sagsnummer 4790335 Frederiksborgvej 234, Matrikel 443EM Kbh.

På vegne af ejendommens ejer og bygherre søges der om forlængelse af den tildelte byggetilladelse af 5. Februar 2015.

Der søges om forlængelse for påbegyndelse af byggeriet på minimum 6 måneder.

Med venlig hilsen

Søren Stærmose

ARKITEKT MAA

SPACEFAB:ARKITEKTER

NJALSGADE 23, PAKHUS 3

2300 KØBENHAVN S

DENMARK

T: +45 39653300

M: +45 26365080

S: soeren-staermose

E: SST@SPACEFAB.DK

TMF afviser at forlænge byggetilladelse

Spacefab Arkitekter
att.: Søren Stærmosé
Njalsgade 23, Pakhus 3
2300 København S

Afslag på forlængelse af byggetilladelse

Vi har modtaget din mail fra den 5. februar 2016. Du søger om forlængelse for påbegyndelse af byggeriet på Frederiksborgvej 234, jf. byggetilladelse af 5. februar 2015.

Som det fremgår af byggetilladelsen, gælder denne 1 år, jf. byggelovens § 16, stk. 7 (nu byggelovens § 16, stk. 13). Arbejdet skal derfor være påbegyndt inden 1 år fra byggetilladelses dato. Er arbejdet ikke påbegyndt indenfor denne tidsramme, må der indhentes en ny godkendelse med nyt forskriftsmæssigt ansøgningsmateriale og fuldmagt fra ejendommens ejer, da sagen betragtes som bortfaldet.

Bestemmelsen i byggeloven har til formål at sikre, at der ikke opføres byggeri, som ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning. Gældende lovgivning omfatter ikke alene byggelovgivningen, men ligeledes anden lovgivning.

En byggetilladelse kan således ikke blot forlænges efter udløbet af 1 års fristen. I de tilfælde, hvor byggeriet ikke er påbegyndt inden 1 år fra tilladelsens dato, skal der ansøges om en helt ny byggetilladelse, hvilket forudsætter, at eventuelle nye byggeforskrifter overholdes.

11. februar 2016

Sagsnummer:
479035-004

eDoc:
2014-0083426

Matrikelnummer:
443 EM, Kbh.


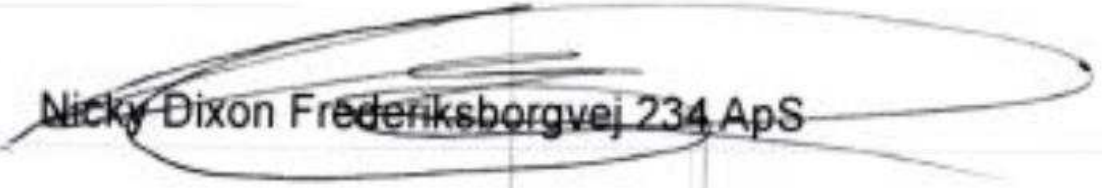
Ejendomsadresse:
Frederiksborgvej 234

Ejendomsnummer:
154688

**Center for Bygninger
Byggetilladelser Nord**

Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

Bygherre laver tilbagedateret påbegyndelse

Byggearbejdet agtes påbegyndt den:	01-02-2016	og vil blive udført af:
Navn:		
Adresse:	Møllesøe Gruppen ApS Sdr. Tangvej 18 2791 Dragør	
Telefon om dagen:	42262020	
		
DATO:	01-02-2016	
UNDERSKRIFT:	 Nicky Dixon Frederiksborgvej 234 ApS	

Oktober 2016 (otte måneder efter udløb af byggetilladelse): Bygherre indleder forhåndsdialog med nye tegninger.

From: Henrik Windbirk <hw@format.dk>
Sent: 4. oktober 2016 15:03
To: NMEKP BA Dialogteam
Cc: Nicky - Lej Et Lig
Subject: 601819 modt. 04-10-2016 Forhåndsdialogmøde vedr. etablering af tagetage samt facaderenovering, Frederiksborgvej 234

Attachments: Fuldmagt FB234.pdf; Følgebrev_MY_03.10.2016.pdf; Gavle_203.pdf; Længdesnit_302.pdf; Nordfacade_201.pdf; Plan_101.pdf; Sit_plan_100.pdf; Sydfacade_202.pdf; Tværsnit_301.pdf

Categories: Forhåndsdialog

Kære dialogteam,

hermed fremsendes tegningsmateriale og følgebrev til anmodning om forhåndsdialog; alternativt skriftligt svar.
Vi håber på en hurtig sagsbehandling.

De bedste hilsner

Henrik Windbirk, arkitekt maa

FORMAT arkitekter & konstruktører
Damsholtevej 3
DK-2970 Hørsholm
tlf. +45 45875587

www.format.dk
hw@format.dk

Streetview juni 2017 (et år og tre måneder efter byggetilladelse er udløbet)



Byggeklageenheden har IKKE vurderet TMFs skøn

Byggeklageenheden kan ikke tage stilling til kommunens skønsmæssige afvejning af, om bygningen har en god helhedsvirkning i området. Men enheden finder ikke at kommunen har inddraget usaglige hensyn og enheden finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at kommunen i den konkrete sag ikke har stillet vilkår efter byggelovens § 6D, stk. 1 i byggetilladelsen af 5. februar 2015.

Afgørelse fra Byggeklageenheden 3. april 2020

Her er nogle eksempler på klager, som Byggeklageenheden **ikke** kan behandle:

- Kommunens skøn, dvs. når kommunen kunne vælge mellem flere forskellige, rigtige afgørelser

Fra Byggeklageenhedens
hjemmeside

TMF snedige strategi: Manipulerer med ordene i kommissorium

- c) Eventuel **vurdering af relevans af,** om påbegyndelsestidspunkt er sket inden for 1-årsfristen, selvom Byggeklageenheden i sin afgørelse har afgjort, at påbegyndelsestidspunktet er sket rettidigt
- Skal det skete tillægges nogen vægt i forhold til den kommende afgørelse i sagen?

- Nej nej. Ekstern advokat skal finde ud af om byggeriet er opført for sent og uden byggetilladelse. Det er substansen

TMF snedige strategi: Manipulerer med ordene i kommissorium II

- Er kommunen forpligtet til at anvende byggelovens § 6D, stk. 1, når ejendommens SAVE-værdi er på 4, men i øvrigt ikke er udpeget som bevaringsværdig i kommuneplanen, hvis forvaltningens arkitektoniske vurdering var blevet underkendt af Byggeklageenheden?

Øh nej. Det er kommunen ikke. Der er jo tale om et skøn.

Spørgsmålet burde være noget a la det her:

Kommunen har i sin byggesagsbehandling slet ikke inddraget Byggelovens § 6D eller gjort sig æstetiske overvejelser i sit skøn ift. nye altaner og oppudsning af muret bygning. Har kommunen dermed fulgt bygningsreglementets krav til helhedsvurderinger herunder taget højde for praksis, retningslinjer for bevaringsværdige bygninger med SAVE-værdi 4. I vurderingen skal indgå Stadsarkitektens vurdering af, at byggeriet ikke passer ind i områdets helhed.

TMFs snedige strategi: Fokuserer på lovlighed ift. at dispensere fra KP11 krav til friarealprocent

Kommissorium 10. feb. 2022

I forhold til en vurdering af planforhold i øvrigt vil det konkret skulle omfatte en vurdering af, om forvaltningen i den konkrete sag sagligt kunne fravige rammen for friarealprocent i dagældende Kommuneplan 2011, og om **lovligheden** af at fravige nugældende kommuneplanramme om friarealprocent.

- Holder kommunen sig i denne konkrete sag inden for den **retlige ramme**, når det ikke er tillagt afgørende vægt i helhedsvurderingen, at ejendommens friarealprocent på 55 pct. med det ansøgte bliver mindre end dagældende kommuneplan 2011 krav om 60 pct.?

Svaret er ja til begge dele.

Kommuneplanen er IKKE retligt bindende. Derfor ved kommunen, at den får ret på de to punkter.

Vi er tilbage ved skønnet. Kommuneplanens rammer skal indgå i skønnet. Drop advokatvurdering af om det er lovligt eller ej.

Det skal ekstern advokat undersøge

Byggetilladelse af 5. februar 2015 er et skøn. Derfor skal advokat vurdere præmisserne for skøn - ikke om skønnet har været lovligt for TMF.

For selvfølgelig er et skøn lovligt - det kan aldrig være ulovligt.

Advokat skal undersøge præmisserne (praksis, retningslinjer, Stadsarkitektens vurdering, kommuneplanens rammer, bydelsatlas etc.) for skønnet. Holder de vand?

Målet er at klæde TMU på til at træffe den rigtige afgørelse.

Så skal der selvfølgelig indgå notat med Stadsarkitektens vurdering, da hele TMF's argumentation bygger på den præmis, at byggeriet passer ind i helheden.

Undtagelsen ift. lovlighed er selvfølgelig påbegyndelsestidspunktet for byggeriet, som ikke er et skøn.

Tavlen er visket helt ren

Afgørelsen er hjemvist. Det betyder at TMU helt lovligt kan træffe en anden afgørelse end den eksisterende.

Ellers stil Jer selv spørgsmålet: Hvad skulle meningen med et krav om partshøring af mig som nabo være, hvis ikke afgørelsen kan ændres?

TMF forsøger at tegne et billede af, at 'der desværre ikke er noget at gøre'. Det er løgn.

Det er ikke muligt efter BR18 at regulere bygningens udseende/æstetik den konkrete byggesag, og forvaltning har derfor ikke forholdt sig til, om bygningens æstetiske udtryk er sædvanligt for området. Forvaltningen har alene forholdt sig til bygningsvolumen, dvs. højde og omfang, ved ombygning og har på den baggrund udtalt, at byggeriet svarer til det sædvanlige i området.

Notat af 11. marts 2011

Status efter fire et halvt år

TMF har manipuleret med sin svar. Først til mig og senere til udvalget.

TMF erkender ingenting medmindre deres løgne bliver for tykke (servitut eksempelvis)

Se her hvor smukt TMF kan efterrationalisere, fordi en ekstern advokat nu skal vurdere om retningslinjerne ift. kommuneplanen er fulgt ift. ejendommens bevaringsværdi:

Forvaltningen har - som foreskrevet i kommuneplanen - forholdt sig til bygningens SAVE-værdi 4 i byggesagsbehandlingen, herunder vurderet bygningen i forhold til omgivelserne/området. Forvaltningen har

Notat af 11. marts 2022

Det står ingen steder i nogle dokumenter, at det er sket - før nu.

Resten er op til Jer

Byggetilladelsen skal træffes politisk. I bliver nødt til at gå imod forvaltningen

Det her er ikke kun en juridisk sag. Også en sag om ret og rimeligt. Skal en entreprenør med bopæl uden for kommunen have lov til at ødelægge et helt områdes særegne arkitektur fra 1930'erne for at kunne score en hurtig milliongevinst?

Eller der det TMFs opgave at sikre vores fælles historie, arkitektoniske kulturarv og kere sig om de mennesker, der bor og lever i København. Smuk og sammenhængende arkitektur i bymiljøet er også en livskvalitet.

Jeg synes det sidste og kan simpelthen ikke få TMFs store omsorg for en spekulant til at rime på Enhedslisten.