



Socialborgmesteren

03-04-2008

v/Direktør Sven Bjerre

Sagsnr.
2008-42352

Sendt pr. e-mail til:
SOFFFaellespost@sof.kk.dk
Sven.bjerre@sof.kk.dk

Vedrørende Socialudvalgets anmodning om at Borgerrådgiveren undersøger omstændighederne omkring drabet på det 16-årige avisbud på Amager

Med henvisning til Socialudvalgets beslutning på mødet den 31. marts 2008 om at rette henvendelse til Borgerrådgiveren med anmodning om at undersøge omstændighederne omkring drabet på det 16-årige avisbud på Amager har Socialforvaltningens direktion i et brev af 1. april 2008 rettet henvendelse til mig med anmodning om at gennemføre den nævnte undersøgelse.

I den anledning skal jeg meddele, at jeg på det foreliggende grundlag har besluttet ikke at iværksætte en undersøgelse, som nævnt i anmodningen. Baggrunden og begrundelsen herfor har jeg nærmere redegjort for i det følgende:

Socialudvalgets beslutning

Socialudvalget besluttede på sit møde den 31. marts 2008 i sagen SUD 106/2008 Medlemsforslag fra Finn Rudaizky (Løsgænger), Peter Schlüter (C), Leslie Arentoft (V) - Iværksættelse af uvildig undersøgelse af omstændighederne omkring drabet på det 16-årige avisbud på Amager følgende ændringsforslag :

”Socialudvalget ønsker, at den i kommunen nedsatte task force, der skal se på den kriminalpræventive indsats, ser på sagen omkring drabet af det 16 årige avisbud på Amager for at vurdere, om koordinationen omkring indsatser overfor børn og unge kan styrkes, og hvordan det i så fald kan ske.

Socialudvalget retter henvendelse til Borgerrådgiveren med anmodning om at undersøge omstændighederne omkring drabet af det 16 årige avisbud på Amager.

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

Forvaltningens undersøgelse sendes til Velfærdsministeriet, som de har anmodet om."

Jeg har forstået, at anmodningen udspringer af de spørgsmål, der i den seneste tid er rejst vedrørende Socialforvaltningens indsats over for de tre unge, der efter det oplyste var involveret i overfaldet af et avisbud på Amager i påsken 2008. Avisbudet døde efter det oplyste som følge af overfaldet.

Henset til Borgerrådgiverens kompetence må jeg lægge til grund, at undersøgelsen i givet fald skulle omfatte Socialforvaltningens indsats over for de tre unge med henblik på en vurdering af, om forvaltningen har begået fejl eller forsømmelser i den sammenhæng.

Jeg har derimod ikke forstået henvendelsen som en anmodning om en undersøgelse med henblik på en vurdering af forvaltningens egen redegørelse til udvalget.

Borgerrådgiverens kompetence og organisatoriske indplacering

Det fremgår af styrelsesvedtægtens § 24, stk. 2, at Borgerrådgiveren skal bistå Borgerrepræsentationen med dennes tilsyns- og kontrolfunktioner i forhold til udvalg, borgmestre og forvaltninger.

Borgerrådgiverens opgave som klageorgan er at behandle klager fra borgere, brugere og erhvervsdrivende vedrørende Københavns Kommune. Endvidere har Borgerrådgiveren siden 1. januar 2007 fået kompetence til at tage sager op af egen drift.

Borgerrådgiverens kompetence er afgrænset til at omfatte forhold vedrørende kommunens sagsbehandling, personalets optræden og faktisk forvaltningsvirksomhed (løsningen af de praktiske opgaver), som henhører under Københavns Kommune.

Som led i Borgerrådgiverens egen driftkompetence kan Borgerrådgiveren tage sager op af egen drift, når der må formodes at foreligge et principielt aspekt, eller såfremt der efter de foreliggende oplysninger må antages at være tale om grove eller væsentlige fejl.

Borgerrådgiveren kan desuden gennemføre generelle undersøgelser af udvalgte forvaltningsområder efter samråd med Borgerrådgiverudvalget og kan foretage inspektion af institutioner eller virksomheder samt tjenestesteder, der hører under Borgerrepræsentationens virksomhed.

Borgerrepræsentationen ansætter og afskediger borgerrådgiveren samt fastsætter de nærmere regler for dennes virksomhed, jf. styrelsesvedtægtens § 24, stk. 1.

Borgerrådgiveren fungerer således uafhængigt af kommunens forvaltninger, borgmestre og udvalg.

Det fremgår af beslutningsgrundlaget for Borgerrepræsentationens beslutning om etableringen af Borgerrådgiveren, at det vurderes som hensigtsmæssigt, at såvel Borgerrepræsentationen som ethvert politisk udvalg er udelukket fra at indgive klage til Borgerrådgiveren (BR 586/03).

Det må forstås med den modifikation, at Borgerrepræsentationen – inden for rammerne af Borgerrådgiverens kompetence – vil kunne pålægge Borgerrådgiveren at iværksætte nærmere afgrænsede egen driftundersøgelser.

Endvidere vil kommunens udvalg, borgmestre og forvaltninger kunne anmode Borgerrådgiveren om at iværksættelse undersøgelser, men det er Borgerrådgiverens beslutning, om der på baggrund af sådanne anmodninger er grundlag for at iværksætte en undersøgelse.

Borgerrådgiverudvalget har til opgave at følge Borgerrådgiverens virksomhed. Udvalget har en særlig adgang til at pålægge Borgerrådgiveren at iværksætte undersøgelser af udvalgte forvaltningsområder (jf. udvalgets kommissorium) og inddrages, som det fremgår ovenfor, forud for Borgerrådgiverens iværksættelse af generelle undersøgelser.

Kommunens udvalg, borgmestre og forvaltninger kan altså ikke pålægge Borgerrådgiveren at iværksætte undersøgelser. Denne ret tilkommer alene Borgerrådgiverudvalget og Borgerrepræsentationen.

Socialudvalgets anmodning i den konkrete sag

Jeg forstår udvalgets henvendelse som en anmodning om, at jeg iværksætter en egen driftundersøgelse af Socialforvaltningens indsats over for de tre unge med henblik på en vurdering af, om forvaltningen har begået fejl eller forsømmelser i den sammenhæng.

Borgerrådgiverens undersøgelser er af juridisk karakter, herunder især rettet mod borgernes og virksomhedernes retssikkerhed i relation til gældende lovgivning, god forvaltningsskik, kommunens vedtagne politikker og beslutninger om serviceniveau og -standard.

I relation til den konkrete sag om Socialforvaltningens indsats over for de tre unge, der efter det oplyste var involveret i overfaldet af et avisbud på Amager i påsken 2008, vil undersøgelsen således i givet fald være rettet mod en afklaring af, om forvaltningen har iagttaget gældende lovgivning, god forvaltningsskik, kommunens vedtagne politikker og beslutninger om serviceniveau og -standard.

Borgerrådgiveren vil normalt ikke kunne tage stilling til psykiske, socialfaglige, socialpædagogiske eller lignende specielle faglige spørgsmål, da Borgerrådgiveren ikke besidder fornøden faglig indsigt i sådanne forhold. Kun i helt særlige tilfælde vil Borgerrådgiveren kunne udtale sig om sådanne forhold.

Borgerrådgiveren kan ikke inden for sin kompetence tage stilling til kommunens afgørelser og vil derfor heller ikke kunne udtale sig om, hvorvidt der under sagens behandling burde være truffet afgørelser om f.eks. yderligere foranstaltninger i form af tvangsanbringelse eller lignende.

Borgerrådgiveren vil heller ikke kunne komme med vurderinger af eventuelle årsagssammenhænge mellem kommunens handlinger og undladelser og det voldelige overfald.

Borgerrådgiverens reaktionsmuligheder består i at kunne udtale kritik og/eller fremkomme med henstillinger.

Socialforvaltningens egen undersøgelse af sagen

Socialforvaltningen har til brug for Socialudvalgets behandling af sagen foretaget en intern undersøgelse af forvaltningens håndtering af de tre unge, der efter det oplyste var involveret i overfaldet af avisbuddet. Redegørelsen om undersøgelsen, som jeg har modtaget i kopi, er dateret marts 2008.

Undersøgelsen er baseret på redegørelser fra socialcenteret, journaler, handleplaner, skriftlige indberetninger, politirapporter og andet skriftligt materiale fra socialcenteret samt samtaler med sagsbehandlere og socialcenterchefen.

Undersøgelsen omfatter både sagsbehandlingsmæssige, socialfaglige og socialpædagogiske forhold vedrørende forvaltningens håndtering af de tre unge. Socialforvaltningen redegør i undersøgelsen for en række faktorer, som efter forvaltningens opfattelse har spillet en rolle for kommunens indsats, herunder samarbejdet med familien.

Forvaltningen påpeger desuden en række fejl af sagsbehandlingsmæssig art, herunder vedrørende § 50-undersøgelse, kontakten til forældrene og journalføringen i sagen.

Socialforvaltningen har i redegørelsen om undersøgelsen påtaget sig ansvaret for de fejl, som er konstateret i undersøgelsen, og udtaler blandt andet i undersøgelsen, at:

”Samlet set burde indsatsen i forhold til (A) fra Socialforvaltningens side – især i det sidste halve år – have været mere intensiv, insisterende og opsøgende...”

Min beslutning og begrundelsen herfor

Socialforvaltningen har allerede undersøgt sagen. Socialforvaltningen har i den forbindelse forholdt sig til sagsbehandlingsfejl af den type, som jeg vil kunne påse, og har desuden forholdt sig til socialpædagogiske spørgsmål mv., som jeg normalt ikke vil kunne tage stilling til. Forvaltningen har erkendt fejl og forsømmelser i den sammenhæng.

Det er forbundet med usikkerhed, hvorvidt jeg ved en undersøgelse af sagen vil kunne afdække flere fejl og forsømmelser, og disse vil i givet fald være koncentreret om sagsbehandlingsmæssige fejl og forsømmelser og vil ikke vedrøre psykiske, socialfaglige, socialpædagogiske eller lignende specielle faglige spørgsmål.

Jeg vil heller ikke kunne udtale mig om eventuelle årsagssammenhænge mellem forvaltningens indsats og overfaldet på avisbuddet, hvilket jeg går ud fra spiller en væsentlig rolle for Socialudvalget at få belyst, jf. udvalgets formulering af sin anmodning til mig.

Dertil kommer, at jeg som udgangspunkt ikke tager sager op til undersøgelse i de tilfælde, hvor forvaltningerne selv har undersøgt de pågældende forhold og åbent har konstateret og erkendt fejl. I sådanne tilfælde vil min undersøgelse nemlig ofte blot indebære, at de pågældende fejl bliver konstateret på ny, hvilket jeg ikke finder er et hensigtsmæssigt ressourceforbrug i kommunen.

Jeg finder derfor, ikke under henvisning til det jeg har anført ovenfor, grundlag for at iværksætte en undersøgelse, som nævnt i anmodningen, og jeg har derfor på det foreliggende grundlag besluttet ikke at foretage mere i anledning af Socialudvalgets anmodning.

Jeg har samtidigt orienteret Borgerråd giverudvalget om min beslutning.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerråd giver

Kopi samtidig sendt pr. mail til
Borgerråd giverudvalgets medlemmer