



## Til Borgerrepræsentationen

16-08-2017

### **Notat fra BR-Sekretariatet vedr. medlemsforslag om redegørelse for rammerne for ændring af beslutning om tilbagekøbsret (2017-0288706)**

Sagsnr.  
2017-0002112

Dokumentnr.  
2017-0002112-32

#### **Konklusion**

Et flertal i Borgerrepræsentationen (BR) vil på mødet den 24. august 2017 i forbindelse med godkendelse af dagsordenen (dagsordenspunkt 1) kunne beslutte at afvise medlemsforslaget om redegørelse for rammerne for ændring af beslutning om tilbagekøbsret, hvis flertallet vurderer, at der ikke foreligger nye oplysninger i sagen, eller hvis der ikke i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling. Det vil kræve, at der fremsættes et procedureforslag herom.

I det følgende redegøres for de styrelsesretlige rammer for at stille et medlemsforslag, som er identisk med en sag, BR tidligere har behandlet. Endvidere oplyses om det konkrete medlemsforslag fra Liberal Alliance om redegørelse for rammerne for ændring af beslutning om tilbagekøbsret.

#### **1. Muligheden for at stille et medlemsforslag, som er identisk med en sag, BR tidligere har behandlet**

Det følger af kommunestyrelseslovens § 11, at et medlem kan benytte sin initiativret til at stille et medlemsforslag i BR.

Der gælder den begrænsning i et medlems ret til at få en sag på dagsordenen, at et medlem normalt ikke kan kræve at få en sag optaget til fornyet behandling, når der én gang er truffet beslutning i den.

BR kan således afvise at behandle et medlemsforslag, hvis sagen er identisk med en sag, der tidligere har været behandlet i BR, medmindre der foreligger nye oplysninger i sagen, eller hvis der i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling. Hvis der er tale om en sag, som BR tidligere har taget stilling til, skal forslagsstiller redegøre for, hvilke nye oplysninger eller ændringer, der foreligger.

Et medlem af BR har således altid ret til at få et medlemsforslag optaget på udkastet til dagsordenen. Men et flertal i BR kan i forbindelse med

**Borgerrepræsentationen  
s Sekretariat**

Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen I  
1599 København V

Telefon  
3366 2128

E-mail  
FI9R@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800275

godkendelse af dagsordenen vælge at afvise at behandle medlemsforslaget under henvisning til, at BR tidligere har taget stilling til sagen, og der ikke foreligger nye oplysninger eller i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for sagen. Et flertal i BR kan i denne situation også vælge at behandle medlemsforslaget alligevel, da der ikke gælder nogen begrænsning for BR's adgang til at genoptage en sag. Noget andet er, at kommunen udadtil kan være bundet af truffede beslutninger.

Hvis et flertal i BR til trods for, at BR tidligere har taget stilling til sagen, og der ikke foreligger nye oplysninger eller i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for sagen, beslutter at optage et medlemsforslag på dagsordenen, vil der være tale om et procedureskridt.

Ved dette procedureskridt tager BR ikke stilling til det materielle indhold af medlemsforslaget. Det er først, når sagen er tilstrækkeligt oplyst, at BR kan tage stilling til det materielle indhold i sagen. I langt de fleste tilfælde vil det kræve, at BR pålægger forvaltningen at undersøge sagen nærmere og vende tilbage med en indstilling om mulige løsninger.

Desuden kan der i enkelte tilfælde være tale om, at et medlemsforslag er tilstrækkeligt oplyst til, at BR kan træffe beslutning om det materielle indhold. Men denne beslutning adskiller sig fra selve procedurebeslutningen om, hvorvidt sagen skal optages på dagsordenen.

Hvis forvaltningen forud for BR's behandling af medlemsforslaget vurderer, at der er tale om et klart ulovligt forslag, vil BR blive vejledt særskilt herom.

## **2. Medlemsforslaget fra Liberal Alliance om redegørelse for rammerne for ændring af beslutning om tilbagekøbsret**

BR behandlede på sit møde den 30. marts 2017 en indstilling om "Tilbagekøbsret (FORTROLIG)", jf. dagsordenspunkt 39, og igen på sit møde den 27. april 2017 "Medlemsforslag om overgangsordning for tilbagekøbsret", jf. dagsordenspunkt 27.

Medlemsforslaget fra Liberal Alliance sigter mod at pålægge Økonomiforvaltningen at udarbejde en redegørelse for hvilke rammer der er for at ændre beslutningen om tilbagekøbsret. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der er tale om et

medlemsforslag, som er identisk med en sag, som BR tidligere har behandlet, senest på sit møde den 27. april 2017.

Liberal Alliance anfører følgende i motiveringen til medlemsforslaget:

*”Da Københavns Borgerrepræsentationen den 30. marts 2017 vedtog at indføre en ny udregningsmodel for tilbagekøbsret for hjemfaldspligtige boliger, blev konsekvenserne for de berørte boligejere ikke tilstrækkeligt diskuteret. Det resulterede i et utilfredsstillende beslutningsgrundlag, som betyder, at kommunen ikke overholder god forvaltningskik og ikke tager højde for de menneskelige konsekvenser.*

*Da beslutningen er truffet for lukkede døre og uden varslings, har boligejerne ikke haft mulighed for at tilpasse sig den nye virkelighed. Konkret betyder det, at boligejere med en opsparingsplan der er lavet efter forventningen om en forudsigelig proces, er blevet teknisk insolvente. Banker trækker deres lånetilsagn; både som følge af de nye satser, men i lige så høj grad på grund af uforudsigeligheden ved kommunens ageren som aftalepart. Lånetilsagn er blevet trukket for allerede indgåede aftaler med virkelige konsekvenser for personer, der nu er fanget i ikke afsluttede boligprojekter. Samtidig må det forventes, at fremtidige lån for udskydelse vil blive påvirket tilsvarende. Derfor har boligejerne reelt ikke de handlemuligheder, der skulle ligge i valget mellem frikøb og udskydelse.*

*Kommunen har måske nok handlet i overensstemmelse med juraen, men ikke i overensstemmelse med god forvaltningsskik. Spørgsmålet er mellem, hvad man kan, og hvad man bør. Man bør kunne regne med, at en kommune behandler sine borgere anstændigt, holder beslutningsprocesser gennemsigtige og sikrer tryghed omkring boligsituationen - i overensstemmelse med Folketingets ønsker bag aftalen om den nye boligbeskatning. Proportionalitetsprincippet tilsiger, at der skal være et rimelig forhold mellem mål og middel. Det er hverken rimeligt eller ønskeligt at ruinere kommunens borgere for at kunne opkræve en større økonomisk gevinst.*

*Københavns Kommune synes at stå alene i denne sag. I Gladsaxe har Mikael Wolf, chef for byrådssekretariatet, udtalt, at Københavns Kommune ikke har gjort noget ulovligt, da de ikke varslede boligejerne, men der er ikke noget ulovligt i at give dem tid til at købe sig fri. I Ballerup Byråd er der blevet arbejdet på at købe Københavns Kommune ud af de berørte boligejeres hjemfaldspligt for at sikre en fortsættelse af de vilkår, der gjaldt før 1. april 2017. Hvis der er politisk spillerum, som bevist i omegnskommunerne, kan det undre, hvorfor dette ikke blevet drøftet i Københavns Borgerrepræsentation.”*

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der hverken foreligger nye oplysninger, eller at der i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling af sagen, der begrundet en fornyet behandling af sagen i BR.

Et flertal i BR vil på mødet den 24. august 2017 i forbindelse med godkendelse af dagsordenen kunne beslutte at afvise medlemsforslaget, hvis flertallet vurderer, at der ikke foreligger nye oplysninger i sagen, eller hvis der ikke i øvrigt er sket ændringer i grundlaget for den tidligere behandling. Det vil kræve, at der fremsættes et procedureforslag herom.