

Bilag 3. Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postby	Henvendelsesdato
1	Solveig Lindstrøm Hede	Strandboulevarden	2100 København Ø	13/3-2017
2	NOAH-trafik v. Ivan Lund Pedersen	Nørrebrogade 39	2200 København N	13/3-17
3	Lise Honore	Havnegade 46	1058 København K	15/3-17
4+8	Peter Madsen	Rebekkavej 40, st. tv	2900 Hellerup	17/3-17 15/4-17
5	Ole Bjørn-Nielsen	Hejreskov Allé 21	3050 Humlebæk	21/3-17
6	Lars Vestergaard	Mimersgade	2200 København N	24/3-17
7	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300 København S	27/3-17
8	Se nr. 4			
9	Mark Pedersen	Amagerbro 231, 2 th	2300 København S	19/4-17
10	Per Stahl Skov	Otto Mønstedsgade 1	1571 København V	21/4-17
11	Københavns Museum v. Inge Wiene	Vesterbrogade 59	1620 København	3/5-17
12	HOFOR v. Nis Fink	Ørestads Boulevard 35	2300 København S	8/5-17
13	Indre By Lokaludvalg	Rådhusstræde 13	1466 København K	11/5-17
14	Holger Hagelberg	Svejagervej 9	2900 Hellerup	12/5-17

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 13. marts 2017 11:32
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Solveig Lindstrøm Hede

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 13. marts 2017 11:23
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Solveig Lindstrøm Hede

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14817
Navn: Solveig Lindstrøm Hede
Postnr/by: 2100 København Ø
Organisation:
Adresse: Strandboulevarden
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg synes, det er grimt. Det er for voldsomt. Jeg bryder mig bestemt ikke om udseendet.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14817>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 13. marts 2017 13:19
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Ivan Lund Pedersen
Vedhæftede filer: Havnetunnelkommentar 12 marts 2017.pdf

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 13. marts 2017 12:47
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Ivan Lund Pedersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14820
Navn: Ivan Lund Pedersen
Postnr/by: 2200 Kbh. N
Organisation: NOAH-Trafik
Adresse: Nørrebrogade 39
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vedr. Parkering og nej til en havnetunnel

København har en målsætning om at blive CO2 neutral i 2025. Det er fint, men en sådan målsætning skal følges op med konkrete tiltag til begrænsning af udslippet. Biltrafikken er en meget stor bidragyder.

Parkeringspladser stimulerer til at benytte bil frem for andre transportmidler. Handicappede bilister skal naturligvis tilgodeses.

Det planlagte byggeri er det mest stationsnære man kan forestille sig. Af bilag fremgår da også at der er "50 meter til tog og bus, meget god tilgængelighed".

På denne baggrund burde der ikke kræves anlæg af p-pladser. Alligevel kræves anlæg af 42 p-pladser, som tænkes placeret på Postgrunden.

I forvejen er der mere end 22.000 p-pladser i Indre By og mere end 600 er på vej alene ved Realdanias byggeri BLOX og det nye Scala. Alle disse p-pladser bidrager til de kraftige trafik- og miljøbelastninger som byens borgere og besøgende oplever.

Vi vil derfor opfordre Københavns Kommune til ikke at undergrave alle de pæne tanker om en trafikal bæredygtig by. Drop derfor kravet om anlæg af bil parkeringspladser - bort set fra enkelte til handicappede.

NOAH-Trafik har i øvrigt lige været medafsender til en henvendelse til en stribe pensionskasser med opfordring til ikke at støtte anlæg af en Havnetunnel, som yderligere vil undergrave miljøet i København ved at stimulere til yderligere biltrafik.
Henvendelsen er vedhæftet

Med venlig hilsen
Ivan Lund Pedersen

Vedhæftede filer:

Havnetunnelkommentar 12 marts 2017.pdf

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14820>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



RÅDET FOR BÆREDYGTIG TRAFIK

Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N
www.baeredygtigtrafik.dk



NOAH
Friends of the Earth Denmark
NOAH-Trafik
Nørrebrogade 39,
2200 København N
noahtrafik@noah.dk

Til Sampension, PenSam, ATP, PKA,
PFA, Lønmodtagernes Dyrtingsfond og Pension Danmark

København den 12. marts 2017

Vedrørende en evt. Havnetunnel i København

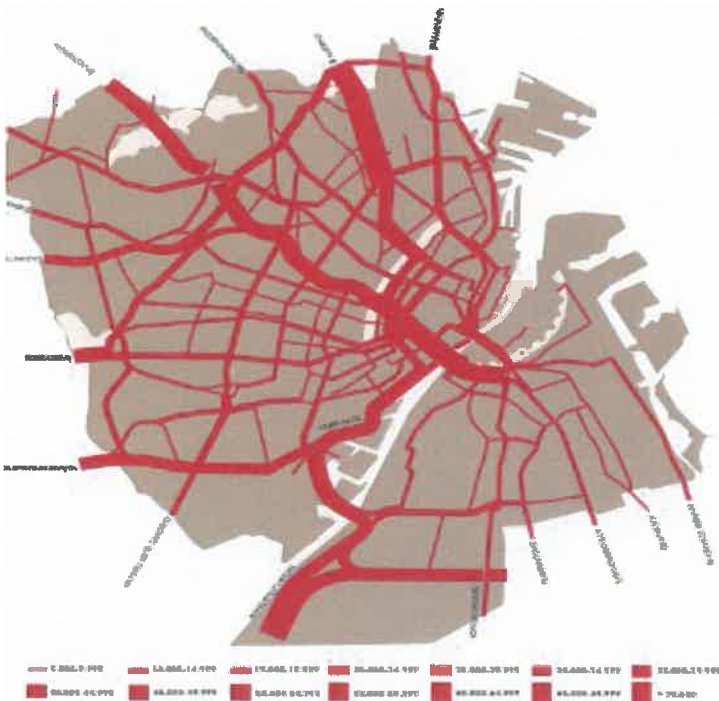
Vi retter denne henvendelse i anledning af udmeldinger om, at pensionskassen overvejer at bidrage til finansiering af en havnetunnel i København. Vi vil opfordre til at genoverveje en mulig involvering.

Ud fra det omfattende analysemateriale, der findes om en havnetunnel, er vi overbevist om, at en havnetunnel vil være en ny indfaldsvej, som vil forøge trafikbelastningen kraftigt i København og på indfaldsveje som Lyngbyvejen. Den vil undergrave miljøet og brugen af de mere miljøvenlige trafikformer. Derved undergraves alle de pæne tanker om København som en trafikalt bæredygtig by.

For at kunne tage stilling til effekten af en havnetunnel er det vigtigt at se på, hvordan biltrafikstrømmene er i København. Som det kan ses nedenfor vil en havnetunnel fra Østerbro og hen over Amager til Amagermotorvejen ikke have sammenfald med de store biltrafikstrømme. Den vil derfor primært være en ekstra indfaldsvej, idet den vil betyde store omveje hvis den skal kunne erstatte eksisterende biltrafik.

Biltrafikstrømme i København:

Forslag til havnetunnel med tilslutninger



Dette er meget centralt, idet aflastning af København indre byområder benyttes som argument for en havnetunnel. En havnetunnel vil primært betyde et "trafikspring" for biltrafikken, idet det vil blive hurtigere at komme i bil fra den østlige del af Nordsjælland ad "bagvejen" til Amager og Indre by.

Denne ekstra indfaldsvej vil f.eks. betyde, at folk vil fravælge S-banen, Kystbanen og togforbindelsen til Lufthavnen og metroen til Amager. At der i høj grad vil være tale om en ny indfaldsvej bekræftes af Strategisk analyse af en havnetunnel i København, Udarbejdet af Transportministeriet:

Etape 1 er i højere grad en indfaldsvej

En første etape af en Østlig Ringvej vil løbe i tunnel fra Nordhavnsvej via Nordhavn og Refshaleøen til Kløvermarken på Amager. En første etape vil isoleret set ændre projektets trafikale karakter fra at være en Østlig Ringvej omkring de indre bydele til i højere grad at være en indfaldsvej til Nordhavn, det nordøstlige Amager og de indre bydele.

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Uanset om hele projektet gennemføres vil første etape til stadighed fungere som en ny indfaldsvej.

Det er ikke korrekt når det påstås, at trafikken over broerne sænkes. Biltrafikken over de 3 centrale broer falder ikke med en havnetunnel, men stiger ifølge trafikberegningerne.

I argumentationen for en havnetunnel anføres ofte, at der kommer færre biler over broerne til Amager. Mindre trafik er noget der tiltaler folk. Så tror man naturligvis, at der kommer færre biler end i dag.

Men det er misvisende. Der sker nemlig det at først udarbejdes en prognose med **fremskrivning** af biltrafikken med 16 % fra 2012 til 2015 og derefter med 15 % fra 2015 til 2040. (Tetraplan 2013).

Dette til trods for, at der ikke er plads til at "håndtere den forventede vækst på længere sigt" jfr nedenfor. Alle broer og tilkørselsveje er allerede nu fyldte i myldretiden. Hvis trafikken stiger vil folk naturligvis tænke sig om og indrette sig derefter og i stedet benytte cykel eller den kollektive trafik. Helt i tråd med målsætningerne for trafikken i København.

Alligevel sammenligner man den **fremskrevne** trafik, som man selv beregner som urealistisk, med en situation med en fuld havnetunnel. Derefter postuleres, at der vil komme 19.000 færre biler på de eksisterende broer.

Når der er illustrationer, der skal vise trafikmængder efter en havnetunnel, er alle veje grønne, symboliserende mindre trafik, mens kun havnetunnelen er rød (mere trafik). Det er toalt misvisende.

Ved at sammenligne med helt urealistiske fremskrivninger af biltrafikken - uden en havnetunnel får man det til at se ud som en havnetunnel reducerer biltrafikken.

Man foretager ingen sammenligninger med dagens trafiksituation. Det ville ellers være mere rimeligt så befolkningen fik et retvisende indtryk af, at en Havnetunnel **ikke** giver mindre trafik end i dagen situation:

Ringvejen vil desuden kunne supplere og i nogen grad aflaste de øvrige vejforbindelser mellem Sjælland og Amager, der ikke vil have kapacitet nok til at håndtere den ventede vækst i trafikken på længere sigt. Samlet set ventes trafikken på de eksisterende broer over havnen at falde med ca. 19.000 køretøjer per hverdagsdøgn i 2025 ved etablering af en fuld Østlig Ringvej.

Supplerer og aflaster eksisterende broer over havnen

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Eftersom ingen analyser sammenligner med dagens situation har vi lavet en sådan sammenligning:

Motortrafik - hverdagsdøgn	2016	Fremskrivning af motortrafikken i 2025 med fuld havnetunnel/østlig omfartsvej. Forskellige modeller med hensyn til med eller uden brugerbetaling
Knippelsbro	27000	29.800 til 32.600
Langebros	58600	71.200 til 76.100
Sjællandsbroen	54300	56.800 til 57.100

Kilde for trafiktal: Vejdirektoratet. Kilde for fremskrivning. Transportministeriet:

<http://www.trm.dk/~media/Files/Publication/2013/Strategiske%20analyser/Østlig%20ringvej/Trafikmodelberegninger.pdf>

Man postulerer altså, at havnetunnelen kommer som en frelsende engel og reducerer trafikken. Det er ikke korrekt.

De fleste vil nok tro, at der er tale om en reduktion af trafikken i forhold til nu når Vejdirektoratet i sin præsentation "Østlig ringvej i København" ved OPP – konference den 5. december 2016 anfører:

- **Aflaster de eksisterende forbindelser over havnen med ca. 19.000 i hverdagsdøgntrafik**

Kilde: <http://www.ft.dk/samling/20161/almindel/tru/bilag/117/1704900.pdf>

Hvor vil bilerne i en havnetunnel komme fra?

Der har været et væld af rapporter om en havnetunnel. Ifølge Trafikministeriets rapport "Østlig havnetunnel i København" nåede ministeriet frem til, at 40% af trafikken i en havnetunnel vil komme fra Gentofte, Lyngby-Taarbæk og Søllerød.

Man kan derfor forstå når nogen kalder det en "whiskybæltetunnel", idet den primært vil gøre det nemmere at køre i bil til København fra de nordlige rige forstadskommuner.

Der kan ikke være megen tvivl om, at motivationen til at lade bilen blive hjemme i disse rige kommuner vil fordufte, hvis man bygger en havnetunnel. ,

Trængselskommissionen anbefalede ikke en havnetunnel

Trængselskommissionen diskuterede en havnetunnel, men den blev **ikke** anbefalet af kommissionen. En screening udført af konsulentfirmaet Incentive af en "Havnetunnel øst om København" havde ikke materiale til en større analyse, men man vurderede:

"at tiltaget, alt andet lige bidrager til overflytning fra kollektiv trafik til bil"

Byplanlægger Peter Hartoft-Nielsen: Havnetunnel bør opgives

En af vore førende byplanlæggere Peter Hartoft-Nielsen har skrevet en artikel i Ingeniøren "Havnetunnelen bør opgives", hvor han gør han opmærksom på, at det netop har været Københavns fordel, at der ikke er en østlig omfartsvej. Det er noget andre byer misunder København. Han skriver bl.a.:

"Netop det forhold at vi ikke har haft motorgader i og en østlig omfartsvej omkring København, har været afgørende for den trods alt relativt gunstige trafikale situation, som præger København og de centrale bydele, og som mange andre europæiske storbyer i dag misunder os. Byen har skulle udvikle sig i et cirkeludsnit på 150 grader, og det har været grundlaget for en fornuftig aflastning af city"

Kilde: <http://ing.dk/artikel/15411>

Philipp Rode, administrerende direktør i afdelingen for byudvikling på London School of Economics : Betalingsring og ingen havnetunnel

Den 6. februar i år åbnede et grønt hovedkvarter for C 40 for 90 af verdens største byer et hovedkvarter i København. København fik i den forbindelse ros fra forskellig side.

"Philipp Rode, administrerende direktør i afdelingen for byudvikling på London School of Economics, dryppede imidlertid lidt malurt i bægeret. København bliver placeret helt fremme på den internationale scene, hvor rampelyset nådesløst afslører alle byens bevægelser".

"Rollen som foregangsfigur og international leder forpligter også. Det bliver langt sværere at dukke sig, når de virkelig hårde beslutninger skal træffes. Og det skal de", siger Philipp Rode.

"En betalingsring, der kan holde motoriseret trafik væk fra København, kommer f. eks tilbage på den danske dagsorden inden for ti år", vurderer Philipp Rode. Han er helt opmærksom på, at betalingsringen blev skrottet efter massive protester: "Men der findes ikke andre farbare veje til at nå målsætningen på transportområdet".

Havnetunnelen, der skal føre biltrafikken uden om centrum, er et andet eksempel. Kravet til en bæredygtig by er, at bilerne skal ud af hele byområdet, siger han.

Frank Jensen erkender, at førerrollen forpligter, men konsekvensen er ikke nødvendigvis en betalingsring og et farvel til havnetunnelen, siger han.

"Biler vil fortsat være en del af trafikken, og en trængselsring er ikke landspolitisk realistisk. Derfor må vi finde en anden vej til at lede bilerne og den tunge trafik uden om den centrale middelalderby", siger Frank Jensen.

Kilde: Artikel i Politiken af journalist Jens Bostrup den 5. februar 2017 <http://politiken.dk/indland/art5821290/90-af-verdens-st%C3%B8rste-byer-%C3%A5bner-gr%C3%B8nt-hovedkvarter-i-K%C3%B8benhavn>

En havnetunnel i København skaber flere problemer end den løser. Københavns Borgerrepræsentation i 2000:

14.02.2000 13:00

Kategori: Bygnet

Borgerrepræsentationen siger nej til havnetunnel

Et flertal i Københavns Borgerrepræsentation har nu sagt endeligt nej til at etablere en havnetunnel, som en del af en østlig omfartsvej i København. Flertallet bestående af Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Lars Hutter's (L)udtaler i den forbindelse: "Idet det konstateres, at en havnetunnel skaber flere problemer end den løser, stoppes arbejdet med havnetunnelprojektet".

Man vurderede, at en havnetunnel ville øge biltrafikken, emissionerne og energiforbruget. Det var baggrunden for at Københavns Borgerrepræsentation i 2000, stoppede planerne. Private lobbygrupper pustede dog igen liv i sagen.

Kraftige indgreb i havnemiljøer, naturområder og haveforeninger

En havnetunnel med tilslutningsanlæg vil berøre store områder i København. Tilhængere argumenterer med, at det er fint at "bilerne kommer ned under jorden", men glemmer, at de skal hen til tunnelen i meget store mængder og at de kommer op igen andre steder.

5.4. Miljø

Alle løsninger berører i mere eller mindre grad kulturarvsområder, fredede og naturfredede områder og beskyttede naturtyper. Da de alternative løsninger er underjordiske i tunnel påvirkes de passerede områder primært midlertidigt under anlægsarbejdet.

Passagen af Amager Fælled berører følsomme områder for alle undersøgte alternativer, dog primært i forbindelse med anlægsfasen. Angående tilslutningsanlægget ved Amager Fælled Nord vil der dog være en permanent påvirkning. På et eventuelt senere analysestadium kan det blive aktuelt at justere linjeføringen således at tilslutningsanlægget placeres nærmere Islands Brygge.

Kilde: <file:///C:/Users/Ivan/Downloads/Strategisk%20analyse%20af%20en%20havnetunnel%20i%20Koebenhavn.pdf>

Her et eksempel på tilslutningsanlæg til en havnetunnel:



Figur 5.2-4 Tilslutningsanlæg Artillerivej

Moderne bæredygtig byplanlægning

Tidskriftet "Trafik & veje" 08.2014 bragte en artikel af transportøkonom Henrik Tornblad, Grontmij A/S og Michael Replogle, Managing Director for Policy and Founder ITDP med denne overskrift:

Indfaldsveje og motorveje i storbyen

– hører til en svunden tid

I gennem 1960'erne og 1970'erne blev mange storbyer i verden affolket, og der blev bygget motorveje og store indfaldsveje ud til forstæderne for at sikre kontakten mellem storby og familieliv. I en række storbyer er tendensen, at der nedlægges motorveje, parker skyder op, bylivet forbindes og blomstrer, skatteindtægterne stiger og luftforureningen falder. Kan vi lære noget?

Hele artiklen ligger her: <http://asp.vejtid.dk/Artikler/2014/08%5C7859.pdf>

En havnetunnel vil undergrave klimamålsætninger

En havnetunnel, som genererer mere biltrafik vil modarbejde klimamålsætninger både nationalt og i Københavns Kommune, som ønsker at blive CO2 neutral i 2025

Også målsætningen i trafikaftalen "En grøn trafikpolitik" fra 29. januar 2009 modarbejdes:

"Den kollektive transport skal løfte det meste af fremtidens vækst i trafikken". "Jernbanen skal være pålidelig, sikker og topmoderne". Transportens CO2-udledning skal ned". Støj og luftforurening i byerne skal ned".

Fra "Predict and provide" til "Predict and prevent"

I Danmark benytter man en forældet planlægningsmetode, der hedder "**Predict and provide**" (Fremskriv trafikens omfang og fremskaf vejkapacitet). Det er en skrue uden ende, idet "trafikmedicinen" nye veje blot forstærker trafikproblemet.

Fortalerne for nye veje kan derfor senere "ordinerer" mere af samme slags medicin. Allerede under Thatchers regeringstid i England forlod man denne tankegang, som er ekstrem dyr for samfundet og blot forstærker trafikproblemerne.

Man introducerede i stedet trafikplanlægningsmetoden: "**Predict and prevent**" ("Fremskriv og undgå"). Man skulle ved planlægning af trafiksystemet søge at undgå en beregnet trafikstigning. Så langt er man ikke nået i Danmark.

Havnetunnelsagen er et godt eksempel på den forældede og miljøfjendtlige planlægningsmetode.

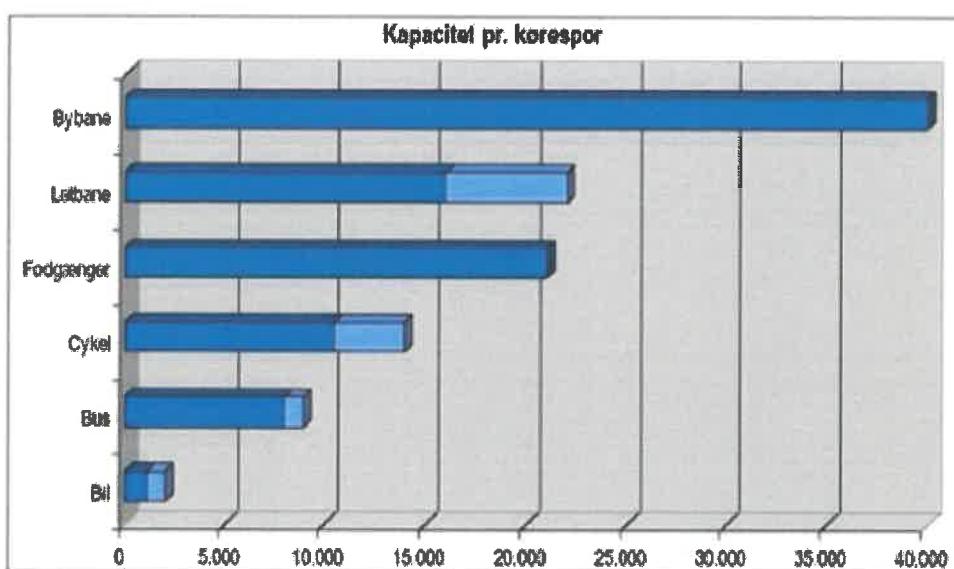
Man fremskriver biltrafikken voldsomt ud fra tanken om ubegrænset kapacitet på vejnettet. Derefter anbefaler man ekstra vejkapacitet til den urealistiske miljøskadelige fremskrevne trafikmængde

Biltrafik er ringest til at løse store byers trafikudfordringer

Det er overraskende, at en by som København, der snakker pænt om miljø, vil satse kraftigt på øget biltransport ved at anlægge en havnetunnel.

Som det ses af figuren nedenfor er privatbilen det transportmiddel, der er mest arealkrævende pr. transporteret person.

Ved at satse på den kollektive trafik kan gaderummene udnyttes bedre end i dag, og i byområder med meget trafik er letbaner et godt alternativ til busser.



Kilde: Fremtidsscenerier vedrørende transport i Danmark. DTU. Otto Anker Nielsen, Alex Landex og Jens Rørbeck. http://orbit.dtu.dk/fedora/objects/orbit:78134/datastreams/file_2706944/content

Københavns kollektive trafik skraber bunden i Europa

København har i forvejen forsømt den kollektive trafik. En havnetunnel vil undergrave den kollektive trafik yderligere.

Københavns kollektive trafik får tæv i EU-analyse. I byer som Geneve, Wien, Stockholm, Oslo og Helsingfors blomstrer den kollektive trafik. I København blomstrer privatbilismen.

Det fremgår af en artikel af Nicolai Østergaard i Ingeniøren 5. juli 2010

Kilde: <http://ing.dk/artikel/110227-koebenhavns-kollektive-trafik-skraber-bunden-i-europa>

Biltrafik i Indre By

Der tales meget om at en havnetunnel vil dæmpe trafikken i Indre By. En sådan dæmpning kan dog opnås på mange måder. Et oplagt tiltag var at sætte ind overfor de mange parkeringspladser i Indre By. Der er mere end 22.000 og der er mange flere på vej.

Omkring halvdelen af p-pladserne i Indre by er private. Miljømæssigt set - og i et trængselsperspektiv - er det meget uheldigt med det store antal p-pladser i Indre by, idet der derved lægges stort pres på vejene i og til Indre By og på indfaldsvejene. De fleste af de mange private p-pladser bruges formentlig af pendlere.

I betragtning af at Indre By har den gode tilgængelighed med kollektive transportmidler og cykler kunne mange miljø- og trængselsproblemer løses hvis der var færre p-pladser i Indre By, idet disse stimulerer til bilbrug i stedet for benyttelse af benyttede mindre pladskrævende og mere bæredygtige transportformer.

Man kunne også, som foreslået af trafikforsker Per Homann Jespersen, lukke Ring 2 for gennemkørsel mellem Langebro og Kgs. Nytorv. Derved kunne gennemkørende trafik gennem Indre by blive reduceret meget kraftigt.

Konklusion: En havnetunnel vil:

1. Ødelægge dele af vore sparsomme grønne områder. Vil ramme fredede områder og bebyggelser
2. Give en kraftig stigning i biltrafikken – et "trafikspring". Det skyldes at biltrafikken får en ny hurtig indfaldsvej til centrale dele af byen og Amager.
3. Gør det sværere at efterleve nationale og lokale CO2-målsætninger
4. Vil give øget energiforbrug og luftforurening på grund af flere og længere bilture
5. Er meget dyr. Prisen for en "Havnetunnel" anslås til 21,4 mia. i i 2013-priser.
For samme beløb kunne man få meget store forbedringer af bymiljøet, den kollektive trafik og cykeltrafikken
6. Vil gøre levevilkårene ringere for mange mennesker i store dele af København og langs indfaldsveje som Lyngbyvejen.
7. Vil ødelægge de trafikale fordele Københavns beliggenhed har i forhold til mange andre storbyer, som påpeget af Peter Hartoft-Nielsen
8. Vil undergrave benyttelsen af den kollektive trafik og i et vist omfang cykeltrafikken
9. Er asocial, idet den især gavner i forvejen privilegerede bilister i den østlige del af Nordsjælland

Vi opfordrer derfor pensionskasserne til ikke at åbne for finansiering af et så miljøfjendtligt projekt. Vi mener ikke, at pensionsmidler skal bruges til at undergrave mulighederne for en mere bæredygtig udvikling.

At bruge milliarder på noget, der er uden påviselig nyttevirkning, men dokumenterede kraftige skadevirkninger er uden økonomisk og miljømæssig mening.

Vi modtager gerne jeres kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Ivan Lund Pedersen
Kjeld A. Larsen

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 15. marts 2017 14:20
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Lise honore

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 15. marts 2017 12:49
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Lise honore

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14835
Navn: Lise honore
Postnr/by: 1058 Kbhvn
Organisation: Lise Honore
Adresse: Havnegade 46
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Tietgensgade, hvorfor skal Tivoli nu bygge der igen igen, deres larmende forlystelser, de kunne lave balletskole osv i deres hoteller på Kalvebod Brygge, eller det nedlagte hospital lige overfor i Tietgensgade. Tivoli har sin e egne regler i kommunen.
Hilsen Lise HonoreNN

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14835>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 17. marts 2017 10:56
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Peter Madsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 17. marts 2017 10:19
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Peter Madsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14860
Navn: Peter Madsen
Postnr/by: 2900 Hellerup
Organisation: Peter Madsen
Adresse: Rebekkevej 40 st.tv.
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Mærkværdigt at Tivoli igen igen kan få tilladelse (formentlig) til at omgå gældende regler for massivt og visuelt spolerende byggeri. Tivoli ligefrem kræver at administrationen får deres ekstra to etager, hvilket åbenbart får beslutningshaverne til at danse efter deres pibe, som var der tale om en moderne udgave af 'Tryllefløjten'. Administrationens lokaler ved hovedindgangen samt i koncertsalen må dække behovet for den slags. Det skal Tivoli-gængere ikke visuelt belastes med ved alt for højt byggeri, tilbagetrukket eller ej.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14860>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. marts 2017 15:02
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Ole Bjørn-Nielsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 21. marts 2017 14:50
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Ole Bjørn-Nielsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14883
Navn: Ole Bjørn-Nielsen
Postnr/by: 3050 Humlebæk
Organisation:
Adresse: Hejreskov Alle 21
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Bygningen af Tivolihuset vil blive alt for anmasende i det lille område. Tivoligården må benytte de nuværende faciliteter de har brugt de sidste 100 år. Balletten må kunne benytte koncertsalen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14883>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 24. marts 2017 12:58
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: lars vestergaard

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 24. marts 2017 11:24
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: lars vestergaard

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14909
Navn: lars vestergaard
Postnr/by: 2200 københavn N
Organisation:
Adresse: Mimersgade
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Det er for stort!

Det kan godt være at arkitekterne ved hjælp af tynde streger og pastelfarver kan få huset til at se gennemsigtigt og usynligt ud; men det vil med sikkerhed vise sig at være en fiktion, når bygningen materialiserer sig.

Visualiseringen i lokalplanforslaget side 5,6, 7, - især side 6, afslører at huset bliver større og mere dominerende end ønskeligt.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/14909>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 27. marts 2017 15:31
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Metroelskabet I/S
Vedhæftede filer: CR-X-3P-CR-13-0008.pdf

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 27. marts 2017 15:29
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Metroelskabet I/S

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 14924
Navn: Metroelskabet I/S
Postnr/by: 2300 København S
Organisation:
Adresse: Metrovej 5
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

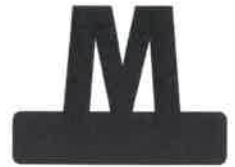
Vedhæftede filer:
[CR-X-3P-CR-13-0008.pdf](#)

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:
<http://blivhoert.kk.dk/node/14924>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Att.: Karen Probst

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til høring af forslag til lokalplan "Tivolihuset"

Kommunens sagsnr.: 2016-0372014

Metroselskabet har den 13. marts 2017 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Tivolihuset".

Lokalplan "Tivolihuset" skal gøre det muligt at bygge en musik- og balletskole samt to etager til Tivolis administration i forbindelse med Tivolis Koncertsal.

Lokalplanen medfører en udvidelse af den eksisterende bebyggelse, der ikke indbefatter ny kælder eller andet byggeri med indvirkning på grundvandet. Hvis byggeriet startes før udgangen af 2017, vil Metroselskabet dog gerne inddrages i entreprenørens planer for så vidt angår eventuel grundvandshåndtering.

Metroselskabet har ingen yderligere bemærkninger grundet beliggenheden.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Areal & Rettigheder på mailadressen: AR-3parts@m.dk

Med venlig hilsen

Christine Hammer Jespersen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2017-03-27

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 18. april 2017 11:27
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Peter Madsen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 15. april 2017 12:31
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Peter Madsen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 15097
Navn: Peter Madsen
Postnr/by: 2900 Hellerup
Organisation: Peter Madsen
Adresse: Rebekkevej 40 st.tv.
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

I forlængelse af mit tidligere høringssvar vil jeg bede de beslutningshavende samt BR om at stille sig overfor Tivoli Hjørnet som det ser ud i dag og betragte det i forhold til hovedindgangen til haven samt industriens glasreklame-øjebæ. Den ligner, klemt inde som den er imellem glas og stål, et rynket brunt æble der er ved at rådne op. Det har Lirbst og co. samt industrien afstedkommet, hvorfor beslutningshaverne skal være yderst påpasselige med hvad de giver grønt lys for i forbindelse med denne mand og hans ligesindede profitmagere. Haven er ved at gå til af støj-maskiner og glas/stål-konstruktioner, og det væsentlige, underholdning som levende musik i haven og andre kulturelle tiltag, er pakket ned for stedse. Lad jer ikke i BR trække rundt i manegen af disse pengefolk, for de vil ikke andre end sig selv og vennerne det godt. Stå derfor fast på at højden ikke overskrider hvad bestemmelserne siger, og gå ikke med til en kompensations. I kommer til set i historisk lys at fremstå som dem der lod sig narre til at hoppe med på vognen. Tro mig allerede nu, eller bliv sat på 'historisk hjul og stejle' senere. Det bør i ikke beslutte at stå model til.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/15097>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 20. april 2017 09:58
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Mark Pedersen

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 19. april 2017 20:30
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Mark Pedersen

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 15199
Navn: Mark Pedersen
Postnr/by: 2300 København S
Organisation: Bygningsingeniør
Adresse: Amagerbro 231, 2th
Email: .
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Vær sød at holde Tivoli til hvad dette er, og Drop planerne om yderligere udbygning. Der skyder kolde og sjæl-løse bygninger op over alt i byen. Ønsket er at holde byen som den er, inden det er for sent. Der har været afvist byggeri på denne plads, accepterer dette og stop.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/15199>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 21. april 2017 14:46
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Per Stahl Skov

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 21. april 2017 14:41
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Per Stahl Skov

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 15203
Navn: Per Stahl Skov
Postnr/by: 1571 København V
Organisation:
Adresse: Otto Mønstedsgade 1
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Jeg har med interesse set planerne til et nyt byggeri i Tivoli, som skal ligge ud mod Tietgensgade. "Bagenden" af Tivoli er jo ikke særlig køn, så det kan vel kun blive bedre med en renovering. Undertegnede var i sin tid med til at starte "Tivolis naboer", blandt andet pga., tiltagende støjproblemer, trafik omkring Tivoli og det meget høje støjniveau fra fyrværkeriet. Det er ikke lykkedes os at komme igennem med ret mange af vore Tivoli-problemer, så holdningen hos os beboere er generelt temmelig opgivende. Jeg øjner måske en lille lysning for disse problemer i forhold til det skitserede byggeri, da det måske kunne medvirke til at danne en støjvold mod området ved Glyptoteket. Kunne denne mulighed tænkes aktivt ind i det planlagte byggeri? Med venlig hilsen, Per Stahl Skov, Beboerforeningsformand for Rysensteen.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/15203>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 3. maj 2017 14:52
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Inger Wiene
Vedhæftede filer: tivolihuset kocertsalen.pdf

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]
Sendt: 3. maj 2017 14:30
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Inger Wiene

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
Svar id: 15264
Navn: Inger Wiene
Postnr/by: 1620 KBH
Organisation: Københavns Museum
Adresse: Vesterbrogade 59
Email:
Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Københavns Museums høringssvar vedrørende Tivolihuset

Vedhæftede filer:

[tivolihuset kocertsalen.pdf](#)

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/15264>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk

02.05.2017

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

byensudvikling@tmf.kk.dk

Vedr. høring af lokalplanforslag for Tivolihuset – koncertsalen.

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag til tillæg og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

I lokalplanforslaget gives der tilladelse til, at der bygges tre ekstra etager ovenpå koncertsalen. Koncertsalen har høj bevaringsværdi. Den er bygget i 1956 og er tegnet af Frits Schlegel og Hans Hansen. Ud til Tietgensgade er øverste etage trukket tilbage, hvorfor bygningen ikke virker meget høj ud mod gaden.

Nærværende forslag muliggør, at de ekstra tre etager kommer til at gå helt ud til nuværende facade, hvilket vil betyde, at bygningen kommer til at fremstå som en dominerende mur på i alt seks etager, selv om nederste etage får glasfacade. Dette bliver understreget af, at nabobygningerne også bliver højere. Den store bygningshøjde vil også virke dominerende i forhold til genboen – det tidligere Rudolf Bergs Hospital - som også har høj bevaringsværdi. Desuden vil den 6 etager høje bygning forringe oplevelse af kulturmiljøet "Fæstningsringen", som Tivoli er en vigtig del af.

Inger Wiene
Museumsinspektør
Museum Curator
Københavns Museum
+45 51714524
iwiene@kff.kk.dk

Rikke Simonsen
Museumsinspektør
Museum Curator
Københavns Museum
+45 5171 4547
rikke.simonsen@kff.kk.dk

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. maj 2017 15:06
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Offentliggørelse af lokalplanforslaget "Tivolihuset"

Fra: Nis Fink [<mailto:nifi@hofor.dk>]
Sendt: 8. maj 2017 14:56
Til: TMFKP BU
Emne: SV: Offentliggørelse af lokalplanforslaget "Tivolihuset"

Hej

HOFOR har ingen bemærkninger til lokalplanforslaget.

Med venlig hilsen

Nis Fink
Planlægger
Plan - VS
Regn- og Spildevand

Direkte tlf: 2795 4602
E-mail: nifi@hofor.dk
Tænk på miljøet - spar på vand og energi!

HOFOR A/S | Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | CVR: 10073022 | tlf. 3395 3395 | www.hofor.dk

Fra: Lone Jacobsen [<mailto:lonjac@tmf.kk.dk>]
Sendt: 13. marts 2017 09:26
Til: Louise Overgaard Schrøder Hansen; Malene Meier Schultz-Jørgensen; Thomas Baggesen; Tue Rex; Birgitte Clasen; Per Christensen; SUFKP SUF; Stine Gammelgaard Jakobsen; Helle Lunde Obers; TMFKP BA CMB Jordforurening; Mette Jørgensen; Sara Rosendal; TMFKP BU CBP Trafikplanvurdering; Søren Kastoft; Nis Fink; Erna Nyvang; Phillip Reisia; Inger Wiene; Rikke Simonsen; 'ejendomme@dsb.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'ar-3parts@m.dk'; 'info@sbf.dk'; 'mamn@TIVOLI.DK'; 'llo@TIVOLI.DK'; 'mtc@tivoli.dk'; Annelise Sørensen; Anette Pøhl; Pernille Klemens Orth; Adam Emil Paltorp Schmitt; Ole Horst; Peter Juul Nielsen; Helle Bay; Erik Schunck; Lone Toft Jakobsen; 'info@akademiraadet.dk'; 'mail@arkitektforeningen.dk'; 'gsp@byfo.dk'; 'mail@bygland.dk'; 'info@bygningskultur.dk'; 'christian@eggert.dk'; 'sune.jakobsen@coop.dk'; 'dn@dn.dk'; 'runeklange@hotmail.com'; 'koebenhavn@dof.dk'; 'natur@dof.dk'; 'Lars.Noergaard.Andersen@skolekom.dk'; 'jta@dsk.dk'; 'oz5lh@oncable.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'kontaktFHF@gmail.com'; 'cms@gbb.dk'; 'fes@mil.dk'; 'kreds@friluftsraadet.dk'; 'koebenhavn@friluftsraadet.dk'; 'info@icp.dk'; 'info@kcc.dk'; 'thomas.christensen@cph.dk'; 'maf@cph.dk'; 'kmek@kmek.dk'; 'cpe@naviair.dk'; 'noah@noah.dk'; 'fktej26@post.dk'; 'fktnsjd78@post.dk'; 'vandrup@danbbs.dk'; 's.eriksen@oncable.dk'; 'bentjohansen@c.dk'; 'rasmus.zier.bro@gmail.com'
Emne: Offentliggørelse af lokalplanforslaget "Tivolihuset"

Københavns Borgerrepræsentation har den 2. marts 2017 besluttet at offentliggøre lokalplanforslag "Tivolihuset".

Til orientering fremsendes hermed link til Københavns Kommunes hjemmeside, hvor du kan finde materialet om lokalplanforslaget.

Link til Københavns Kommunes hjemmeside
Planerne/bilagene kan findes ved at indtaste følgende adresse i en internetbrowser:
<http://blivhoert.kk.dk/node/14608>

Med venlig hilsen

Lone Jacobsen
Sekretær
Byplan Syd

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 11. maj 2017 15:53
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Indre By Lokaludvalg
Vedhæftede filer: Indre By Lokaludvalg om Tivolihuset.pdf; Referat af borgermødet om Tivolihuset.pdf

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]
Sendt: 11. maj 2017 15:44
Til: TMFKP BU
Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Indre By Lokaludvalg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring. Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029
 Svar id: 15302
 Navn: Indre By Lokaludvalg
 Postnr/by: 1466 København K
 Organisation: Indre By Lokaludvalg
 Adresse: Rådhusstræde 13
 Email: indrebylokaludvalg@okf.kk.dk
 Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt et lokalplansforslag om Tivolihuset i høring. Indre By Lokaludvalg har følgende bemærkninger til forslaget:

Borgerdialog

Lokaludvalget har i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen afholdt borgermøde om lokalplansforslaget. I bilaget er borgernes spørgsmål og kommentarer til lokalplansforslaget vedlagt som referat.

Lokaludvalgets holdning

Lokaludvalget er enig med forvaltningen i, at musik- og balletskolens øvesale i glas mod Tietgensgade skal fremstå så lyst og let som muligt.

Lokaludvalget foreslår,

1. at konstruktionen med gitterdrager ændres til en rammekonstruktion, så der i "brodrageren" kun indgår lodrette og vandrette konstruktionselementer ligesom i det øvrige byggeri.
2. at man fraviger normen for parkeringsdækning, så der stilles krav om færre parkeringspladser end ellers, da Tivolihuset ligger stationsnært.
3. at man åbner koncertsalen mod Tietgensgade.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
 formand

Vedhæftede filer:

[Indre By Lokaludvalg om Tivolihuset.pdf](#)
[Referat af borgermødet om Tivolihuset.pdf](#)

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:
<http://blivhoert.kk.dk/node/15302>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk



Indre By Lokaludvalg

Teknik- og Miljøforvaltningen

Indre By Lokaludvalg
Rådhusstræde 13
1466 København K
indrebylokaludvalg@okf.kk.dk
Tlf. 60 37 80 58
EAN nr. 5798009800077

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt et lokalplansforslag om Tivolihuset i høring. Indre By Lokaludvalg har følgende bemærkninger til forslaget:

Borgerdialog

Lokaludvalget har i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen afholdt borgermøde om lokalplansforslaget. I bilaget er borgernes spørgsmål og kommentarer til lokalplansforslaget vedlagt som referat.

Lokaludvalgets holdning

Lokaludvalget er enig med forvaltningen i, at musik- og balletskolens øvesale i glas mod Tietgensgade skal fremstå så lyst og let som muligt.

Lokaludvalget foreslår,

1. At konstruktionen med gitterdrager ændres til en rammekonstruktion, så der i "brodrageren" kun indgår lodrette og vandrette konstruktionselementer ligesom i det øvrige byggeri.
2. at man fraviger normen for parkeringsdækning, så der stilles krav om færre parkeringspladser end ellers, da Tivolihuset ligger stationsnært.
3. at man åbner koncertsalen mod Tietgensgade.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

11-05-2017

Sagsnr.
2017-0195402

Dokumentnr.
2017-0195402-5



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Indre By Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Referat af borgermøde om Tivolihuset

Tirsdag den 25. april kl. 19.00 – 21.00 i Hovedkassen

Velkomst v. Bent Lohmann, formand for Indre By Lokaludvalg

Bent Lohmann bød velkommen og fortalte indledningsvis om resultaterne af det seneste borgermøde om Tivolihuset, der blev afholdt i april 2016. Her var borgerne overvejende positive overfor projektet. Dengang blev bygningens visuelle udtryk, glaskuplens støjreducerende effekt, de grønne elementer og anvendelsen af bygningen med tilbud til børn og unge fremhævet. De opmærksomhedspunkter, der dengang blev nævnt, var varme og refleksioner fra glasfacaden, de trafikale forhold samt højden på byggeriet. De opdaterede planer for glaskuppel, trafikale udfordringer mm. var derfor noget af det, lokaludvalget glædede sig til at høre nærmere om på borgermødet.

Bent Lohmann præsenterede ligeledes aftenens program og oplægsholdere.

Oplæg v. Dorthe Weinkouff Barsøe, Tivoli

Dorthe Weinkouff Barsøe gav som indledning et overblik over Tivolis historie. Tivoli, der er grundlagt i 1843, er en af verdens ældste forlystelsesparker og har helt fra starten koncentreret sig om de 4 forretningsområder: Haven, restauranter, kultur og forlystelser.

Dorthe Weinkouff Barsøe viste tegninger af projektforslaget, ligesom hun præsenterede en video, hvor arkitekten fra Pei Cobb Freed & Partners Architects fra New York beskrev projektet. Tivolihuset er opdelt i to grundlæggende elementer: 'Balletskole og Tivoli Gardens bygning' samt en ny 'Jackpot bygning' mod vest. Musik- og balletskolen bygges som en bro over den eksisterende koncertsal og åbner med glasfacaden op for, at forbipasserende i Tietgensgade kan få indblik i livet i Tivoli. Tilbagetrukket over øvesalene planlægges administration og teknikeretager, der samlet giver et byggeri på 24 meter.

Den tre etagers Jackpot bygning, der skal indeholde administration, fremstår mere afdæmpet og skal give et kig til Tivoli og alle de aktiviteter, Tivoli repræsenterer.

Oplæg v. Karen Probst, Teknik- og Miljøforvaltningen

Karen Probst forklarede indledningsvist processen for et lokalplansforslag og forklarede derefter bestemmelserne i lokalplanen. I kommuneplan 2015 er det aktuelle lokalplanområde udlagt til serviceerhverv, og der er derfor krav om, at 80 % af stueetagen skal derfor være åben og publikumsorienteret. Der er desuden krav om parkeringspladser i forbindelse med byggeriet. Disse placeres på Postgrunden, og der laves parkeringskælder til cykler.

Lokalplansforslaget giver mulighed for 6.700 m² nyt byggeri, hvor broen og den nuværende koncertsal til sammen max må være i 6 etagers højde eller 24 meter, og bygningen til venstre max må være 14 meter høj. De øverste etager af den højeste bygning skal trækkes tilbage, så de er mindst muligt synlige fra gaden. Facaden skal være varieret og have en transparent stueetage. På alle ubenyttede flade tage skal der være grønt.

Kommentarer og spørgsmål til Karen Probst

Spørgsmål: Kunne der igen komme en indgang til koncertsalen fra Tietgensgade?

Spørgsmål: Kunne man tænke træer ind i lokalplansforslaget?

Svar: Der er tænkt i træer på Tietgensgade, men på selve Tivolis grund ansøges om et byggeri.

Spørgsmål: Kan lokalplanen fastsætte rammer for kvaliteten af materialer?

Svar: Ja, men vi støder tit på, at bygningsreglementet anviser et andet materiale på grund af energikrav.

Fremvisning af billeder og interaktiv model v. Tivoli

Øvelokalet er i dobbelt højde, der giver et bedre indkig nedefra. Administrationen ovenpå er trukket tilbage, og teknikeretagen øverst oppe er trukket tilbage, så den ikke ses hverken fra Tietgensgade eller fra haven.

For at fremhæve øvesalen fortsættes en åben facade som i stueplan.

Kuplen er væk, trods de støjreducerende fordele. Tivoli har kæmpet med at få det pænt, men det er et arkitektonisk valg, at kuplen er væk. Der arbejdes på andre løsninger for at støjreducere.

Den lodrette solafskærmning på administrationen er drejet forskelligt, så der er liv i facaden.

Debat

Spørgsmål: Kunne man have lavet projektet med udgangspunkt i kuplen og ikke omvendt?

Svar: (Tivoli) Idéen om kuplen kom, fordi det kunne være en spejling af kuplen på Glyptoteket. Vi har været nødt til at opgive idéen af æstetiske årsager.

Spørgsmål: Det grønne ser på tegningerne meget højt ud, men I kalder det 'mosser'. Hvordan bliver mosser en halv etage høje? Det er placeret højt oppe, så jeg forstår ikke, at det kan syne så høje nedefra?

Svar: (Tivoli) Mosser er vigtige for at forsinke regnvand. Men hele kanten rundt skal være plantekasser / buskads, som skal afspejle haven.

Spørgsmål: Der er mange forskellige versioner af tegningerne. Stålkonstruktionen i øvesalen er ret forskellig: Lys/mørk, bred/spinkel, gitterdrager/lodret konstruktion. Der mangler en sammenhæng.

Svar: (Karen Probst) Projektet er ikke gennemtegnat. Teknik- og Miljøforvaltningen har beskrevet rammerne som: Hvide rammer der passer med udtrykket fra koncertsalen.

Svar: (Tivoli) Tivoli ønsker det så let som muligt, men vi bygger en bro henover en eksisterende bygning.

Spørgsmål: Kunne man nøjes med lodrette afstivere og droppe de skrå?

Svar: (Tivoli) Vi tager det med i overvejelserne.

Spørgsmål: Hvad er udfordringerne med kvaliteten af glasset?

Svar: (Karen Probst) Industriens Hus er et godt eksempel på transparent glas. Ofte kommer der film på for at holde på varmen, men så er det spejlende og evt. grønt.

Svar: (Tivoli) Tivoli planlægger solceller på taget for at kompensere for energiudfordringerne ved glasfacaden.

Spørgsmål: Kan lamellerne mellem de to lag glas i øvesalene indstilles manuelt?

Svar: (Tivoli) I Tivolihjørnet er de styret af vind og vejrmåler. Men de kan også styres manuelt. Jeg vil tro, det bliver det samme. Ved at lamellerne er vandrette, kan der både skærmes og gives indkig op fra gaden.

Afrunding: (Bent Lohmann) Bent Lohmann takkede for en god aften og fremhævede, at høringen om lokalplansforslaget for Tivolihuset er åben indtil den 14. maj.

Skriftlige kommentarer fra mødet

Kommentar: Man skal sprede trafikken til Tivoli, så ikke kun hovedindgangen kan benyttes, når man skal i koncertsalen. Derfor foreslås det at nedlægge Wagamama og genindføre indgangen til koncertsalen fra Tietgensgade.

Kommentar: Tivolihuset er en gevinst for København. Det bør tilstræbes, at huset fremtræder så let som muligt, at broen ses svævende, og at ståldragere minimeres og gøres vide. Det nye orangeri og Rotunden er flotte.

Kommentar: Det vil være passende at fremvise en illustration, som tydeligt indikerer hovedtrækkene i det gamle voldanlæg, som mødet refererer til, henover tegningen i lokalplansforslaget. Det kunne vise sig at være hjælpende for projektets fremdrift.

Kommentar: Der bør tilstræbes en lethed og elegance i broens bærende konstruktioner som illustreret nederst på side 6 frem for det kraftige gitter som illustreret bl.a. nederst på side 5 og 7.

Helle Hinsch

Fra: TMFKP BU
Sendt: 15. maj 2017 09:55
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Holger Hagelberg

Fra: noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

Sendt: 12. maj 2017 16:05

Til: TMFKP BU

Emne: Høringssvar: Tivolihuset - Lokalplanforslag (2016-0372029). Afsender: Holger Hagelberg

Tak for dit høringssvar i forbindelse med Tivolihuset - Lokalplanforslag

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar med mindre det er en byggesagshøring.

Når høringsperioden er slut, vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling, som kan følges på kk.dk.

Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2016-0372029

Svar id: 15304

Navn: Holger Hagelberg

Postnr/by: 2900 Hellerup

Organisation:

Adresse: Svejagervej 9

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

Høringssvar:

På Borgermødet om Tivolihuset tirsdag den 25/4 på Københavns Rådhus fremførte jeg ønsket om, at man genetablerede adgangsmulighed til Tivolis Koncertsal fra Tietgensgade. Jeg forstod at flere ved den tidligere høring havde fremsat det samme ønske. Indgang til Tivolis Koncertsal fra Tietgensgade er enkel og behagelig end at skulle gå hele vejen gennem Tivoli i regn og slud om vinteren. Desuden vil en genetablering af en indgang fra Tietgensgade betyde en fordeling af trafikken der bringer publikum til Tivolis Koncertsal, og dermed betyde en aflastning af trafikken på Vesterbrogade. Nedlæggelse af Wamwam restauranten vil næppe få folk til at sulte i tivoli med det store udbud af restauranter der er etableret og som kommer med Tivolihuset.

Et andet punkt, som jeg vil bemærke er indretningen af selve Tivoli's Koncertsal. Det er en god koncertsal, men som teatersal er den dårlig især, når man sidder på balkonen, som burde udbygges i retning mod scenen! Dette er dog et sekundært ønske i forhold til det ovenfor nævnte.

Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/15304>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Byplanlægning
Byens Udvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen
Telefon: 33 66 33 66

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på www.blivhoert.kk.dk