

OPRETTET

3. june 2017

90

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Henrik Jensen

POSTNR.

1169

BY

København K

HØRINGSSVAR

I København har det ingen konsekvens hverken at råbe på gaden, larme på gaden, smide skrald på gaden, urinere på gaden, skide på gaden, spille musik på gaden fra et stereoanlæg, spille musik på gaden fra en cykeltaxa, optræde med ureglementeret gademusik (eksempelvis ved at tigge penge) eller støjforurene fra en restauration/bar/natklub. Det gælder både dag og nat. I stedet for at Københavns Kommune bliver ved med at spille både sin egen og beboernes tid på høringer, indsatsplaner og yderligere gøgl, burde Københavns Kommune fyre alle de kontornussere, der ikke kan sige andet end ordet "dialog" og, gerne i samarbejde med Københavns Politi, hyre/etablere et vagtfirma, der får bemyndigelse til at udskrive bøder for alle førnævnte overtrædelser - herunder også bemyndigelse til konfiskering af larmende emner (eksempelvis stereoanlæg, musikinstrumenter m.v.). Københavns P-vagter synes at fungere temmelig effektivt, så man kunne jo udvide deres arbejdsfelt, skulle Københavns Politi fortsat ikke være i stand til - eller turde - gå på byens gader. Københavns Kommune bryder sig med, at der til at servicere al den larm er etableret nogle arbejdspladser i byen. Imidlertid driver de arbejdspladser ingen produktivitet i Danmark, men fungerer bare som et middel til omfordeling af penge. Bortset fra at det måske kan tiltrække turistindtægter fra besøgende, der ikke ønsker andet en larm, er det med andre ord er det de ringeste arbejdspladser man kan etablere - og så miljøskader de ovenikøbet resten af byen. Jeg har bestemt ikke noget imod høj musik og masser af sprut ind imellem - men det kan sagtens foregå på steder, hvor man ikke forstyrrer alle andre. Så kære Københavns Kommune - drop jeres fjollede pjatterier og skab en reel holdningsændring i København ved at sikre meget markante konsekvenser overfor alle de, der bryder de regler, som vi kollektivt er blevet enige om, herunder Ordensbekendtgørelsen, Miljøloven, Restaurationsloven m.v. Forøgede konsekvenser er set i andre byer - og det virker. Hurtigt og effektivt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

4. june 2017

91

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

J. T

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Hermed en tilføjelse til mit høringssvar nr. 17. Blot for at illustrere hvor alvorligt støjproblemet er visse steder i København: Efter at have døjet med støjgener fra et karnevalsarrangement i Fælledparken som startede kl. 12.00 og sluttede kl. 24.00, så blev jeg vækket af høj musik fra den lokale natklub kl. 03.00. Dette fortsatte til kl. 05.00. Dvs at jeg har fået 3 timers søvn. Karnevalsarrangementet fortsætter kl. 10.00 søndag, så her er der altså heller ikke mulighed for at sove. Det er mit klare indtryk at: 1. Der er kommet flere live-arrangementer til. 2. Arrangementerne er blevet længere. De slutter ikke kl. 22.00 men ofte omkring midnat og ud på natten. 3. Støjniveauet er blevet højere. Klagerne over støj i København har intet med højindkomstgrupper at gøre. Det handler om at vi, beboerne er fuldstændigt præsigeret København Kommunes ekstremt liberale bevillingspolitik. En politik som betyder at kommunen kan ødelægge borgernes liv og sundhed ved at give tilladelse til at placere en natklub i dit nabolag uden at stille krav til støjbekæmpelse. Støjtavlen lukker og slukker som bekendt kl. 03.00, men en del natklubber har åbent til kl. 05.00 -og så er man jo lige vidt. Hvis Københavns Kommune giver udvidet åbningstilladelse til kl. 05.00 om morgenen, så skal der altså også være en støjtavt til rådighed i dette tidsrum. Derudover SKAL det have konsekvenser når en natklub igen og igen overtræder det tilladte støjniveau i form af bøder eller lukning. Det samme gælder et live arrangement. Københavns Kommune ønsker at tiltrække virksomheder og turister til byen, men det er på bekostning af borgerne. Jeg kan tilslutte mig de øvrige høringssvar som nævner at et aktivt natteliv ikke er det der tiltrækker turister. Hvis Københavns Kommune interesserer sig for borgernes sundhed er de nødt til at stoppe for natbevillinger NU, samt give mulighed for at inddrage eksisterende bevillinger for de natklubejere eller arrangører som ikke overholder reglerne. Det virker på mig som om situationen er gået fra ondt til værre. Løsningen er IKKE at flytte arrangementer og natklubber til brokvarterene - her bor altså også mennesker som skal leve og fungere i en hverdag. Det gør man ikke når man har levet i et støjhelvede hele weekenden.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar

Sidder her i min lejlighed i Krystalgade kl. 23 lørdag aften.

Festen er i gang i lejligheden overfor – bassen dunker ude over hele gaden – lejligheden brugt til Airbnb og jeg har fået fingeren, da jeg omsider kom i kontakt med de unge mennesker, der denne aften holder fest, da jeg bad dem lukke vinduet. Orker ikke at ringe til politiet og orker næsten ikke at skrive dette høringssvar, da jeg er 99 % sikker på, at det ikke hjælper noget som helst.

Og ved, at det bliver til endnu en nat på klapsengen i brusenischen.

Og tænker, at det næste år, når jeg har fået råd til at købe noget andet, er fra min lejlighed, bassen dunker – fordi det så er mig, der lejer den ud til Airbnb.

Tvunget af Københavns Kommunes politik.

Larm og støj avler mere larm og støj og det vil blive ved og udvide sig til andre bydele. Der er fest foran barerne, der er fest i gaden, horder af fulde råbende mennesker driver fra sted til sted.

Det er superstressende at leve i denne tiltagende støj og uro og i det svineri, alt denne fest medfører.

Vi borgere i Indre By er i konstant alarmberedskab, fordi vi aldrig får den ro, vi har brug for for at kunne rekrere os.

Jeg vil vove den påstand, at det efterhånden er direkte sundhedsskadeligt at bo i Indre By. Konstant forhøjet stressniveau medfører forhøjet blodtryk, angst og depression.

Det er videnskabeligt påvist, at søvnunderskud og konstant afbrudt søvn gennem længere tid afkorter levetiden med x antal år.

Ingen søvn eller uforudsigelig afbrudt søvn er en meget benyttet torturmetode, der er vældig effektiv til at svække et menneskes modstandskraft.

Ligeledes benyttes støj som tortur.

Det er helt bizart, at kommunen, der gerne vil fremstå som grøn og bæredygtig og bruger mange kræfter på disse projekter, er så uinteresserede og ligeglade med de sundhedsmæssige gener, den påfører sine borgere.

I Indre by er der mange fredede huse. Er man så uheldig at bo i en af disse ejendomme, er der forbud mod at montere koblede ruder, der kunne tage lidt af støjen.

Man kan få forsatsruder med støjdæmpende ruder – har lige fået et tilbud på dette til mine 4 vinduer ud mod gaden . dette vil koste mig omkring 40.000 kr.

Kunne kommunen overveje at tilbyde at betale støjdæmpende foranstaltninger til alle ejendomme i Indre By ?

Husene i Indre By er ikke isoleret på samme måde som ny huse og det gør, at lavfrekvente lyde som eks. bassen fra technomusik forplanter sig på en hel anden måde, selvom musikken måske i den tilstødende bar ikke er skruet voldsomt op.

Det er der ikke taget højde for i de påbud, der er givet til barerne.

I denne plan, der er til høring, er der ikke udvist vilje til at tage fat om nældens rod. Det er kun ufarlige lappeløsninger, der er forslag til.

Københavns Kommune burde være taknemmelige for, at så mange borgere, som det har været tilfældet hen over årene, kommenterer på byens trivsel.

Men på mig virker det, som om vi borgere kun er til besvær – byen er ikke til for os – det er meget svært at blive hørt og jeg føler mig ikke hjemme i min egen by mere.

Københavns politikere med Frank Jensen og Kabell i spidsen slynger om sig med flosker som ” en levende by ” – ” en by med kant ” – ” københavnertællingen ” , ” man må være indforstået med liv, hvis man bor i byen ” , ” nye og spændende tiltag ” osv. osv. Floskler har altid givet mig kvalme og det gør det også nu.

Hvad bilder I jer ind, politikere! I taler til jeres borgere, som om vi er pattebørn. Når vi henvender os, møder vi ingen respekt eller omsorg, blot arrogance og ” det må man finde sig i, hvis man vil bo i byen ”

Lige nu er der ikke noget levende over København – druk og fest og skrig og skrål , svineri og hensynsløshed er for mig ikke liv.

Det er pseudoliv.

Jeg kunne ønske mig en diskussion om, hvad liv er og hvor I for en gangs skyld har lyst til at høre på, hvad vi har at sige.

For mig er liv trivsel. At borgerne i kommunen trives. For at et menneske trives, kræver det, at de basale behov bliver opfyldt. Et af de basale behov er søvn og hvile.

Hvordan kan det være, at ingen af jer, der repræsenterer os borgere bor i Indre by – men i Vanløse, Valby osv., hvor I intet mærker til de voldsomme gener, den førte (eller ikke førte) politik har påført borgerne ?

Jeg har boet i København K siden 1979 – 1997 og igen fra 2013.

Der var liv i byen engang, folk havde det rart med hinanden og med byens gæster.

Det var hyggeligt at gå morgen eller aftenur og vores parker var åndehuller, som rigtig mange turister nød.

Når I undskylder alle eventsene, 5- bevillingerne og hvad I ellers finder på, med, at det er nødvendigt for at tiltrække turister, er det ganske enkelt noget vrøvl.

Alt det postyr er ikke noget der efterspørges af turister.

Jeg har det sådan, at jeg efterhånden er flov over at vise byen frem til turister. – møgbeskidt, fedtet, larmende, kulturløs og respektløs fremtræder den.

København har mistet den magi, den havde indtil for ti år siden.

København behøver ikke alt det, I prøver presse ind i den – det er så smuk og dejlig en by, at den godt kan klare sig uden alle mulige arrangementer.

Lad nu den by hvile i sig selv.

Byen minder mig efterhånden om de skilsmisseforældre, som hver gang de har børnene farer rundt til alle mulige arrangementer af skræk for, at børnene skal kede sig.

Det er ikke turisterne, der farer rundt i nattelivet og råber og skriger – så brug ikke dem som undskyldning for at fastholde bevillingerne i deres nuværende form.

Og det rygtes blandt turisterne, at København ikke er en rar by at besøge, men det den er blevet Nordens svar på Sunny Beach.

Jeg har bekendte i USA, der bestemt ikke anbefaler København videre til deres venner som en attraktiv by at besøge.

De brød sig ganske enkelt ikke om kulturen.

Jeg efterlyser en klar udmelding om, hvad det er I vil med København.

Gør I ikke noget radikalt nu, vil jeg tillade mig den spådom, at Indre by om 10 år er tømt for almindelige mennesker, der lige nu er med til at give byen hverdagsliv.

Og som hjælper jer med at passe på byen – og som ikke mindst betaler deres skat.

Jeg kunne godt bruge, at I meldte ud, at I de næste år vil prioritere borgerne over alt andet og jeg kunne også ønske mig en undskyldning fra jer omkring, at I har forvaltet jeres tillidsposter yderst ringe.

At bo i København er som at være barn i en alkoholfamilie. Det er altid uforudsigeligt, hvornår man kan komme til at sove eller hvornår der er fred ligesom det altid for barnet er uforudsigeligt, hvornår den drikkende mor eller far vil drikke. Man ved ikke, hvad man kommer hjem til. Der er ingen tryghed.

Uforudsigelighed gør mennesker syge. Lige nu bliver der brugt rigtig mange penge på at hjælpe pårørende til drikkende, - fordi de netop er blevet sige.

Man bliver også som barn i en alkoholikerfamilie gjort forkert. Drikkeriet benægtes eller bagatelliseres. Ens følelser og oplevelser bliver gjort forkerte – det er fuldstændig det samme, Københavns Kommune gør overfor alle de mange borgere, der i årevis har henvendt sig med bekymringer og klager.

Vi bliver gjort forkerte. Vi er sarte, kedelige og vi overdriver. Og vi kan jo bare flytte.

Københavns Kommune har i årevis ført en aldeles dysfunktionel politik og det bliver spændende at se, om I vil tage jeres ansvar på jer og tage os borgere alvorligt.

Forslag:

Jeg støtter op om mange af de aldeles glimrende forslag, der er i de tidligere høringssvar og supplerer lidt.

Helt klar opdeling af, hvem der har ansvaret for larm og gener i Indre by og ikke som nu, hvor det er enormt let at kaste ansvarsbolden videre.

Markant hurtigere adgang til at klage over gener med en app der registrerer problemet og giver mulighed for videresendelse af lydoptagelse (glimrende beskrevet i nogle af de tidligere indlæg. Denne app connecter direkte til støjvagten.

Markant flere støjvagter eller vægttere også på hverdage med udvidet hjemmel til at skride ind og med direkte kontakt til politiet.

Støjpatruljer / vægttere, der går rundt i byen og griber ind der, hvor der bliver larmet.

Inddragelse af bevilling, hvis der indløber mere end 3 klager.

I hverdage inddrages alle 02 og 05 bevillinger.

Nultolerance for indtagelse af alkohol i byrummet mellem 22 – 7 alle ugens dage.

Nultolerance overfor høj musik via cykeltaxier, folk med mobile anlæg på gader og på broer, fra barer og private fester. Store bøder og inddragelse af cykler, anlæg mv.

Forbud mod partybusser i Indre by.

Ingen overdragelse af bevilling til ny ejer.

Distortion afholdes fremover på Falster.

Bøder for at tisse og smide affald – kig på, hvordan man gør i Singapore og Monaco – jeg er ikke sikker på, at det er politiet, der her udsteder bøder.

Der oprettes et borgerråd for hvert kvarter, der i samarbejde med jer har indflydelse på, hvordan deres kvarter fremover skal se ud.

Jeg er overbevist om, at I i en overgangsperiode ikke kommer uden om at lave en meget restriktiv nultolerancepolitik, hvis denne adfærd, der er blevet understøttet i så mange år af manglende konsekvens, skal ændres.

Det var ved nultolerancepolitik, at man fik vendt problemerne med vold i NY.

Kære politikere – tør I gøre det, der skal til, eller gør I bare, som I plejer ?

For så sker der INTET.

Og så er I ansvarlige for, at København ender med at blive en død partyby.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

4. june 2017

93

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Ola Svensson

POSTNR.

1164

BY

København

HØRINGSSVAR

Ansluter mig til Nørre Kvarters høringsvar. Har varit nødt att flytte fra Studiestræde på grund af larmet i gaden!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

4. june 2017

94

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Vibeke Rudolph

POSTNR.

1455

BY

København K

HØRINGSSVAR

Egentlig har jeg opgivet troen på at høring nytter. Jeg har utallige gange skrevet og ringet til politi og kulturborgmester for at klage over larm fra natværtshuse, råben og skrigen i gaderne (og ikke kun i weekenderne) pis, bræk og glaskår på gaderne, barenes afspærring af f ortov, så man skal springe ud på gaden for at passere. Mange morgener vakler dybt berusede personer rundt på gaden. Det giver utrygh ed for beboerne, ikke mindst for kvarterets børn, der skal gå i skole. Dybt frustrerende og udmattende at møde på arbejde, uden at få si n nattesøvn. Modtagerne af klagerne fralægger sig ansvar . De henviser konstant til andre instanser, politi til klagevagten, klagevagten til miljøkontrollen, teknik og miljøborgmester til bevillingsnævn osv osv. Selvfølgelig skal der være liv i byen, med gå ud steder. Men der er sket en kedelig udvikling gennem årene, hvor den gode atmosfære er afløst af en afstumpet råhed, som er ødelæggende for byen, turism en og os beboere.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar fra Søren Rud, 1453 – Restaurations- og Nattelivsplan

Restaurations- og Nattelivsplanen og Handlingsplanen indeholder forbavsende få konkrete initiativer, der vil ændre på den egentlige baggrund for det fuldstændig skævvredne natteliv i København og specielt i Indre By. Jeg foreslår, at der på Rådhuset bliver nedsat et hurtigt arbejdende udvalg på tværs af forvaltninger med både politikere, forvaltning, politi og beboere, der skal se på de praktiske og juridiske muligheder, der er for at begrænse ondets egentlige rod i nattelivet - nemlig for mange bevillinger. Når der hver weekendaften opholder sig mellem 200 og 400 mennesker på Gl. Torv og i Vestergade (med 16 bevillinger), og der opholder sig 0 mennesker i Larslejsstræde (i samme kvarter), der ingen bevillinger har, så kunne man fristes til at tro, at der er en sammenhæng mellem antal barer og natteliv (festen i gaden). Beboernes input er essentielt for at udpege de helt konkrete problemområder i byen.

Antallet af bevillinger, og specielt antallet af 05 bevillinger skal nedsættes. Det stod allerede i Restaurationsplanen for 2013, men det er dog ikke sket. Tværtimod.

Et sådant udvalg må dog ikke blive en sovepude. Der skal iværksættes øjeblikkelige tiltag, der kan begrænse nattelivets overdrevne støj og møj (også her deltager beboere gerne med flere konkrete forslag):

- * Drikkevarer (uanset at de er omhældt i plastkrus) uden for en bar eller restaurant er udeservering, og må kun forekomme, hvis baren har udeserveringstilladelse, og i det tilfælde kun i den tilladte udeserveringsperiode.
- * Udeservering skal kun tillades til kl. 22.00 i de smalle gader i Indre By.
- * Partybusser og Cykeltaxier med lydanlæg skal forbydes. Det er grotesk, at Kommunen/ Movia giver plads til partybussernes reklamer.
- * Der skal straks indføres en meget mere varieret definition af koncepter til brug for Bevillingsnævnets behandling af ansøgninger. Dette skal medføre, at en bar der købes, ikke kan være sikker på, at få samme bevilling som forgængerens, hvis ikke konceptet er det samme eller "mildere". En sportsbar generer mere larm for naboer end en cocktailbar, og en vodkabar generer mere larm for naboer end en restaurant. Restauranter skal kun have 02 bevilling, hvis køkkenet er åbent til fx. kl. 01.00. Ellers er det ikke kun en restaurant, men også en bar.
- * Klageprocedurer over barer og restauranter skal straks diskuteres og revurderes. I dag tæller en klage (fx. telefonisk) kun hvis Kommunen rent faktisk ved selvsyn har kunnet konstatere overtrædelser af tilladelser. Overtrædelser foregår jo ofte sporadisk – om end også ofte systematisk - og det er derfor nødvendigt, at inddrage naboer, der har førstehåndskendskab til geneniveauet i gaden, som sandhedsvidner.
- * Der skal øjeblikkeligt indføres og varsles strenge konsekvenser overfor misligholdelse af regler i nattelivet. Tredje gang man overtræder en konkret tilladelse til udeservering, skal den inddrages. I andre tilfælde af gentagne overtrædelser (antal og art skal specificeres) skal bevillingen kunne inddrages.

- * Der skal indføres mere åbenhed omkring Bevillingsnævnets arbejde. BN har bestemt (og ødelagt) udviklingen i Københavns Indre By gennem de sidste 10 år - helt uden folkelig kontrol. Beboere skal repræsenteres som observatører i BN. Dagsordner skal offentliggøres på linje med dagsordner til udvalgsmøder. Der skal indføres obligatoriske suppleanter, så BN altid er fuldtalligt.
- * Miljøkontrollen skal i bestemte områder udvides til kl. 08.00 i weekender. Generelt skal kommunen ikke give tilladelse til arrangementer eller bevillinger, hvis der ikke er resurser til at følge op og kontrollere. En 05-bevilling (måske med åbent til kl. 08.00) kan aldrig kontrolleres når støjvagterne går hjem kl. 03.00.
- * Stop for nye nattebevillinger (som bl.a. indført i Nørre Kvarter) skal øjeblikkeligt udvides til meget større områder af København, ikke mindst Indre By. Ellers flytter problemerne bare til andre gader og områder, som lige nu også er ved at nå (eller er nået over) smertegrænsen for støj og møg.

Restaurations- og nattelivsplan - Hørings svar fra

Bettina Hartmann, Snorresgade 7, 3. th., 2300 København S (Islands Brygge)

Søndag den 4. juni 2017

Tak for det gennemarbejdede materiale! Det giver håb for, at kommunen rent faktisk tager dette emne alvorligt, og er interesseret i at bibeholde København som en by, man også kan bo i!

Jeg kommer oprindeligt fra Vestegnen (Høje-Taastrup, Albertslund og Vallensbæk), men har de sidste 17 år boet på Islands Brygge. Jeg har desuden boet på Christianshavn fra 1993-1996.

Jeg er helt utroligt glad for at bo i København! Og jeg oplever, at det er en by hvor man langt hen ad vejen kan leve et bæredygtigt liv på mange planer. Desværre oplever jeg, at Islands Brygge om sommeren gradvis over de seneste godt 10 år er blevet mere og mere uudholdeligt (der er her jeg bor, så det jeg bedst kan udtale mig om). Jeg plejer at sige, at når jeg forsøger at opholde mig på Bryggen en varm sommerdag eller sommeraften, så har jeg ind i mellem lyst til at sælge min lejlighed for en krone! Det er på grund af mange mennesker samlet på eet sted, som ikke (kun) hygger sig stille og roligt, men som vælter rundt, støjer, sviner og ikke tager hensyn. Det er ikke (kun) en hyggelig familiefest, "tilladt for børn", men ofte snarere noget, der ligner et studentergilde. Hver dag, på de gode dage, hele sommeren fra april/maj til september/oktober, afhængigt af vejret. Og festen slukker ikke klokken 22 som før i tiden, nej, den fortsætter ofte langt hen på de små timer.

Når jeg taler om det med folk, der ikke bor i København, har de som oftest slet ingen forståelse for mine bekymringer. "Sådan er det at bo i byen". Men sådan har det ikke altid været. Sådan var det ikke da jeg boede i Lille Søndervoldstræde på Christianshavn, og sådan var det heller ikke de første år jeg boede på Islands Brygge. Det er som om vi mere og mere har fået en kultur med at have en udendørs folkefest hele sommeren, og at folk der deltager synes, at det er som det skal være. Det er åbenbart helt OK ikke at tage hensyn til hverken andre, der nyder udendørslivet på en roligere måde (uden at svine, høre forstærket høj musik eller vælte fulde rundt). Eller dem man ikke lige kan se, men som sidder indenfor i deres lejligheder rundt omkring. Eller ligger i deres senge, og gerne vil sove, når klokken har slået 22.

*Jeg synes der er rigtigt mange gode initiativer i jeres forslag til handlingsplan. **Jeg frygter naturligvis at det meste af det ikke bliver til noget.** Er det mon angivet i prioriteret rækkefølge? For så kunne jeg måske godt have nogle andre prioriteringer. Eksempelvis hæfter jeg mig jo ved **punkt 21**, som vi er meget berørt af her på Islands Brygge, om at forebygge "fester i gaden". Hvis punkterne står i prioriteret orden, så jeg jo gerne den rykket op som nummer 1 ☺*

Derudover har jeg følgende forslag og kommentarer:

1. Jeg synes der skal være **generelle ordensregler i kommunen**, sådan at **ophold i det fri inden for 100 meter af beboelse** skal overholde følgende regler:
 - a. Man må ikke spille forstærket musik uden tilladelse.

- b. Man må ikke spille musik efter 22 (forstærket eller ikke) – eller på anden måde støje - uden tilladelse.
- c. Man må ikke drikke alkohol udendørs efter kl. 24, med mindre det er til et godkendt arrangement med tilladelse.
- d. Man rydder op efter sig og efterlader stedet, som da man kom (tag affald med dig, hvis der ikke er nok plads i skraldespanden).
- e. Man tager hensyn til andre og justerer sin adfærd til omgivelserne.
 Eksempel 1: Det er sikkert helt fint at spille bold og frisbee i en park eller på havnefronten midt på dagen, hvor der er få mennesker. Men ikke først på aftenen, når mange mennesker sidder tæt og nyder deres aftensmad.
 Eksempel 2: Der er fint at stå en gruppe og snakke langvarigt på et gadehjørne om dagen, hvor der i forvejen er liv og trafik. Men ikke efter 22, hvor folk i lejlighederne lige ovenfor forsøger at falde i søvn.
- f. *Jeg synes godt man kan have ordensregler, selv om nogle kan være svære at håndhæve. Det betyder, at folk kender rammerne. Og de fleste vil faktisk gerne overholde rammerne, hvis de ved, hvad der forventes, og hvorfor.*

2. **Der skal være mere styr på, hvilke arrangementer politiet giver tilladelse til.** Vi har ind i mellem nogle meget store og langvarige udendørs arrangementer på Bryggen, som foregår på de to græsplæner ned mod Bryggebroen. Eksempelvis har DR sat storskærme op og vist EM og VM i fodbold til midnat, også på hverdage, næsten hver dag i en måned. Som beboer har man kun kunne håbe på skybrud eller dage med koldt, blæsende regnvejr, for at få en pause fra festen i gaden. Når vi klager til kommunen får vi at vide, at det er privat grund, og dermed ikke noget kommunen kan tage sig af. Det synes jeg ikke kan være acceptabelt. Jeg forventer at kommunen er med til at skabe de regler der gør, at vi alle kan sameksistere. Og dermed er der som udgangspunkt ikke noget emne, kommunen kan fraskrive sig ansvar fra.

Som nævnt under punkt 1 kan man godt have nogle generelle ordensregler, som politiet også skal tage hensyn til, når de giver tilladelser. Jeg mener derfor, at det skal fastlægges, at politiet ikke må give tilladelse til arrangementer, som ikke overholder ordensreglerne under punkt 1 - med mindre det kun drejer sig om få timer. OG der bør være en samlet kvote for "overskridelse" for et givent område. Eksempelvis max 20 arrangementer á 3 timer på et år, og højst 2 arrangementer om måneden. Og området skal være af en vis maksimal størrelse - så "Islands Brygge" er for stort, det skal være mindre end det. Det er simpelthen ikke i orden at give tilladelse til et udendørs arrangement tæt ved beboet område, der varer i dagevis, og da slet ikke efter 22.

3. **Jeg synes man bør overveje en form for synlig oprydning, eksempelvis at kommunen kommer og rydder affald op først på aftenen, mens der stadig er fyldt med mennesker.** Ikke for at genere folk eller genne dem væk, men på en måde der får folk til at tænke over, at her er faktisk møgulækkert, og det er dem selv, der er med til at svine til. Ligesom man har "natteravn" kunne man måske have "renholdsravne" eller noget i den retning. Måske kunne man også få skuespillere til at klæde sig sjovt ud og lave en pantomime over det, og få folk til at rejse sig og rydde op det næste 1 minut, inden skuespillerne går videre til næste område, eller lignende. Forskellige initiativer, der kan hjælpe folk med at tage ansvar for ryddeligheden i byrummet. *Vi skal nå frem til, at det med at smide affald fra sig simpelthen er så dårlig stil, at det gør man bare IKKE!*

4. **Hvis man kunne gøre det samme med at urinere ville det være fantastisk!** Jeg tror godt man kunne blande noget humor ind i det, så mænd kan se hvor fantastisk ulækkert det er. Hvis piger kan holde sig, hvorfor kan mænd så ikke? *Vi skal nå frem til, at det med at urinere i det offentlige rum simpelthen er så dårlig stil, at det gør man bare IKKE!*
5. **Alkoholfri zoner (jeres handleplanspunkt nr. 24)** -> det synes jeg selvfølgelig også skulle gælde Islands Brygge efter klokken 24!
6. **Alkoholsalg senest til klokken 24 (jeres handleplanspunkt nr. 23)** -> det synes jeg selvfølgelig også skulle gælde Islands Brygge!
7. **Når I foreslår at forbyde terrassevarmere kan jeg ikke lade være med at tænke på, at taget over dansescenen vil give samme problem som en terrassevarmer.** Som det er i dag, går folk i det mindste hjem, når duggen falder eller det regner. Men hvis de kan sætte sig i tørvejr, så fortsætter festen jo. Jeg synes allerhelst, at dansescenen skal ligge ved Kløvermarken eller et andet sted langt fra beboelse! Men hvis I insisterer på at bygge den... så lad i det mindste være med at overdække den. Hvis den har brug for overdækning, så konstruer noget, der kun sættes op ved godkendte arrangementer, og derefter pakkes væk igen.
8. **"Hav det sjovt uden alkohol"-kultur!** Kan vi mon arbejde os hen imod en kultur, hvor vi godt kan more os, når vi bevæger os udenfor i byen, uden alkohol eller måske på én øl i stedet for 5, 10 eller 20? Kan der gå sport i at servere velsmagende flotte alkoholfri-drinks, etc.? Måske ligefrem holde festivaler om det... Kan vi få en kultur, hvor der er en grænse for, hvor fuld man har lov at være... For vi ved jo godt, at hvor spritten går ind, går forstanden ud. Så vi har en stor tendens til at opføre os mærkbart dårligere, når vi er fulde. Og så er der ikke meget plads til at tage hensyn til andre. "Fest i gaden, uden alkohol og forstærket musik og inden 22, ja, tak!". Det er nok det mest kontroversielle punkt... men jeg havde heller aldrig troet, at vi fik nul-rygning indendørs i DK, da vi gjorde det, så måske er tiden ved at være moden?

Jeg synes, at vi (i hvert fald på Islands Brygge) for længst har overskredet balancen mellem beboernes behov og de udendørs-festendes behov. Og det er trods alt os inden for murene, der betaler skatterne? Mange af dem, der fester udenfor, bor her jo ikke engang.

Hvis I fortsat vil have ressourcestærke mennesker, der har brug for deres nattesøvn, til at bo i byen – så venligst sørg for at tage hensyn til vores behov også. Ellers arbejder København sig væk fra at være en bæredygtig by på mange planer - og bliver i stedet et party-sted, som ingen føler ansvar for. Det synes jeg ville være meget synd!

Med venlig hilsen

Bettina Hartmann
Snorregade 7, 3.th.
2300 København S

Mail: bettina@snorregade.dk
Telefon: 41 13 68 41

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

98

97

INDSENDT AF

Karen Paludan-Müller

POSTNR.

1468

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg har tidligere markeret mig overfor kommunen, fordi jeg er meget ked af, at Indre by er præget af et ensidigt liv med druk, råben og efterladenskaberne heraf. Jeg havde forstået på de sidste måneders udmeldinger fra Kommunen, at vi som beboere, kunne se frem til nogle løsninger, der på demokratisk vis også ville varetage vores ønsker om ordentlighed. Jeg er så meget desto mere skuffet, når jeg læser planen for restaurations- og natteliv. Det fremgår, at I ikke ønsker at dæmme op for eksisterende bevillinger (det er jo på baggrund af disse, at vi føler os generede), men snarere eskalere det vilde natteliv med fx madbiler på Rådhuspladsen. Jeg anbefaler begrænsninger i omfang og tid samt konsekvens overfor aktørerne (restauratører og gæster)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høring vedr. Restaurations- og nattelivsplan

Danmarks Restauranter & Caf er (DRC) skal herved fremsende vore bemærkninger til kommunens høring om Restaurations- og nattelivsplan.

GENERELLE BEMÆRKNINGER

I DRC er vi enige i, at den menneskeskabte støj fra festen i gaden, trafik og de store mængder affald, som byens gæster efterlader, skaber problemer for såvel beboere som erhvervslivet i København. Derfor støtter DRC revideringen af en ny Restaurations- og nattelivsplan, som sætter fokus på at l se disse problemer.

I DRC ser vi dog ikke, at en l sning på de problemer, der er i det Københavnske natteliv, er et stop af bevillinger efter kl. 24.00 i dele af København. Mange af de restauranter, som skal kunne drive deres forretninger i de varslede områder, har gæster, som skal have mulighed for at drikke deres vin færdig eller nyde en cocktail som afslutning på en god madoplevelse efter kl. 24.00 - det skal der tages højde for.

Detailhandlens salg af alkohol til byens gæster udgør en reel problemstilling ifølge Københavns Kommune. KK påpeger på side 21 i 'Handleplan for at nedbringe gener fra nattelivet' i afsnit 23. 'Justering af lukkelov' – alkoholsalg til senest kl. 24:00, at:

"detailhandlen sælger billige drikkevarer til festg ster set i forhold til prisen på barer og natklubber. Det medfører, at festglade mennesker samles ved disse nat bne steder og fortsætter festen. Desuden bidrager den lette adgang til billig alkohol til, at gæsterne har mulighed for at drikke sig fulde for færre penge. Festligheder ude foran butikker og kiosker genererer en stor mængde støj til gene for beboere i disse gader, og kommunen har ikke myndighed til at gribe ind."

I DRC bestrider vi ikke detailhandlens ret til at sælge alkohol til byens gæster på alle tidspunkter af døgnet. Samtidig må det være klart, at s  længe detailhandlen ureguleret fortsætter sit alkoholsalg på alle tider af døgnet så vil problemerne med støj, lugt, affald og urin etc., fortsætte selvom man måtte indskrænke restaurationer og cafeers virke. Restauratørerne bliver jo herved bare prygelknabe for en fest, som restaurationsbranchen hverken har indflydelse på eller indtjening ved.

Restauratørerne skal tage det ansvar, der følger med bevillingen, og meget gerne mere også. Det vil DRC som organisation gerne b de opfordre og inspirere vores medlemmer til.

DRC er for så vidt enig i, at det kan give rigtig god mening at vurdere på kapacitetsmæthed i visse områder. Men vi finder det fortsat problematisk, hvis man begrænser bevillinger i et voksende marked uden at have en klar plan for, hvor væksten og udviklingen så skal ske. Samtidig er det også DRC's holdning, at flere gæster og et stillestående antal bevillinger potentielt kan føre til flere af de uønskede gadefester, da det må antages, at gæsterne vil søge ind til København uanset om man regulerer restaurationsbranchen eller ej.

En branche i positiv udvikling bør man generelt være varsom med at lægge for mange begrænsninger ned over. Ifølge Dansk Brancheanalyse udgør omsætningen i **indre København** (som vi definerer ved postnumre 1000-1499) 18,1 pct. af hele branchens omsætning, svarende til **6,7 milliarder DKK**.

Det er derfor vigtigt, at restaurations- og nattelivsplanen finder et fornuftigt balancepunkt mellem hensynet til beboerne i indre by, erhvervslivet og udviklingen med et voksende antal besøg, i dag ca. 20-25 millioner, der hvert år er på de Københavnske natforretninger.

For at få et mere faktuel billede af hvad Københavnerne generelt mener om deres by, herunder hvilke fordele og ulemper, man oplever ved at bo i byen, gennemførte Epinion i november 2016 en undersøgelse for DRC.

Epinionsrapporten giver et nuanceret billede af Københavnernes opfattelse af og ønsker for byen, som vi i DRC foreslår, at man bruger som pejlemærke i forhold til en kommende restaurations- og nattelivsplan.

(Rapporten er vedlagt denne høringsskrivelse, men nedenfor fremhæves hovedkonklusionerne.)

KØBENHAVN ER ET AKTIVT TILVALG

For langt størstedelen af respondenterne i undersøgelsen (85 pct.) er København et aktivt tilvalg – det er der, de gerne vil bo og ville bosætte sig igen, hvis de fik muligheden for at ændre bopæl til præcis der, hvor de gerne ville bo.

BYENS TILBUD OG MENNESKER ER AFGØRENDE ÅRSAGER TIL AT BO I KØBENHAVN

For en overvejende andel af respondenterne er de hovedsagelige årsager til at have bosat sig i København, at der er mange tilbud i byen, at alt er tæt på og at der er liv og mennesker. I henhold til hvilke tilbud i byen, man både benytter sig oftest af og, som gør det mest attraktivt for folk at bo i

byen, er det de grønne arealer i byen samt cafeer, kaffebarer og restauranter, der gør det attraktivt.

STORT ØNSKE OM AT KØBENHAVN SKAL SKABE ATTRAKTIVE RAMMER OG INDHOLD FOR BESØGENDE OG BORGERE

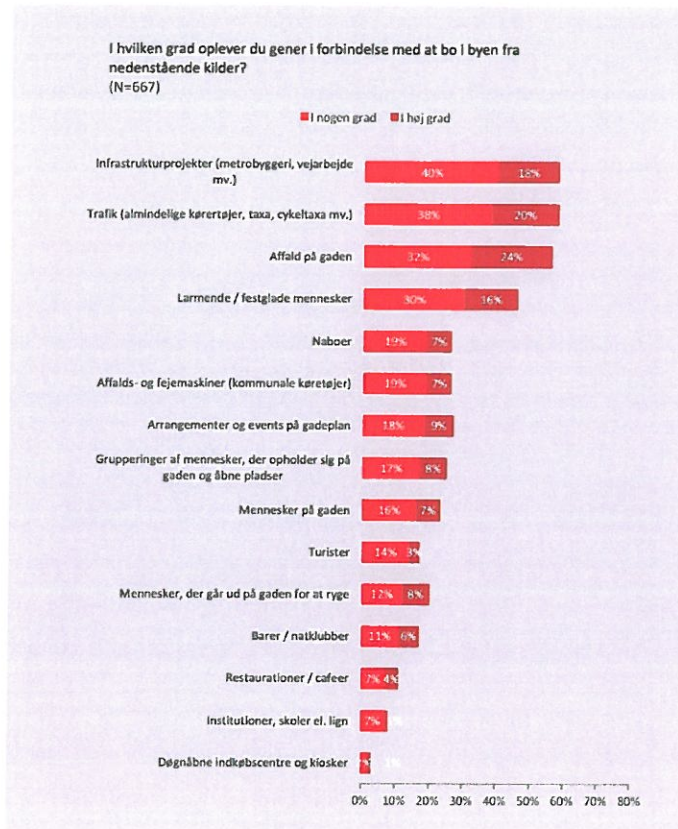
Langt de fleste respondenter i undersøgelsen (71 pct.) ønsker, at København som hovedstad og metropol fortsat skal skabe vækst ved at tiltrække flere turister og arrangementer til byen.

MANGE OPLEVER GENER I FORBINDELSE MED AT BO I KØBENHAVN- MEN ACCEPTERER DEM

Lidt over halvdelen af respondenterne oplever i høj grad eller nogen grad at være generet af omstændigheder ved at bo i byen, og ca. 9/10 oplever det i en eller anden grad. Næsten alle respondenter i undersøgelsen oplever således i større eller mindre grad gener ved at bo i København. 71 pct. af alle respondenter er dog af den opfattelse, at man må acceptere de gener, der kan være ved at bo i byen, da det er en del af pakken.

BARER, NATKLUBBER, RESTAURATIONER OG CAFEER OPLEVES AF EN MINDRE ANDEL SOM KILDE TIL GENER VED AT BO I BYEN

Kigger man på graden af gener, der opleves via restauranter, cafeer, barer og natklubber, er det en forholdsvis lille andel af respondenterne, der peger herpå. Af alle listede kilder til gener ligger de i bunden sammen med gener i forbindelse med institutioner og døgnåbne kiosker og indkøbscentre. Da det netop er cafeer og restauranter, der for en stor andel er en afgørende årsag til netop at bo i byen, tyder det på, at det derfor heller ikke er generende for langt de fleste. (Det bemærkes i denne forbindelse at 40 pct. af de adspurgte Københavnerne selv er gæster i det Københavnske natteliv en eller flere gange om måneden, jf. side 12 i Epinionsundersøgelsen)



INFRASTRUKTURPROJEKTER OG TRAFIK OPLEVES SOM DE STØRSTE GENER VED AT BO I KØBEHAVN

De gener, der opleves i højest grad blandt respondenterne i undersøgelsen, er infrastrukturprojekter og trafikken i København. Dette er således forhold, der ikke er linket til aften- og natlivet i København, men gener af mere strukturel karakter i og med, at de er betinget af bl.a. logistiske forhold.

ANSVARET LIGGER HOS FÆLLESSKABET OG KOMMUNEN

En stor andel af de respondenter, der oplever gener ved at bo i byen (83 pct.) mener, at ansvaret i høj grad eller i nogen grad ligger hos hhv. fællesskabet i området og hos kommunen.

62 pct. af alle respondenter i undersøgelsen mener endvidere, at Kommunen bør arbejde mere indgående med at mindske de gener, der kan opleves ved at bo i byen.

Ca. halvdelen af de, der oplever gener, mener, at ansvaret også ligger hos restauratørerne. Det ansvar ser vi allerede i dag ser allerede eksempler på, at medlemmer på egen foranledning er i gang med at påtage sig. Dette sker ved bl.a. i form af 'tyssevagter', rengøring foran forretningsfacade efter luk og ekstra tømning af skraldespande.

**DER PEGES PÅ SANKTIONER OG MERE MYNDIGHEDSDELTAGELSE SOM
MULIGE LØSNINGER FOR AT MINDSKE GENER**

Ca. halvdelen af respondenterne i undersøgelsen peger på gode løsningsforslag til gener, som højere grad af myndighedsdeltagelse om aftenen og natten, at der konsekvent gives bøder, hvis man udviser dårlig opførsel på gaden og højere grad af myndighedsdeltagelse generelt. Det er således løsningsforslag, der alle involverer inddragelse af en myndighed, og peger således på, at mange mener, at det er her, man bør 'løse opgaverne'.

FESTGLADE/LARMENDE MENNESKER OG ARRANGEMENTER PÅ GADEPLAN

Ca. 40 pct. af respondenterne i undersøgelsen oplever i større eller mindre grad at være generet af festglade og larmende mennesker og ligger således i top 5 over gener, der opleves mest af respondenterne i undersøgelsen.

- Den primære årsag hertil er, at det skaber støj (88 pct.) og dernæst at det skaber affald og rod (35 pct.)
- Det opleves primært om natten i weekenderne (78 pct), men også om aftenen i weekender (44 pct.) og natten i hverdagene (45 pct.).
- Der ses en mindre overvægt af respondenter fra København K, der oplever dette, men problemet er også til stede for respondenter på Vesterbro og Nørrebro.

SPECIFIKKE BEMÆRKNINGER

Handleplan for nedbringelse af gener fra nattelivet

Ad. Begrænsning af gener fra nattelivet

På s. 4 i kommunens 'Handleplan for at nedbringe gener fra nattelivet' fastslås det, at

"de enkelte restaurationer ikke kan stilles til ansvar for festen i gaden",

det er vi i DRC helt enige i. En væsentlig del af "festen i gaden" har efter DRC's opfattelse ikke relation til restauranterne, men befolkes af unge, der enten ikke er gamle nok til at blive lukket ind på restauranterne eller andre, der færdes i byen af helt andre årsager. Her er der tale om menneskeskabt støj, som man ikke løser ved at pålægge restauratørerne ekstra forpligtelser. En varig løsning kræver derimod også aktiv myndighedsdeltagelse, hvilket et flertal af københavnernes udtrykker, jf. side 25 i Epinionsundersøgelsen.

DRC har af flere omgange rejst forslag om, at man i lighed med Amsterdam undersøger muligheden for at arbejde med "Gadeværter", som på en god og positiv måde kan informere byens gæster om, at det er ok at vise hensyn til hinanden og byens beboere. Med de gode erfaringer, som vi har hørt om fra Amsterdam, ser vi i DRC ikke nogen grund til, at man ikke forsøger denne løsning.

Ad. Nattilladelser

Københavns Kommune foreslår, at den restriktive praksis, der er varslet i bestemte kvarterer af byen, opretholdes og muligvis kan udvides til større områder af byen. Dette vil DRC gerne advare kraftigt imod. Det understreges, at bevillingsnævnet altid skal foretage en individuel behandling og konkret afvejning inden for rammerne af restaurationsloven.

Bevillingsnævnet har peget på, at den konkrete behandling ligger i afvejningen af, om ansøgeren har udformet sin ansøgning i overensstemmelse med varslet, men her har nævnet jo udvidet lovens princip og dermed tiltaget sig en lovkompetence, der ikke er hjemlet i lovens gennemgang af de hensyn, nævnet skal varetage.

Dette gælder også forslagene under pkt. 1 og 2 på side 8. Krav om positive og betryggende initiativer såsom rygerum, lydisolering og uddannelse er alt sammen udmærket, men kan ikke gøres til krav ved en bevilling med den virkning, at bevillingen uden sådanne initiativer afslås. De tre opregnede sanktioner gælder for så vidt i forvejen for alle ansøgninger, men forudsætter også her, at der foreligger konkrete indvendinger.

Intentionerne om at begrænse eller helt forbyde nattilladelser i bestemte dele af byen kan potentielt være med til at øge støjen fra gaden, medmindre det lægges til grund, at lukkede natforretninger vil få de unge til at gå hjem og sove i stedet for at flytte festen ud på gaden. Faktum er, at de unge går senere i byen end før, og støder de på lukkede natrestauranter, flyttes underholdningen ud i gadebilledet, hvor generne for de omkringboende vil være større.

27. punkts plan

1) Samarbejde mellem Politi og Kommune (TMF, KFF)

Af vedhæftede Epinionsundersøgelse side 18 fremgår, at støjgener fra natforretningerne ikke ifølge københavnernes opfattelse tegner sig som den primære støjkilde. Trafik, affald og støj fra festen på gaden m.v. udgør således de største problemer, når man spørger københavnere.

DRC ser en styrke i et tættere samarbejde mellem Københavns Kommune og Politiet, som kan rette en indsats imod den menneskeskabte støj og det affald, der bliver smidt på gaden. Netop det faktum, at det i dag alene er politiet, der med ordensbekendtgørelsen kan regulere gadeuorden, ser DRC som et punkt, der med de rigtige redskaber måske kan forbedres.

Da Københavns Kommune jo allerede har besluttet at sende flere støjvagter på gaden for at styrke den dialog, der er i dag, med branchen, forstår vi forslaget afgrænset til en indsats rettet mod byens gæster.

2) Strammere håndhævelse af tilladelser og påbud (TMF)

I DRC ser vi ikke nogen problemer i, at man fra Københavns Kommunes side sanktionerer restauratørers systematiske overtrædelse af gældende regler. Som det også er fremgået af den offentlige debat, er det den fremherskende holdning på Rådhuset, at det er ganske få restauratører, der gentagende gange ikke ses at overholde reglerne.

At tale om en generel stramning over for alle restauratører på grund af enkelte restaurationer virker derfor ikke proportionalt med tiltagets styrke og omfang, herved risikerer Københavns Kommune at sende et ikke konstruktivt signal. I DRC ser vi gerne at man i Københavns Kommune prioriterer en videreførelse af den gode og konstruktive dialog, der er imellem Nattelivsvagter og restauratører – det har vi god erfaring med virker, og erfaringsmæssigt ses der ikke at kunne findes belæg for, at man ikke kan nå i mål på denne måde.

3) Foodtrucks på Rådhuspladsen (TMF)

I DRC er vi positive over for muligheden, at Københavns Kommune forsøger at skabe et incitament til at gæsterne trækker væk fra indre by. Rådhuspladsen synes i den forbindelse ganske egnet til at kunne fungere

til dette formål – DRC savner dog en mere grundig analyse af om tiltaget vil kunne skabe større problemer med skrald i indre by, da det vel ikke kan udelukkes helt, at der også potentielt kan blive hentet affald ind i indre by. Viser dette sig at være tilfældet, vil man potentielt kunne se en intensivering af de skraldproblemer som Københavnerne har peget på jf. Epinionsundersøgelsen. Dette bør derfor undersøges grundigt, inden man implementerer forslaget.

4) Bevillingspraksis med krav om øget samarbejde (KFF)

DRC stiller spørgsmålstejn ved dette forslags generelle udformning. DRC ser ikke, at Københavns Kommune kan pålægge erhvervslivet konkrete initiativer, udover hvad der allerede i forvejen ligger af reglementer fra bl.a. Teknik- og Miljøforvaltningen omkring bl.a. lydsluger mv. DRC vil dog gerne tilskynde til, at der indledes en dialog, der kan munde ud i konkrete tiltag eller indsatser, der vil kunne iværksættes efter ønske fra borgerne og i forståelse med restauratørerne.

5) Bevillingskrav: Ingen drikkevarer udendørs

DRC ser, at en sådan ordning skal drøftes med restauratørerne, da der netop som Københavns Kommune peger på, kan være nogle oplevede udfordringer i forhold til gæsternes oplevelse af sikkerhed. Denne aktivitet ser vi i DRC som en forlængelse af svaret under punkt 4.

6) Bevillingskrav: Dørmænd efter midnat

Det er vigtigt, at der ikke sker en forskydning af dørmændens ansvar i retning af at overtage ordensmagtens ansvar – det er ikke rimeligt, at en dørmænd, der har travlt med at holde styr på dør og forretning, også skal overtage myndighedernes ansvar på almindelig gadeorden. I DRC ser vi dog, at man kunne gå i dialog med restauratørerne om en ordning, hvor en dørmænd melder ind til Københavns Kommune eller støjvagter, hvis han vurderer, at ”festen” er ved at gå ud af kontrol. På denne måde gives dørmænd et medansvar, men et der er til at håndtere.

7) Bevillingskrav: Større ansvar for renhold hos restaurationer uden udendørsservering

I DRC ser vi, at alle gode eksempler fra andre store danske byer skal indtænkes – DRC bemærker dog i samme moment, at det skrald, der efterlades i byens gader, med stor sandsynlighed ikke stammer fra restaurationsbranchens natforretninger, da der som altovervejende udgangspunkt jo ikke sælges varer ud af huset. Det virker derfor ikke rimeligt at overføre omkostningen ved en sådan ordning på restauratørerne, hvorfor DRC anbefaler, at man foretager en grundig undersøgelse af, hvilke forretninger i nattelivet, der er den primære kilde til skrald – her bør omkostningen placeres.

8) Flere ressourcer til håndhævelse og tilsyn

I branchen er der et godt samarbejde med nattelivsvagten, der er præget af konstruktiv dialog og tolerance.

Det ser vi gerne styrket. Hvis det er den indstilling Københavns Kommune ligger til grund for forslaget, så støtter DRC op om forslaget.

9-13) Øget kapacitet i affaldskurve, Udvidelse af renholdelsesbemandingen i morgentimerne fredag-søndag, Hæve/sænke-pissoirer, Udvidet spuling i weekenden, mobile offentlige toiletter.

I DRC har vi gennem en længere periode kaldt på, at der fra kommunen skulle foretages investeringer, der understøtter et voksende aktivitetsniveau i byen. Det er derfor med stor tilfredshed, at vi i DRC kan se, at der er blevet lyttet. DRC støtter således disse punkter, da der i hvert punkt er indeholdt et potentiale for, at såvel byens borgere som byens gæster vil få en bedre oplevelse i det offentlige rum.

14) Udviklingsplaner for nattelivet i nye bydele og festzoner

I DRC ser vi ligesom Københavns Kommune, at der er behov for at udvikle nattelivet – DRC har i den dialog, der har været med Københavns Kommune, ofte hørt, at Kødbyen er et godt eksempel på vellykket udvikling af nattelivet – heri er DRC ganske enig. Det er dog i samme moment vigtigt at påpege, at Kødbyen er foretrukket af en anden type gæster end de gæster, der færdes i indre by. Kødbyen appellerer således ikke til et generelt behov hos byens gæster. På baggrund af nogle, formentlig let analyserbare observationer, bør det indgå i Københavns Kommunes overvejelser, hvilke gæster man gerne vil flytte, og ikke mindst hvor realistisk det er, at et område i eksempelvis Valby vil kunne tiltrække tilstrækkeligt mange gæster til, at det bliver attraktivt for en restauratør at investere her.

Med 27. pkt. planen opregnes der en række nye bydele, hvor der foreslås udvikling af ”et alsidigt og varieret café- og restaurationsliv”. Udvikling af et alsidigt og varieret café- og restaurationsmiljø forudsætter mere end byplanlægning – det kræver infrastruktur, offentlig transport og parkeringsmuligheder – og først og sidst – kunder i butikken. Kunderne søger derhen, hvor det er populært at komme, og DRC tror, det kommer til at tage tid før Nordhavn og Valby fremstår som de store publikumsmagneter.

DRC deltager gerne sammen med sine medlemmer i en evt. kommende analysegruppe.

15-16) Fordeling af arrangementer og Festivalplads til store arrangementer

I DRC ser vi gerne, at Københavns Kommune prioriterer arrangementer og events som Distortion m.v. Dette vidner om en levende by og en ung by, der kan omstille sig og benyttes af alle. I forhold til Epinionsundersøgelsen deler størstedelen af Københavnerne også dette synspunkt. Samtidig ser vi i DRC selvfølgelig også gerne, at man hvis muligt, planlægger dette med så få gener som muligt i forhold til beboerne i indre by.

17) Større ansvar for renhold hos detailhandel mm.

Intet at bemærke.

18) Dispensation til tidligere igangsættelse af renhold

Offentligt renhold figurerer som den 6. største støjkilde ud af 15 jf. Epinionsundersøgelsen side 18 – i DRC er vi ikke uenige i, at det kan være en stor fordel, at der er ryddeligt, når byen vågner, men det skal i denne sammenhæng vurderes, hvordan Københavns Kommune i forbindelse med det offentlige renhold skaber færrest mulige gener for beboerne i indre by.

19-20) Fleksible bus- og taxaholdepladser ved Frue Plads og Trafikforsøg i Indre By

I DRC har vi gennem en årrække peget på, at det giver mening at styre trafikken uden om indre by i de sene aften- og nattetimer torsdag, fredag og lørdag. Dette korresponderer også med DRC's Epinionsundersøgelse, hvor 58 % af københavnere i nogen grad eller i høj grad peger på trafik som en af de væsentligste kilder til gene. Kørsel i indre by i dette tidsrum bør være forbeholdt politi og udrykningskøretøjer. DRC bemærker, at man dog bør tillade beboere adgang i alle døgnets timer.

21) Samarbejde med festivaler om håndtering af større forsamlinger i byen

Der er enighed om, at det er festen i gaden, der skaber de store problemer – DRC støtter derfor en fælles indsats fra politiet og kommunen jf. pkt. 1 og en orientering i retning af, hvordan man håndterer festen i gaden andre steder som f.eks. festivaler eller Amsterdam.

22) Forsøg med udendørsserveringers lukketid

DRC har tidligere fremsat forslag herom. Mange restauranter og cafeer i brokvarterer skal som følge af de nuværende udeserveringsregler i Københavns Kommune lukke deres udeservering kl. 24.00. Som følge af rygeloven, den varme sæson og det gode sommervejr søger mange af restauranternes og cafeernes gæster efter kl. 24 udenfor for at ryge eller få noget frisk luft. Dette betyder, at flere mennesker samles udenfor, hvor der ofte er et højere lydniveau til gene for de omkringliggende beboere.

DRC har tidligere rejst forslag om, at man for et begrænset antal restauranter og cafeer i en forsøgsordning ændrer eksisterende vilkår for udeserveringen, således at gæsternes tilstedeværelse bedre kan kontrolleres. Dette kan bl.a. gøres ved, at holde gæsterne samlet ved den opstillede udeservering og under parasoller og markiser. I DRC har vi en antagelse om, at dette både dæmper gæsternes adfærd, samt at udeserveringens udstyr, såsom markiser og parasoller, holder lydniveauet nede og gæsterne samlet ét sted.

Samtidigt minimeres gaderengøringen, idet cigaretskodder og andet skrald samles ét sted indenfor et i forvejen særskilt afgrænset serveringsareal. Det samme gælder for udskænkningen af alkohol. Såfremt

udeserveringstiden forlænges, kan et ansvar placeres hos restauratøren, da det er restauratøren og hans bevilling, som skal holde styr på drikkende gæster. Køber gæsterne i stedet alkohol i kiosker m.v., så kan ansvaret ikke placeres nogetsteds, og kunderne kan placere sig på bænke og andre opholdssteder uden opsyn, og adfærden kan ikke sanktioneres.

Det er vigtigt at understrege, at dette forslag foreslås som en forsøgsordning, som alene har til formål at undersøge om vi vil se en reduktion i støjgener.

23-24)

Intet at bemærke.

25, 26) Kommunalt tryghedskorps og privat forankret ”koordinator” for by- og nattelivet

DRC's medlemmer arbejder i en branche, som gerne vil være en aktiv medspiller – derfor har DRC bl.a. bakket forslaget om en nattelivsborgmester op samt et kommunalt tryghedskorps. Borgerne i indre by vil have, at der kommer styr på det, der sker på gaden udenfor barerne og cafeerne. Dette ønske deler vi i restaurationsbranchen. Man har lykket med at få styr på gadefesten i Amsterdam ved en målrettet offentlig-privat indsats, bl.a. med en Nattelivsborgmester. I DRC mener vi, det samme kan lade sig gøre i København.

27) Adfærds-kampagne

I DRC støtter vi op om dette forslag, som en parallelindsats, der over tid kan virke forebyggende. DRC har tilbage i november 2015 taget første skridt i denne retning, da vi på opfordring af beboerne udviklede vores ”Nabo Respekt” skiltning rettet mod gæsterne, som vi stadig ser i mange vinduer hos natforretninger. På tidspunktet for lanceringen var det DRC's ønske, at skiltningen ikke skulle være ”stand alone”, men skulle følges op af andre initiativer – her er en indsats rettet mod unge menneskers adfærd et fornuftigt indsatspunkt.

Med venlig hilsen

Danmarks Restauranter & Cafeer

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

100

99

INDSENDT AF

Daniel Pedersen

POSTNR.

1452

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg tiltræder Nørre Kvarters Beboerforenings høringssvar.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

102

100

INDSENDT AF

Anna Hedaa

POSTNR.

1455

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg læner mig konsekvent op ad Søren Ruds svar

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

101

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Maria Johansen

POSTNR.

1453

BY

Kbh K

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvaret indgivet af Nørre Kvarterets Beboerforening. Jeg synes også at nattelivet i Indre By er råt, utrygt og destruktivt. Vi ser ofte forslåede mennesker, blod- og tis- pytter på vores vej til bageren eller i skole. Og al det knuste glas på fortovene og vejen. Jeg forstår ikke at der skal gøres plads til dette. Jeg kan ellers godt lide en god fest, og skæve events. Men det vi har i Indre By er en fest der appellerer til den laveste fællesnævner.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

104

102

INDSENDT AF

Anders Poulsen

POSTNR.

1468

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg erklærer mig enig med svar nummer 98, indsendt af Karen Paludan-Müller. Det har taget overhånd med misbrug af vores by til druk og natteaktivitet, til en grænse, som gør det svært for beboere at føre et almindeligt liv med arbejde fra 9-17.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

103

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Annie Rasmussen

POSTNR.

1468

BY

København K

HØRINGSSVAR

Se andre

Få nyt om høringer

> Abonnér

Fra: Sally Mountfield [mailto:sally.mountfield@tmf.dk]
Sendt: 5. juni 2017 11:39
Til: TMFKP BA CMB Miljøbeskyttelse
Emne: Høringssvar i restaurationsog nattelivsplanen fordi hjemmesiden ikke fungerer

Høringssvar fra Sally Mountfield
Teglårdsstræde 11, 1 sal 1452 København.
Er beboer i Nørre Kvarter

Jeg sender høringssvaret på denne måde fordi jeg får at vide at siden jeg skal gøre det igennem er gået ned.
Hilsen Sally Mountfield

Høringssvar start.

De sidste minimum otte år har nattelivsindustrien og udeservering fået for vide rammer. Det påskønnes at man ønsker og stramme op efter at beboerne har råbt kontinuerligt op om dette problem i årevis. Derfor disse forslag.

En blanding af for stor koncentration af nat-/alkoholbevillinger, ringe kontrol, et erhvervsliv (og derfor også unge festgængere) som lader til tager for givet at de må gøre hvad de vil har skabt en situation, hvor balancen folængst er tippet. Medmindre kommunen ønsker en indre by tømt for beboere og ingen åbne butikker i dagtimerne er de nødt til at håndhæve de allerede vedtagne regler, som idag brydes regelmæssigt.o

Det er positivt, at man ønsker og planlægge fremtidige natbevillinger ift hvor der bor færre mennesker og hvor de kan komme genløst væk. Det er godt at man vil indføre en gulerod til dem der vil vise yderligere hensyn. Men nedsætter man ikke koncentrationen af nattebevillinger i f.eks. dele af indre by og kræver eksisterende regler overholdt, betyder de nye forslag intet for et tætbeholdt område i indre by. Allerede nu er der i pisserenden problemer med stoffer og de grupperinger/bander der sælger dem. Allerede idag har beboere i Nørre Kvarter oplevet at blive overfaldet, f.eks. en torsdag morgen på vej til skole af folk, der stadig var på bar i en af de mange barer med 05 bevillinger.

Horesta beder om at tiltag og konsekvenser vedovertrædelser konkretiseres. God ide, men de kan næppe blive overraskede over at der er regler, der skal overholdes og problemer flere steder i københavn.

Forslag til dokument

Omformuler de mange 'kan' og 'hvis det administrative grundlag ændres' til skal og krav om at eksisterende regler overholdes.

Hvorfor er der skrevet et dokument om dette problem, hvori ordet beboer optræder meget sjældent og beboerforening er fraværende.

Det skal anerkendes at de mange uddelte bevillinger og koncentration af barer i visse bydele er en del af problemet.

Gør det muligt (idag er praktisk umuligt) at fratage/begrænse en bevilling ved gentagne regelbrud.

Opgrader kontrollen til den vi havde for lidt over otte år siden. Den er blevet afskaffet uden et fungerende alternativ. Politiet har meldt ud, at de ikke har tid.

Støjpatruljen gør et godt stykke arbejde, men de skal have en permanent større pengepulje, være ude flere dage og efter kl 03 og have større beføjelser.

Der skal laves registreringer ikke kun over indkommende klager, men over hele gademiljøer, så man medtager synergieffekten.

Idag antager bevillingshavere, at de kan sælge en bevilling videre. Om en bevilling fortsætter burde være op til bevillingsnævnet baseret på restaurationslovens paragraf 12 og ikke en rettighed en bevillingshaver kan tage for givet.

De foreslåede koncepter skal gøres tydeligere og opdeles mere. Hvorfor nævnes musik ikke i flere af koncepterne, når det anvendes aktivt i alle bevillinger. kategorien 'bar' kan betyde alt fra dyr cocktailbar til en bar hvor, der serveres 10 shots til 100 kr.

En 05 bevilling skal lukke kl 05. Idag er det i praksis en døgnbevilling til gene for kommunens egne rengøringsfolk, turister, butikker, beboere og skolebørn.

Barernes ret over fortovet skal defineres. Idag blokeres nogle fortove komplet og barerne sætter ting i indhegningen, man kan sidde på hvorved de reelt etablerer en udeservering. På denne måde bidrager de aktivt til festen i gaden og gør det sværere for deres egne dørmænd, at holde orden og ro uden for deres bevilling.

Ingen urinaler skal opstilles gader med beboelse da de kun forstærker gadefesten. Stil istedet krav til flere wc'er i barerne og giv bøder ved offentlig urinering.

Bevillingsnævnet skal også inkludere en beboerrepræsentant, nu hvor barernesinteresse organisationer er repræsenterede.

Det er ikke nok at understrege, at man skal være mere seviceminded over for erhvervslivet. I denne sag burde beboere og erhvervsliv begge have en mere direkte tilgang end de har idag.

Når man giver tilladelse til et arrangement, eksempelvis Distortion på rådhuapladsen, tag da i mente hvad der er af barforretninger i nærheden. Barerne i Vestergade benyttede sig aktivt af Distortion og 7 barer uddelte et fælles visitkort, hvori de reklamerede for hvordan de kunne bidrage til festen. Med tiden kan dette initiativ blive til en regulær gadefest.

Høringssvar slut.

--

Kind regards / med venlig hilsen

Sally Mountfield



OPRETTET

5. june 2017

105

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Anders Hansen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Jeg foreslår at man ved eventuelle nedsatte udvalg også indrager de forretningsdrivende og brugere af diverse udsænkingssteder. Så det ikke kun er myndigheder og beboere. Vi der ikke bor i Nørre Kvarter, har vel ligeså meget ret til at være der. Ellers ser jeg frem til konstruktiv dialog.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

106

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Ann Drabowicz

POSTNR.

2300

BY

København S.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuldt ud især høringssvarene: 1, 3, 23, 48, 50, 56, 67, 68 , 87.... og mange flere "nødråb" fra byens beboere! Jeg kunne ikke udtrykke mig bedre selv!! Og ja, vi er rigtig levende mennesker/skatteborgere, der bor i områderne. Det der ikke rimeligt at vore liv i hverdagene og -nætterne mere og mere minder om det rene overlevelseskursus. MAYDAY, MAYDAY!! HANDLING NU!!

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

107

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Sasha Lystrup Andersen

POSTNR.

1201

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 96 Søren Rud Nørrekarver samt høringssvar nr. 63 Jens Christian Tjell fra Stræderne og Strøgets Beboerforening se vedhæftning. Bemærk Jens Christian Tjells henvisninger (inkl. links) til hvordan man håndterer/lovgiver på området i udlandet. Supplement/gentagelser: Ingen udendørsservering efter 22.00 i områder/gader pladser med beboelse og heller ikke indtagelse af alkohol. Musik fra opsatte højtalere på husmure og cykeltaxaer skal forbydes.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETET

5. june 2017

SVARNUMMER

110

108

INDSENDT AF

Diana Cuni Mancini

POSTNR.

1201

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig hermed høringsvar 109

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

111

109

INDSENDT AF

Ida

POSTNR.

1110

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg har nu boet i indre by i snart fire år, og jeg må sige, at sammenlignet med alle andre større og mindre byer jeg har boet i eller besøgt, så er København den der chokerer mig mest om natten. Ikke at man føler sig utryk på nogen måde, men dem der indtager byen om natten behandler den simpelthen så dårligt. Det er nul respekt for nogen anden end en selv, og somme tider ikke éngang det. Folk råber og skriger, tisser og kaster op over det hele, over andre mennesker indgangsdøre, smider sit skrald og flasker over alt. Det ligner helvede. Jeg vil tørre at påstå, at dem der laver alt det her rod, slet ikke er dem der bor her til daglig. Det er ikke de samme mennesker. Måske kan vi spare dem for en busbillet og lade dem feste tættere på sit hjem? De behøver vel ikke alle sammen komme ind til København. Fra spørg til alvor, så er der noget alvorlig galt med mange menneskers holdning til, og i, København. Ser at et af forslagene, går ud på at igangsætte en holdningsskabende kampagne, hvilket måske vil fungere. Imidlertid er der et tiltag der vil fungere langt hurtigere, og det er at simpelthen begynde at håndhæve nogle af de love og regler vi faktisk har. For eksempel angående urinering på offentlig plads. Googlede lige hurtigt, og kan se, at man kan få mellem 1000-1500kr i bøde for det. Men jeg har aldrig hørt om nogle der har fået det, eller nogensinde set politiet gribe fat i en af de mange stangstive mænd der pisser byen op og ned, og i det hele taget snakket til dem. I Norge får man mellem 4000-8000kr i bød for det samme, og problemet er nærmest ikkeeksisterende. Måske noget at overveje. Når man kommer fra udlandet, som Norge jo er, er det også visse ting man vidst ikke kan tillade sig, at klage over eller udtale sig om ved at bo i Indre By. I hvert fald ifølge politiet, som ved et par anledninger når jeg har kontaktet dem angående ekstreme lydniveauer fra arrangementer og trucks med lyd anlæg som har parkeret (!) udenfor mit hus på en hverdag i sommerhalvåret, har spurgt om jeg "ikke bare kan tage hjem til Sverige hvor der ikke er sådan støj". Ja, måske er det løsningen på problemet – at vi alle flytter til et andet land hvor der udvises respekt for byen og dens beboere fra politikere og politi. Og ja, jeg ved godt, at det er støjvagten man skal ringe til angående støjgener. Men det hjælper ligesom ikke når det er søndag-torsdag man selv bliver allermest plaget, og det er da man trænger mest til i hvert fald én nat hvor man kan sove igennem så man kan præstere nogenlunde på sit arbejde den efterfølgende dag. Heldigvis er støjvagtens tider blevet udvidet til torsdag, men de burde være tilgængelige alle ugens dage. Mine forslag: 1. holdningsændring blandt dem der styrer byen – prøv at se til jer ind i, hvordan det er at bo i de områder i regulerer 2. holdningsændring i politiet, og øget håndhævelse af loven 3. holdningsændring blandt befolkningen, dem der kommer til København for at feste. Tag vare på byen, ellers mister den al sin charme og sjæl. Lige nu, synes jeg dele af København ligner på vej ned i et sort hul fult af tis, opkast, dårlig musik og billige shots. 4. støjvagt tilgængelig alle ugens dage – og hele natten, frem til 6

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

112

110

INDSENDT AF

Susse Stuhr

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Foreningen Bryggen i Balance

POSTNR.

2300

BY

Kbh S

HØRINGSSVAR

På vegne af Bryggen i Balance hilses det velkomment at kommunen nu sætter fokus på de problematikker et overaktivt natteliv medfører. København er en attraktiv by, at få styr på støj og affald er med til at sikre, at det også vil gælde i fremtiden. Og medvirke til at både nyskabelser, initiativer og et sundt rekreativt hverdagsliv er i balance. På Islands brygge er grænsen for støj, fester og affald for længst nået. Og etablering af en planlagt permanent åben dansescene er i den sammenhæng uforståelig. Vi påskønner initiativer om: At der iværksættes dialog mellem berørte parter om en inkluderende storby, så der sker et øget samarbejde mellem politi, kommune og festbranchen. At der sker en strammere håndhævelse af tilladelser. At påbud ikke overskrides, heller ikke 15 min efter de er påtalt. At der bevilges flere ressourcer til håndhævelse af ovenstående. Positive elementer er bl.a. øget renholdelse og flere toiletter. Ligesom et kommunalt trykghedskorps vil gavne. Men vigtigt er det, at der sker noget konkret, altså at vi ser en konsekvens af disse gode intentioner.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

113

111

INDSENDT AF

Steen Seersholm

POSTNR.

1454

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 108, 109, 110 og 111.

Få nyt om høringer

> Abonnér

Fra: Karina Muriel Mimoun [mailto:kmi@svestochi.dk]
Sendt: 5. juni 2017 18:46
Til: TMFKP BA CMB Miljøbeskyttelse
Emne: høringsvar restaurationsplan.

Jeg har nu prøvet i mange dage, men kan ikke uploade det her på jeres site.

Vil i sende mig en kvittering på modtagelsen?

Til Københavns Kommune. En venlig henstilling til, at i sætter foden på bremsen, før der kommer nye lempelser, bevillinger og tilladelser.

Vi har en ejendom på Købmagergade 53. Pladsen ved Rundetårn.

Nattelivet. Som det her jo handler om. Og håndteringen af jeres (og vores) by om natten. Er ude af jeres hænder. Og åbenlyst også politiets. Det er vist ingen hemmelighed.

Jeg bor selv på 4 sal i vores ejendom, og sover hver weekend i mit køkken, der ligger ud til gården. Resten af tiden sover jeg i spisestuen, som ligger længst væk fra Købmagergade. For soveværelset ligger ud mod gaden.

Før kunne vi godt sove ud med gaden, men det er slut. Der var en tid før Bondams Gang i København strategi og der er en tid efter.

For i indre by er festen flyttet på gaden. Så når i giver tilladelser og ny bevillinger, er det jo ikke nok, at kigge på et excell-ark og se hvad der ellers er af tilladelser i området. For det vi oplever her på pladsen, er ikke noget der nødvendigvis er registreret hos jer. Men det er noget i er nødsaget til at tage med i jeres overvejelser.

For med rygeforbudet, flyttede i den tiltagende fest ud på gaden. Der står den endnu. Vi har cykeltaxer med lydudstyr. Vi har unge med christiniacykler og indbygget anlæg, der holder privatfester på pladsen. Vi har pivstive teenager, der elsker ekkoet på gaden og råber os alle op. Det er de samme der står og pisser ind af vores gadedør og sidder på trappestenen med deres bluetooth højtalere der uden problemer når op til 4. sal. De varme sommernætter står de østeuropæiske gademusikanter og spiller for at tjene lidt ekstra penge. Partybussen pumper bassen ud gennem dørene. Og her er jeg slet ikke nået til, de udfordringer vi har om dagen.

Selvom I har meldt ud, at i ville holde igen med bevillingerne, er der alligevel givet en ny 02 bevilling på landemærket 7, pladsen ved rundetårn, til en restaurant/cocktailbar med udeservering til kl. 24.00 og bevilling til klokken 02. I et lokale hvor der ikke var bar eller bevilling før.

Da vi kontaktede kommunen for at høre, hvordan pokker i kunne finde på det i en periode, hvor I jo selv har meldt ud, at i er klar over problemet i byen, var svaret; at i ikke mente det var et belastet område. Vi taler om en ny bevilling der ligger 150 meter fra Studenterhuset og lige på pladsen på Købmagergade.

Og Købmagergade er en gennemgangsgade og en festgade. Tro ikke andet. Det var det både før den nye Nørreport station, og endnu mere efter.

Læg oveni at vi konstant har et event på Købmagergade. Og det er jo sjældent belastningen under eventet vi klager over. For jeg elsker et godt event.

Men I skal jo huske på, at vi jo også har det både før og efter. Opsætning/nedtagning. Det sidste sker oftest sent eller om natten. Uden at vi bliver varslet om det. Det sidste er da normalt høflighed, at man i det mindste varsler, når folk ikke får deres nattesøvn?

Læg så oveni, alle de små og store tilladelser i løbende giver på Købmagergade til alt muligt og umuligt. Og læg så til, alle dem der bare laver et event, helt uden at spørge jer. For det er jo et godt sted at sælge sig selv.

For dem fjerner hverken I eller politiet. Herinde er alt tilladt.

Læg udfordringerne sammen med den nye belægning der blev lagt på for nogle år tilbage, som har ændret lydniveauet ekstremt meget, og som jeg kan forstå aldrig er blevet lydtestet. Det kaster lyden rundt på et niveau i ikke drømmer om. Om aftenen lyder det, som om jeg har mennesker stående inde i min lejlighed.

Og sidst. Men ikke mindst. Ingen overholder reglerne herinde i indre by. Hverken de festglade. Gademusikanterne. Dem der laver events, og ikke liiiiige når at pakke sammen i tide. Partybussen der holder stille og åbner dørene, for de unge skal lige ud og kaste op, imens bassen pumper ud af dørene imens bussen holder i tomgang.

Herinde overholder ingen reglerne, for vi har ikke noget politi, der 24/7 går rundt i gaderne, og sikrer den orden der skal gøre at byens gæster, erhvervsliv og beboerne kan leve sammen. Indre By er ren cowboyland, hvor der ingen konsekvenser er, hvis du ikke overholder reglerne.

Og så har vi erhvervslivet. I vores ejendom har vi også erhvervslejemål, som vi jo håber på, fortsat vil synes det er en attraktiv adresse. Men som en af vores lejere påpegede; at når de skulle koncentrere sig om sommeren søgte de ud. Væk.

For udenfor sidder blandt andet Yul Anderson - gadepianist - sommeren igennem i 4-5-7 timer og spiller klaver, imens han samler penge ind og sælger sine CD'er. Reglerne siger du må spille en time indenfor et vist tidsrum, og så skal du flytte dig. Du må hellere ikke indsamle og sælge din musik.

Det er faktisk utroligt, at ingen gør noget ved at en mand sommeren igennem tager ejerskab over en hel plads og bruger det til at sælge sin musik og spille. Selvom I rent faktisk har udviklet retningslinier for gademusikanter, der jo nok er udviklet for at vi der skal lytte til dem konstant, og dem der gerne vil spille, kan være sammen, så overtrædes de også gang på gang. Uden konsekvenser for andre end os.

Det mest skøre er, at han ofte efterlader klaveret om aftenen i 2-3-4 timer, indtil kæresten triller det hjem. I det tidsrum står det ubevogtet på pladsen. Manden bor lige overfor Synagogen hvor det efterfølgende bliver trillet ind i gården. Synagogen er konstant bevogtet med 2 betjente. Tjekker de klaveret? Det er da lidt molboagtigt... og blot et eksempel.

Spørg også virksomhederne der lejer sig ind på Kultorvet, der jo udover de events i tillader, også skal høre på østeuropæiske gademusikanter, der sidder med ekstra lydudstyr, for at kunne spille så højt som muligt. Så tjener vi flere penge, var der en af dem der udtalte. Spørg også om deres somre.

Beklager jeg røg ud af en tangent, men der er mening med galskaben her. For det er for at give jer et billede af, den belastning der er på pladsen 24/7, af arrangementer og fester der er godkendt og rigtig mange dem der ikke er.

Men det var jo nattelivet vi talte om.

I er nødsaget til at forstå, at det er blevet ekstremt hårdt at bo herinde. For udover det lydniveau vi lever med og i, så er det virkelig skræmmende at indse, at herinde, kan du gøre lige hvad du vil. For ingen gør noget som helst ved noget.

Så er i nødsaget til at sætte foden på bremsen og gøre noget ved de problemer der er. Dette for at borgerne og restaurations- og nattelivet kan leve side om side og byens gæster kan nyde en cool by, og ikke som nu, en tarvelig udgave af sunny beach.

Vi beder jer ikke stoppe udviklingen, men stoppe den kedelig tendens.

Når i har gjort det, kan vi tale om lempelser, nye bevillinger og andet der skaber en attraktiv storby.

I er nødsaget til hjælpe os der bor herinde. Vi er ikke bare sure gamle mennesker. Vi er en hel bydel med problemer.

Karina Muriel Mimoun
Storytelling & Activation
Journalist DJ

SWEET CHILI
KOMMUNIKATION & PRODUKTION
Mail: karina@sweetchili.dk
Mobil: [+45 40409028](tel:+4540409028)

www.facebook.com/sweetchiliproduction

www.medieboxen.dk

www.sweetchili.dk

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

115

113

INDSENDT AF

M. Ekblom, BE Persson

POSTNR.

1401

BY

København K

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter oss hermed til høringsvar 37

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

117

114

INDSENDT AF

Rikke Falkentorp

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

POSTNR.

1452

BY

København K

HØRINGSSVAR

Som beboer i kvarteret gennem 38 år tilslutter jeg mig høringssvarene nr. 95 af Vibeke Rudolph og nr. 96 af Søren Rud

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. june 2017

SVARNUMMER

122

115

INDSENDT AF

Hanne Jessen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Det er pinligt for Danmarks hovedstad, at det flyder med affald over det meste af byen. Hvad med f.eks. at investere i flere affaldscontainere!! Start med at give bøder til de der sviner, og ikke taget hensyn til andre, specielt beboerne. Det kan ikke gå for hurtigt.

Få nyt om høringer

> Abonnér

OPRETTET

5. june 2017

116

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Christine Schrøder

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Tilslutter mig nr. 1,3, og 23

Få nyt om høringer

> Abonnér

117

Emilie Andersen

Fra: Adrian Mito [mailto:adrian@smash.com]
Sendt: 5. juni 2017 22:44
Til: TMFKP BA CMB Miljøbeskyttelse
Emne: Høringssvar

For mig, som har boet i Indre By i nesten to år nu, den har blevet nesten ubeboelig. Specielt en rock og metal bar som har samme adresse som os, har åben hele ugen til kl 4 om morgen, og gæsterne skriger som dyr, tisser overalt og viser absolut ingen respekt for beboere i gaden. Og baren gør der heller ikke. De sier ingenting til deres gæster, og har døren åben hele natten med meget høj musik. Når man går ned og prøver å snakke med dem på en snill måde, så får man bare en fræk og uakseptabelt svar og de gør ingenting at respektere beboernes sovn eller noget andet. Og det er jo ikke den eneste bar i byen. De alle sammen tror at de kan bare gøre hva de vil og politiet gør nesten ingenting mod det. Støjpatruljen 'eksisterer', men de har heller ikke svaret til mine henvendelser. Måske bare fordi de har ikke tid, fordi de er så mange henvendelser. Det MÅ ske noget NU!!! Beboerne af Indre By bliver udsadt så meget stress og støj og det er helt uakseptabelt!

Københavns Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen

Kultur- og fritidsforvaltningen

5. juni 2017

Høringssvar fra første deadline opdateret og vedhæftet som PDF grundet it problemerne på blev hørt.

Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen har udarbejdet udkast til en Restaurations- og nattelivsplan, hvilken er i høring en time endnu.

Skal med baggrund i mine erfaringer de sidste 10 -11 år bemærke:

Har efter mængder af høringssvar, klager og dokumentation indset Københavns Kommune (kk) er fuldstændig uinteresset i borgernes livs- og levevilkår. Har således ikke længere kræfter til at komme med direkte forslag og skal i stedet referere livet som borger gennem mange – alt for mange - år underlagt KK's forvaltningers rammer.

I og med der måske er en højere målsætning man ikke har fundet det nødvendigt at informere borgerne om, mener jeg - som andre - det er på tide at ledere mm. som herrerne Frank Jensen, Morten Kabell og Carl Christian Ebbesen står frem og viser karakterstyrke og mandsmod, og meddeler deres personlige holdninger sammen med bevillingsnævnets medlemmer og sekretariat, i stedet for at gemme sig bag floskler.

Det opleves som bizart og ydmygende, forskellige borgergrupper føler sig nødsaget til at stævne KK og også Transport- bygnings- og boligministeriet for ikke at blive syge, grundet de manglende muligheder for at sikre søvnevilkår der er dokumenteret nødvendige for at overleve uden at blive syg eller med risiko for at få forkortet levetiden.

Uanset hvor mange regler og love man får lavet er det således fuldstændig irrelevant i og med forvaltningerne end ikke efterlever og håndhæver de allermost grundlæggende forvaltningsforudsætninger.

Om gældende grænseværdier, love og tilhørende vejledninger samt forskrifter blev håndhævet incl. Korrektion for impuls og tonetillæg – og man kunne stole på KK efterlevede såkaldt god forvaltningsskik - kunne man uden problemer give bevillinger og tilladelser til udvidet åbningstid på hver eneste matrikel.

Det bliver de så ikke – og det kan man heller ikke, desværre.

Reglerne findes og de vejledende grænseværdier er (forholdsvis)⁴ ok, men KK's politiske, administrative, menneskelige og sandsynligvis også juridiske ledelse er totalhavareret.

Nærværende udkast og baggrundsundersøgelser er en fantastisk udvikling ift det fra 2012, hvilket bare understreger hvor impotent samme var. Husker også stadig man måtte være i besiddelse af et vist ego om man ikke kunne forstå det kun var målrettet restauratørerne.

Er dog helt enig i det stadig absolut ikke er nok og der sandsynligvis ikke sker noget, uanset de mange fantastiske menneskers hørings svar og indsats bl.a. ved ikke at give op.

Et par eksempler:

En lektor ved Københavns universitet skrev en rigtig god debatartikel i Berlingske den 16. september 2016 om alle støjproblemer der opleves hver nat i KK ¹.

KK's Miljø og Kulturborgmester gennem de foregående 2 år – og ansvarlig for miljøtilsynet Hr Morten Kabell refererede til denne artikel på sin facebook:

” Jeg bliver næsten bekymret over, at en jura-ektor på Københavns Universitet ikke har bedre styr på love og regler.

Faktum: #1: Det er Bevillingsnævnet med Kultur- og Fritidsudvalget som ankeinstans, der uddeler alkohol- og natbevillinger i København.

#2: Teknik- og Miljøudvalget har forsøgt at bremse antallet af cykeltaxaer, varesalgsvogne, turisttog og alt muligt andet mærkeligt i Indre By, men vi er blevet blokeret af staten, som har liberaliseret området til et omfang, et _enigt_ TMU har protesteret overfor.

#3: Arrangementerne i Indre By er mange, og vi forsøger alt, hvad vi kan for at sprede dem til andre bydele, netop for at lette Indre Bys belastning. Men det er ikke lovligt at sætte en begrænsning i antallet. Der er rigtigt mange ønsker fra arrangører om at lave mere i København, især i Indre By - og jeg savner en opbakning fra nationalt niveau til at sige nej.

#4: Det er politiet, ikke kommunen, der skal håndhæve støjniveauet om aftenen og natten på gader og veje. Jeg er - som det dog loyalt er citeret - helt enig i, at det har taget overhånd. Men jeg savner redskaberne til at fjerne nattestøjen; politiet prioriterer ikke den indsats.

Dertil: Jeps, det er blevet gratis at have udendørs servering i København. Jeg tror ikke, jeg overrasker nogen ved at sige, at den afgiftsfritagelse IKKE var mit og Enhedslistens ønske, men et solidt borgerligt ønske. Jeg vil anbefale at klage til Jakob Næsager (C), Lars Berg Dueholm (I, nu V), Flemming Steen Munch (V) og Heidi Wang (I), hvis man er sur.

Jeg vil gerne opprioritere kontrolindsatsen mod støj fra barer m.m. Når Teknik- og Miljøudvalget får forelagt det såkaldte udmøntningsnotat om næste års budget, vil jeg foreslå, at vi omprioriterer indenfor udvalgets budget til at højne den kontrolindsats med et par årsværk.

Og så for en god ordens skyld: Jeg synes, at det er helt på sin plads, at man klager. Det skal man, hvis man er utilfreds med tingenes tilstand. Og det er ikke fra mig, man vil høre en stigmatisering af klagerne. Jeg har ingen idé om, hvem der klager og hvad deres økonomiske situation er. Det er ikke en adgang til særbehandling, at man tjener eller har mange penge, men det er sandelig heller ikke noget, der gør at man kommer bagest i køen eller ikke skal tages 100% seriøst.

I øvrigt har jeg aldrig sagt - og kommer heller aldrig til at sige - at kampen mod støj er en kamp mellem rig og fattig. Det ville være noget vrøvl."

Gennem de sidste mindst 5 år har bevillingsnævnet således oplyst de udelukkende uddeler bevillinger og tilladelser til udvidet åbningstid på baggrund af anbefalinger fra politiet og Hr Morten Kabells forvaltning Teknik-og miljøforvaltningen, KKTMF.

Virkelig bekymrende teknik og miljøborgmesteren således indirekte dokumenterer han efter alle disse år med problemer, stadig ikke har check på de helt grundlæggende forretningsgange, der forårsager så megen frustration og mangel på søvn og kvalitet, og endvidere nærmest dumforklarer en borger der sikkert heller ikke har kunnet sove uden at blive vækket mange gange hver nat i mange år.

Rystende attitude ikke mindst i perspektivet af de kumulative overgreb vi borgere har været ude for fra netop KKTMF vs metroselskabets helt ukontrollerede hærgen, præcis på samme måde som med støjen fra værtshusene – og gaden.

Om man havde fulgt KK krav om indretning og drift af restaurationer ², samt Miljøstyrelsens vejledning no 3 fra 1. januar 1982 ³, støj og lugt fra restaurationer havde mange problemer været undgået, men KK foretrækker jo desværre stadig "dialog" fremfor håndhævelse og ikke mindst konsekvens/sanktioner – og det har vi oplevet de stærkt negative og særdeles sundhedsskadelige konsekvenser af de sidste 10 – 11 år.

Samtidig opfinder "tilsynet" nye regler/undskyldninger som de skal være – facilitatorer – hvilket Fr. Pernille Andersen som direktør for KKTMF har kvalitetssikret... i stedet for bare at håndhæve miljøbeskyttelsesloven, vejledningen til samme, samt restaurationsloven og Københavns kommunes egen vejledning – som kommunen påstår de regulerer efter, der er udfærdiget i henhold til § 18 i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006 om miljøregulering af visse aktiviteter, med senere ændringer. Vedtaget af Miljø-og Forsyningsudvalget i Københavns Kommune den 3. februar 2003.

Og – for at undgå at blive beskyldt for politisk bashing har Henning Hyllested, Finn Sørensen og Maria R. Gjerding gjort et imponerende arbejde. Ja Henning Hyllested var reelt den eneste der forsøgte at tale borgernes sag ift. KK's, Transport og bygningsministeriet og Metroselskabets kontinuerlige grove overgreb, ikke mindst grundet de voldsomme kumulative belastninger døgnet rundt vedr. Metrobyggeriet.

Det er også et problem borgerne ikke bliver hørt ift. bevillingsansøgninger og tilladelser til udvidet åbningstid, ja bevillingsnævnet kæmper nærmest for at undgå det.

Man er så begyndt at skrive i bevillingen det kræver ejerens tilladelse men at det er en privatretlig sag.

Hertil skal jeg oplyse bevillingspolitiet allerede for flere år siden oplyste at når man gav tilladelse/ ingen indvendinger havde forudsatte de (naturligvis som de sagde) at denne tilladelse forelå.

Politiet lagde restaurationsloven til grund for denne væsentlige forudsætning for evt.

Få denne absurditet rettet op øjeblikkeligt.

KK har således selv oplevet ift Metroselskabet hvor svært det er at føre retssag.

Læste forleden borgerrådgiverens analyse af de voldsomme problemer i center for børn og unge vedrørende tvangsanbringelser.

Selv om miljø ikke er videre teknisk kompliceret fik jeg en deja vu følelse ift hvad vi har oplevet i så mange år.

Det er min overbevisning KK's politiske og administrative ledelse er direkte farlig for borgernes liv sundhed helbred og levevilkår.

KK har således åbenbart med flid smadret disse sidste 10 -11 år af mit liv. Har mistet kontakten med mine børn og børnebørn pga konstant invaliderende træthed, da det har været umuligt at sove i disse mange år.

Er nu fysisk og psykisk syg, har været gennem psykologforløb og 3 ½ års månedlige konsultationer hos lægen med dobbeltid samt mere end 3 år med lykkepiller og er nu principielt reelt ude af stand til at tage vare på jeg selv. Har ingen tidligere sygehistorie, nærmest tværtimod hvilket qva frekvente næsten daglange helbredsundersøgelser på flyvemedicinsk klinik på Rigshospitalet gennem ca 35 år dokumenterer.

Dette på trods af jeg evakuerede min lejlighed for mere end 3 år siden og sov hos en ven i mange weekends de foregående 2 år.

Omtrent samtidig med psykologen betegnede hvad vi havde været udsat for som ren tortur, fandt KKTMF's repræsentant i bevillingsnævnet det relevant at fortælle lobbyorganisationen DRC's observatør i nævnet - en meget erfaren erhvervsadvokat - at hvis gældende grænseværdier skule overholdes ville ingen restauranter eller lignende få tilladelse til udeservering da det ikke var muligt at overholde disse inden for gældende rammer⁶.

Er voldsomt ydmygende men skriver dette for at advare om hvor farligt det er ikke at have mulighed for at sove.

Er en stærkt negativ oplevelse at være nødt til at skrive som ovenstående og det er ved at være deadline.

Som det er i dag opleves det som KKTMF mangler de helt grundlæggende kompetencer og/eller vilje, alternativt ligger der nogle klamme strategier/direktiver fra KK's ledelses side om ikke at gribe ind.

På trods af åbne døre og vinduer, samt banken og råben, og voldsomme støjoverskridelser gennem mindst disse 11 år, voldsomme trusler om at blive smadret hvis man blev fanget, oppasning af rocker typer når man låser sig ind, og en bestyrer der så at sige aldrig er der om natten hvor de har deres største omsætning, bartender der truer fordi man fotograferer ejendommen fra den anden side af gaden og i det hele taget har oprettet et mini christiania med fotoforbud – og hvor senere aktindsigt åbenbarede der har været mange politiforretninger med kokain i samme periode, bliver der ikke stillet nogen vilkår eller gule kort for bevillingen.

Samtidig blev restauratøren i stueetagen ekskluderet fra deres andet værtshus af samme årsager, og den lille andelsforening var så generet de forsøgte helt til landsretten.

Skal referere til projekt Salut⁷ i Oslo samt lignende i Stockholm hvor der var store problemer med udskænkning til berusede – hvilket også tydeligvis er et problem og een af de helt åbenbare årsager til alle generne her.

I projektet sendte man skuespillere ud som optrådte berusede og således ikke måtte betjenes/serveres for. Alligevel blev reglerne overtrådt næsten konstant. Ligeledes blev der konstateret meget store overskridelser af servering for unge under aldersgrænsen.

Bevillingsnævnet vælter bevillinger og nattilladelser ud, helt uden at der er nogen form for håndhævelse eller sanktioner fra hverken kommune eller politi.

På trods af bartenderen ved et tilsyn efter KK udsagn var ukommunikerbar skete der ikke videre – og de højt smækkende døre fortsatte med at smække stærkt generende hele natten – det gør de jo så ikke når de bliver blokeret åbne i strid med forskriften, men igen ingen håndhævelse overhovedet.

Samtidig vil KK ikke foretage støjmålinger og når de bliver bedt specifikt om det bliver der refereret til ”støjniveauet var højt men ikke voldsomt”.... og de har lige fået nye støjmålere. Een hurtig orienterende fra akustikere kostede for 3 – 4 år siden mindst 6000 kr.

Gæster kommer ud fra det ene værtshus, vader op over køleren og sætter sig op på taget af en gammel fin ford corsair og trykker taget ind, ikke muligt at komme i kontakt med politiet på trods af 3 forsøg.

Selv de seneste week-ender har man totalt ignoreret kravene om lukkede døre og vinduer og ikke blokere lydslugerne åbne.

Lydsluger der har været krav siden 1982 og som KK først begyndte at håndhæve efter borgerrådgiveren havde rettet kritik mod KK for et par år siden.

Værtshusene er ikke blevet godkendt miljøteknisk før der gives tilladelser til både bevillinger og udvidet åbningstider.

KK tilsyn ville ikke stille krav om dæmpning/ isolering af stigestrengene fordi tilsynet ikke så der blev banket på dem. Men et krav siden 1 jan 1982.

KK tilsyn har ikke stillet krav om afkast ført over tagryg, selvom det har været et krav siden 1982 og vi har været generet voldsomt både internt og eksternt af afkastet over dør og en klam stank af både gammel sur tobaksrøg og lugten af klamt værtshus. Som en bruger skrev på google ”filthy bar with smoking allowed inside”, men ejeren gav den lige 5 stjerner....

KK har nu fået gennemført en analyse ved advokat fa. Horten og risikoen for at tabe en retssag. Havde været mere respektindgydende om man i stedet havde fokuseret på hvad man kunne gøre for at rette op på KK's egne mstore mangler i stedet, der jo netop forårsager en evt. Stævning.

Igen vækker det minder om metrobyggeriet hvor KK også søgte råd hos Horten ifm tilladelserne til udvidet arbejdstid. Her ræsonnerede Horten det måske

kunne forsvares om arbejdet blev stoppet øjeblikkeligt efter første overskridelse.

Historien har vist KK også her dumper med et brag, præcist lige som i Natur og Miljøklagenævnet.

Det gode ved Metrobyggeriet er at KK har erkendt at støj over 40 dB om natten er farligt – og kræver genhusning ved de støjniveauer der nu opleves hver nat.

Spørgsmålet er så hvad sker der for at beskytte borgerne. Efter alle indlæggene er der ikke den store optimisme at spore.

Skøn by vi lever i.

Mvh

Claus Hovmand

1,

<https://www.b.dk/kommentarer/koebenhavn-er-en-levende-og-lovloes-by>

2,

http://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/index.asp?mode=detalje&id=953

3,

<http://mst.dk/service/publikationer/publikationsarkiv/1982/jan/stoej-og-lugt-fra-restaurationer/>

4,

Mst.'s vejledende grænseværdi internt i beboelse om natten er 25 dB i nærmeste beboelse.

Disse 25 dB er så genstand (som alle andre støj grænseværdier) for tone og impulstillæg (der gives kun eet) på 5 dB grundet den ekstra belastning ift. midling. Dvs. Med smækkende døre mm. er grænseværdien nu reduceret til 20 dB.

KK meddeler man i "det akustiske miljø" ikke regulerer ift. toner i musik, og med ref. Til dette regulerer man således heller ikke toner i udsugningsventilatorer mm.

25dB i nærmeste beboelse indebærer man kan høre musikken, - deraf min bemærkning om forholdsvis -, idet jeg ikke ser muligheder - eller vilje for at ændre på denne grænseværdi inden for en overskuelig fremtid/indsats.

Man kan dog ikke skelne ord eller genkende sange mm.

På trods af dette var alle ved mit bord på et nyligt møde om støjforholdene i KK generet helt op på 3.sal, dette skulle ikke være muligt idet dæmpningen i etageadskillelsen i den gamle boligmasse dokumenteret udgør ca 50 dB⁵. for urenoverede gulve.

For hver etage vel at mærke!

Dette indebærer at om grænseværdierne blev håndhævet ville ingen på 2. sal eller højere reelt være generet af støj – endsige overhovedet være muligt at høre noget fra værtshusene i stueetagen!!!! Men håndhævelse og KK er 2 uforenelige størrelser, desværre.

5,

<http://www.danskbyggeskik.dk/pdf/get.action?pdf.id=1209> side 17

6,

<http://www.d-r-c.dk/styr-paa-stoejen>

7,

<http://aktuellsikkerhet.no/salutt-rydder-ordensvaktene>

<https://www.nhoreiseliv.no/vi-mener/trygtuteliv/nyhet/salutt-virker--nedgang-i-kriminalitet-pa-utestedene-i-oslo/>

<https://www.google.dk/search?q=Salutt-prosjektet&oq=Salutt-prosjektet&aqs=chrome..69i57&sourceid=chrome&ie=UTF-8#q=Salutt-prosjektet&start=10>

<https://www.fhi.no/publ/2014/oslo-gjor-utelivet-tryggere---evaluering-av-salutt/>

<http://www.nettavisen.no/na24/na-knekker-han-helgefylla-i-oslo/8537990.html>

<http://www.aftenposten.no/osloby/Forskere-Har-ikke-lykkes-med-a-reducere-utelivsvold-i-Oslo-sentrum-616689b.html>

<https://www.fhi.no/historisk-arkiv/nyheter/2014/behov-for-bedre-skjenkekontroll-og-tiltak-i-helsetjenesten/>

STAD projektet Stockholm

<https://www.google.dk/search?q=STAD-projektet+i+Stockholm&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwiH6MzszKfUAhVJYJoKHxbYAwwQBQgiKAA>

<https://www.google.dk/search?q=STAD-projektet+i+Stockholm&spell=1&sa=X&ved=0ahUKEwiH6MzszKfUAhVJYJoKHxbYAwwQBQgiKAA>

<https://www.nrk.no/ostlandssendingen/-vi-har-en-flatfylltradisjon-1.7818757>

mmm

Fortsatt for mye overskjenking

– Det har vært en viss reduksjon av volden i hele Oslo. Salutt-området avviker ikke noe fra de vanlige mønstrene, sier professor Willy Pedersen ved Universitetet i Oslo.

En mulig årsak til dette, som forskerne trekker frem, er at overskjenkingen i området ikke er tilstrekkelig redusert. Forskerne henviser blant annet til funn fra Folkehelseinstituttet i 2013, som brukte skuespillere som lot som de var fulle og så om de fortsatt fikk servert alkohol.

OPRETTET
5. juni 2017

119

SVARNUMMER
126

INDSENDT AF
Rolf lystrup andersen

POSTNR.
1452

BY
Kbh.K

HØRINGSSVAR

Som beboer i knap 15 år er jeg forundret, - over at byens styre har tilladt og ligefrem faciliteret den udvikling af livet i indre by vi er vidne til. De store events på torve og pladser genererer støj og affald, som må chockere enhver som har oplevet hvordan det foregår i de fleste andre af Europas hovedstæder. Er det vores danske folkekarakter, - de unges mangel på respekt for vores fælles værdier, - jeg ved det ikke. En ting er sikker, De ansvarlige på Rådhuset har tilsyneladende givet op, - over en bred kam. Når det kommer til nattelivet oplever vi beboere den samme slappe og ligegyldige holdning. Når larmen opleves uudholdelig, svineriet i gaderne når nye højder, grafitti ødelægger vores mure og porte sker der ingen ting. Politiet har ikke tid, Kommunens klagesystem er, med vilje tror jeg, konstrueret så ringlet at en henvendelse forsvinder i tåger. Ingen ansvarlighed. Mht nattelivsplanen må et absolut krav være at beboernes repræsentanter, og her tænkes ikke på de folkevalgte på Rådhuset, sidder med i de råd og nævn der er og bliver sat til at ændre tingenes tilstand. Det er f.eks. grotesk at kun restauratører og lignende godtfolk er repræsenteret i Bevillingsnævnet, og at bevillinger i det hele taget afhænger af skatterestancer og deslige, - ikke af evnen og viljen til at drive en forretning uden gener for omgivelserne. Det er urimeligt at Kommunen kan give et serveringssted i kælderens bevilling til udskænkning efter kl 24 uden at spørge de øvrige beboere hvad de synes om det. Endelig er det virkelig politikerne på Rådhusets mening at nu flere udskænkingssteder nu bedre i indre by. Det tidspunkt er ikke fjernt at al anden virksomhed, små forretninger, gallerier m.v. afløses af udskænkning. I ødelægger jo byens naturlige liv hvis I ikke griber ind. Der findes planlægningsværktøjer, - brug dem

Få nyt om høringer

> Abonnér

Konsekvens

I dag findes der allerede lovgivning. Eksempelvis er det ulovligt, at afspærre et fortorv, sådan som restauratører gør over hele byen, når legepladsen åbner. Fortorve der er helt spærret af med festivalshegn, eller VIP-afspærringer og lign., er absolut intet særsyn.

Portpissere har frit lejde. Gader der er spærret af beværtningernes gæster der sejler rundt ude på kørebanen, folk der spritstive vælter råbende og brølende rundt på gader og stræder gennem natten, cykeltaxier der kører rundt på fortorve og gader, nat og dag, med musik på fuld volumen på bagsmækken. Og meget meget mere. Alt dette hører ikke til særtilfælde men er en fast bestanddel af hver torsdag, fredag og lørdag.

Det gennemgående tema er, at der ikke bliver grebet ind over for noget af dette, der er absolut ingen konsekvens ifht at bryde loven – så længe der bare gøres om natten. Man har tilsyneladende opgivet lov og orden, som bærende princip. Lov og orden er sådan noget umoderne og gammelt bras, det er klart. Der er med andre ord givet slip.

Restauratørers konstante brud på gældende lov og regler mødes med den samme indifferens. Uge efter uge, måned efter måned, år efter år, kan københavnernes klage til myndighederne over gentagne lovbrud fra en restauratør, uden at dette får mærkbare konsekvenser for pågældende restauratør. Hvor mange røde kort og dermed inddragelse af bevilling, har kommunen givet? Ingen!

Man kan lave lige så mange restaurations- og nattelivsplaner man vil, men hvis man ikke vil sørge for konsekvens og ressourcer nok til at føre relevant tilsyn, så nytter disse absolut ikke noget!

Plan for København

Københavns Kommune har et meget ensidigt fokuseret på at gøre København til en erhvervsvenlig by. Tilsyneladende er det særligt nattelivet der skal have gunstige forhold. Vi har åbenbart brug for flere og flere restaurationer.

Dette ensidige fokus har konsekvenser. Indre by er i stor stil ved at blive overtaget af restaurationer. Den ene forretning – altså ikke beværetninger – lukker og i stedet åbner restaurationer.

Dette er i sig selv en destruktiv og sørgelig udvikling. Alt lokalt ødelægges.

Det rejser følgende spørgsmål. Har kommunen en plan for hvor København skal bevæge sig hen? Er der grænser for hvor mange beværetninger der kan og skal være i København? Er dette et spørgsmål om rå markedsmekanismer, eller kunne man forestille sig at der kunne være et element af politisk styring?

Med andre ord, hvem skal bestemme over vores lands hovedstad?

Vi stemmer hvert fjerde år. Hvis dette ikke skal forfalde til blot at være en symbolsk handling, så må politikerne tage ansvar.

Udviklingen i København er hverken usynlig eller nogen hemmelighed. Enhver der har sin gang i byen kan se det. Og enhver der bor i byen kan mærke det.

I store områder er der mere støj om natten end om dagen. Og København er i øvrigt ingen soveby om dagen. Væg-til-væg installationen af barer medfører en enorm natlig trafik, og dermed også en enorm natlig støj.

Festen foregår i meget stort omfang ude på gader og stræder – foran beværtninger. Hvis en beværtning har åbent til kl 02, så er der fest med råben og skrigen til kl 02:30. Lukker en beværtning kl 05, så er der råbe og skrigen til kl 05:30.

Det er klart, at dette er et problem for naboerne. Dette problem bliver naturligvis ikke mindre når barerne pludselig ligger ved siden af hinanden som perler på en række. Støjen er grotesk invasiv!

Kræftens Bekæmpelse og WHO, har for længst redegjort for, at støj er en alvorlig problematik, med meget alvorlige konsekvenser for de der bliver udsat for den. Faktisk i relativt små doser. Cancer og hjertekarsygdomme, stress, indlæringsvanskeligheder for børn, og en generelt nedsat livskvalitet.

WHO har samtidig dokumenteret, at støj er den anden største dræber i Europa, kun overgået af trafikrab. Det anslås, at der i Danmark dør ca. 500 mennesker hvert år, som direkte konsekvens af støjpåvirkning.

Dette er naturligvis en komplet uholdbar situation. Københavns Kommune må hurtigst muligt se at få udviklet en støjpolitik. En politik der må og skal medtages i overvejelserne omkring en nattelivsplan.

I vedhæftede fremgår en oversigt over hvad status er i andre store europæiske byer.

Erkendelsen af støjproblemet

I en lang række af byer og hovedstæder, er problemerne med støj for længst erkendt, og der er sat ind for at dæmme op for problematikken. Typisk ved at undersøge problemets omfang, og udarbejde strategier og arbejdsplaner for at skabe balance i udskjelserne. Gennemgående er det, at der i nedenstående byer findes særskilte kontorer/afdelinger, der aktivt overvåger og proaktivt regulerer.

New York

Bystyret i New York (<http://www.nyc.gov/html/dep/html/noise/index.shtml>): i en erkendelse af at støjgener var den absolut største udfordring for byens beboeres livskvalitet, reformerede bystyret i 2007 byens mere end 30 år gamle støjregulativer.

"The new legislation establishes a flexible, yet enforceable noise code that responds to the need for peace and quiet while maintaining New York's reputation as the "City that never sleeps"."

Simply put, the Noise Code was created to reduce:

"The making, creation or maintenance of excessive and unreasonable and prohibited noises within the city affects and is a menace to public health, comfort, convenience, safety, welfare and the prosperity of the people of the city."

Nedenfor bringes regler om støj i Central Park i New York:

<https://www.nycgovparks.org/rules/section-1-05>

Noise; Musical Instruments; Sound Reproduction Devices

- 1 No person shall make, or cause or allow to be made, unreasonable noise in any park so as to cause public inconvenience, annoyance or harm. Unreasonable noise means any excessive or unusually loud sound that disturbs the peace, comfort or repose of a reasonable person of normal sensitivity or injures or endangers the health or safety of a reasonable person of normal sensitivity, or which causes injury to plant or animal life, or damage to property or business.
- 2 No person shall play or operate any sound reproduction device, as defined in §1-02 of these Rules, in any park without a permit from the Department of Parks & Recreation and any other City agency or agencies with pertinent jurisdiction. This paragraph (2) shall not apply to the regular and customary use of portable radios, record players, compact disc players, or television receivers, or tape recorders played or operated in full accordance with these Rules so as not unreasonably to disturb other persons in their permitted uses of the park, except that in areas designated by the Commissioner as "quiet zones," such regular and customary use of sound reproduction devices shall be prohibited. Signs shall be posted in all quiet zones advising the public of such prohibition. Use of radios and other sound reproduction devices listened to solely by headphones or earphones, and inaudible to others, is permitted in all areas of the parks.
- 3 No person shall play or operate any musical instrument or drum, radio, tape recorder or other device for producing sound in any park between the hours of 10:00 p.m. and 8:00 a.m. except under the express terms of a permit. The Commissioner may, in his or her discretion, further restrict such hours in specific parks where such operation would disturb or damage the comfort, peace, health or safety of persons or businesses.
- 4 No person shall play or operate any musical instrument or drum or cause any noise for advertising or commercial purposes except under the express terms of a permit.

5

Ifølge disse regler skal der tages vidtgående hensyn til andre besøgende ved brug af musik i parken, og der må ikke bruges forstærket lyd mellem kl. 22.00 og 08.00.

De samme regler ville være fine at have i vores parker og åbne byrum i København.

London

<http://www.cityoflondon.gov.uk/business/environmental-health/environmental-protection/Documents/city-of-london-noise-strategy-2012-2016.pdf>

"Noise is an issue of concern for both City residents and workers and most want action to reduce it. However noise is, and will become, more of a problem as business activity intensifies, and the night time economy and number of City residents grow. While there are legal remedies the City Corporation can use to minimise nuisance and noise impacts, sustainable reduction of noise is complex, and requires a long term strategic approach entailing action from a wide range of City Corporation departments, businesses and other organisations."

Derfor udarbejdede City of London – bystyret – i 2012 en Noise Reduction Strategy der løber frem til 2016.

Som led i denne støjpolitik har bystyret i London har sørget for, at der findes støjvagter, der kan tilkaldes uden for kontortider (out of hours noise response service outside of office hours)

Om sommeren er der støjpatruljer på Themsen. Endvidere arbejder man på at etablere stilleområder i London. Her har man talt 277 åbne områder.

Fra side 33 i ovenstående link :

In 2010, environmental protection uk published a report for the City of London called quietening open spaces, Towards sustainable soundscapes for the City of London.

The document details many suggestions for improving the tranquillity of a selection of open spaces in the square Mile. The report details that the tranquillity of an area can be improved in a number of ways.

Der gøres opmærksom på, at WHO anbefaler, at støjniveaue i haver og områder, der bruges til rekreation maximum skal ligge under 55dB i dagtimerne.

Om Londons arbejde for stilleområder kan man læse fra s. 29-33 i linket.

Hvad kan vi bruge det til i København? Det er nødvendigt at udvide støjvagtordningen, så støjvagterne kan fungere i hele byen og agere både i forhold til kommunalt tilladte arrangementer, piratfester og i nattelivet.

Mht. til Københavns åbne områder, såsom parker, havneparker, promenader og andre åbne områder, så må byens beboere kræve, at parkerne og åbne områder bruges til formålet, nemlig hovedsageligt til rekreation, og at der sker en kraftig begrænsning af udendørs arrangementer med forstærket lyd, der giver helbredsskadelig støj.

Barcelona

En undersøgelse udført af bystyret i Barcelona viste resultatet af byens beboere i høj grad følte sig generet af såkaldt Leisure noise – støj fra nattelivet. Støj fra f.eks. trafik, viste det sig, at beboere anså som en miljømæssig

støj, "environmental noise" og langtfra var årsag til den samme frustration og følelse af nedsat livskvalitet, som tilfældet er det med støj fra natteliv.

Således har bystyret udarbejdet en fem-benet handlingsplan, der løbet fra 2010 og frem til 2020, og har til hensigt at dæmme op for generne ved støj i natten.

Strategien går primært på at det de kalder en Noise-awareness campaign, hvor der sættes ind på flere områder; en blød indsats hvor man bevidstgør byens og nattens brugere om støjproblemerne, og en hård indsats, hvor der sættes ind over for udøverne af støj.

Oslo

I erkendelsen af at natstøj giver nedsat livskvalitet, har Oslo Kommune indført nogle ganske vidtgående retningslinjer for nattelivet.

"Disse forskrifter får anvendelse på støj som kan medføre fare for helseskade. Slik støj kalles i disse forskrifter for helseskadelig støj. Som helseskade regnes:

- Fysiologiske forstyrrelser, f.eks. alvorlige søvnforstyrrelser."

Reglerne foreskriver bl.a. at støj i beboelseskvarterer, så vidt mulig skal undgås i "indsøvningsfasen mellem 23-01".

Mobile højtalere må ikke bruges udendørs i boligstrøg mellem kl 20 og 07, samt på søndage og helligdage, og på offentlige højtider, idet de fremkalder helseskadelig støj.

Gadepisseri kvitteres for med bødeforlæg på 5000,-

Montreal

I Montreal gives der store bøder for at støje. Se skiltet i linket nedenfor:

<https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/157a93446cc88225>

I København findes muligheden for at give bøder og ligeledes for at konfiskere musikudstyr, der bruges til gene for omgivelserne. (Ifølge ordensbekendtgørelsen, som politiet arbejder efter)

Disse muligheder bliver sjældent taget i anvendelse af politiet, da de skal kunne bevise over for en domstol, at indgrebene kan retfærdiggøres, og det er åbenbart vanskeligt.

Amsterdam:

<http://www.promus.dk/Nyheder.asp?AjrDcmntId=836>

I Amsterdam har man indført en ny stilling - nemlig natteborgmester. Denne borgmester skal mediere mellem nattelivsgæster og de omkringboende. "Square hosts" eller en slags vagter skal sørge for at mægle mellem de lokale beboere og partyfolket, bla. henvise disse til toiletter på barerne i stedet for at bruge gaderne som toilet og i det hele taget sørge for, at partyfolket opfører sig på en måde, der ikke generer de lokale beboere.

Derudover prøver man i Amsterdam at etablere partysteder, der opererer 24 timer i døgnet uden for bycentrum.

Natteborgmesterordningen er ved at blive indført i en lang række hollandske byer samt i Paris og Toulouse i Frankrig og i Zürich i Schweiz.

Her i København kunne vi godt bruge en instans, (det behøvede ikke ligefrem at være en natteborgmester) der sørgede for, at partyfolket opførte sig ordentligt, også når de har fået for meget at drikke- sørg for, at de ryddede op efter sig og ikke efterlod byen som en urinstinkende svinesti og holdt op med at larme uden for beværtingerne til stor gene for de lokale beboere. Det er ikke rimeligt, at de kommunale skatter skal anvendes til at rydde op efter partyfolket hver eneste weekend året rundt. Tænk hvad de skattekrone kunne bruges til i stedet!

Sverige

<https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/157a976a57a2f825>

Fra sammenfatningen side 9, 2. link:

I Sverige anerkendes det, at høj lyd (støj er uønsket lyd), som generer er skadelig for helbredet.

Fra s. 10 indledning: Støj og høje lydniveauer er et udbredt miljø- og sundhedsproblem. Det er den forstyrrelse, som berører flest mennesker i Sverige, voksne såvel som børn.

I øvrigt nævnes det i 1.link, at den som har en virksomhed er ansvarlig for ikke at udsætte naboer og andre virksomheder for støj. Myndigheder kan tilbagekalde tilladelse til at servere alkohol, hvis der forekommer støj, der generer naboerne.

3.link side 11: Miljønævnet og nævnet for Sundhedsbeskyttelse har til opgave at værne om naboernes bomiljø og skal inddrage evt. risiko for forstyrrelser af naboer i deres vurdering af en ansøgning (om at åbne café og restaurant)

S. 16 og 27: Det anerkendes, at lavfrekvente lyde lettere spredes gennem vægge, tage og gulve og kan give symptomer som høreskader, træthed, irritation, koncentrationsbesvær, søvnforstyrrelser, hjerte/karsygdomme, forhøjet blodtryk og aggresivitet.

Sveriges rigsdag har opstillet 16 miljømål frem til 2020, heriblandt et mål om at mennesker ikke må udsættes for skadelig luftforurening og støj.

Her i København kunne vi godt bruge en meget strengere bevillingspolitik i forhold til barer, caféer og restauranter, og vi har brug for, at vores folketing opstiller tilsvarende miljømål som i Sverige om ikke at udsætte mennesker for sundhedsskadelig støj.

Finland

<https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/157a992ee6463d6d>

I Helsinki er der forbud mod elektrisk forstærket lyd mellem kl. 22-07, og i dagtimerne i nærheden af sygehuse og andre institutioner og forbud mod at gademusikanter bruger forstærket lyd. Men dB grænser målt ved nærmeste bolig er på 70dB i modsætning til i København, hvor dB niveauet her maksimalt må være på 60dB.

Her i København ville det være dejligt at følge i New Yorks, Oslo og Helsinkis fodspor med et forbud mod elforstærket lyd i aften – og nattetimerne. For beboere og forretningsdrivende i indre by ville det være en lise, hvis der var forbud mod gademusikanter brug af forstærket lyd.

Schweiz

Zürich

www.stadt-zuerich.ch and <https://www.stadt-zuerich.ch/gud/de/index/umwelt/laerm.html>

I Zürich har man Fachstelle Lärmschutz des Umwelt- und Gesundheitschutzes Zürich og die Fachgruppe Lärmbekämpfung der Stadtpolizei.,

Berlin

<https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/157a9a1d7636a0cf>

I Berlin skal der som i København tilladelse til for at kunne arrangere udendørs events. Støjgrænserne for disse arrangementer bør ikke overskride grænserne fra industristøj, som er 50dB fra kl. 07-22 i rene boligområder og om natten fra kl. 22-07 35dB

I Danmark er de tilsvarende grænser 55dB om dagen og 40dB om natten.

I København kan arrangører i modsætning til i Berlin få dispensation fra overholdelse af de dB grænser, der sættes for industristøj. Det er nemlig op til kommunerne at afgøre, om der skal dispenseres fra grænseværdierne for industristøj. Se linket fra Henrik Espersens korrespondance med daværende miljøminister Eva Kjær Hansen: <http://mst.dk/virksomhed-myndighed/stoej/stoejgraenser/graensevaerdier-virksomheder> Henrik Espersen var sammen med Bryggen for Alles Søren Bald til foretræde i miljø- og fødevareministeriet angående støjgrænser.

Det gennemgående træk

Det gennemgående træk er at alle disse byer, som er nævnt ovenfor – og mange andre i øvrigt – har erkendt at støj er et konkret problem, og at den har voldsomme konsekvenser for byens beboere, hvis helbred og generelle livskvalitet sættes over styr.

Påfaldende ensidigt

Det er påfaldende hvor ensidigt Københavns Kommune vælger at "udvikle" Københavns bar- og værtshusliv, mens man komplet og lige så ensidigt lukker øjnene for de problemer den strategi afføder. Konsekvenserne af natteleg støj er veldokumenteret – bl.a. sygdomsfremkaldende for de mennesker der udsættes for den.

Et mantralignende argument, som liberaliseringens proselytter reciterer ved enhver given lejlighed, er at Københavns ikke skal være et støvet antikvariat, og at man må affinde sig med støj, hvis man vælger at bo i hovedstaden. Nu er der vel ingen, der vil mene at London, New York, eller Barcelona er kedelige og stillestående byer, uden dynamik, og går glip af turistindtægter pga. en restriktiv støjpolitik...

"Bliv hørt" – Kultur- og Fritidsudvalget / Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Kommune

Københavns Kommunes Restaurations- og nattelivsplan. Vision for bæredygtigt restaurations- og nattelivsplan. - Restaurations- og nattelivsplanen er i offentlig høring indtil den 1. juni 2017

Det var med en blanding af spænding og bange anelser, jeg afventede planen. Desværre er skuffelsen stor. Planen bærer præg af "plus-ord" i forhold beboerne. Her blot en enkelt sætning fra indledningen: "Storbyliv indebærer, at restaurations- og nattelivet – ligesom det øvrige kultur- og fritidsliv – bæres frem af principper og fællesskab, respekt og kvalitet. Det lyder kønt og rigtigt, ikke sandt? Man bliver træt af at læse de uforpligtende "plus-ord". Man kunne også stille sig et kættersk spørgsmål: Er København virkelig en storby? Papir er tålmodig.

Restaurations- og nattelivsindustrien "har bidraget med stigning på 6000 arbejdspladser inden for de seneste seks år" – ikke et ord om, hvad det er for arbejdspladser. Jeg tillader mig at gætte: Det drejer sig fortrinsvis om arbejdspladser inden for lavtlønsområdet. Det nævnes ikke, at beboerne betaler med dårlig nattesøvn og deraf følgende sundhedsproblemer. Jeg anbefaler, at man overvejer disse konsekvenser, inden planen vedtages.

Der er mange formuleringer i planen, som trænger til en genovervejelse, førend den vedtages. Jeg nøjes med at komme ind på nogle få områder:

Jeg savner, at Kommunen og dermed Borgerrepræsentationen formulerer en pro-aktiv politik i forhold til Restaurations- og Nattelivsindustrien. Man kan ikke forestille sig, at anden industri ville få tilladelse til etablere sig uden diverse undersøgelser af bl.a. konsekvenser for byen, miljø og borgerne og en efterfølgende, tilbagevendende kontrol af, at betingelserne overholdes. Ingen anden industri har så lempelige vilkår i dag.

Det er nødvendigt, at Kommunens Støjvagter (ligesom Politiet) til stadighed færdes både synligt og ikke-synligt i nattelivet for at registrere og påtale, når tilladelserne overtrædes. Man kan naturligvis ikke pålægge beboerne en kommunal opgave. Vi er ikke myndighedspersoner.

Der drages en noget forhastet konklusion i afsnittet: "1. Begrænsninger af gener fra nattelivet" – afsnittet, som begynder med formleringen: "Analysen af nattelivet i København ..." Ifølge denne konklusion vænner beboerne sig til nattelivet med tiden. Men sådan er det ikke nødvendigvis. Jeg tror, at man giver op og mister troen på, at det kan blive bare lidt bedre.

Hvor placeres ansvaret for brugen af det offentlige rum?

Der er helt bestemt ikke plads til flere bevillinger i Indre By. Det er til stor gene, når "bylivet" bevæger sig fra det ene sted i byen til det andet. Det går ikke stille af sig. Der er ingen, som påtager sig ansvaret for Festen i gaden. Der peges bekvemt fingre af andre. Myndighederne, restaurations- og nattelivsindustrien, som branche, må sammen vise en helt anderledes ansvarlighed og konsekvens.

Der er kamp om pladsen i det offentlige rum. Der gøres ukritisk plads til ude-servering. En klar og adskilt opdeling af fortov, cykelsti, kørebane i flere niveauer afgrænset af kantsten, er at foretrække. Det betyder bl.a., at man er bevidst om egen sikkerhed, når man færdes i byen. Det markerer tydeligt, hvilket areal ude-serveringen max. kan optage. Det er en udbredt uskik "at hegne" det beslaglagte areal med plantekasser og andet, hvilket gør det vanskeligt at færdes til fods. Tunge og nagelfaste møbler og bænke flyttes ikke. Efterhånden foretrækker jeg parkeringspladser, selvom jeg ikke har bil.

Afslutningsvis vil jeg bede BORGERS-repræsentanterne oveveje, hvem man tjener? Som bekendt kan man ikke tjene to herrer.

København, den 29. maj 2017

IMK Hansen

IMK Hansen, Vingårdstræde 19, 1070 København K

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE RESTAURATIONS- OG NATTELIVSPLAN

OPRETTET

5. juni 2017

SVARNUMMER

97

122

INDSENDT AF

Margaret Hellman

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Medlem af Stræderne og Strøgets Beboerforening

POSTNR.

1201

BY

KBH

HØRINGSSVAR

Jeg har boet, arbejdet og betalt skat i vores kvarter i mere end 30 år. På grund af liberaliseringen og manglene byplanlægning, har vi oplevet flere og flere gener fra en voksende natteliv. Det er særlig svært at sove. Konstant støj er stressende. København er ved at miste sin charme. Som en beboer sagde, "Middelalderbyen ender med at blive et tarveligt og monotont forlystelseskvarter med råbende nattelivs gæster, der slås og tisser og brækker sig, lange køer af dyttende taxier og et gadebillede, der flyder med skrald, når solen står op" Høringssvar til Restaurations- og Nattelivsplanen: 1. Samarbejde med politi: Vi har brug for flere politi i gaderne, og at politiet håndhæver reglerne. 2. Strammere håndhævelse af regler: Når reglerne er brudt, skal konsekvenserne være at bevillingerne er mistet. 3. Foodtrucks på Rådhuspladsen: Nej. Vi har ikke brug for at samle flere mennesker i indre byen om natten. 4. Bevillingspraksis med øget samarbejde: Stop for bevillinger. Der skal stilles langt strengere krav til opnåelse og beholdelse af bevillinger. 5. Ingen drikkevarer udendørs: Drikkevarer skal ikke tages udendørs. Der er for mange til udendørsservering. Gæsterne udendørs larmer. 6. Dørmænd efter midnat: Det vil være bedre at flytte nattelivet væk fra beboelser. 7. Større ansvar for renhold: Restauratører skal selv gøre rent efter festen. Vi skatteydere skal ikke betale for det. 8. Flere ressourcer til håndhævelse. Nattelivsvagten skal køre flere dage og flere timer. Punkter 9 – 13 (Komprimere af affaldskurve, Udvidelse af renholdsbeholdning, Pisserier, Mere spuling, Mobile toiletter) er lappeløsninger. Der er for mange bevillinger i beboede områder. Flyt nattelivet til ikke-beboede områder. Hold op med at give bevillinger i indre by. 14. Udviklingsplaner i nye bydele. Hvis hensyn for beboerne. 15. Fordeling af arrangementer. JA! Flyt arrangementerne væk fra beboede områder. 16. Festivalplads til store arrangementer. Flyt arrangementer væk fra beboede områder. 17. Renhold hos detalihandlen. JA selvfølgelig skal de selv rydde op. Punkter 18 – 21 (Tidligere renhold, Taxaholdspalder ved Frue Plads, Trafik omlægning, Samarbejde med festivaler) er lappeløsninger. Flyt nattelivet væk fra beboede områder. 22. Forsøg med udendørsserverings lukketid: Udendørsservering skal slutte kl 22. Vi har erfaring for at udendørsservering skaber meget støj. 23. Justering af lukkelov. JA! Alkohol salg skal stoppes kl 24. 24. Alkohol fri zoner. JA 25. Kommunal tryghedskorps.

Få nyt om høringer

> Abonnér