

| Vanløse Lokaludvalg - Evaluering af Bydelsplan 2013 | Meget enig | Delvist enig | Neutral | Delvist uenig | Meget uenig |
|--|------------|--------------|---------|---------------|-------------|
| 1. Skabelon: | | | | | |
| Skabelonen var lang og specifik nok. | | x | | | |
| <p>Eventuelle kommentarer: Nogle af helhedsbetragtningerne på tværs af projekterne er gået tabt i bydelsplanens strukturering i projekter. Skabelonen fastlåste og tabte nogle af de igangværende projekter og processer i bydelen, og sammenhængen afspejles ikke i bydelsplanen, men er gået tabt. Men i andre projekter har det fungeret godt med strukturen, da den har synliggjort nogle elementer. Skabelonen gjorde det svært, at skabe sammenhæng med Københavns Kommunes øvrige planer.</p> | | | | | |
| 2. Politisk ejerskab: | | | | | |
| Der var i tilstrækkelig grad mulighed for at inddrage BR. | | | | x | |
| Arbejdsfordelingen mellem CBU, fagforvaltningerne og LU var klar. | | | | x | |
| Der var en klar forventningsafstemning mellem CBU, fagforvaltningerne og LU. | | | | | x |
| <p>Eventuelle kommentarer: Processen gav ikke særlig god mulighed for at inddrage Borgerrepræsentationen, da der har været 12 bydele med hver 15 projekter, hvilket er for meget for Borgerrepræsentationen at sætte sig ind i. Arbejdsfordelingen var kun klar på direktørniveau - dem der skulle lave arbejdet var ikke alle lige klare på, hvad de skulle. SOF og BIF var ikke villige til at bidrage til bydelsplanen. TMF, SUF, BUF og KFF har deltaget i og hjulpet med arbejdet. De decentrale enheder har generelt bidraget godt, med det centrale niveau har ikke bidraget. Det har været problematisk, når to forvaltninger har været indeover det samme projekt, de har til tider modarbejdet hinanden. Nogle af forvaltningerne har været for fastlåst i, hvad de gerne ville, der skulle være fokus på i bydelsplanen.</p> | | | | | |
| 3. Proces: | | | | | |
| Processen fungerede godt. | | x | | | |

Eventuelle kommentarer:Tidsplanen var stram. CBU støtten var for lille. Kontaktpersonerne var ikke bidragende nok og det var utilfredsstillende. Det var uhensigtsmæssigt at bruge løntilskudsmedarbejdere. På nogle projekter var processen fremmede for projektet, på allerede igangværende projekter og processer, var bydelsplansprocessen splittende.

4. Borgerinddragelse:

Borgerinddragelsesprocessen var givende.

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| x | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|

Eventuelle kommentarer: Vores borgerinddragelse har hovedsageligt været målrettet de enkelte projekters målgrupper/interessenter etc. men til bydelsfesten: Vanløse på den anden ende var der en bred borgerinddragelse på projekterne. Vi har inddraget mere end 2000 borgere direkte og mellem 4.000-6.000 borgere inddirekte. fx fik vi mere end 1000 besvarelser i forbindelse med vores LAR-undersøgelse.

5. Ressourcer:

Bydelsplanerne har et passende omfang i forhold til udvalgssekretariatets ressourcer.

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | x | |
|--|--|--|--|---|--|

Eventuelle kommentarer: Vanløse har brugt ca. 100.000 kr. af deres puljemidler. Der er blevet trukket store væksler på sekretariatet, særligt når kontaktpersonerne ikke bidrog med mere. Ligeledes har arbejdet krævet mange ressourcer hos lokaludvalgsfolkene. Arbejdet med bydelsplanen har taget ressourcer fra lokaludvalgets og sekretariatets øvrige arbejde.

6. Generelle kommentarer, overvejelser og gode ideer: Det har været spændende at være med til at lave en bydelsplan og derved skabe lokalpolitik. Arbejdet har gjort, at man er blevet meget klogere på sin bydel. Det er vigtigt, at bydelsplanen ikke er eneste plan, der skal definere lokaludvalgets arbejde i fremtiden. Lokaludvalget har gang i mange projekter, der ikke kan rummes af bydelsplanens form. Måske skal temaerne i bydelsplanen spille mere sammen med Københavns Kommunes øvrige langsigtede planer og politikker. Måske er det ikke hensigtsmæssigt, at lokaludvalgene alle laver bydelsplaner på samme tid, da forvaltningerne og Borgerrepræsentationen ikke har ressourcerne til at løfte opgaven. Måske bør fire lokaludvalg lave bydelsplan ad gangen, og de tre grupper skal så ligge umiddelbart i forlængelse af hinanden - så alle lokaludvalg har lavet en plan i løbet af 1-1½ år. Hvis lokaludvalgene forbereder deres prioriteringer, så de er bedre klædt på til næste bydelsplan, kan de i dialog med Borgerrepræsentationen byde ind på de temaer der skal være i den næste bydelsplan, så der kommer sammenhæng mellem Københavns Kommunes politikker som fx Støjhandlingsplan, Klimatilpasningsplan, Fodgængerstrategi, Sikker by politik, KBH - CO2 neutral i 2025 etc.