

Bilag 7B

Gudrun Bierregaard,
Puggaardsgade 8, 3. tv.,
1573 København V.

28. august 2018

BORGMESTER NINA HEDEAGER OLSEN, formand for Teknik og Miljøudvalget,
Københavns Borgerrepræsentation.

Med nedenstående bemærkninger vil jeg så tvivl om hele grundlaget for at fritage Folketinget fra at indgå i Grønne Gårde.

I gennem 7 år, som procesforløbet har strakt sig over, har jeg været en af de ivrigste fortalere og engagerede i at få en grøn gård. Alligevel ser jeg mig nødsaget til at vende tommelfingeren nedad for det forslag, som Byfornyelsesafdelingen har fremsendt til behandling i Teknik og Miljøudvalget.

Jeg har aldrig set det endelige forslag i sin helhed og de bemærkninger, der ledsager forslaget, som Område- og Byfornyelse har fremsendt i høring. Det til trods for, at jeg har deltaget i samtlige møder indtil dato vedr. Grønne Gårde.

Jeg kan ikke gå ind for et forslag til en fælles gårdhave, som fremover låser den nuværende fysiske afgrænsning fast, som følger af Folketingets disponering over gårdanlægget.

Deraf følger mine bemærkninger.

**PERSONLIGT HØRINGSSVAR VEDR. FORSLAG TIL FÆLLES GÅRDHAVE,
PUGGAARDSGADE KARRÉEN.**

Forespørgsel vedr.: Overholdelse af gældende regler for naboorientering, partshøring og borgerinddragelse i gårdsaneringsprocessen i Puggaardsgade-karréen.

I Ejerforeningen Puggaardsgade 4-10 var vi meget glade, da Københavns Kommune i 2014 stillede byfornyelsesmidler til rådighed for vor boligkarré. Det gav mulighed for, at vor baggård ville kunne forvandles til en sammenhængende grøn fælleshave. Det havde vi arbejdet på siden 2009.

Imidlertid er indholdet af det forslag, som Københavns Kommunes Afdeling for Område og Byfornyelse har fremsendt til behandling i Teknik- og Miljøudvalget på meget væsentlige punkter fastlagt uden beboernes medvirken og til vor ugunst.

Byfornyelsesafdelingen mener ikke, at beboerne har krav på at være inddraget i kommunens bilaterale forhandlinger og møder med Folketinget. "Mht. at definere rammerne for projektet, er det noget kommunen som bygherrer gør – både hvad angår økonomi og afgrænsning og lign. Vi lytter selvfølgelig til ejendommenes ønsker og prøver så vidt muligt at imødekomme dem, men i sidste ende er det kommunens beslutning."jf. Mail af 13. marts 2018 fra projektleder Charlotte Nordenhoff Wernersen, 13. marts til Ejerforeningen Puggaardsgade 4-10.

Folketingets Ombudsmands Beretning behandlede i 2010 de regler, der gælder efter reglerne om naboorientering og reglerne om partshøring efter forvaltningslovens § 19, når en kommune behandler en byggesag, hvor der er nabointeresser på spil

På den baggrund skal jeg herved anmode Miljø- og Teknikudvalget om:

- I . At komme med en vurdering af, om vi som naboer til Folketingets ejendom ikke burde være hørt, inden kommunen gav tilladelse til indretning af medlemsboliger for politikere i Puggaardsgade karréen.
- II . At få belyst vore rettigheder for inddragelse i de forhandlinger og møder, som Afdelingen for Område og Byfornyelse har ført med Folketinget bag lukkede døre.

Samtidig vil jeg anmode Københavns Kommune om svar på følgende uddybende spørgsmål, som jeg gerne vil bede om aktindsigt i:

SPØRGSMÅL TIL BELYSNING

- 1) Hvornår behandlede Borgerrepræsentationen gårdprojektet for Puggaardsgade-karréen og hvilken afgrænsning af de fysiske rammer var indeholdt i aktstykket ?

Hvis der ligger en politisk beslutning om at undtage Folketingets medlemsboliger fra at indgå i Grønne Gårde, så må den være taget uden demokratisk kontrol?.

Jf. Dagsorden for Borgerrepræsentationen 9 .febr. 2012, pkt. 30: FORTROLIG: Indstilling om bemyndigelse til Københavns Ejendomme (2011-181857)

- 2) Hvornår godkendte Borgerrepræsentationen, at der kunne indrettes boliger til Christiansborg -politikere og hvilken afgrænsning af det fælles gårdrum var indeholdt i aktstykket? herunder:
 - Hjemlen til hegn omkring Folketingets matrikel.
 - Regler for hegnets højde og placering.
 - Byggetilladelse for FT-skuret, krav til placering, højde, størrelse og begrundelse.
- 3) Hvilke kriterier har været lagt til grund for, at det ikke var hensigtsmæssigt at kræve Folketingets ejendom inddraget i det fælles gårdanlæg?
- 4) Har Folketingets sekretariat som bygherrer en særstatus i forhold til borgerne vedr. gårdens indretning?
- 5) Kan Byfornyelsesafdelingen indgå særaftaler med Folketingets bygherrerepræsentant ?
- 6) Hvad er begrundelsen for, at beboerne i naboejendommene ikke er omfattet af

PETs sikkerhedsforanstaltninger.

Set i lyset af tendensen i trusselsbilledet, hvor borgerne i lige så høj grad indgår som et selvstændigt terrormål, er beboerne i de omkringliggende ejendomme blevet mere udsatte som en følge af koncentrationen af politikere i vor boligkarré.

PET er vel en institution, der skal beskytte borgere såvel som politikere?

Den borgerinddragelse, som jeg har oplevet i Puggaardsgade karréen, ligger langt fra den høje grad af medbestemmelse, der beskrives fra politisk side som udgangspunktet for indretningen af Københavnske gårdhaver.

Ligeledes sår indholdet af den rammeaftale, som er fremsendt til Miljø- og Teknikudvalgets behandling tvivl om, hvorvidt den overholder gældende regler og lovgivning.

Dette er baggrunden for min henvendelse og indsigelse.

Samtidig kan jeg oplyse, at jeg agter at bede den kommunale ombudsmand (Borgerrådgiveren) om at vurdere sagsforløbet.

Med venlig hilsen

Gudrun Bierregaard

Repræsentant i Gårdlauget i Ejerforeningen Puggaardsgade 4-10.

Vedhæftet er :

- 1) Notat udarbejdet om forløbet af gårdsaneringsprocessen i Puggaardsgade- karréen,
- 2) Folketingets Ombudsmands udredning fra 2010 vedr. naboorientering og partshøring.
- 3) Plantegning over gårdkarréen med afgrænsningen af FT-matriklen.
- 4) Fotos af Folketingets skur og placering i gården,

Kopi af mine bemærkninger med bilag er samtidig sendt på mail til:

Københavns Kommune,
Byens Fysik,
Center for Nye Anlægsprojekter,
Område- og Byfornyelse,
Postbox 339,

NOTAT

Redegørelse for gårdsaneringsforløbet.

Dialogprocessen vedr. en fælles gårdhave var allerede i gang, da beboerne hen over sommeren 2014 erfarede, at der ville blive placeret et politikerhotel i karréen. Som naboer til Folketinget blev vi meget forundrede over ikke at være blevet hørt forud for beslutningen. Det areal, som beboerne fik til rådighed blev med et væsentlig indskrænket og amputeret.

I 2015 kunne vi blot se passivt til, mens Folketingets matrikel, der udgør 40 % af arealet på den ene gårdhalvdel blev cementeret og omkranset af et over 2 meter højt hegn.

Samtidig lod Folketingets byggeansvarlige, Kasper Jacoby, opføre et over 20 m² meter skur i skel i en højde af 2,8 m. til opbevaring af 1 affaldscontainer, en snerydnings- og fejmaskine mv. forbeholdt politikerne. Beboerne har peget på, at det blokerer for en bedre udnyttelse af gården til gavn for både borgere og politikere.

Folketingets disponering over gårdarealet i den lange trange gård, betyder, at der ikke kan frigives ret megen plads til udendørs ophold og aktiviteter til beboerne i den øvrige bebyggelse, som er Byfornyelseslovens sigte. Samtidig skal der skaffes plads til 42 affaldscontainere i gården, der er behov for at få placeret for at dække de øvrige ejendommers affaldsbehov. Hertil kommer et endnu ikke afklaret antal beholdere til erhvervsaffald.

Beboerne har fået at vide, at indhegningen af Folketingets gårdareal har sin begrundelse i hensynet til politikernes sikkerhed efter anbefaling fra PET.

Hvis hegnet helt blev fjernet fra gården og sikkerhedsforanstaltningerne flyttet ud i porten, ville der kunne skabes et sammenhængende haveareal. Samtidig ville beboernes sikkerhed også kunne omfattes.

Gang på gang har vi oplevet, at afgørende beslutninger er blevet taget uden vores medvirken med favorisering af især Folketingets interesser til følge.

Dette var tilfældet i hele procesforløbet frem til oktober 2017, hvor Byfornyelsesafdelingen havde udliciteret gennemførelsen af Projekt Grønne Gårde til arkitektfirmaet SBS-Rådgivning.

F.eks. forsøgte Folketingets byggesekretariat i 2016 i samarbejde med firmaet at annektere en halvanden meter bred sikkerhedszone rundt om det nuværende hegn på ejerforeningernes område. (Jf. fremlagt plantegning på 5. gårdgruppemøde den 13. juni 2016)

Det førte til at ejerforeningerne i karréen gik sammen i protest og krævede et møde med chefen for Folketingets byggesekretariat, Kasper Jacoby. Forslaget blev trukket tilbage, under henvisning til, at det var en fejl, at det overhovedet var fremsat.

Projekt Grønne Gårde er gang på gang blevet udskudt.

Fra eftersommeren 2016 og et år frem har der ikke være holdt et egentlig møde om det som Projekt Grønne Gårde egentlig handler om: Skitse møder om beplantning og indretningen af gårthaven med udgangspunkt i beboernes ønsker.

SBS-Rådgivning optrådte i stedet som bannerfører for mobilsugsløsninger. Med udgangspunkt i entreprenørernes interesser i forbindelse med ombygningen af ejendomskomplekset Niels Brocks Gade 3-5 og Puggaardsgade 2-12 fra erhvervslejemål til privat beboelse og Folketinget ønsker, blev der holdt en række lukkede særmøder til afklaring af de tekniske løsningsforslag. Beboerne blev først efterfølgende inviteret med til at deltage i forsommeren 2017.

Det fremlagte materiale tog udgangspunkt i Folketingets ønsker for placering af mobilsugstanke med en friholdelse af Folketingsmatriklen. Opgravningsarbejdet skulle udelukkende foregå på Ejerforeningen Puggaardsgades matrikel. Det ville belaste vor ejendom funderingsmæssigt.

Det forslag, som tidligere var blevet udarbejdet af SBS-Rådgivning i dialogprocessen med beboerne, blev kun bragt frem som følge af ejerforeningernes indvendinger på mødet. Det ville kræve, at Folketingets hegn skulle tages ned for at gøre plads til gravearbejdet.

Skraldesugs-firmaet Envacs havde allerede en skabelon for et fælles gårdlaug og pressede på for at få en hurtig etablering. Dette ville indebære, at ejerforeningerne måtte opgive den frie brugs- og råderet til vore matrikler.

Det er derfor en interessant oplysning, som kan læses i 2. gårdhavereferat fra mødet den 26. februar 2018, at mobilsug helt var aflyst, fordi en arbejdsgruppe konkluderede, at det ville være for dyrt for beboerne, der selv skal betale. Mig bekendt, har ingen beboere indgået i denne arbejdsgruppe eller kendt til dens eksistens.

Selvom Afdelingen for Område og Byfornyelse i efteråret 2017 hjemtog opgaven med at styre processen og facilitere beboerinddragelse, som det udtrykkes i referatet fra gårdhavemødet af 21. oktober, tages afgørende beslutninger fortsat hen over hovedet på beboerne.

Således kunne vi ud af referatet læse, at Byfornyelsesafdelingen tilsyneladende har indgået en aftale med Folketingets byggechef Kasper Jacoby. Hegnet rykkes 1,5 til 2 meter ind på Folketingets matrikel finansieret ved et ekstraordinært kommunalt tilskud under forudsætning af, at blandt andet skuret bliver stående med affaldscontainer og fej- og snerydningsmaskiner forbeholdt politikerne.

Selvom hegnet rykkes vil skuret fortsat blokere for, at der kan indrettes en sammenhængende grøn fælleshave. Når beboerne i Puggaardsgade karréen træder ud i gården er det som at støde ind i en massiv mur.

Da et nyt procesforløb startede op her i 2018, rettede vi som part i processen henvendelse til den nye projektleder, Charlotte Nordenhof Wernersen. Som brugere og part i gårdprojektet havde vi nogle idéer til en konkretisering af rammerne omkring projektet, som vi gerne ville fremlægge på et møde, inden arbejdet med at udarbejde konkrete skitseforslag gik i gang.

I svarmailen af 13. marts kunne vi imidlertid læse, at afgrænsningen af rammerne for projektet ikke er et anliggende, som beboerne kan definere.

Samtidig måtte vi konstatere, at der var aftalt møde med FTs byggechef Kasper Jacoby om gårdlaugets fremtidige benyttelse af folketingsmatriklens område, som vi ikke ville få adgang til.

Det kan undre i betragtning af, at Folketingets benyttelse af ejendommen i Anker Heegaards Gade 7 til supplerende medlemsboliger har en midlertidig karakter.

På vor henvendelse til Folketingets byggechef har denne tilkendegivet, at han ikke ønsker at besvare flere beboerhenvendelser.

På gårdhavemødet den 16.april, blev det til vor orientering oplyst, at der nu foreligger en aftale, hvor det nærmere indhold ikke er os bekendt.

De forsikringer om dialog og inddragelse af beboerne som Folketingets byggeansvarlige fremsatte i begyndelsen af processen 12. juni 2014, fremstår således her mod slutningen mere som ord end handling:

Folketingets ”matrikel skal indgå i den samlede gårdsaneringsplan, så den understøtter det indtryk og de funktioner, som vi som beboere ønsker”

”Fortrøstningsfuld for at en indretningsløsning kan findes, som kan forene vore ønsker om et attraktivt gårdmiljø at bevæge sig i og at betragte fra lejlighederne og så behov for sikkerhed.”

”Det ligger Folketinget på sinde, at vi både får et smukt og funktionelt gårdmiljø og i processen fastholder en god dialog med de øvrige beboerforeninger”

Hensynet til varetagelsen af Folketingets interesser og entreprenørernes ombygning af ejendomskomplekset i Anker Heegaards Gade 1-5, Niels Brocks Gade 3-5 har betydet, at udsigterne til indretningen af Grønne Gårde er kommet til at strække sig over 7 år.

I mellemtiden er 80-90% af beboerne i ejendommen Puggaardsgade 4 – 10 udskiftet.

Indtil det 3. gårdgruppemøde den 12. juni 2014, da Folketingets byggechef entrerede scenen og definerede hjemlen til opsættelsen af et hegn omkring Folketingsmatriklen, mødte omkring ¾ af beboerne i ejendommen op. Siden har fremmødet været nedadgående – for ikke at sige på det nærmeste ikke eksisterende.

Den vedhæftede tegning over gården. samt de to billeder af placeringen af Folketingets skur, illustrerer den aktuelle situation.

BAGGRUNDSDOKUMENTATION

Hjemmel til hegn omkring folketingets matrikel?

Ifølge sbs referat af 12. juni 2014 fra 3.gårdgruppemøde præsenteres beboerne for indholdet af denne hjemmel, formuleret således af folketingets byggeansvarlige:

”Der er hjemmel til at Folketinget opsætter hegn af hensyn til beboernes sikkerhed, da Københavns Kommune, efter forudgående dialog med Folketinget (FT), har taget den del af matr. nr. 304 VV, som Folketinget råder over, ud af beslutningen

Der vil også i det videre forløb være dialog med FT v/Chef for Bygggesekretariatet, Kasper Jacoby omkring udformningen af hegnet. Kasper har besvaret en mail fra en beboer omkring spørgsmål om hegnet.

Folketinget er indstillet på at finde den bedst mulige løsning for indretningen og sikringen af vores del af gården. Dette så vores matrikel indgår i den samlede gårdsaneringsplan så den understøtter det indtryk og de funktioner, som vi som beboere ønsker. Samtidig er der nogle sikkerhedsforhold, som vi skal opretholde. Dette, mener vi, godt kan forenes på en rimelig måde, og det er det arbejde, der skal ske som et samarbejde med SBS Rådgivning og de forskellige beboere, hvor SBS konkret udarbejder skitser, der kan ligge til grund for vores videre drøftelser:

Efter det 2. gårdmøde, har vi arbejdet videre på at undersøge, hvorledes indretningen af vores gård kan forenes med de ønsker; som blev udtrykt på beboermødet. Eksempel er hegnshøjden afgørende for at hegnet udøver forsinkelse på en indtrængen, som er formålet. Omvendt ser vi på muligheden for at hegnet kan være transparent og /eller begrønnet. Det arbejde er ikke tilendebragt, og vil afhænge af, hvordan en endelig gårdsaneringsplan vil se ud. Men jeg er fortrøstningsfuld ift., at en indretningsløsning kan findes, som kan forene vore ønsker om et attraktivt gårdmiljø at bevæge sig i og betragte fra lejlighederne og så behov for sikkerhed.

Jeg forestiller mig, at der kan forelægges nogle mere konkrete tanker i form af en plan/skitse på det kommende 4. gårdmøde, som gerne skulle tage højde for de fleste hensyn. Det ligger Folketinget på sinde, at vi både får et smukt og funktionelt gårdmiljø, og i processen fastholder en god dialog med de øvrige beboerforeninger.”

Hegnets højde

a) Byggeandragende af 3. juli 2014

S. 1: ”Sikring af adgangsforhold og gårdareal med et ca. 2 m højt stålhegn a.h.t beboernes sikkerhed”,

S. 5 : ”I ejendommen skal etableres et sikkerhedshegn i ca. 2 m højde. Dette er en anbefaling fra PET, og der foreligger en tilkendegivelse fra Københavns Kommune om, at dette kan accepteres.

b) Bts artikel, 5. sept. 2016: ”Det ligner et fængsel”, dokumenterer:

Opsat i strid med regler for hegn

FTs gitterhegn på 2.6m er ulovligt og ødelægger planlagt gårdsanering.

Isoleret set er hegnet 2,2m og derfor efter gældende regler for højden i skel.

Men pga niveauforskel på 40 cm mellem matriklerne som er løst ved at støbe hegnet i en stor betonklods – så er hegn plus beton 2.6m højt set fra nabomatriklen.

Da hegnets højde skal måles fra naboens matrikel er det sat op i strid med reglerne. Ifølge centerchef i Center for Bygninger i Københavns Kommunes Teknik og Miljøforvaltning, Steffen Mark Jensen.

Derudover er der bygget et 9m langt skur klods op ad hegnet, der rager 2,8m op.

Hegnets placering

a) Byggeandragende af 3. juli 2014

S.. 2: "Københavns Kommune har netop påbegyndt processen for at udføre en gårdsanering af karréen. I forbindelse med dette kan afgrænsningen med sikkerhedshegn evt. blive indskrænket.

b) Hegnet er unødvendigt i gården Ifølge BTs artikel, 5. sept."Politikerhegn skaber utryghed":

Som trusselsbilledet er nu er almindelige folketingspolitikere næppe et større mål end folk på gaden.

Det er sandsynligvis folketingspolitikere og ikke prominente ministre eller andre, der er omfattet af personbeskyttelse, der skal bo der.

Ifølge tidligere operativ chef for PET Hans Jørgen Bonnichsen.

c) Projektleder Charlotte Nordenhof Wernersen, har i skrivelse af 25. oktober 2017 (sagsnr. 2017-0055755, projektnr. 2017-0055755-22) , oplyst:

"at der i en tidligere mailudveksling mellem SBS og Folketinget findes oplysninger om PETs afstandskrav for hegnet i forhold til Folketingsejendommens husmur, som SBS har modtaget via Folketinget."

d) Referat af gårdhavemøde i Puggaardskarréen, d. 31. oktober 2017

"Hegningen omkring Anker Heegaardsgade 7 (Folketingets ejendom) blev drøftet. På baggrund af Jacobs tegninger har kommunen og Folketinget drøftet et forslag om at flytte hegnet (vedlagt). Det foreslås, at hegnet rykkes 1.5 til 2 meter ind på Folketingets matrikel. Aftalen skal endelig godkendes af Folketinget. Det sikres ved, at der afsættes et ekstraordinært beløb til at flytte hegnet i tilskuddet til gårdhaven. Desuden er det en forudsætning, at Folketingets driftspersonale kan komme rundt på deres område med fje- og snerydningsmaskiner, at der er handicapadgang til stuelejlighederne og Folketingets driftspersonale har adgang til dræn og kloakbrønd. Der kommer til at ligge i den fælles gårdhave. Der var generel opbakning til løsningen.

Kommentar: Der var ikke tale om en drøftelse, men om en orientering.

e) Gårdhavemøde 2, referat 26. febr. 2018: Løse samtaler.

”Kasper (Folketinget) fortalte, at en del af deres matrikel ville man godt lade gårdprojektet råde over dvs. en **strib**e mod Puggaardsgades, dog ikke flytte skuret. Hegnet ville blive lavere og stadig ”gennemsigtigt”. Der kan ikke ændres på niveauet, dvs. at der bliver højdeforskel til Rysenstedsgade på ca. 50 cm og til Puggaardsgade lidt mindre. Heraf følger, at skrallebøtter ikke kan placeres her.”

Beslutningen om at undtage FT-ejendommen fra det fælles gårdanlæg

Ifølge mail fra Kasper Jacoby@ft.dk. 3. dec, 2016 til Ejerforeningen Puggardsgade 4-10

”Det er Københavns Kommune, der vurderer, hvilke ejendomme, der skal indgå i et gårdanlæg ud fra en række kriterier. Der er ikke krav om, at alle ejendomme i en karré nødvendigvis skal være omfattet af det fælles gårdprojekt. I dette tilfælde har Københavns Kommune vurderet, bl.a. på baggrund af rådgivning fra PET til Folketinget, at det ikke var hensigtsmæssigt at kræve Folketingets ejendom inddraget i det fælles gårdanlæg.”