

Bilag 7 – Hørings svar

Mølle Allékarréen – Hørings svar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.
1	Jakob Landgren	Mølle Allé 2, 1. th.	2500 Valby
2	Katrine Kjærsgaard Maglegaard	Mølle Allé 2, 4. tv.	2500 Valby
3	Camilla Hole Ringsted	Mølle Allé 2, 5. tv.	2500 Valby
4	Nikolaj Aarestrup Hviid	Gammel Jernbanevej 22, 3. th.	2500 Valby
5	Robert Thomsen	Gammel Jernbanevej 24, 2. tv.	2500 Valby
6	Lene Versterre	Gammel Jernbanevej 24, 4. th.	2500 Valby
7	Ole Ro Andersen	Gammel Jernbanevej 24, 5. th.	2500 Valby
8	Tommy Edvardsen	Gammel Jernbanevej 24, 5. tv.	2500 Valby
9	Marie Vincents Ejlekær Nielsen	Toftegårds Allé 15, 5.tv	2500 Valby
10	Martin Kristian Hansen	Mølle Allé 16, 4. th.	2500 Valby
11	Sophie Amalie Nygaard Ladefoged	Mølle Allé 14, 1. tv	2500 Valby
12	Lisbeth Krüger	Mølle Allé 10, 1. tv.	2500 Valby
13	Rasmus Kirial Philip Jakobsen	Mølle Allé 6, 2. tv	2500 Valby

Navn	Hørings svar
Nr. 1 Jakob Landgren	Det er vigtigt at der arbejdes for at dagrenovationen kan få plads udenfor den fælles gårdhave, nedgravet på Mølle Allé, således at det ikke optager plads i gårdprojektet. Desuden må der ligeledes gerne arbejdes for at der kan være flere cykelpladser på Mølle Alle og Gl. jernbanevej, således at cyklerne tager mindre plads til opbevaring i gården.
Nr. 2 Katrine Kjærsgaard Maglegaard	<p>Waldii:</p> <p>Jeg er meget imod at der kommer vand i gårdhaven, at waldii bliver en del af gårdhaven. Det betyder at forældre med småbørn, hele tiden skal holde øje med deres barn. Jeg kan godt se at det er spændende for de lidt større børn, men for os der har mindre børn bliver det, det modsatte. Det er lige meget hvor lavt vandet kommer til at være, vil jeg være utryg.</p> <p>Cykelskur:</p> <p>Cykelskuret er også meget småt i for hold til hvor mange der skal bruge det. Jeg er nervøse for at ens cykel går i stykker, da cyklerne kommer til at stå meget tæt og at de vil vælte eller at der simpelthen ikke er plads. Kunne man lave et cykelskur mere, nede ved den anden port, her tænker jeg</p>

	<p>også på den person som har lejlighed lige over porten, ved mølle alle 2, da der vil blive meget gennemgang og smækken med porten. Hvis man havde et til cykelskur kan man fordele trafikken ved portene.</p> <p>Gynger: Ved ikke om jeg har forstået der korrekt, men ang. gynger står der fugleredegynger eller bæltegynger - personligt stemmer jeg for at det skal være fuglereder OG bæltegynger.</p>
Nr. 3 Camilla Hole Ringsted	Der er for lidt plads til cykler. Hele renovationen ender nede i vores ende af gården.
Nr. 4 Nikolaj Aarestrup Hviid	Forslaget ser fint ud, men er det overvejet at lave flere pladser til cykler? De pladser der er i dag er mere end fyldte, plus der holder mange cykler på gaden, der er stillet op ad træer mm for at få plads.
Nr. 5 Robert Thomsen	<p>Jeg synes at det er skræmmende at kommunen smider 4 millioner ud, til noget som er allerede er fint i stand, så det er penge ud af vinduet. Skulle hellere bruge pengene på de ældre..</p> <p>Forstår ikke hvorfor i siger, at vi selv kan få lov til at bestemme om vi vil have en fældes gårdhave eller ej, fordi jeg ved at på opgang 24 har alle stemt nej til det, fordi vores have er fint og der kommer en som holder det i stand hver måned som vi betaler for.</p> <p>Men problemet er at, der er 3 gårdhave som i har planer om at sætte sammen, de 2 længere nede af vejen, har folk allerede stemt ja til, og det fordi de får ikke sol for det første, plus deres gårdhave ligner lort fordi de ikke vedligeholder det, og det er det samlede resultat i vil have, så vi er i undertal lige meget hvad, så vi får ikke noget ud af at stemme i mod, fordi vi ender i undertal lige meget hvad....</p> <p>Plus i vores opgang må vi ikke have hunde, det står i vores kontrakt, men det må de andre to ejendom længere nede af vejen, og hvis nu vi skal dele gårdhave sammen med de to længere nede af vejen, ender det med at de hunde kommer til at rende i haven og skide over alt uden at der er nogen som gøre rent efter dem, og så kan det godt være at jeg lyder meget negativt med hensyn til alt det her med hunde. Men vi elsker hunde og vil også meget gerne selv have en men det må vi ikke fordi det står der i vores kontrakt Og omkring mølle alle er der hundelort over alt, fordi folk ikke kan samle op efter deres hund....</p> <p>Og hvad med ejendoms udgiften eller boligafgift, den stiger vel også nå vi nu skal dele og vedligeholde den ny have?</p> <p>Jeg har ikke noget positivt at sige omkring jeres ide om en fældes gårdhave, og vil ønske at i bare kunne ordne de 2</p>

	gårdhave længere nede af vejen, uden at vi snak være indblandet i projektet!
Nr. 6 Lene Versterre	<p>Hej</p> <p>I forbindelse med det udsendte materiale om forslag til fælles gårdhave har jeg følgende bemærkninger Jeg bor i andelsboligforeningen AB Gl. Mølle.</p> <p>Som jeg ser forslaget, så bliver den del af fælles gården, som jeg bor i primært brugt til renovation og cykelskur. Jeg forstår hensynet til renovationsarbejderne, men det det er meget renovation man placerer i den den af gården samt i porten mod Toftegårds Alle. Det er ikke rart at bo opad mange skraldespande.</p> <p>Kunne det spredes lidt?</p> <p>Sandkasse og gyngestol bør flytte ind på midten af projektet, det er vigtigt at der er mulighed for at trække sig fra skrig og skrål hvis man lige vil sidde med en bog eller en snak med sin familien/venner Kunne man flytte bord og stole væk fra egentlige husmure. Det kan være meget generende at have selskab o.l. udenfor/nedenfor sine vinduer Så er der tegningen lavet bed op af husmuren ... Har I tjekket at det er ok i forhold til fundament, murværk mv.,og så som bonus info, så er der ikke meget sol. Der er vinduer lige opover er det ok -fluer mv</p> <p>Når alt det er skrevet, vil jeg gøre opmærksom på, at jeg syntes, at hele processen omkring jeres projekt er kritisabelt . Den forening jeg bor i har sagt nej-tak, men af uforklarlige grunde blev dette ikke accepteret og vi tvinges nu igennem en proces hvor det tydeligt skinner igennem, at dette projekt, skal godkendes og videre til BR. Materialet er, set gennem mine briller misvisende og selvfølgelig bliver man på gårdvandringerne kun præsenteret for det gode, men med til historien, hører jo også at mange sammenlagte gårde/gårdlaug nærmest er i konstant konflikt fordi forskellige regler i de enkelte andelsboligforeninger ikke kan forenes i fællesgården - hunde er bare et eksempel.</p> <p>I demokratiets navn , må jeg med bævende hjerte vente på resultatet af afstemningen Dbh Lene Versterre Gl.Jernbanevej 24,4.th 2500 Valby</p>
Nr. 7 Ole Ro Andersen	Spild af skatte kroner, som kunne bruges meget bedre.
Nr. 8 Tommy Edvardsen	<p>Vi har allerede en have i nr 24.. Ønsker ikke en udvidelse af gårdene..</p> <p>De andre boliger på Mølle alle har hunde tilladelse, det har vi ikke i nr 24.. hvilket uden tvivl betyder at vi har naboens hunde rendende i vores del af haven/ gården Så STORT NEJ TAK HERFRA..</p>
Nr. 9 Marie Vincents Ejlekær Nielsen	Mine to eneste bekymringer til dette eller meget spændende forslag er:

	<p>Er der ift. Wadiien taget højde for, at vi oplevede flere voldsomme skybrud? I hvor høj grad kan wadiien rumme store mængder regnvand, hvis der pludselig kommer meget vand indenfor kort tid? Eller hvis vi oplever lange perioder med mere regn end sædvanligt? Er der taget nok højde for klimaudfordringerne, der kun forværres?</p> <p>Er hverdagslementer tænkt nok ind i planen? Her tænker jeg på renovation, cykelstativer/-skure, tørrestativer? Er der nok ift hvor mange mennesker, der bor i de forskellige implicerede ejendomme?</p>
Nr. 10 Martin Kristian Hansen	<p>Rigtig rigtig godt projekt. Håber virkelig at det bliver til noget.</p> <p>Eneste øv er at fælles nedsænket skraldeløsning på gaden ikke tænkes ind fra dette projekts side også.</p>
Nr. 11 Sophie Amalie Nygaard Ladefoged	<p>Jeg mener det er vigtigt at tilgodese alle grupper af personer der bor i ejendommene. Således at der selvfølgelig er plads til børn med gode arealer til leg, men jeg håber også der i samme ånd kan være områder, hvor man kan sidde mere i fred og ro og slappe af. Således at gårdhaven kan opfylde forskellige behov, og kan benyttes af alle i ejendommen.</p>
Nr. 12 Lisbeth Krüger	<p>Vi ønsker ikke gårdhaverne , da det er syndt at ødelægge små gamle nogle velpassede haver, med liv og natur</p>
Nr. 13 Rasmus Kirial Philip Jakobsen	<p>"Til Københavns Kommune,</p> <p>Jeg er ejer og beboer på mølle allé 6, 2 tv. Jeg har fulgt processen på sidelinjen og været nysgerrig om projektets udformning. Jeg er ovenud meget imponeret af initiativet og af de tegninger der er kommet frem. Jeg har naturligvis stemt ja og håber meget på at projektet kommer igennem afstemningen.</p> <p>Stor ros til arkitekten og stor ros til Københavns Kommune.</p> <p>MVH Rasmus Kirial Jakobsen"</p>

Puggaardsgadekarréen – Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Post nr.
1	Jette Grant	Rysensteensgade 14, 1. th.	1564 København
2	Michael Andreas Baagøe Espersen	Rysensteensgade 14, 3. th.	1564 København
3	Mogens Bruno Larsen	Rysensteensgade 14, 3. tv.	1564 København
4	Hanne Simonsen	Rysensteensgade 14, 4. th.	1564 København
5	Claus Ole Nielsen	Rysensteensgade 14, 4. tv.	1564 København
6	Elsebeth Pommer Ladekarl	Rysensteensgade 14, st. th.	1564 København
7	Jens Fisker	Rysensteensgade 16, 4. tv.	1564 København
8	Pia Rose Hansen	Puggaardsgade 10, 5. tv.	1573 København
9	Trine-Lise Væring	Puggaardsgade 10, st. tv.	1573 København
10	Omar Shaikh	Puggaardsgade 4, 4. th.	1573 København
11	Lars Burmeister	Puggaardsgade 4, 1. th.	1573 København
12	Jesper Søe	Puggaardsgade 4, 2. tv.	1573 København
13	Sussie Elsa Winsløw Gadegaard	Puggaardsgade 4, st. th.	1573 København
14	Mathias la Cour Vågen	Puggaardsgade 8, 5. th.	1573 København
15	Jakob Steen Belvedere Christensen	Puggaardsgade 5, 5. tv.	1573 København
16	Gudrun Bierregaard	Puggaardsgade 8, 3. tv.	1573 København

Navn	Høringssvar
Nr. 1 Jette Grant	Bare kom i gang med den gård, som vi nu har ventet på i flere år. Vi vil alle blive vildt glade for at se den stå færdig! Jeg synes jeres forslag er helt fint!
Nr. 2 Michael Andreas Baagøe Espersen	* Der skal være en port ind til gården fra Anker Heegaardsgade, og den skal sidde helt ud til gaden, så porten ikke kan blive brugt som toilet, eller tilholdssted for narkomaner og hjemløse. * Der skal ingen cykler være i gården, hvorfor skal lad/Christiania cykler have lov at være der, andre cykler er lige så meget værd, og hvis der ikke er plads på de angivet steder, vil de bliver låst fast alle mulige steder, derfor ingen cykler i gården. * I gamle dage var der cykelstativer i Anker Heegaardsgade der hvor folketinget i dag har deres ejendom, kunne disse ikke genetableres?
Nr. 3 Mogens Bruno Larsen	Punkt 1 hvorfor er der ikke plads til almindelige cykler,

	<p>vores gadefacade er forretningsvinduer, så dette kan ikke lade sig gøre, Puggaardsgade har cykelkælder, men alligevel står de fleste af deres cykler på gaden i lag.</p> <p>Punkt 2 Affaldscontainer hvorfor er det lille stykke nr.299-300 der skal have flest affaldscontainere 17kvm. og nr. 291 kun 12 kvm.</p> <p>Punkt 3 Til gengæld får vi ikke nogle urtebede ?.</p> <p>Punkt 4 Jeg går ud fra at der kommer en form for en port der kan lukkes, set er alt andet ikke sikkert at lade små børn lege frit i gården, da der vil være fri adgang til den trafikere Anker Heegaardsgade.</p> <p>Punkt.5 Skal hver enklave have deres egne møbler eller skal alt være fælles hvad med vanding af bede bliver der sat en fælles vandhane op</p>
Nr. 4 Hanne Simonsen	Vi er meget interesseret i gårdhaven, og er tilfredse med det forslag, der er udarbejdet
Nr. 5 Claus Ole Nielsen	<p>På møderne har vi fremhævet, at der kun - KUN- er 2 steder i gården hvor der kommer lidt sol, nemlig 1) hjørnet Rysensteen/Puggård og 2) hjørnet Puggård/Niels Brock. Det er der ikke taget højde for med passende plads. Tvært imod er der planlagt træer, der jo vil skygge.</p> <p>Der er ikke taget hensyn til cykelparkering, kun til dyre Cristiania cykler, men mange har jo cykler, der nemt koster det samme. Den eksisterende cykelparkering, som Rysensteensgade 14 har, er ikke tilgodeset. I høringsmøderne har vi fået at vide, at gadeparkeringstativer ikke tillades af kommunen. Kommunen ønsker mere bilfri by og derfor ville det være ønskeligt med god cykelparkering.</p>
Nr. 6 Elsebeth Pommer Ladekarl	Rysensteensgade 14 st th Elsebeth Ladekarl. Jeg sidder i el-kørestol og har behov for handicapadgang til gårdhaven evt en lift ved bagudgangen i opgangen samt en mulighed for åbning af dør ud til gården.
Nr. 7 Jens Fisker	Det ser meget positivt og fint ud.
Nr. 8 Pia Rose Hansen	tak for et fint prospekt gode idéer til en noget forladt, øde og trist baggård, held og lykke med projektet !
Nr. 9 Trine-Lise Væring	Det eneste jeg undrer mig over er at der ikke er afsat plads til tørresnore? Det er ca det eneste jeg bruger vores gård til, så det vil jeg savne.
Nr. 10 Omar Shaikh	<p>På tegningen af den nye gård ser det ud til at portene ind til gården vil være tættest på selve gården, hvor imod vi vil foreslå at de sættes tættest på gaden. Dette fordi vi allerede har folk der kommer ind i porten for at tisse og smide affald (vi har selv flere gange set fulde mænd stå op ad væggen og det lugtes også tydeligt efterfølgende)!</p> <p>Vi kan stadig ikke forstå hvorfor folketinget har brug for deres indhegning. Bygningen ser ikke ud til at blive brugt meget og sikkerheden burde være i orden når der sættes</p>

	<p>porte i indgangene fra gaden. I hvert fald kan vi ikke se hvordan deres indhegning giver mere sikkerhed. Derudover tager den en stor bid af det fælles område i gården og de bruger slået ikke området, så det virker ikke optimalt eller retfærdigt for os som naboer.</p>
Nr. 11 Lars Burmeister	<p>Vi er kede af, at der ifølge planen er placeret en legeplads lige ud for vores soveværelse. Desuden er vi bange for, at der i det hele taget ikke er taget nok hensyn til begrænsning af støj i gården.</p>
Nr. 12 Jesper Søe	<p>JEG VIL GERNE HAVE FÆLLES GÅRDHAVE MED AFLÅSTE PORTE. HELST INGEN LEJEPLADS, DET FREMSENDTE FORSLAG SER UD TIL AT IMØDEKOMME MINE ØNSKER.</p> <p>MED VENLIG HILSEN JESPER SØE</p>
Nr. 13 Sussie Elsa Winsløw Gadegaard	<p>Det skal fremgå tydeligere at almindelige cykler , barnevogne, rollatorer, legetøj m.v SKAL parkeres i kælderarealer og hverken i gården (med mindre der bliver oprettet cykelskure) eller på gaden.</p> <p>Et grillareal er uhensigtsmæssigt - ikke grundet "liv", men grundet os og lugt.</p> <p>Skal der overhovedet være et grillareal ?</p> <p>Der skal vel være regler for, hvornår der skal være ro i gården - f.eks. efter kl. 22.00</p> <p>Hundeluftning bør totalt afvises.</p>
Nr. 14 Mathias la Cour Vågen	<p>Jeg synes det er et glimrende initiativ, da vi alle kan få mest muligt ud af den gård, der på nuværende tidspunkt er en smule kedelig.</p>
Nr. 15 Jakob Steen Belvedere Christensen	<p>Placering af affaldscontainer:</p> <p>Jeg mener at affaldscontainer skal placeres jævnt ud over hele gården, efter et demokratisk princip.</p> <p>Lige nu er der mindst affaldscontainere i den nordlige del, hvor den under er den største.</p> <p>I den nordlige del er der flere som bor en sektionen under. Jeg foreslår at én affaldssektion flyttes op fra Anker heegaardsgade 3/Puggaardsgade 4 til den helt nordlige del. Der er også mere plads i den nordlige del.</p> <p>Materiale:</p> <p>Hertil foreslår jeg at affaldskonstruktionen udføres i træ fremfor stål. Stål er dyrere, større CO₂ aftryk, hvor trækonstruktion også harmonerer med folketingets affaldsskur i træ. Hidtil i processen har jeg ikke hørt nogle gode argumenter for stål fra rådgivere.</p>
Nr. 16 Gudrun Bierregaard	<p>Se bilag 7B for høringssvar og bilag 10 for forvaltningens besvarelse</p>
Jeppe Tue Ishøj	<p>Ingen kommentarer</p>
Jonas Stejn Klotz	<p>NIL</p>