

Bilag 5 - hørings svar

Fra: [Tina O. Olsen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: VS: Spørgsmål vedr. midlertidig pavillioninstitution på Greisvej 91
Dato: 17. april 2018 11:12:34

Denne skal journaliseres som en indsigelse på j.nr. 710044

Med venlig hilsen

Tina O. Olsen
Arkitekt
Byggetilladelser Nord

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

Telefon 3366 5200
Direkte 3366 5603
E-mail tinols@tmf.kk.dk
EAN 5798009809452

Fra: Kenneth Sejr Hansen
Sendt: 17. april 2018 11:10
Til: Tina O. Olsen
Emne: VS: Spørgsmål vedr. midlertidig pavillioninstitution på Greisvej 91
Hej Tina

Her er den omtalte mail, som projekteringslederen, Kenneth, fra TRUST har modtaget. Hvordan forholder vi os til den? Sender du et formelt svar til borgeren om, at vi har modtaget hans indsigelse pr. mail, men at der kommer et officielt svar fra Jeres side når høringsfristen er løbet ud. Og samtidig henviser til, at alle indsigelser skal sendes officiel vej, og ikke til rådgiver etc. Eller skal jeg?

Mvh Kenneth

Fra: Kenneth Bo Nielsen [<mailto:KNI@kant.dk>]
Sendt: 16. april 2018 10:32
Til: Kenneth Sejr Hansen
Emne: VS: Spørgsmål vedr. midlertidig pavillioninstitution på Greisvej 91
[Her en indsigelse til bunken.](#)

K.

Fra: Xin Yao
Sendt: 16. april 2018 10:21
Til: Kenneth Bo Nielsen <KNI@kant.dk>
Emne: Spørgsmål vedr. midlertidig pavillioninstitution på Greisvej 91

Hej Kenneth,

Jeg bor på Greisvej 100 og har modtaget partshøringsmateriale samt aktindsigt fra KKs Teknik og Miljøforvaltningen. I aktindsigten står dine kontaktoplysninger, og at du er projekteringsleder på byggeprojektet.

Jeg har forsøgt at ringe til dig et par gange uden held. Er dette nummer det rigtige 2222 9351?

Her er nogle af mine spørgsmål.

1. I Trusts Trafikvurderingsnotatet er der påpeget Privatvejslovens §58 uden en egentlig konklusion. Mit spørgsmål er således: har kommunens jurister en stillingtagen dertil? Er bestemmelserne i Privatvejslovens §58 aktuelle eller ej?

2. I samme notat har Trust foreslået tre løsningsmuligheder i tilfælde af Privatvejslovens §58 gælder.

1) *Greisvej optagets som kommunal vej*

2) *Vejadgang flyttes til Greisvej*

3) *Backersvej indrettes med afsætningsspor og indgang på Greisvej lukkes (evt. vende ensretninger på Greisvej) "*

I høringsmaterialet, herunder byggetegninger, er der ingen indikation af, at Greisvej bliver en kommunal vej, eller at man vil flytte vejadgang fra Backersvej til Greisvej. Mit spørgsmål er derfor, er det forslag nr. 3) der er mest sandsynligt i din optik hvis Privatvejslovens §58 er aktuelt, nemlig at der indrettes afsætningsspor på Backersvej og indgang på Greisvej lukkes. Det ville glæde områdets beboere rigtig meget, hvis Greisvej ikke yderligere udsættes for gennemkørende trafik - vi har allerede meget gennemkørende trafik grundet udflytterbørnehaven Burlunden som ligger på østenden af Greisvej. Vejen er p.t. i meget dårlig stand med store huller og buler mange steder.

3. Vi fik tilsendt byggetegninger af forskellige datoer. På nogle ældre tegninger (16.02.2018) er der indgang og cykelparkering midt for byggeriet på Greisvej. På nyere tegninger (21.03.2018) er der INGEN indgang og cykelparkering på Greisvej. Mit spørgsmål er således: er der planlagt indgang/ankomst på Greisvej? Og hvordan hænger det samme med et af de tre forslag til at imødekomme Privatvejslovens §58?

4. Hvor mange måneders etableringstid vil et sådan pavillionbyggeri typisk tage før ibrugtagningen? Jeg ved godt at hvert byggeri er forskelligt og det er svært at sige noget definitivt. Men et cirka guesstimat vil hjælpe os meget med at forstå projektets forløb.

5. Er der allerede på nuværende tidspunkt snakket om en afviklingsplan om 3 år? Jeg går ud fra, at Hofors fuldmagt er betinget på en 3-års periode, hvor de ikke vil kunne have direkte adgang til spildvandsbrøndene?

Jeg sætter stor pris på din besvarelse, som vil være med til at skabe ro hos mig selv og mange andre naboer på og omkring Greisvej.

På forhånd tak og rigtig god dag!

Mange hilsner

Xin Yao

Greisvej 100

2300 København S

Fra: [Xin Yao](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 710044~001, modt. d. 15.04.2018, Høringssvar del 2 fra Xin Yao & Jan Ypma
Dato: 15. april 2018 20:55:53

Kære KK Teknik- og Miljøforvaltning,

Mange tak for den tilsendte aktindsigt, som giver et godt overblik over de hidtidige byggetekniske afklaringer ifm. partshøringssag 710044 angående en midlertidig institution på Greisvej 91. En gennemlæsning af aktindsigten fører imidlertid til fire betragtninger (C1, C2, C3 og C4) og to relaterede spørgsmål (D1, og D2) som anført nedenfor. Disse betragtninger og spørgsmål udgør 2. del af vores høringssvar til partshøringssag 710044. Den første del af vores svar blev sendt til forvaltningen d. 26. marts.

C1. Uoverenstemmelse høringsmateriale og aktindsigt - indgang Greisvej. På tegningen i partshøringsmaterialet s. 13, dvs. facadetegning i bunden "*11449_K01_29.205 Greisvej - Sydfacaden, Fra vejen*" dateret 21.03.2018, er der IKKE tegnet indgang til institutionen midt for på Greisvej, og derimod skure. I den tilsendte aktindsigt s. 61 dateret d. 16.02.2018 ser den tilsvarende facadetegning anderledes ud, med indgang imellem to skure. Se [bilag 1](#) og [bilag 2](#) med skærbilleder fra høringsmaterialet hhv. aktindsigten hvor uoverenstemmelserne i tegningerne er fremhævet. Da facadetegningen i partshøringsmaterialet har en nyere dato, ville man umiddelbart tro at den måtte være mere rigtig, dvs. der ingen indgang er fra Greisvej til institutionen. Imidlertid er det beskrevet i diverse andragende i aktindsigten, eksempelvis på s. 13 og s. 21 i KANT/TRUST's ansøgninger om byggetilladelse, dateret 16.02.2018, at "*adgang ind i institutionen sker fra 2 hovedindgange, placeret nord og syd for bygningen, midt på bygningen.... Det primære ankomstareal anlægges mod vest med adgang fra Backersvej.*" Indgangen på Greisvej er igen tegnet i TRUST's Trafikvurdering (notat 12.02.2018), på s. 48 i aktindsigten. Se [bilag 3](#).

C2. Uoverenstemmelse høringsmateriale og aktindsigt - skur og cykelparkering midt på bygningen på Greisvej.

På tegningen i partshøringsmaterialet s. 10, dvs. tegn. nr. K02_20.102, dateret 16.02.2018, er der ikke tegnet overdækket cykelparkering midt for bygningen på nordsiden af Greisvej (se [bilag 4](#)). Derudover er der kun to skure på hhv. 40 og 10 m², placeret i flugt med midterindgangen på bygningens nordside. I aktindsigten på s. 85, på samme tegn. nr. K02_20.102, også dateret 16.02.2018, er der tilføjet overdækket cykelparkering midt for på Greisvej (se [bilag 5](#)). Her er der tegnet 3 skure på hhv. 20, 20 og 10 m², placeret nu til højre for midterindgangen på bygningens nordside, til forskel fra selvsamme tegning nr. af samme dato 16.02.2018 i partshøringsmaterialet. Eftersom der er tale om to ens tegn. nr. af samme dato, er denne uoverenstemmelse endnu mere svært at forstå end uoverenstemmelserne påpeget i C1.

C3. To datoer for byggetegninger i høringsmaterialet. Der er to forskellige datoer på byggetegningerne i høringsmaterialet. Tegn. nr. K02_20.104_revA (s.11) og 11449_K01_29.205 (s.13) er fra d. 21.03.2018, hvor de resterende tegninger i høringsmaterialet er fra d. 16.02.2018. De tegninger i høringsmaterialet, som er fra d. 16.02.2018, stemmer i øvrigt heller ikke overens med byggetegningerne af samme tegn. nr. og dato i den fremsendte aktindsigt (jvf. C2). Det er vores opfattelse, at nogle bør kigge efter tegningerne i sømmene, og at det er vigtigt for alle parter at basere deres response på de rigtige og mest tidssvarende byggetegninger.

C4. Privatvejsloven §58. I den fremsendte aktindsigt er der flere betragtninger om [privatvejsloven § 58](#). Eksempelvis i TRUST's Trafikvurdering (notat 12.02.2018), på s. 51-

52 i aktindsigten, fremgår det at "Der er ingen foreliggende trafiktællinger for Greisvej, men trafikken til institutionen vurderes at have et omfang, hvor bestemmelserne i Privatvejsloven § 58 kan komme i spil... Det anbefales derfor, at kommunens forvaltning og jurister tager stilling til sagen". Her savner vi yderligere aktindsigt i en stillingtagen fra Kommunens jurister til, hvorvidt bestemmelserne i Privatvejsloven §58 er aktuelle, samt begrundelserne for stillingtagen. TRUST har i trafikvurderingsnotatet d. 12.02.2018 peget på tre løsningsmuligheder i det tilfælde at bestemmelserne i privatvejslovens §58 kommer i spil.

1. "Greisvej optagets som kommunal vej
2. Vejadgang flyttes til Greisvej
3. Backersvej indrettes med afgrænsningsspor og indgang på Greisvej lukkes (evt. vende ensretninger på Greisvej) " (s. 52. aktindsigt)

Vi savner ligeledes en udtalelse fra forvaltningen om, hvorvidt TRUSTs løsningsforslag er inddraget i det tilsendte høringsmateriale. Hvis Ja, hvilken løsningsmulighed? Da dette punkt hidrører fra et retligt forhold, ønsker vi yderligere aktindsigt heri.

Relateret til ovenstående betragtninger som ønskes svar på, har vi yderligere to konkrete spørgsmål:

D1. Har høringspartnerne fået de seneste byggetegninger? Hvis JA, gør vi opmærksom på, at det ikke fremgår hverken af teksterne eller af tegningerne i høringsmaterialet at der er planlagt indgang til institutionen eller cykelparkering midt for byggeriet på Greisvej. Parternes høringssvar vil ligeledes basere sig på samme forudsætning, nemlig at der ingen indgang er på Greisvej. Hvis NEJ, vil vi gerne opfordre forvaltningen til at gennemgå øvrige tegninger og og fremsende de seneste til alle parter, da den omtalte aktindsigt kun blev fremsendt til os. Der bør efter vores bedste overbevisning startes en høringsproces på ny, hvor alle parter tager udgangspunkt i nyere, og konsistente byggetegninger.

Da de uoverenstemmende elementer (bl.a. indgang, cykelparkering og skurenes placering på Greisvej) er tæt forbundede med stillingtagen til Privatvejsloven §58, anser vi disse for at være centrale høringselementer. Som parterne i sagen har vi et retligt krav på at kunne stole på utvetydigheden og konsistensen af de tilsendte byggetegninger.

D2. Er Privatvejsloven §58 gældende? Hvad er Kommunens juristers vurdering om, hvorvidt bestemmelserne i Privatvejsloven §58 er aktuelle? Hvad er begrundelserne for kommunens vurdering? Hvis bestemmelserne i Privatvejsloven §58 vurderes at være aktuelle, hvilken løsningsmulighed fra TRUST forslag har forvaltningen vedtaget?

Bilagsoversigt

- Bilag1_Greisvej_Facade_Hoeringsmateriale.jpg
- Bilag2_Greisvej_Facade_Aktindsigt.jpg
- Bilag3_Greisvej_Indgang_Aktindsigt.jpg
- Bilag4_Greisvej_Skur_Cykelparkering_Hoeringsmateriale.jpg
- Bilag5_Greisvej_Skur_Cykelparkering_Aktindsigt.jpg

Vi ser frem til at høre fra forvaltningen.

Med venlig hilsen

Xin Yao & Jan Ypma

Greisvej 100

2300 København S

On 04/13/2018 11:18 AM, TMFKP BA CBY Bygninger wrote:

Kære Xin Yao & Jan Ypma

På det vedhæftede dokument finder I forvaltningens besvarelse af jeres aktindsigtsanmodning.

Har I spørgsmål hertil, er I velkommen til at kontakte os på bygninger@tmf.kk.dk eller på tlf. 33 66 52 00.

Med venlig hilsen

Andreas Hejbøl Kroghede

Studentermødshjælper

Byggetilladelser Indre

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Anvendelse

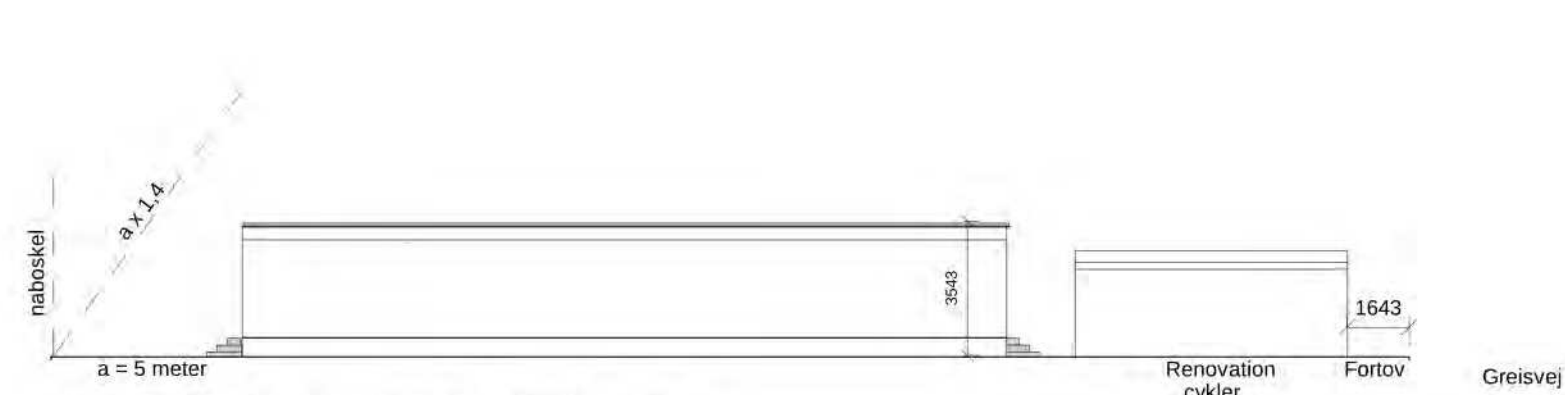
Njalsgade 13

Postboks 416

2300 København S

Alle mål skal kontrolleres på pladsen. Eventuelle fejl skal meddeles den tegningsansvarlige.
Hvis ikke andet er specificeret, er alle mål i millimeter.
Tegninger med nedtonede bygningsdele skal printes gråtonet.

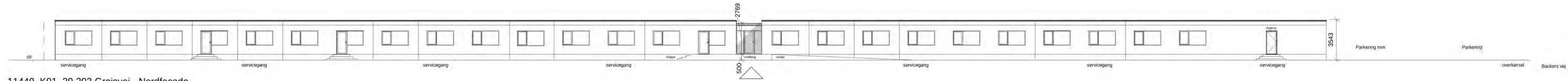
K01_29-201



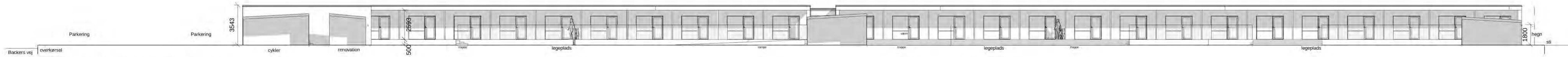
11449 K01_29.201 Greisvej - Vestfacaden
1 : 200



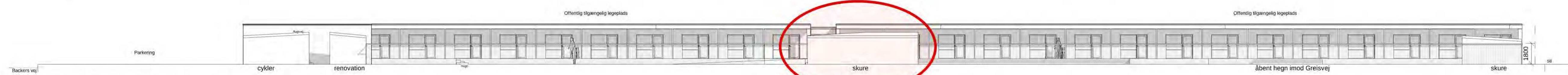
11449 K01_29.202 Greisvej - Østfacaden
1 : 200



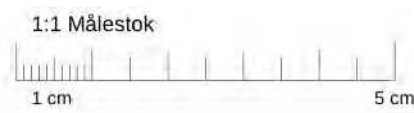
11449 K01_29.203 Greisvej - Nordfacade
1 : 200



11449 K01_29.204 Greisvej - Sydfacaden
1 : 200



11449 K01_29.205 Greisvej - Sydfacaden, Fra vejen.
1 : 200



REV.	2018.02.28	TMF bemærkninger	EMNE:
------	------------	------------------	-------

LAND ARK KON VENT VVS EL

BYGHERRE:
Byggeri København
Nyrosogade 1, 1602 København V
T: +45 3366 3366 / E: ByK@okf.kk.dk



KOMMUNENUMMER: - EJENDOMSNUMMER: - BYGNINGSNUMMER: 00-

PROJEKT NAVN:
Pavilloner Greisvej
Greisvej, 2300 Kbh. S

PROJEKT NR.: 11449 STATUS: MYNDIGHEDSPROJEKT

TEGN. NR.: **K01_29-201** REV.: **A**

FILNAVN: I-00-C07_K01_29-201 Facader - Greisvej.pdf

EMNE:
**Facader - Greisvej
MIDLERTIDIG - 10 GRUPPER DI.**

MÅLSTOK: 1 : 200 DATO: 21.03.2018

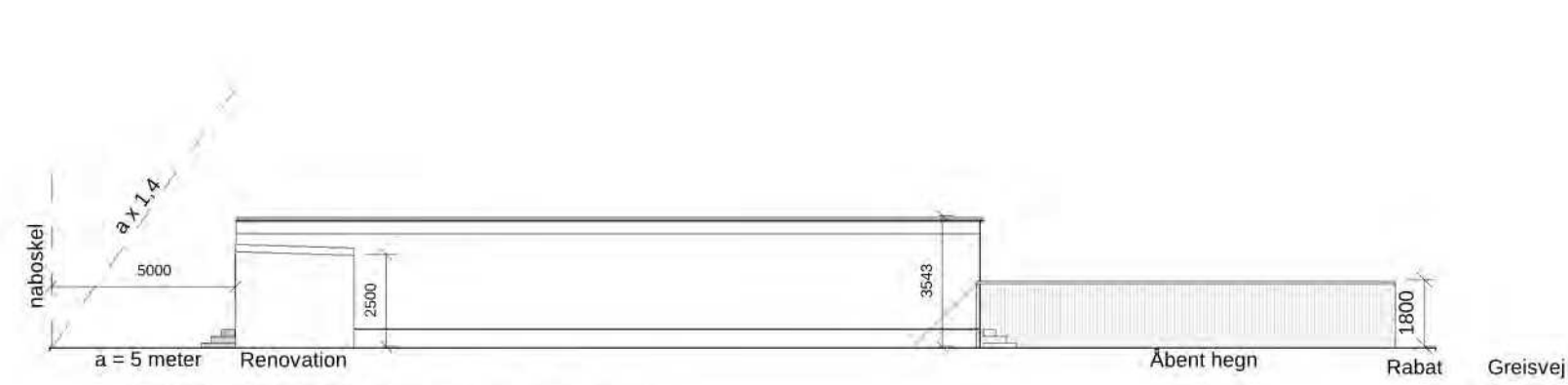
FORMAT: 840 x 297 UDFØRT: KNI KONTROL: GODKENDT: -

Nørrebrogade 45C, 3.sal, 2200 København N
T: +45 5761 7272 / E: eogp@eogp.dk

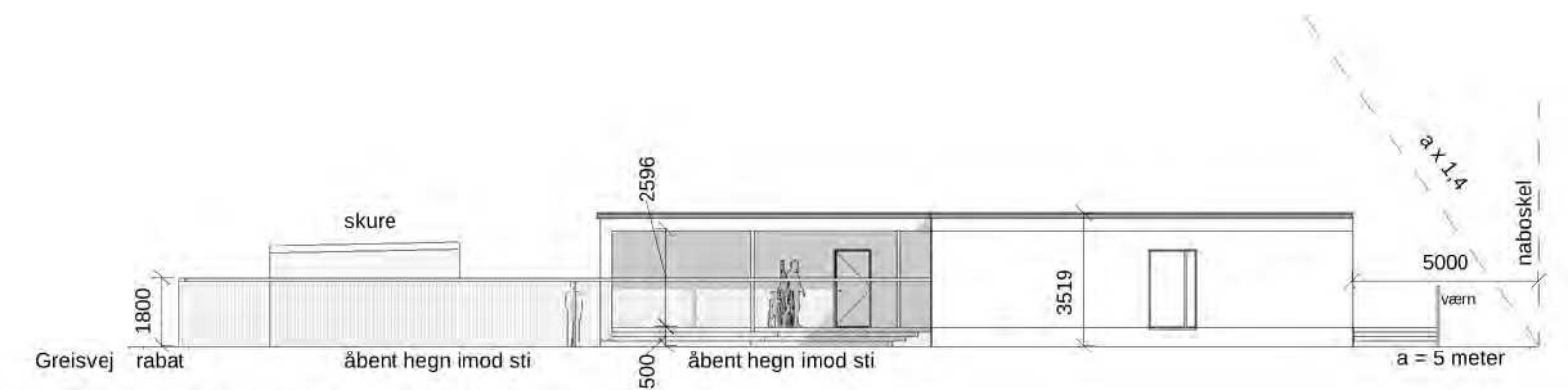


Alle mål skal kontrolleres på pladsen. Eventuelle fejl skal meddeles den tegningsansvarlige.
Hvis ikke andet er specificeret, er alle mål i millimeter.
Tegninger med redtonede bygningsdele skal printes gråtonet.

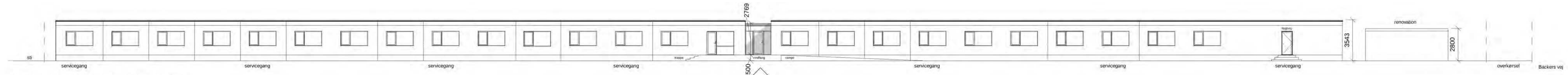
K01_Facader . Greisvej



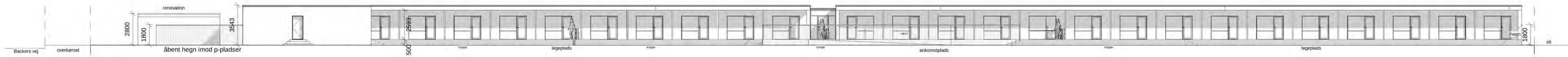
11449 K01 29.201 Greisvej - Vestfacaden
1 : 200



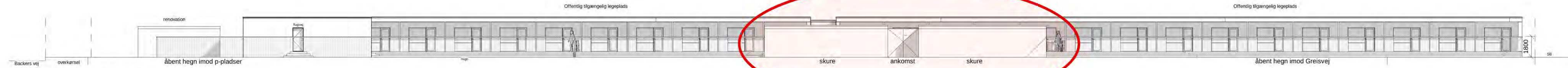
11449 K01 29.202 Greisvej - Østfacaden
1 : 200



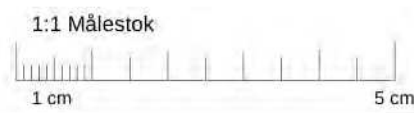
11449 K01 29.203 Greisvej - Nordfacade
1 : 200



11449 K01 29.204 Greisvej - Sydfacaden
1 : 200



11449 K01 29.205 Greisvej - Sydfacaden, Fra vejen
1 : 200



REV.:	DATE:	EMNE:
-------	-------	-------

LAND ARK KON VENT VVS EL

BYGHERRE:
Byggeri København
Nyrøsgade 1, 1602 København V
T: +45 3366 3366 / E: Byk@okf.kk.dk



KOMMUNENUMMER: - EJENDOMSNUMMER: - BYGNINGSNUMMER: 00-

PROJEKT NAVN:
Pavilloner Greisvej
Greisvej, 2300 Kbh. S

PROJEKT NR.: 11449 STATUS: MYNDIGHEDSPROJEKT

TEGN. NR.: **K01_Facader . Greisvej** REV.:

FILNAVN: I-00-C07_K01_Facader - Greisvej Facader - Greisvej.pdf

EMNE:
**Facader - Greisvej
MIDLERTIDIG - 10 GRUPPER DI.**

MÅLSTOK: 1 : 200 DATO: 2018.02.16

FORMAT: 840 x 297 UDFØRT: KNI KONTROL: - GODKENDT: -

Nærrebrogade 45C, 3.sal, 2200 København N
T: +45 5761 7272 / E: eogp@eogp.dk



Adgang for gående

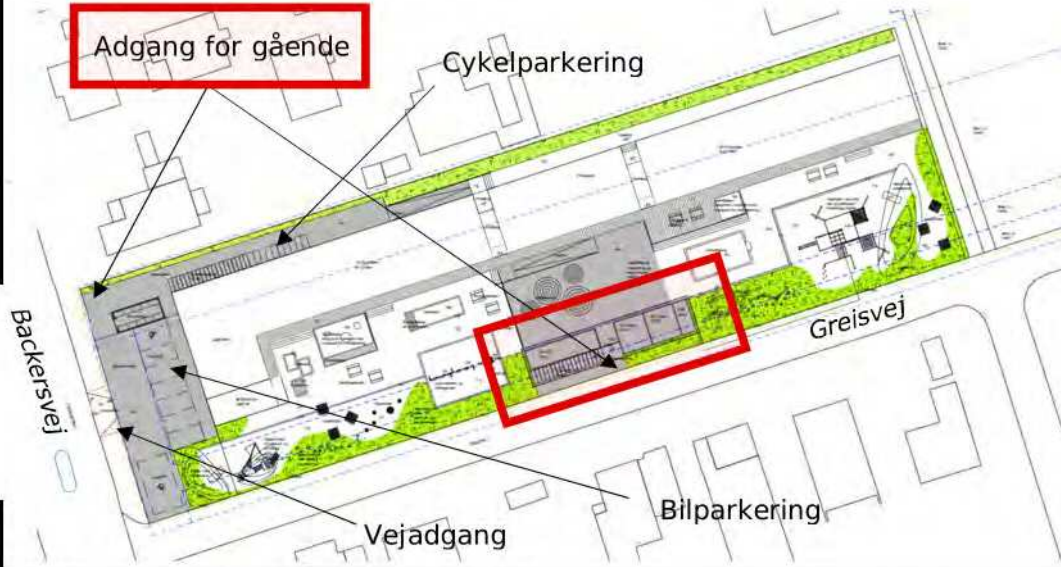
Cykelparkering

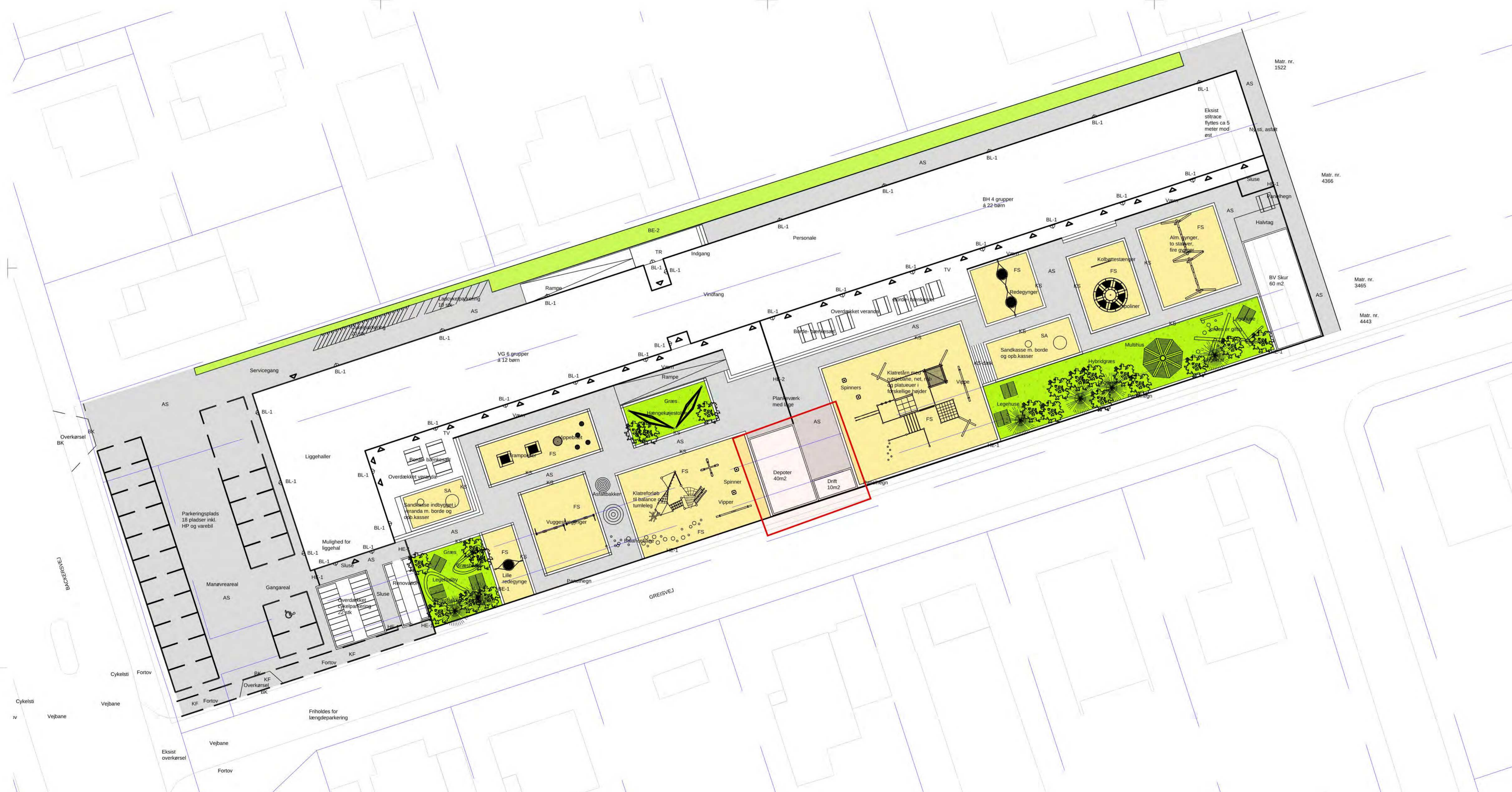
Greisvej

Backersvej

Vejadgang

Bilparkering





SIGNATURFORKLARING

SIGN	BETEGNELSE
—	ENTREPRISEGRÆNSE
—	SKEL
☐	EKSIST. RIST OG DÆKSEL
☐	PROJEKTERET RIST
x (12.12)	EKSISTERENDE TERRÆNKOTE
x 00.00	NY (RELATIV) TERRÆNKOTE

BELÆGNINGER

AB	ASFALTBETON
AS	ASFALT
BR	BROSTEN, 2 SKIFTER SAT I BETON
FS	FALDSAND, FINKORNET, 350MM
GR	GRUSBELÆGNING/STIGRUS, T=150 MM
KF	KØREBEAFELISER, 625x800 MM, TYKKELSE 100 MM
SA	SANDKASSESAND
TV	TRÆVERANDA, HÆVET TIL PAVILLIONERNES GK

KANTBEGRÆNSNINGER

SE TEGN. xxxx	
KS	KANT AF SVELLER
BK	BETONKANTSTEN 90/120 MM, HØJDE 300 MM

INVENTAR

SE TEGN. XXXX	
KS-1	STORT KLATREFORLØB I FLERE ETAGER I RUSTFRIT STÅL MED NET, TØVE, PLATEAUER OG BLÆNDEDE FELTER
KS-2	LILLE KLATREFORLØB I FLERE ETAGER I RUSTFRIT STÅL MED NET, TØVE, PLATEAUER OG BLÆNDEDE FELTER
GS	LAVT GYNDESTATIV I RUSTFRIT STÅL, H 1600 MM
RS	RUTSJEBAANE, RUSTFRIT STÅL
LT	LEGEHUS, TRÆ
ST	BALANCESTAMME, TRÆ
TT	TRÆSTUBBE, TRÆ
VT	VIPPEBRÆT MED FJEDER, TRÆ
HE-1	TRÅDHEGN, H 1800 MM
HE-2	STAKIT MED LÅGE, TRÆ, H 1800 MM
HE-3	STAKIT MED LÅGE, TRÆ, H 1000 MM
BL-1	BELYSNINGSARMATUR, PULLERT, HÆRVERKSSIKRET
BL-2	BELYSNINGSARMATUR, SKOTLAMPE MONTERET PÅ VÆG, HÆRVERKSSIKRET
RI	GITTERIST

BEPLANTNING

SE TEGN. xxxx OG PLANTELISTE	
○	PROJEKTERET TRÆ/BUSK
●	EKSISTERENDE TRÆ DER BEVARES, OG BESKYTTES I BYGGEPERIODEN
MB	MULDBED, T=500MM, RAJORD LØSNES UNDER NYE MULDBEDE
BE-1	BEPLANTNING, LEGEKRAT = Blanding af selvpl. XXXX
BE-2	BEPLANTNING, BED = Blanding af XXX, XXXX

NOTE: VED ENTREPRISEGRÆNSE TILSLUTES EKSISTERENDE FORHOLD

K02_20.102

NORD

1:1 Målestok

1 cm 5 cm

B 2018-23-03 Suppleret m. hængsler, plaskor, markering af eksist. st.	
A 2018-03-21 #P 18 sk. dv. trafikale tom. smetret hæng. sikre områder. Glaser og st. lufte	
LAND	ARK
KON	VENT
VVS	EL

BYGGERE: Byggeri København
Nyhavnsgade 1, 1360 København V
T +45 3366 3366 / E. byggeri@bkh.dk

KOMMUNENUMMER: EJENDOMSNUMMER: BYGNINGSNUMMER:

PROJEKT NAVN: 11449 Pavillion Daginstitution på Greisvej

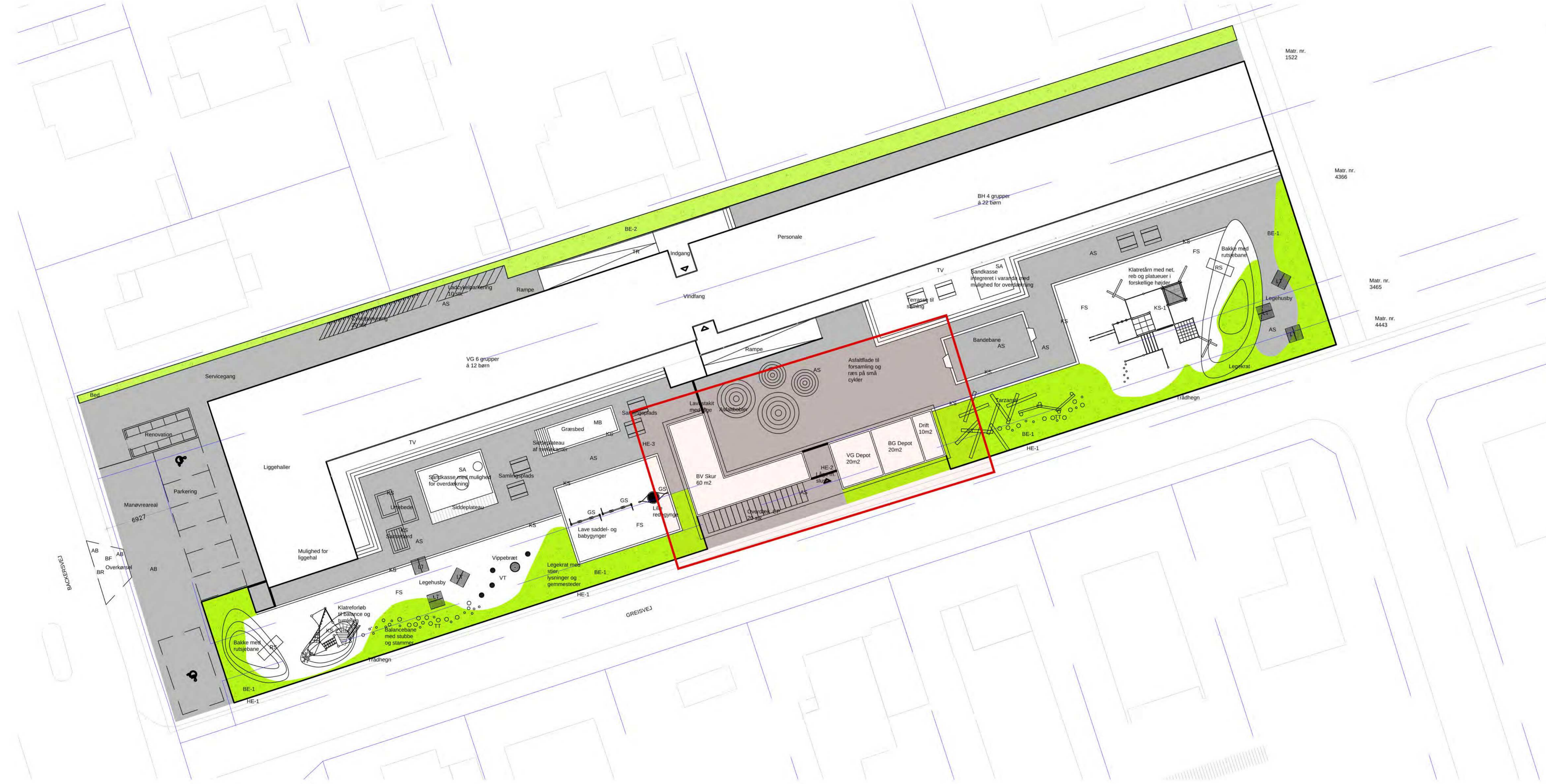
PROJEKT NR.: K02_20.102	STATUS: MYNDIGHEDSPROJEKT
REV.:	B

SITUATIONSPLAN

MÅLSTOK: 1:200	DATE: 16.02.2018
FORMAT: 450x1260	LIDFOR: AHM/TL
DOKUMENT: JB	KONTROL:

Nærebrogade 45C, 3.spl. 2200 København N
T +45 6761 7272 / E. rosp@trust.dk

TRUST



SIGNATURFORKLARING

SIGN	BETEGNELSE
—	ENTREPRISEGRÆNSE
---	SKEL
☒	EKSIST. RIST OG DÆKSEL
☐	PROJETERET RIST
x (12.12)	EKSISTERENDE TERRÆNKOTE
x 00.00	NY (RELATIV) TERRÆNKOTE

BELÆGNINGER

AB	ASFALTBETON
AS	ASFALT
BR	BROSTEN, 2 SKIFTER SAT I BETON
FS	FALDSAND, FINKORNET, 350MM
GR	GRUSBELÆGNING/STIGRUS, T=150 MM
KF	KØREBANEFUSER, 625x800 MM, TYKKELSE 100 MM
SA	SANDKASSESAND
TV	TRÆVERANDA, HÆVET TIL PAVILLIONERNES GK

KANTBEGRÆNSNINGER

SE TEGN. xxxx	
KS	KANT AF SVELLER
BK	BETONKANTSTEN 90/120 MM, HØJDE 300 MM

INVENTAR

SE TEGN. XXXX	
KS-1	STORT KLATREFORLØB I FLERE ETAGER I RUSTFRIT STÅL MED NET, TOVE, PLATEAUER OG BLANDEDE FELTER
KS-2	LILLE KLATREFORLØB I FLERE ETAGER I RUSTFRIT STÅL MED NET, TOVE, PLATEAUER OG BLANDEDE FELTER
GS	LAVT GYNDESTATIV I RUSTFRIT STÅL, H 1600 MM
RS	RUTSEBANE, RUSTFRIT STÅL
LT	LEGEHUS, TRÆ
ST	BALANCESTAMME, TRÆ
TT	TRÆSTUBBE, TRÆ
VT	VIPPEBRÆT MED FJEDER, TRÆ
HE-1	TRÆHÆGN, H 1800 MM
HE-2	STAKIT MED LÅGE, TRÆ, H 1800 MM
HE-3	STAKIT MED LÅGE, TRÆ, H 1000 MM
BL-1	BELYSNINGSARMATUR, PULLERT, HÆRVERKSSIKRET
BL-2	BELYSNINGSARMATUR, SKOTLAMPE MONTERET PÅ VÆG, HÆRVERKSSIKRET
RI	GITTERIST

BEPLANTNING

SE TEGN. xxxx OG PLANTELISTE	
○	PROJETERET TRÆ/BUSK
●	EKSISTERENDE TRÆ DER BEVARES, OG BESKYTTES I BYGGEPERIODEN
MB	MULDBED, T=500MM, RÅJORD LØSNES UNDER NYE MULDBEDE
BE-1	BEPLANTNING, LEGEKRAT - Blanding af selvpl, XXXX
BE-2	BEPLANTNING, BED - Blanding af XXX, XXXX

NOTE: VED ENTREPRISEGRÆNSE TILSLUTES EKSISTERENDE FORHOLD

K02_20.102

NORD

1:1 Målestok
1 cm 5 cm

LAND	ARK	KON	VENT	VVS	EL
BYGGERI: Byggeri København Nyhavnsgade 1, 1302 København V T +45 3366 3366 / E: byggeri@bk.dk	KØBENHAVNS KOMMUNE				
KOMMUNENUMMER:	EJENDOMSNUMMER:	BYGNINGSNUMMER:			
PROJEKT NAVN: 11449 Pavilion Daginstitution på Greisvej					
PROJEKT NR.:	STATUS: MYNDIGHEDSPROJEKT				
TEGN. NR.:	K02_20.102				REV.:
EMNE: SITUATIONSPLAN					
MÅLSTOK: 1:200	DATO: 16.02.2018				
FORMAT: 450x1260	UDFØRT: AHM/TL	GDOKENDT: JB	KONTROL:		
Nørrebrogade 45C, 3.sal, 2200 København N T +45 8763 1222 / E: rosp@trust.dk					

TRUST

Fra: [Xin Yao](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Sagsnr 710044 - partshøring fra Greisvej 100
Dato: 26. marts 2018 22:49:19

Kære KK Teknik- og Miljøforvaltning,

Dette er vores respons på partshøring vedrørende byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165. Vi vil gerne fremsætte to primære punkter A & B, som begge er underbygget af en liste af underpunkter.

A. Forringelse af bolig- og trivelsesforhold: Vi mener en stor midlertidig institution vil medføre vores ejendom og nabolag en række væsentlige forringelser i forbindelse med støjniveau, trafikale og parkeringsgener, adgangsforhold, børnenes trafiksikkerhed, slid og belastning på privat vej samt det arkitektoniske udtryk.

A.1. Markant stigning i støjniveau: En stor institution med 10 børnegrupper, et friareal på 1624 m² med offentlig tilgængelighed efter institutionens lukketid, samt motorstøj i på- og afsætningsperioder fra parkerede køretøjer og gennemkørende trafik vil øge områdets støjniveau og underminere villakvarterets eftertragtede grønne stilhed.

A.2. Trafikale og parkeringsgener påvirker adgangsforhold og børnetrivelse: Ifølge projekttegninen vil institutionen få etableret 18 parkeringspladser, som skal deles af 35 ansatte og forældre til 160 børn. Vi må derfor forvente at de omkringliggende villaveje flittigt vil tages i brug som alternative parkeringsmuligheder. Da vi har mange små børn i kvarteret, vil en øget gennemkørsel og parkering på vejsiderne besværliggøre beboernes adgangsforhold, og påvirker børnenes trivelse i trafikken. Dette bør ses i sammenhæng med, at Greisvej i forvejen er udsat for gennemkørende trafik på grund af udflytterbørnehaven Burlunden for enden af Greisvej. Endnu en øgning i gennemkørsel og parkeringsgener i morgentimerne vil gøre, at vi ikke længere trygt kan sende vore børn på cykel eller på gåben til skolen. Dette ser vi som en væsentlig forværring af nuværende trivelsesforhold.

A.3. Belastning på privat vandafledning: Vores kvarters kloakrør er allerede på overarbejde i skybrudsperioder, ikke mindst fordi vi kun har privat vandafledning på den ene side af Greisvej. Høringsmaterialet giver desværre ikke aktindsigt i, hvilken vandafledningsløsning tiltænkes institutionen. Vi ønsker derfor at der anlægges faskiner og fremfindes en robust vandafledningsløsning, selv om institutionen er midlertidig. For ellers vil overskydende regnvand fra institutionen i skybrudsperioderne i den grad belaste vores i forvejen overbelastede privatkloak, og medføre uønskede gener for især boliger der har kælder.

A.4. Slid på private veje: Mere gennemkørende trafik og parkering i villaområdet vil bevirke, at Greisvej bliver endnu mere slidt. Endvidere vil vejen de facto blive brugt som en offentlig vej, givet de to institutioner på hver sin ende. Vi ønsker derfor en tilkendegivelse af, at kommunen kan overtage vejens ejerskab eller tage del i vejens vedligeholdelse.

A.5. Forringelse af det grønne udsyn og arkitektonisk indtryk: På byggetegningen fremgår det at institutionen indhegnes med panelhegn. Vores nuværende udsyn mod et stort grønt areal vil dermed blive markant forringet med de 1.8 høje metal-gitre der udgør panelhegene, som udføres i et par meters afstand fra vores skel. De massive pavillioner vil ændre områdets arkitektoniske udtryk og harmonerer ikke med byggestil af de øvrige villaer i området.

B. Behov for fysisk høring samt udsættelse af høringsfrist: Vi opfatter, at det tilsendte høringsmateriale ikke forsyner med tilstrækkelig aktindsigt i beslutningsgrundlaget for at opføre en midlertidig institution af den indikerede størrelsesorden. Jvf. forvaltningsloven kap. 4.9. og 4.9.b, har vi ret til at anmode om yderligere aktindsigt og fremsætte et ønske om at udsætte høringsfristen.

B.1 Dokumentation for status af manglende vuggestuepladser på Amager. Vi er bekendt med at der rundt omkring på Amager er uudnyttet institutionskapacitet, såsom flere ubrugte stuer på Børnehuset Gaia, tomme børnehavepladser i Burlunden, 3 kommende vuggestuegrupper i Amagerhuset. Hvad ligger der til grund for den planlagte størrelsesorden af 160 børn til de 10 vuggestue- og børnehavegrupper? Står dette i mål med det reelle, akutte behov for vuggestuepladser? Ligeledes mangler vi indsigt i, hvor mange der stadig er på ventelisten til en vuggestueplads, og hvordan kommunen forventer demografien på Amager vil udvikle sig i den nære fremtid.

B.2 Indsigt i afviklingsplan. Eftersom der er tale om en midlertidig institution, ønsker vi indsigt i en afviklingsplan og begrundelse herfor. Hvad er forventningerne til behovssituationen om tre år? Og hvad er planen hvis der forekommer stor overkapacitet, som i Børnehuset Gaia? Der er som bekendt en del "midlertidige" institutioner på Amager, som har fejret mindst en rund fødselsdag. Vi føler os derfor ikke overbevidst om midlertidigheden af nærværende byggeprojekt. Vi ønsker således en konkret behovsredegørelse og statistiske argumenter for et stort, nyt byggeri frem for at udnytte ledig kapacitet rundt omkring.

B.3. Indsigt i vandafledningsløsning: Som fremført i A.3 savner vi en dokumentation for den konkrete kloakløsning på institutionen. Derudover ønsker vi jvf. ovenstående pkt. A.4 en tilkendegivelse fra kommunen af, hvordan slid på vejen forventes at blive imødegået. Disse betragtes som en del af den manglende aktindsigt.

B.4. Fysisk høringsmøde: Vi har indtryk af, der ikke har været tilpas borgerinvolvering i planlægningsforløbet. Landmålingsarbejdet mm. i området har båret præg af fordækthed og mystik. Vi ønsker derfor at deltage i et fysisk høringsmøde, ikke mindst i forbindelse med ovennævnte behov for aktindsigt.

B.5. Ønske om udsættelse af høringsfristen. Jvf. forvaltningsloven kap. 3. er vi som parter berettigede til at lade os repræsentere af andre. Vi har sammen med nogle naboer fremsendt et forslag til Grundejerforening Østervang om at lade os repræsentere af en advokat. Grundet påsken vil dette tage noget tid at drøfte på plads. Både ønsket om yderligere aktindsigt og vores overvejelse om at inddrage advokatbistand ligger til grund for, at vi vil gerne bede om en udsættelse af høringsfristen fra d. 13. april til et par måneder frem.

Vi ser frem til at blive inddraget aktivt i processen fremadrettet, og håber at vores bøn om udsættelsen af høringsfrist, og om et fysisk høringsmøde, kan blive imødekommet.

Med venlig hilsen

Xin Yao & Jan Ypma

Greisvej 100

2300 København S

Fra: [Hanne Wolff](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Børnehave planer sagsnummer 710044
Dato: 2. april 2018 19:48:15

Til Teknisk- og Miljøforvaltningen.

Helt tilfældigt er vi blevet bekendt med, at der er planer om at opføre børne institution på Greisvej, dette er vi IKKE blevet gjort opmærksomme på, været inden og tjekke på E-boks...og det til trods for at vi er de tætteste naboer...

Vi bor på Wibrandsvej 78, dvs at vi vil få en børne institutionen nærmest i baghaven..., kan forestille os hvordan støj niveauet vil være med 160 børn som naboer, svært at se, hvordan det er foreneligt med mine skiftende vagter som sygeplejerske...hvordan bliver det muligt at sove, efter en nattevagt, med soveværelse ud til Greisvej...

Ligeledes er vi enormt bekymret for den øget trafik i vores lokal område, efter at have boet på Wibrandsvej siden 2017, har vi oplevet en øget trafik i området, både på Backersvej og Wibrandsvej, dette kan jo sættes i forbindelse med såvel strandparken, som den Blå Planet.

Kan forstå, at der i de skrivelser naboerne har set, er nævnt en bil optælling fra 2012, hvilket på INGEN måde kan viste et realistisk billed af trafik forholdene i dag.

Er altså meget bekymret for den bil trafik og dermed øget forurening / øget støj fra de mange ekstra biler i lokal området, mange kører i bil og dvs 35 stk personale og forældre til de 160 børn, hvor skal deres biler være parkeret, der kommer til at være sindsygt meget trafik lige uden for vores hoveddør (selvfølgelig kommer forældre til at holde på alle de villaveje, der ligger tættest på, og det er jo bla Wibrandsvej) og så støj i baghaven...
ALTSÅ VIL VI PÅ INGEN MÅDE GÅ IND FOR EN BØRNE INSTITUTION I DETTE OMRÅDE !!!

Samtidig kan det give stor bekymringer for hvordan, det vil præge vores baghave, at se direkte over på en 3½ meter høj barak / bygning og de vil naturligvis også have frit indsyn til vores have...vel ikke noget som kan være specielt attraktivt at tænke på... også bekymrende for lys indfald i vores have.

Alt dette KAN, jo med største sandsynlighed, medføre en enorm forringelse af vores boligs værdi, det der hele tiden har været vores pensions opsparing, så det er voldsomt bekymrende....

Denne skrivelse er skrevet fra Wibrandsvej 78, det er altså både Hanne Wolff og min mand Bjørn Wadahl , der er IMOD placeringen af denne institution i vores baghave.... forventer en tilbagemelding på, at det er rette vedkommende, der ser dette....

På forhånd tak

Hanne Wolff og Bjørn Wadahl
Wibrandsvej 78, Wibrandsvej 78
2300 København S 2300 København S

Fra: [Tina Ilsøe](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [Tina Ilsøe](#)
Emne: Indsigelse sags nr. 710044
Dato: 1. april 2018 21:18:17
Vedhæftede filer: [Indsigelse sags nr. 710044.docx](#)

Se vedhæftet fil vedr. indsigelse imod sag nr. 710044

Københavns kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bygninger
Njalsgade 13, Post boks 416
1504 København V

Tina Ilsøe
Greisvej 90
2300 København S

København d. 2018.03.31.

Vedr. Sagsnummer: **710044**

Indsigelse imod byggeprojekt om midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 ift. BR15, kap. 2.3.1, Stk. 1, afsn. 1-6.

Indsigelse:

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 1 – Bebyggelsens samlede omfang skal være hensigtsmæssig i forhold til bebyggelsens anvendelse. Ingen kommentar hertil.

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 2 – Bebyggelsens samlede omfang skal svare til det sædvanlige i karréen, kvarteret eller området eller til det, der tilstræbes i området. **Dette gøres der indsigelse imod.**

Iht. skitseret byggetegning er der tale om en stor massiv bygning der vil skille sig markant ud fra kvarterets omkringliggende bygninger. Endvidere svarer det arkitektoniske udtryk af den foreslåede bygning ikke overens med det omkringliggende kvarters byggestil. Det er derfor ikke ønskværdigt at opføre en bygning af denne karakter.

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 3 – Der skal under hensyn til ejendommens benyttelse sikres tilfredsstillende lysforhold for ejendommens bebyggelse og nabobebyggelse samt sikres mod væsentlige indbliksgener i forhold til anden bebyggelse på samme grund og på nabogrund. Ingen kommentar hertil.

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 4 – Der skal i overensstemmelse med kravene i kapitel 2.4 sikres tilfredsstillende friarealer i forhold til ejendommens benyttelser, herunder opholdsarealer for beboere, brugere og beskæftigede. Ingen kommentar hertil.

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 5 – Der skal i overensstemmelse med kravene i kapitel 2.4 og under hensyn til ejendommens benyttelse sikres tilfredsstillende adgangs- og tilkørsels forhold for ejendommens brugere, herunder personer med handicap, og redningsberedskab, og der skal være tilstrækkelige parkeringsarealer. **Dette gøres der indsigelse imod.**

Ud fra tilsendte materiale finder vi det ikke sandsynligt at det foreslåede antal parkeringspladser er tilstrækkeligt til at opfylde behovet for den foreslåede bygning. Iht. Tegning planlægges kun 18 p-pladser hvormed Greisvej forventes inddraget dagligt som offentligt parkeringsområde, da dette ikke imødekommer behovet hos 35 ansatte og forældre til 160 børn. Det er derfor ikke ønskværdigt at lokalområdet belastes unødvendigt som følge af det foreslåede byggeri.

Iht. Tilsendte materiale bliver der gjort opmærksom på ny personbelastning der kan have betydning for trafikken i området. Endvidere gør I opmærksom på at etablering af institutionen til hhv. børnehave og vuggestue, med 160 børn og 35 ansatte, vil medføre en øgning i trafikken på og omkring Greisvej. I forvejen er der placeret en udflytterbørnehave (Burlunden) for enden af Greisvej 131, hvor der allerede er en belastning i de typiske på- og afsætningsperioder af døgnet (07.00-09.00 og 15.00-17.00) for kvarterets beboere samt ifm. Gennemkørsel på Greisvej.

Det er derfor ikke ønskværdigt at påføre yderligere trafikale gener der forringer adgangsforhold samt gennemkørsel for kvarterets beboere.

§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 6 – Ved bebyggelse i randen af tæt bebyggede byområder, der støder op til et uplanlagt areal, til et parcel-, sommerhus- eller kolonihaveområde, eller et område med tæt lav bebyggelse, skal bebyggelsens samlede omfang fastlægges under hensyn til karakteren af de tilstødende arealer og omfanget af eventuel bebyggelse. **Dette gøres der indsigelse imod.**

Iht. Tilsendte materiale er vurderet, at byggeriet kan have en konkret og væsentlig betydning for os som beboer i kvarteret, idet der ikke tidligere har været bebygget på grunden og den nye personbelastning kan have betydning for trafikken i området (se indsigelse imod ovenstående under **§ BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 5**).

Indsigelse imod byggeri generelt:

Der vil være en markant stigning i støjniveauet som følge af bebyggelse med institution til hhv. børnehave og vuggestue med tilhørende 160 børn og 35 ansatte hvilket ikke er ønskværdigt.

Greisvej er en privat villavej der pt. vedligeholdes af Grundejerforeningen Østervang og hvor der ifm. bebyggelse af institution vil forekomme markant belastning af privat vej i form af øget parkeringsgener samt gennemkørselstrafik.

Opførsel af institutionen vil medføre en forringelse af vores udsyn. I stedet for udsyn til grønt areal vil der være udsyn til parkeringsplads samt en massiv bygning indhegnet af et 1,80 m højt trådhegn.

Iht. Tilsendte materiale vurderes der tale om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 men set i lyset af historikken for Københavns kommune giver det ikke tillid til at tro på at der kun er tale om en midlertidig 3-årig periode.

Såfremt institutionen skulle blive tvunget igennem, selv med vores indsigelse imod byggeriet, må henstilles til at der tages stilling til den markant øgede belastning samt slid på privat vej.

Endvidere føler jeg det bekymrende at det ikke er alle berørte parter der er blevet hørt via partshøringen idet der er flere i det nærmeste omkringliggende kvarter der ikke er blevet orienteret herom. Jeg finder det også en smule underligt at partshøringen blev sendt ud fredag aften kl. 22.51 via e-boks og med så kort

varsel når det fremgår af forvaltningen (Københavns kommunes hjemmeside – ”principper for høringer og retningslinjer”) at det tilstræbes at høringsperioden ved lokalplansforslag er mindst 8 uger, hvilket ikke er tilfældet i denne konkrete sag. Endvidere bør høringer hen over påske forlænges med 1 uge hvilket ikke fremgår at der er taget højde for i tilsendte materiale.

Høringsfristen på minimum 2 uger vil ikke kunne omfatte lokalplanpligtige forhold og skal således mere ses som en ”udvidet dispensationsmulighed”, der muliggør en fravigelse af gældende lokalplans principper, som fx ændringer af en bygnings anvendelse (ref. Københavns kommune forvaltnings hjemmeside).

Ovenstående er derfor ikke i overensstemmelse med den korte tidsfrist for nærværende høring. Iht. Skema hos kk.dk (ref. Københavns kommune forvaltnings hjemmeside) er nuværende praksis ift. Høringsperiode 8 uger (eksklusiv juli måned).

Høringsperioden bør være passende og rimelig ift. svarfrist med henblik på at sikre at inddrage offentligheden rettidigt ift. Høringsperioden.

Der ønskes en bekræftelse fra Københavns kommune på at ovenstående indsigelse er modtaget rettidigt. Bekræftelse sendes til undertegnet på e-mail:

Mvh

Tina Ilsøe

Fra: [Tina O. Olsen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: 710044~004, modt. d. 05.04.2018, Indsigelse fra Asker Juul Aagren, Greisvej 91
Dato: 5. april 2018 13:05:12
Vedhæftede filer: [Image.png](#)

Uopfordret indsigelse vedrørende partshøring på Greisvej – skal journaliseres på 710044

Fra:
Sendt: 30. marts 2018 13:22
Til: TMFKP BU CBP Byplanlægning <byplan@tmf.kk.dk>
Emne: Byplanlægning - midlertidig vuggestue

Asker Juul Aagren sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://www.kk.dk/institution/center-byplanl%C3%A6gning>.

Kære Center for Byplanlægning

Jeg skriver til jer som beboer på Wibrandtsvej, 2300 København S

Jeg har ladet mig fortælle, at Københavns Kommune (KK) har planer om at placere en midlertidig vuggestue på det grønne areal mellem Wibrandtsvej og Greisvej (se vedhæftet billede), hvorfor jeg undrer mig over, at vi som beboer i netop dette område ikke er blevet inddraget i denne beslutning.

Der har tidligere været snak om at etablere en æbleplantage på dette område (tilbage i 2016). Dette har før været i tale som en meget fin ide, idet området har en særlig funktion i forhold til regnvand og grundvand. Dertil, er det grønne område en af meget få grønne kiler tilbage i dette område af byen - et område som er udpeget til at være en del af den grønne "Kastrupsti", men som endnu ikke er færdig udviklet.

Søger man på området på "Københavnerkort", på listen over forslag eller vedtagende lokalplaner eller på plandata.dk, forekommer der ikke nogen planer med området. Kun, at det er et grønt og rekreativt område.

Vi er derfor flere fra lokalområdet, som undrer os over den pludselig ide om en midlertidig vuggestue, som må antages at føre til mere trafik i området, mere larm i dagtimerne, samt inddrage adgange til det eller velbenyttede grønne rekreative område, som skaber stor værdi for områdets mange beboer.

I må derfor meget gerne bekræfte denne ide om en midlertidig vuggestue, samt beskrive hvordan KK forventer, at lokalområdet inddrages, da det vil føre til ændringer i beboernes forhold.

Med venlig hilsen
Asker Juul Aagren

I nogle tilfælde kan vi hjælpe dig hurtigere og bedre, hvis vi må ringe dig op. Hvis du her skriver dit telefonnummer, giver du os tilladelse til at ringe dig op. Vi ringer dog kun, hvis vi vurderer, at det er den bedste løsning.:

Fra: [Parcelforeningen Østervang](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Ang. Sagsnummer: 710044
Dato: 5. april 2018 22:49:44

Til rette vedkommende,

I Parcelforeningen Østervang har vi undret os over, planerne Københavns Kommune barsler med for det grønne område på Greisvej mellem Backersvej og Sumatravej.

Indenfor de seneste mange år, har Københavns Kommune ellers været meget åben omkring planer for området. Der har således længe været materiale omkring:

Lokaludvalgets planer om at anlægge en grøn cykelsti samt et parkområde har ligget online

Offentligt indbudt arrangement omkring mulighed for anlæggelse af en æbleplantage i samarbejde med Kofoeds Skole

Disse er planer, som beboerne i området har været positive stemt overfor - og som også har virket som magnet for nye beboere til området-

Vi er af beboere i Parcelforeningen blevet gjort opmærksomme på, at der er sendt partshøringsmateriale i forbindelse med anlæggelse af en midlertidig institution. Vi ønsker at forstå, hvorfor Københavns Kommune barsler med planer uden at inddrage beboerne i området, når nu det aldrig tidligere har været tilfældet?

Vi er klar over og ønsker at gøre opmærksom på, at:

- Greisvej er en privat fællesvej
- Der ligger allerede én "midlertidig" institution, Burlundens opsamling. Den har nu ligget der i snart 20 år og er, grundet sit manglende vedligehold (for den er jo kun midlertidig), en øjebæ for hele kvarteret og noget som kommunen bestemt ikke kan være stolt af.
- I hele den periode har trafikken på Greisvej fra Backersvej til Engvej i overvejende grad været trafik af forældre, som afleverer

og henter deres børn - hvorfor denne trafik må betragtes som mere "offentlig" end "privat".

- Med yderligere en institution på vejen vil dette billede drejes endnu mere hen mod offentlig trafik.
- Kommunen afvander hele vejen over til den side af vejen, som er vores, hvorfor Parcelforeningen Østervang har forestået alle udgifter for vedligeholdelsen af kloakeringen på vejen.
- Vejen er ensrettet, hvorfor al indkørsel ad vores vej vil blive gennemkørende hele vejen ned til enten Javavej eller Sumatravej. Dette er uhensigtsmæssigt, hvorfor indkørsel via Greisvej bør undgås.
- Det er ikke tilladt for køretøjer over 5 ton at køre på Greisvej. Vi hører derfor gerne, hvordan man ønsker at sikre at fragtmænd, tur-busser og andre tunge køretøjer ikke benytter Greisvej. Vi har for ganske nyligt i bestyrelsen drøftet at tage kontakt til renovationselskabet netop fordi deres tunge køretøjer ødelægger vejen og kører henover vores hjørner.
- Vores fortov på Greisvej blev i 2016 reoveret for 422.000 kr. Et beløb, som har taget grundejerne længe at spare op. Vi vil derfor være MEGET opmærksomme på, at dette ikke tager skade i forbindelse med byggeriet. Vi påtænker at dokumentere fortovets tilstand grundigt inden kommunen begynder sit byggeprojekt. Dette gør vi fordi vi er bekendte med en temmelig uheldig håndtering af et byggeprojekt på Malakkavej, hvor vejen blev smadret af kommunens byggeprojekt. Dette ønsker vi ikke sker for vores forening.

Vi har endvidere følgende bekymringer, som vi ønsker adresseret:

- KK's side af Greisvej er i en dårlig stand pga. ikke korrekt afledning af regnvand. Der er ikke riste på kommunens side af vejen. Der bør laves bortledning af regnvand på kommunens side af vejen. Hvad er kommunens planer for dette?
- Der har de seneste somre været skybrud, som har givet beboere vand i kældrene. Vi har set tegningerne og bygningerne er store. Der er endvidere store dele af det åbne areal, som skal afvandes. Vi ønsker ikke at institutions regnvand ender i vores kloak, ej heller i vores parcelers kælder. Hvad er planen ift. afledning af vand?

Faskiner?

- Har man fortegnet tegningerne? For os ser det ud som om man påtænker at anlægge skure helt ud på vejen. Matrikel nr. 4443 er vej. Ikke desto mindre går såvel hegn som depot, skur drift og BV skur på 60m² ud på vejen.

- Ifølge planerne rykkes cykelsti til skole nogle meter. Der anlægges et skur op ad cykelsti og helt ud til vej. I forhold til skurets placering mener vi, at **skolebørns trafikikkerhed** bør vurderes. Børnene vil på vej hjem fra skole svinge ud på vejen, hvor hverken de selv eller bilisterne vil have noget som helst udsyn til hinanden.

- Den eksisterende trafiktælling fra 2012 er, vurderer vi, slet ikke repræsentativ for den aktuelle belastning af Backersvej. Vores grundejere oplever at trafikstøj er ændret siden såvel flytning af busrute fra Kastrupvej til Backersvej samt markant stigning efter lukning af Amagerbrogade. Der flyttes med disse beslutninger i KK meget trafik ud i vores kvarter.

- Med kendskab til de andre "midlertidige" institutioner på Amager, kunne vi godt tænke os at høre om der foreligger en **afviklingsplan** for anlæggelsen – **indenfor de 3 år?** Vil forældre, hvis børn går i institutionen, fra start af blive gjort opmærksomme på at anlæggelsen er midlertidig – **og kun for 3 år?**

- Får vi nogensinde en cykelsti eller en æblelund? Hvad skete der med alle de planer? I hvilken grad er Amager Øst Lokaludvalg involveret?

Såfremt Københavns Kommune vælger at fortsætte sine planer om en institution på vejen vil vi meget gerne inviteres til at indgå i en dialog herom, idet det vil have stor indflydelse for beboerne i vores parcellforening – også dem, der ikke har modtaget høringsmateriale. Vores afsæt i en sådan dialog vil være at:

- der skal etableres rigtig cykelsti på begge sider af Backersvej mellem Birmavej og Wibrandtsvej. Ved de andre institutioner på Backersvej parkerer forældre på den malede cykelsti når de skal aflevere deres børn.

- der skal indgå flere parkeringsfaciliteter; for de forældre som

henter og bringer i deres bil, idet Greisvej er en skolevej for mange børn.

• der skal indgå diverse fartnedsættende foranstaltninger som en del af planerne og afklaringen af afviklingen af den yderligere trafik, som sådan en institution kan forventes at medbringe. Der er allerede nu jævnlige problemer med at billister overser deres højrevigepligt når de i al hast blæser ned ad vejen for at aflevere i Burlunden inden bussen kører. Dette er ofte til stor fare for alle de skolebørn, som kommer fra Javavej, netop på samme tid om morgenen.

Vi er klar over at sådan et afsæt er fordyrende for projektet, men vi ønsker også at Københavns Kommune forstår, at midlertidige løsninger sjældent virker særligt midlertidige, når de ender med at være løsninger, der ligger både 10, 20 eller 30 år efter vedtagelse. Således bør alle løsninger tage et afsæt i sådan et sigte.

Vi ser frem til at modtage jeres snarlige svar.

Hilsen,

På bestyrelsens vegne,

Niels Schou Frederiksen
Bestyrelsesformand
Parcelforeningen Østervang

Birmavej 17
2300 KBH S
23305624

8. April 2018

Til rette vedkommende i Københavns Kommune

Vedrørende sagnr. 710044

Bestyrelsen i G/F Lykkeshøj er blevet gjort opmærksomme på, at der er sendt partshøringsmateriale i forbindelse med anlæggelse af en midlertidig institution. Vi ønsker at forstå, hvorfor Københavns Kommune barsler med planer uden at inddrage beboerne i området, når det aldrig tidligere har været tilfældet.

Indenfor de seneste mange år har Københavns kommune ellers været meget åben omkring planer for området. Blandt andet har der længe været materiale tilgængeligt online omkring Lokaludvalgets planer om at anlægge en grøn cykelsti samt et parkområde. Dertil er vi blevet indbudt til arrangement omkring muligheden for anlæggelse af æbleplantage i samarbejde med Kofoed skole. Dette er planer, som beboerne i området har været positive stemt overfor, og som har virket som magnet for nye beboere til området.

Vi vil gøre opmærksom på at sagen om en midlertidig institution, vil berøre en del af Hindustanvej, som er privat fællesvej.

Desuden ligger der allerede en "midlertidig" institution, Burlundens opsamling. Den har ligget der i snart 20 år og grundet sin manglende vedligeholdelse, ikke nået pænt syn at kigge på. Hvis yderligere en midlertidig institution bliver anlagt i vores område, vil vi få endnu mere trafik i området.

Vi har gennem årene renoveret, med ny vejbelægning, gennemført opretning af kantstene samt afslutter i år sidste etape med nye fortove i vores grundejerforening. Dette har kostet grundejerne flere millioner. Derfor vil vi være meget opmærksomme at dette ikke tager skade i forbindelse med byggeriet og bliver dokumenteret før og efter byggeriet.

Vi har endvidere følgende bekymringer, som vi ønsker at nævne.

- Vi ønsker ikke at det skal afvandes i vores kloak, med følge af endnu større risiko for vand i kældrene for vores grundejere, eftersom der de senere år været skybrud, som har givet beboere vand i kældrene. På sagens tegninger kan man se, hvor store bygningerne forventes af blive, men ikke noget om afvanding af området.
- Trafikkaos på afleveringstidspunktet. Vi har i flere år prøvet at få fartdæmpende foranstaltninger på Wibrandsvej, da der bliver kørt stærkt, men har ikke fået opbakning for dette fra kommunes side. Dette vil gøre at skolebørn i området vil være endnu mere

udfordret i trafikken ved anlæggelse af midlertidig institution, da lige netop her er gennemkørsel til Skolen ved Sundet. Vi kan læse at der benyttes en trafiktælling fra 2012, og det er os helt uforstående, hvorledes projektet benytter en seks år gammel trafiktælling? Seneste år der bygget flere boliger samt etableret nye busruter fra Kastrupvej til Backersvej. Ydermere kan vi mærke en stigning efter at Amagerbrogade er lukket, da Backersvej er en af de gennemkørende veje ind mod byen.

Vi har således en række spørgsmål, som vi håber kan besvares, som en del af det midlertidige projekt:

1. Hvad er planerne efter de 3 år. Bliver bygninger revet ned eftersom der er tale om midlertidige bygninger?
2. Gør man forældrene til de kommende børn opmærksom på det er en midlertidig institution?
3. Hvad sker der med den tidligere grønne linje mod Amagerstrand, vil der blive etableret cykelsti og æblelund, som tidligere projekteret?

Såfremt Københavns Kommune vælger at fortsætte sine planer om anlæggelse af en midlertidig institution på arealet, vil vi meget gerne sammen med de omkring liggende parcel- og grundejerforeninger inviteres til at indgå i en dialog herom, idet det vil have stor betydning for beboerne i vores forening.

Vi ser frem til at modtage jeres svar.

På bestyrelsen vegne

Toke Høgild
Bestyrelsesformand
G/F Lykkeshøj
Iranvej 10
2300 København S

Fra: [Toke Høgild](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [Jimmy Hansen](#); [Daniela Cignitti](#)
Emne: Vedrørende sagnr. 710044
Dato: 8. april 2018 18:39:58
Vedhæftede filer: [Vedrørende sagnr 710044.docx](#)

Til rette vedkommende,

Venligst find vedlagte spørgsmål og indspil vedr. sagen

Med venlig hilsen
Toke Høgild
Formand GF Lykkeshøj

Fra: [Ninna Hammer](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [Peter Hammer](#); [Lis](#)
Emne: 710044
Dato: 11. april 2018 10:12:58

Til Teknik- og Miljøforvaltningen vedr. høringssvar.

Vedr. midlertidig byggeprojekt på Greisvej/Backersvej. Hvorfor er institutionen midlertidig?
Jeg synes det er en god idé, da der mangler vuggestuepladser, men hvorfor ikke integrere det med opsamlingen for udflytterbørnehaven Burlunden, der ligger lidt længere nede af Greisvej!?

Mvh Ninna Hammer pva. Peter Hammer og Lis Hammer, Backersvej 150A, 2.tv.

Fra: [Peter Hammer](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Partshøring sag 710044
Dato: 19. april 2018 00:59:02

Lis og Peter Hammer
Skovkanten 104
4700 Næstved
(Backersvej 150A, 2tv)

Til: Københavns Kommune, Teknik og Miljøforvaltningen

Partshøring, Sag 710044.

Vi har lejlighed på Backervej 150, som er lige overfor den påtænkte institution på Greisvej. Og vi har følgende bemærkninger til projektet.

1. Det skal være en midlertidig institution. Er det fordi behovet forsvinder igen om 3 år, eller skal der i mellemtiden bygges en permanent institution et andet sted i byen?
2. Det er muligt, at grunden på Greisvej er en ubebygget grund. Men som tiden er gået, er der vel vundet hævde på, at det er udlagt som grønt område, noget der ikke er for meget af i denne del af byen.
3. Hvis det er en midlertidig institution synes vi, det havde været mere formålstjenligt at finde nogle eksisterende lokaler et sted i byen, som kunne anvendes i perioden.
4. Det er uhensigtsmæssigt at placere institutionen tæt på Backersvej, som er en meget trafikeret vej. Skal det være i området er det mere hensigtsmæssigt at placere den på arealet tæt på Sumatravej, evt. i tilknytning til udflytterbørnehaven Burlunden. Dette vil give bedre tilkørselsforhold og mindre chance for trafikchaos på Backersvej.
5. Det virker uhensigtsmæssigt at placere institutionen så tæt på kommunegrænsen. Alt andet lige vil det give forældre og børn meget længere transport (mere forurening), end hvis den var placeret mere centralt i kommunen.
6. Er man opmærksom på, at der sidste år er etableret en mobil-sendemast på Backervej 150? Den maksimale stråling fra en mobilmast er netop i det område, hvor den midlertidige institution er planlagt. Den 12 april 2018 blev der afholdt høring i Folketingets Sundhedsudvalg angående stråling fra mobiltelefoner m.v. Nogle lande, f.eks. Frankrig, tager risikoen for skader i forbindelse med stråling mere alvorlig, end vi gør i Danmark. Frankrig har f.eks. forbudt wi-fi i børnehaver, da små børn er særligt udsatte. Med en sendemast så tæt på, vil strålingen være meget højere end den fra et wi-fi anlæg i institutionen.

Med venlig hilsen

Lis og Peter Hammer

Fra: [Louise Lind](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#); [Mette Kilde Corfitzen](#)
Cc: [Frida Jans](#); [Sofie Sol Danø](#)
Emne: 710044 - 2018-0099943-5 - Henvendelse til Københavns Kommune vedr. mulig daginstitution på Greisvej
Dato: 20. april 2018 09:52:29
Vedhæftede filer: [Henvendelse til Københavns Kommune vedr. DOCX.PDF](#)

Kære TMF og BUF

På baggrund af lokaludvalgets møde i går, og oplæg fra Mette Kilde Corfitzen, samt indlæg fra borgergruppen på Greisvej, fremsendes hermed henvendelse fra Amager Øst Lokaludvalg vedr. en mulig placering af daginstitution på Greisvej.

Med venlig hilsen

Louise Lind

Lokaludvalgssekretær
Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

Jemtelandsgade 3, 4, lokale 417
2300 København S

Mobil 2811 9454
E-mail lli@okf.kk.dk
EAN 5798009800275

20. april 2018

Sagsnr.
2018-0099943

Dokumentnr.
2018-0099943-5

Henvendelse til Københavns Kommune vedr. mulig daginstitution på Greisvej

Lokaludvalget er via en borgergruppe omkring Greisvej blevet opmærksom på, at kommunen har planer om at etablere en større (midlertidig) daginstitution på det grønne areal på Greisvej. Naboerne har sendt os det materiale, som forvaltningen har sendt til dem.

Lokaludvalget står meget uforstående overfor, at en sag af denne karakter ikke er tilgået lokaludvalget. Vi skal derfor anmode om, at Lokaludvalget inddrages i processen vedr. placering af nye daginstitutioner i bydelen fremadrettet. Her tænkes særligt på den merværdi som Lokaludvalgets borgerinddragende processer påviseligt har givet øvrige udviklingsprojekter i bydelen.

Lokaludvalget finder det på det foranliggende grundlag ikke hensigtsmæssigt at benytte det grønne areal på Greisvej til en daginstitution af denne størrelse og ønsker at drøfte alternative scenarier med forvaltningen. Dette skal ses i lyset af, at lokaludvalget i en længere periode har arbejdet med de lokale beboere omkring Greisvej om en rekreativ udvikling af den enestående grønne kile, som bl.a. tilbyder et ubrudt forløb med horisont som det eneste sted i området. Der er bl.a. planer for en socialøkonomisk æbleplantage, nyttehaver, grøn cykelrute, stiforløb, mv.

Lokaludvalget finder det endvidere påfaldende at man udvikler midlertidige institutioner i den sydlige del af bydelen, når befolkningstilvæksten primært foregår i nord, ved Strandlodsvej og Krimsvej. Det forekommer mere oplagt at placere institutioner, der hvor befolkningsvæksten er størst, af hensyn til transportafstanden for børn og voksne.

Amager Øst Lokaludvalg anerkender behovet for daginstitutioner men mener overordnet, at bevarelse af grønne områder skal vægtes højt. Vi opfordrer til, at der findes en alternativ placering.

Med Venlig Hilsen
Ole Pedersen
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Amager Øst Lokaludvalg

**Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg**

Jemtelandsgade 3
2300 København S

EAN nummer
5798009800275

Fra: Linda Lindborg ·
Sendt: 22. april 2018 21:52
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Indsigelse sagsnummer: 710044

Til TMF,

Modtag hermed vores indsigelser vedrørende anlæggelse af den "midlertidige" institution på Greisvej.

Efter gennemsyn af det fremsendte materiale, samt modtaget materiale fra nabo, som har fået agtindsigt mener vi at have berettigede indsigelser til nogle af de valgte løsninger for anlæggelsen af institutionen.

Indsigelse 1: Afvanding: Spildevand + afvanding føres direkte i kloaksystem.

Der er i 2011 udarbejdet en klimatilpasningsplan for Københavns Kommune. I denne tilsigter kommunen at udarbejde en overordnet strategi for sikring af oversvømmelse i det centrale København. I risikovurderingen ligger området "Ti-øren" i rød kategori, dvs. "Risiko kan ikke tolereres". Alt vand fra Greisvej og dette område afvandes ned mod ti-øren. Københavns Kommune har i en årrække givet borgere, som skulle tilbygge, udbygge eller nybygge incitament til at anlægge afvanding på egen grund. Vi, på vores matrikel, er nogle af de borgere som netop har gjort det – uden offentligt tilskud hertil. Derfor er det svært ikke at blive slået alvorligt på manchetterne, når Byggeri København ønsker at anlægge områdets klart største bebyggelse, med et enormt tagareal, og store asfalterede udendørsarealer som også skal afvandes, UDEN at tilsikre en løsning for afvanding, som er sammenhængende med kommunens egen vurdering af oversvømmelsesrisikoen for området omkring Tiøren. Som det fremgår af materiale fra agtindsigt, er det kun legearealer der anlægges med regnvandsnedslivning. Hvorvidt anden afvanding er "efter gældende regler" og tilslutningspunkter til kloak godkendte af HOFOR er ikke i sig selv ensbetydende med, at det behøver være acceptabelt. Det bør undersøges hvordan faskiner/LAR kan anlægges, også for afvanding af parkeringsområdet og tagfladen, således at kommunen i sine egne projekter opnår *integreret planlægning*.

Indsigelse 2: Langsigtet klimatilpasning bør ikke tilsidesættes til fordel for kortsigtede børnepasningsproblematikker

I Klimatilpasningsplanens hensigtserklæring står at: "Kommunens arbejde med klimatilpasning skal derfor fremme en integreret planlægning af byen og dens infrastruktur til glæde for borgere og miljø. Et eksempel er integreret udvikling af grønne områder for at mindske opvarmningen, håndtere regnvand og samtidig øge de rekreative muligheder". Uden integreret planlægning står vi som naboer, med faskine i vores egen have, tilbage med spørgsmålet: har Teknik og Miljøforvaltningen tænkt at spørge i det høje, om skybrud venligst kan sættes på pause i 3 år, mens Byggeri København "midlertidigt" afvikler et børnepasningsproblem i kommunen?

Endvidere fra Klimatilpasningsplanen: "De grønne løsningsmuligheder knytter sig til brugen af vand, skygge, luftcirkulation og overvejelser om balancerede overfladetemperaturer og er muligheder, der kan indarbejdes i den eksisterende planlægning og en mulighed for at forberede den eksisterende by til fremtidens vejr".

Der har i sammenhæng med udvikling af såvel sociale tiltag som rekreative områder og i integreret planlægning med diverse planer for klimatilpasning af København været planer omkring anlæggelse af en LAR for netop det område Byggeri København nu ønsker at bebygge. Skulle Teknik og Miljøforvaltningen vælge at godkende byggeriet i sin nuværende udformning er vores indsigelse, at der således samtidig specifikt tages en beslutning som modarbejder andre mere langsigtede mål for Københavns klimatilpasning og borgertrivsel.

Indsigelse 3: Størrelsen på byggeriet.

3.1 Vi mener at bebyggelsesprocenten er fejlberregnet. Det ser helt forkert ud. Endvidere ser det ud som om der anlægges overdækket cykelparkering, depot, skurdrift og BV Skur tilsyneladende næsten helt op til skel. For anlæggelse af byggeri i skel (nærmere en 2,5 m) gælder det, er der kun må være 12 løbende tag-meter.

3.2 med udgangspunkt i § BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 2 mener vi, at byggeriet i **sit samlede omfang udskiller sig markant fra anden bebyggelse i området**. Hvad enten det er permanent eller midlertidig, så bør det være muligt at anlægge et byggeri, som fremstår mindre markant.

Rent arkitektonisk udskiller bygningen sig ved at ligne en "børnepasningsfabrik" – længden på bygningen således nogenlunde beregnet ud fra afsætning af et kravlende barn i en ene ende om morgenen, og som efter en lang dags kravling er endt i den anden ende af bygningen, klar til afhentning af forældre; eller beregnet efter: x -antal børn per pavillion = Y antal pavillioner. Bygningen er helt absurd lang – hvad har de forestillet sig? – hvor kan vi henvende os for at finde fornuften?

3.3 Vi mener ikke at der tages hensyn til karakteren af de tilstødende arealer for området, med udgangspunkt i jfr. § BR15, kap 2.3.1, Stk. 1, afsn. 6. vil vi gerne indsigte, at vi mener at Byggeri København alene har for øje at få så mange børn ind på så lidt plads som muligt. Således tilsigtes det slet ikke med byggeriet at få det til at passe ind i området, som det naturligt tager sig ud. Bygningen er tegnet så lang, at man bare flytter en allerede anlagt cykelsti, der ellers fungerer som naturligt snit henover det grønne areal i symmetri med kvarterets andre karreer.

Indsigelse 4: Cykelstien – sikker skolevej tak...

4.1 Det store BV skur ligger helt ud til vej og helt op ad cykelsti. Det er farligt, idet det fjerner ethvert udsyn for bilisten når børnene svinger ud på vejen på vej hjem fra skole. Det bør overvejes at skuret flyttes længere tilbage på grunden, samtidig med at man måske skærer det høje hegn på skrå på hjørnet. Det vil give et par meters bedre udsyn for såvel cyklist som bilist.

4.2 Vi bevæger os selv meget på Greisvej i afleverings- og afhentningstidspunkterne. Det er tit at vi ser bilerne køre hurtigt ned ad Greisvej, og børnene som kommer fra Javavej – ja det er ALTID dem, som ender med at bremse og træde af cyklerne i panik, for bilisterne glemmer deres højre vigepligt. Med den forventede stigning i trafik og dermed øgede risiko for børnene på vej til skole er vores indsigelse, at der for projektet mangler fartnedsættende tiltag for vejen.

Indsigelse 5: Støjgener

Det er en ualmindelig stor kapacitet af børn, institutionen skal rumme.; og på et relativt lille område. Vi kender kun til én institution, Børnehuset, som har tilsvarende størrelse. Med viden om at vores eget barn går i en børnehave, hvor man ikke har fyldt kapaciteten op, så betvivler vi behovet for så stor en institution. Vi tænker at det er uhensigtsmæssigt og upassende at samle så mange børn midt i parcelkvarter, med næsten hele skellet (Backersvej undtaget) op til privat bebyggelse og naboer MEGET tæt på, når alle ved, at børn i så stort et antal støjer rigtig meget. Alle ved også, at støjgenerne vil være mindre, hvis antallet af børn er lavere.

Indsigelse 6: Parkeringsnormeringen

Vi forstår ikke hvis kommunen kan få lov at anlægge **så stor** en institution, med **så mange** forældre som skal aflevere og **så mange** arbejdspladser og så kun anlægge **så få** parkeringspladser. Vores indsigelse er, at det tyder på, at man finder det helt ok at overbelaste den private fællesvej vi bor på, ift. afvikling af et parkeringsbehov, som tydeligvis vil komme til at være langt højere. Ville en privat virksomhed eller en ejendomsudvikler få lov til det samme?

Indsigelse 7: "Midlertidig" klinger hult

Vi har allerede én "midlertidig" opsamling på Greisvej. Den var midlertidig for 12 år siden, da vores første søn startede i Burlunden. Efterfølgende har vores to andre sønner også gået i Burlunden – og opsamlingen har hele tiden været "midlertidig". Den er grim og trist og slet ikke vedligeholdet og den er en øjebæ for området. Der er endvidere flere steder på Amager lignende tilfælde. Vi vil derfor gerne lave en indsigelse imod en *tilsyneladende skødesløs* godkendelse af anlæggelsen af midlertidige byggerier af kommunen – når sigtet tydeligvis ikke er midlertidigt. Dette giver os et indtryk af, at man med "midlertidighed" gentagne gange giver

kommunen friheder, som andre ikke ville have, til at udfolde sig udover almindelige rammer og gældende regelsæt for anlæggelse af byggerier. Når noget godkendes midlertidigt bør der vel ligge en kendt afviklingsplan, som kommunen skal stå til mål for, til grund for godkendelsen?

Skulle TMF vælge at godkende denne institution og størrelsen på byggeriet betyder det, at TMF godkender *endnu* en "midlertidig" institution på Greisvej førend den anden er afviklet, hvilket betyder at man i TMF i virkeligheden godkender MIDLERTIDIGE institutioner med sammenlagt kapacitet til 250 børn på Greisvej! Det mener vi er uacceptabelt for en privat fællesvej.

Hilsen Linda & Sam Zakrzewski

Fra: [Karina Vejdiksen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Cc: [Karina Vejdiksen](#); [Kjeld Vejdiksen](#)
Emne: Høringssvar - sagsnr. 710044
Dato: 29. april 2018 19:17:20
Vedhæftede filer: [Partshøring sagsnr. 710044.docx](#)

Hermed fremsendes høringssvar på vegne af

Kjeld og Karina Vejdiksen

Wibrandtsvej 80
2300 kbh. S

Høringssvar - sagsnummer 710044

I skriver til os fordi I gerne vil høre vores mening om et "kommende" (underlig formulering, ved det at der ikke har været høring, og derfor ikke bør være truffet nogen beslutning herom) byggeri samt hvordan byggeriet vil påvirke vores ejendom.

Dette fordi, at I har vurderet, at byggeriet "kan have" en konkret og væsentlig betydning for os, ved det at der ikke tidligere har været bygget på grunden og den nye personbelastning "kan have" betydning for trafikken i området.

Følgende er vores mening og svar:

Vi er uforstående over denne storstilet høring, med et henhold til BR15, kap.2.

Med dette byggeprojekt overruler kommunen i bund og grund en lovning på, og plan for området.

I start 90'erne blev det garanteret, at matriklerne ikke ville blive bebygget på grund af det underjordiske dræningsanlæg. De skulle blive til et rekreativt område efter at nyttehaverne blev opsagt.

Iflg. lokalplanen nr. 326-1 "Prøvestenen og ny Amagerstrandpark" blev matriklen igen beskrevet som et rekreativt område ved det, at den skal fungere som gang- og cykelsti i et større stinet med grønne cykelforbindelser (hvilket I selv nævner).

En rute som, på nuværende tidspunkt, bliver brugt af folk til og fra femøren station, Amager strandpark (herunder de mange events som finder sted på fem- og tiøren), som løberute, til boldspil, solbadning m.m. – i det hele taget et rekreativt område, som klart savner etableringen af gang- og cykelstien på det grønne område.

Vigtigt er kommunens hovedrapport, om en skybrudsplan over Amager øst, hvor Greisvej indgår som en vigtig del skybrudsplanen.

Rapporten, samt flere artikler omhandlende klimatilpasning, henviser til Greisvej som en del af en løsning i form af korridor.

En korridor med dens muligheder som fx rekreativt område og æbleplantage, som også sikrer kloakker og kældre for oversvømmelse (hvilket vi i området i forvejen lider under).

Greisvej har gennem mange år fungeret som et grønt åndehul og deraf habitat for mange fugle, insekter, pindsvind m.fl.

Gennem flere år har biodiversitetskrisen været på den politiske dagsorden.

I Naturstyrelsens rapport fra 2013, omhandlende biodiversitet i byen, beskrives det igen vigtigheden af at bibeholde og beskytte de grønne arealer. En vigtighed som har stor betydning for næste generation – altså de børn som institutionen skal husere.

Så, ud fra ovenstående ser vi gerne en VVM screening foretaget i forhold til miljø og omgivelser.

At det kommer bag på kommunen, at der ved massive byggetiltag derved også er en større tilflytning og dermed flere børn til kommunen, burde ikke medføre dyre midlertidige, miljø og personbelastende hovsa løsninger.

Vi er absolut enige i at børnene skal have pasningsmuligheder, men løsninger bør være stabile og funktionelle løsninger for de enkelte børnefamilier.

Flere permanente løsninger er og må være mulige fx:

- Outsourcing..
- Bygningsblokke på Jorisvej har stået tomme længe, kunne have været en mulighed for opkøb eller leje
- Andre bygninger på Jorisvej kunne være mulige ift. køb eller leje.
- Flere dagplejemødre i kommunen. Gør det til et attraktivt og synligt tilbud, både at blive dagplejer men også at benytte de tilbud som foreligger.
- Der er pt. institutioner med ledige pladser, de skal fyldes først.
- ½ dags løsninger i institutioner kombineret med anden pasningsordning fx bedsteforældre. Bedsteforældre vil kunne honoreres ift. til privat børnepasningsordning.
- Nye/nyere bygninger må kunne rumme et par institutioner, hvor der er planlagt anden erhverv.

Dette er bare bud fra vores tænketank.....

Bebyggelsen vil få store konsekvenser for min ejendom:

Iflg. BR15, kap. 2.1 -2.6 skal der foretages en helhedsvurdering af bebyggelsens samlede omfang og indvirke på omgivelserne.

Jeg kan se, at denne vurdering ikke er lavet ud fra mit og mine naboers hensyn:

- Bygningen vil tage al lys og udsigt fra vores sydside, som indlysende er den del af haven vi bruger hele året. Jf. Illustrationerne. Så jo, det vil være en meget væsentlig indblik- og skyggegene for bl.a. os.
- Vores have, som ikke er stor og åben, er disponibel for fugt i huset og mos på plænedelen. Bygningens længde og ikke mindst højde vil øge skyggetiden, tætpakke mit hus og forværre risiciene.
- Som allerede nævnt er vi svært bekymret for den øget vandmængde institutionen vil generere ift. kloakforholdene, og dermed øget risiko for vand i vores kældre.

- Øget vandtilstrømning til vores grunde på Wibrandtsvej-siden ift. at institutionens tætte placering, størrelse og planmæssige højdeforskel - trods den permeable belægning som vil ligge klos op af vores hegn. Jf. nedenstående
- Jeres illustrationerne vil påvise, at vi har en terrasse med pavillion (som vi bruger til alle døgnets måltider og andre aktiviteter) i sydligste hjørne af haven. Klos op ad denne agter I at lave ladcykelparkering, hvilket vil betyde at vi skal bebyrdes med heftig, tæt og intenst trafik af børn og voksne , i hele åbningstiden. Det vil jo være som at plante vores spisebord, på en parkeringsplads, foran et indkøbscenter.
- Ud over terrassedelen benytter vi også denne del af haven, som alle andre haveejere da den jo er sydvendt, til bl.a. solbadning. For os vil en frontal ladcykelparkering, samt den konstante, intense trafik af forbigående til og fra institutionens indgang, være en total eksponering da vi har et lodret plankehegn med syn til haven. Derudover har vi hund, som primært opholder sig i denne del af haven, som naturligvis vil reagere på denne belastning med en konstant gøen.
- Vores hus ligger tilbagetrukket på matriklen, og derved meget tæt på institutionen, hvilket vil medføre store støjgener ift. til både institutionens almen genereret støj og igen, af den genereret støj som ladcykelparkeringspladsen og den konstante, intense trafik af forbigående til og fra institutionens indgang.
- Jeg har skiftende vagter og sover derfor på forskellige tider af døgnet. Vores soveværelse er sydvendt og vil derfor blive forstyrret af denne massive støj som nævnt i ovenstående. Dette vil klart være en stressfaktor.
Desuden bør det nævnes, at vi bevidst valgte at bo i et roligt kvarter, havde vi ønsket det anderledes ville vi bo mere urbant.
- Trafikken er i forvejen tung på Wibrandtsvej og Backersvej. Af samme grund som I ønsker institutionen, er der netop øget trafik (at I vælger at henvise til en forældet tælling fra 2012 er på ingen måde rimelig), desuden er der tilkommet den blå planet (2013)og en færdig strandpark med øget aktivitet, som netop har brug for en gang og cykelsti.
Med den nye institution vil området blive et max belastet trafikalt område – især krydset Wibrandtsvej/Backersvej er et knudepunkt, hvor mange børn passere til og fra skole og institutioner.
- Parkering vil desuden foregå rundt på Greisvej, Hindustanvej og Wibrandtsvej – igen et i forvejen belastet område, hvor både yderligere trafik men især også parkering, vil udgøre et kaos og deraf fare. Der har tidligere været debat om chikaner på Wibrandtsvej da der bliver kørt hurtigt, trafikken er tung, ikke er cykelsti og der er mange bløde trafikanter – især børn.

- Tyveri – En bebyggelse af den længde, højde og tæthed op af parcelhegn, udgør klart et mål for indbrudstyve både på parcellerne men også institutionen. Tyvene vil uset kunne komme ind i haverne, men også stå gemt.
- En anden psykisk belastning og stressfaktor for os er, at I fralægger jer ansvar for økonomiske hensyn og andre privatlige forhold. Så, at vores hus i væsentlig omfang falder i værdi, hvilket har en kæmpe betydning for os, det er I ligegyldige overfor.
- Afslutningsvis, hvis byggeriet skulle gå hen og blive en realitet, så vil vi gerne have klausul på midlertidig byggeri på 3 år – I nærområdet kan bl.a. midlertidige byggerier nævnes Burlunden, for enden af Greisvej, som har eksisteret i over 20 år.

/Kjeld og Karina Vejdiksen

Kjeld og Karina Vejdiksen
Wibrandtsvej 80
2300 Kbh.S

Fra:
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse vedr. sagsnummer 710044
Dato: 27. april 2018 13:31:51
Vedhæftede filer: [Indsigelse mod stor institution på Greisvej.docx](#)

Hermed er vedhæftet vores indsigelse vedrørende byggeriet af midlertidig institution på Greisvej, 2300 København S. Sagsnummer 710044.

I må meget gerne bekræfte, at I har modtaget min mail.

Med venlig hilsen

Tina Marie Kragh

Tina Marie Kragh

Pressekoordinator

Pressemeddelelser: Tilmeld dig her: <http://eepurl.com/sxUL1>

Forsider, forfatterfotos og information om udgivelserne på www.lindhardtogringhof.dk/presse

Lindhardt og Ringhof Forlag A/S

Carlsen | Lindhardt og Ringhof | Akademisk Forlag | Alfabet | Saga

Vognmagergade 11 | 1148 København K | Danmark

EGMONT

Her er vores indsigelser vedrørende anlæggelse af den midlertidige institution på Greisvej. Vi baserer vores indsigelse på jeres fremsendte materiale samt materiale fra vores naboer, som har fået agtindsigt.

TRAFIK:

Vi mener først og fremmest, at institutionens store optag af børn (160) og 35 ansatte vil medføre voldsomme trafikale udfordringer i spidsbelastningstiden omkring aflevering (morgen) og afhentning (eftermiddag) på en vej, der i udgangspunktet er en villavej og i forvejen har en udflytterbørnehave, der også byder på meget trafik i samme tidsperiode. Vejen er ikke gearret til denne trafik og parkeringsudfordringer - uagtet at der er planlagt 18 parkeringsplader i forbindelse med byggeriet. Det er naturligvis ikke nok i de nævnte perioder, hvor langt de fleste har brug for at parkere. Især når man medregner, at de fleste forældre med pasningsbehov kommer langt væk fra og må formodes at skulle parkere med en bil. Derudover skal det bemærkes, at det jo er en privat fællesvej, der belastes. Hvilke tanker er der omkring det?

Desuden bør man indtænke fartdæmpere på Greisvej, der ofte bliver brugt som en hurtig genvej for bilister, der skal ned til Engvej – desværre i høj fart og ofte er der trafik den modsatte vej selvom denne del af Greisvej er ensrettet.

STØRRELSE, ARKITEKTUR og GRØNT OMRÅDE:

Byggeriet fremstår meget voldsomt og kommer til at være meget dominerende med en arkitektur, der ikke passer ind i området, der hovedsageligt består af villaer. Det vil også stjæle en af de få grønne områder, der giver lys og luft. Vi ved godt, at vi er privilegerede herude, men der er en grund til, at vi er flyttet fra Vesterbro og til et villakvarter. Græsarealet bliver brugt af mange hundeluffere, børn, der spiller fodbold, rundboldturneringer, fødselsdage og almindelig hygge. Derudover har der været fine planer fremme fra lokaludvalget om at etablere en frugtplantage og en cykelsti hele vejen til Amager Strand, hvilket meget bedre passer ind i området og har været bifaldet af os, der bor her.

AFVANDING: Spildevand + afvanding føres direkte i kloaksystem.

Som vi læser planerne for den nye, store institution, så er der ikke sikret en løsning for afvanding, som flugter kommunens egen vurdering af oversvømmelsesrisikoen for området. Som det fremgår af materiale fra agtindsigt, er det kun legearealer der anlægges med regnvandsnedsivning.

SKOLEVEJ:

Vi er mange med skolebørn i området, som selv cykler til og fra skole, hvilket jo er godt, så vi kan få mindsket trafikken og de trafikale problemer omkring skolerne. Desværre ser det ud til, at der bliver placeret et stort skur lige ved den cykelsti, som fører de fleste børn til Skolen ved Sundet (via Hindustanvej), hvilket vil begrænse cyklisternes udsyn og gøre det svært for bilister at se en lille hurtig cykeldreng eller cykelpige på vej hjem fra skole.

STØJ:

Mange børn larmer meget. Sådan er det bare. Denne institution er meget stor og ligger meget tæt op af privat bebyggelse og haver. Er det rimeligt?

”MIDLERTIDIG”?

Som helt almindelig borger i København, så provokerer det mig meget, at man poster mange penge i midlertidige bebyggelser. Skal dette byggeri virkelig rives ned om 3 år? Det føles da tåbeligt. Jeg betvivler (jf. en artikel i sidste uge i Berlingske), at man har undersøgt muligheder for andre løsninger dybdegående

nok. Hvor er behovet for børnepasning reelt? Kan man bruge stuer i eksisterende institutioner? Mine naboer har undersøgt de institutioner, der ligger i nærområdet og kan fortælle, at der er en hel ledig stue i Burlunden (udflytterbørnehave der også ligger på Greisvej og hvor vores to børn har gået), desuden skulle der ifølge samme naboer være flere ledige stuer i Børnehuset Gaia. Skulle man ikke undersøge dette – det vil give god mening på alle måder.

Vi har allerede én "midlertidig" opsamlingsinstitution (Burlunden) på Greisvej, som har ligget der i mindst 20 år. Derfor synes jeg ikke, man kan fortænke os i at være lidt på vagt overfor midlertidige løsninger.

Med venlig hilsen

Tina Marie Kragh Jensen og Jakob Kragh

Greisvej 98

2300 København S

Fra:
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse, sagsnummer 710044
Dato: 29. april 2018 14:11:11

Til TMF,

Vi har fra vore naboer på Greisvej og via vor grundejerforening fået oplyst, at man planlægger at opføre en meget stor institution på det grønne område, og I modtager hermed vores indsigelse imod opførelsen:

Indsigelse nr. 1:

Vi finder det stærkt problematisk at sikkerheden for vores 3 børn forringes, når de færdes til og fra børnehave og skole. Det er vores opfattelse at det nye byggeri bl.a. har en større bygning, der går helt ud til vejen og op ad den eksisterende cykelsti, og dermed skærmer for cyklisterne i forhold til billisternes udsyn. Vi oplever allerede at der køres meget hurtigt på Greisvej, når billister skal aflevere eller hente deres børn ved institutionen for enden af vejen.

Indsigelse nr. 2:

Det er vores forventning at der vil blive et større parkerings- og bilkaos på Javavej, Greisvej og Birmavej, såfremt institutionen etableres, da den parkeringsplads, vi forstår institutionen selv etablerer, på ingen måde er størrelsesmæssig tilstrækkelig til ansattes, forældres og omkringboendes biler. Sidstnævnte, dvs. de omkringboendes biler, er en udpræget tendens vi har set i børnehaven, hvor vores søn går. Det er dermed forventeligt at biler vil blive parkeret hvor der nu engang er plads, til gene for os beboere - og ikke mindst til stor fare for de små i trafikken. Den stigende trafik på Javavej og Birmavej vil ligeledes være en direkte gene.

Indsigelse nr. 3:

Vi ærgrer os selvfølgelig også over at bliver institutionen etableret, forsvinder der endnu et grønt pustehul i København. Vi anvender selv ofte det grønne område, og glæder os dagligt over at se megen aktivitet fra børn, voksne og dyr på den. Omend institutionen er annonceret til at være "midlertidig", tvivler vi herpå, da eksempelvis opsamlingen til Burlunden jo kører på "midlertidigt" 12. år.

Indsigelse nr. 4:

Generelt vurderer vi at etableres institutionen vil det give en forringelse af vores bolig- og trivselssituation. Vi er glade for roen og den trafikale sikkerhed i parcelhuskvarteret, og valgte netop at investere i villa her grundet det grønne område, den minimale trafik og det faktum at vores børn kunne færdes på egen hånd. Etableres der en stor institution forventer vi at der kommer øget larm, trafik og en arkitektonisk meget skæmmende bygning fremfor den dejlige græsplæne.

Med venlig hilsen,

Martin Rosenauer Jacobsen og Christina Vingaard
Javavej 4

--

Martin Rosenauer

Phone:

Web:

Address:

Javavej 4

DK-2300 Koebenhavn S

Fra: [kurt.hiervagen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Partshøring Sags.nr. 170044
Dato: 29. april 2018 16:58:11
Vedhæftede filer: [Partshøring 710044.pdf](#)

Til rette vedkomne.
Hermed vedhæfter PDF fil med svar på Partshøring.
Kurt Hiervagen
Greivej 92

Københavns Kommune

København29.04.2018

Teknik & Miljøforvaltningen.

Center for Bygninger.

Njalsgade 13

2300 København S

Vedr. Sagsnr. 710044

Midlertidig institution på ejd. Greisvej 91, Backersvej 165.

Som svar på forvaltningens partshøring af 23.03.2018, skal jeg på det kraftigste protestere mod, at det nuværende grønne areal ødelægges ved opførelsen af det planlagte store byggeri. Jeg har noteret mig, at der tilsyneladende er tale om et midlertidigt byggeri for en periode på 3 år. Spørgsmålet er imidlertid om dette kan have sin rigtighed. Jeg henviser til at opsamlingsinstitutionen "Burlunden", der også var planlagt som midlertidig, nu har ligget på et tilsvarende grønt areal i ca. 20 år.

Hvor langt er kommunen i øvrigt med planerne om opførelse af den permanente institution ved Amagerbro Skole / Lybækgade ?? Har jeg forstået det rigtigt, at vuggestue og børnehave i den planlagte midlertidige institution skal flyttes dertil ??.

Jeg finder det i øvrigt kritisabelt, at den udsendte partshøring, " **kun** " er udsendt til en mindre kreds af beboere i området. En høring af samtlige beboere indenfor parcellforeningen og grundejerforeningen "Østervang og Lykkeshøj", samt til formandskabet i nævnte foreninger havde været langt bedre, bl.a. under hensyn til at der må påregnes væsentlige stigninger i udgifterne til vejvedligeholdelsesarbejder på Greisvej.

Uanset om der er tale om en midlertidig institution, er jeg nok mest tilbøjelig til at mene, at der burde udarbejdes en lokalplan for området, hvor de gamle planer om rekreative arealer (Æbleplantage, cykelstier o.s.v) kunne fastlægges.

Trafikalt er det en katastrofe bl.a. fordi Greisvej benyttes af cykler, biler mm, som gennemkørsel til udflytterbørnehaven Burlunden, og flere skoler på Engvej. Jeg har i øvrigt bange anelser, hvis Burlundens børnehalebørn flyttes til den nye institution, med øget bustrafik til følge.

Spørgsmål om vandafledning og fremtidig vejvedligeholdelse af den private fællesvej Greisvej, burde også dyrkes lidt mere. Jeg henviser til at Østervang inden for det sidste år, har ofret 450.000, på reparation af fortov og kantstene på strækningen fra Backersvej – Sumatravej.

At udearealerne skal være offentligt tilgængelige uden for institutionens åbningstider, vil i øvrigt bevirke en masse støj, trafik og parkeringsproblemer.

M.v.h

Kurt Hiervagen Greisvej 92

Fra: [Bent Jacobsen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: sagsnummer 710044
Dato: 28. april 2018 18:21:43
Vedhæftede filer: [Høringssvar Backersvej 163.pdf](#)

Vedhæftet er høringssvar / indsigelse i forhold til midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165.

Med venlig hilsen

Bent Jacobsen og Gitte Antonisen

Hørings svar / indsigelser vedr. sagsnummer 710044; midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165.

Udarbejdet af beboerne på Backersvej 163; Philip Jacobsen, Bent Jacobsen og Gitte Antonisen

Københavns kommunes har en målsætning om grøn boligby, ønske om at øge antallet af cykelister i København, og man ønsker at bevare byens eksisterende grønne og rekreative arealer. På den baggrund vil vi som borgere gøre indsigelse over den planlagte placering af "midlertidig" institution for 160 børn på det grønne, rekreative areal v. Greisvej. Et område som jf. erhvervsstyrelsens plandata er udlagt til rekreativt område og der er planlagt en rekreativ gang og cykelsti fra Grækenlandsvej til Amager Strandpark. Lokal udvalg Amager Øst har tidligere involveret os som borgere i forhold til plantning af frugttræer på området.

På den baggrund er vi som borgere helt uforstående overfor at Københavns kommune har foreslået et af de få tilbageværende grønne arealer på det sydøstlige Amager til placering af denne "midlertidige" institution. Det grønne areal ved Greisvej anvendes i dag i stor udstrækning af områdets beboerne, til leg, boldspil og aktiviteter, som kræver mere plads end der er at finde i de små villahaver i dette område.

Vores indsigelser skal særligt ses i lyset af at kommunen har som mål at institutioner og faciliteter placeres tæt på boligområderne hvor behovet er og at nye byområder får den rette serviceudbygning i rette tid Dette er ikke tilfældet i denne sag, da vi har erfaret fra Thor Larsen fra Pladsanvisningen, at der **i vores område er tilstrækkeligt med pladser** og at det er Ørestad Syd; Islandsbrygge; Sundby nord; Amagerstrand, hvor der er længere mellem pladserne end ønsket.

Kommunen kan starte med at tage **de tomme stuer i brug**, der findes på eksisterende institutioner – vi har fundet 5 stuer, der ikke er taget i brug indenfor en radius af 1,2 km. fra Greisvej. Det forlyder også at Amagerhus som lige har åbnet 2 vuggestue grupper slet ikke har fået børn nok til at udfylde stuerne. Børnehuset Gaia – 4 ubrugte stuer (80 børn) – ikke taget i brug da man gerne vil åbne stedet langsomt, men huset blev taget i brug 1/8/2013. Burlunden udflytter børnehaven – 1 ubrugt stue (22 børn) Vi kunne også tænke i helt andre kreative baner - Fritidshjemmet på Kongevej – klub, der står tom indtil skolebørnene kommer fra skole kl. 15

Vi kan spare borgernes tid i transport og vores vejnet for yderligere belastning ved at placere den midlertidige institution, der hvor behovet er -

Alternative placeringer tættere på behovet hvis man insisterer på at urbanisere mere af Amager tilbageværende grønne pletter har vi identificeret en række andre muligheder.

Grønne arealer af samme eller større størrelse:

- Lergravsparken (der hvor der tidligere har ligget en institution)
- Det grønne areal foran haveforeningen HF Amager Strand
- Det grønne areal bag ved haveforeningen HF Amager Strand

- En lille del af Kløvermarks Idrætsanlæg
- Det grønne areal ved siden af TAP 1

At placere en stor, lang dominerende bygning, der arkitektonisk er direkte skæmmende og i den grad afviger fra anden bebyggelse i området, at den lange bygning vil give skyggegener på vores matrikel samt at få placeret en parkeringsplads klods op af vores matrikel må forventes at have en negativ indvirkning på værdien af vores bolig.

Vores bekymring er særlig stor for at den "midlertidige institution" ikke vil blive midlertidig, men i stedet blive en permanent løsning som kommunen lader ligge nu den har bekostet en stor sum penge i at placere og etablere den. Vores bekymring udspringer i at vi allerede i nærområdet ser flere eksempler på "midlertidige" institutioner; Burlundens midlertidige opsamling for enden af Greisvej / Engvej der har ligget der nu i 20 år og vuggestuen på hjørnet af Backersvej og Italiensvej, der har været placeret der midlertidigt i snart 30 år. At den midlertidige løsning bliver permanent, hvor der ses dårligt vedligehold og en forringelse af områdets "skønhedsværdi" både visuelt, arkitektonisk og økonomisk.

Placering af en midlertidig institution af denne størrelse vil medføre en øget støjbelastning fra legeplads/udendørsarealer og særligt fra den øgede trafik der vil komme. Intuitionen er planlagt med 18 P-pladser, hvilket taget institutionens størrelse i betragtning, er helt uden sammenhæng med behovet. Vi frygter "parkeringskaos" på de tilstødende veje, med stor gene til følge for os beboere og ikke mindst til fare for de bløde trafikanter i området.

Intuitionen må forventes at give en stor belastning i forbindelse med vandudledning på de nuværende allerede stærkt belastede kloak anlæg i området. Særligt da der planlægges med at regnvand fra den meget store og lange bygning med areal på 1151 m² skal afledes til kloak, hvilket ikke er i overensstemmelse med kommunens egne principper for nybyggeri.

Sidst er vi uforstående overfor den foreslåede placering, da vi ved at den "grønne kile ved Greisvej" er i spil og nævnt mange gange i forbindelse med kommunens planer for skybrudssikring. Området er tiltænkt at skulle optage store regnmængder. Vi frygter at bebyggelsen vil øge de allerede eksisterende problemer vi har med optrængende regnvand i vores kælder.

28.04.18 Gitte Antonisen

Til Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen

Indsigelse mod byggeri af institution på Greisvej, Sagsnr.: 710044

Undertegnede protesterer kraftigt mod det varslede byggeri af en kæmpe institution på Greisvej.

Vi er meget bekymret for den øgede trafik i området. Som forældre til skolebørn der skal krydse Wibrandsvej, der i tidsrummet 7 til 9 og igen 15 til 17, befærdes af rigtig mange biler til bla. de tre skoler på Engvej og Burlunden børnehave, vil endnu en institution kun forværre de trafikale problemer.

Ifølge parthøringen er den sidste trafikmåling fra 2012, målt på Backersvej – hvilket ikke giver det korrekte billede af trafikken i området. Vi mener derfor at en ny trafikmåling på Backersvej samt Wibrandsvej er yderst relevant.

Endvidere burde Københavns Kommune farddæmpe flere steder på Wibrandsvej, specielt omkring Hindustanvej samt Sumatravej, hvor børn dagligt krydser til og fra Skolen Ved Sundet-.

Grundejer foreningen Lykkeshøj, har i flere år forgæves søgt om farddæmpende foranstaltninger på Wibrandsvej, mellem Backersvej og Engvej.

Det grønne areal på Greisvej, hvor institutionen tiltænkes at ligge, er en del af den grønne kile mod amager strand. Endnu et grønt areal Københavns Kommune ønsker at fjerne!

Lokaludvalgets planer om at anlægge en grøn cykelsti, et parkområde med æbleplantage i samarbejde med Kofoeds Skole, blev uden varsel kasseret!

Ud fra partshøringsmaterialet vi har modtaget, kan vi ikke se hvordan planen er for institutionens afvanding af tagareal samt kloak tilslutning.

Vi er meget bekymret over størrelsen af institutionen, samt asfaltering af det grønne område. Det grønne område fungerer i dag som dræn ved skybrud. Vi, som mange andre villaejere, har i mange år kæmpet mod vand i kælderen. En institution af den størrelse, med tilkobling til det eksisterende kloaknet, vil medføre en overbelastning af vores kloakker.

Vi er meget uforstående overfor, at Københavns Kommune vælger at lægge en institution i et område hvor der ikke er behov.

Behovet for vuggestuer og børnehaver er reelt nok, men hvorfor man ikke vælger placeringer i nærheden af behovet, forstår vi ikke.

Ifølge Københavns Kommune skal institutionen være midlertidig i tre år. Vi er nød til at påpege, at Burlunden børnehave ligeledes er midlertidig – den har dog ligget der i over 20 år! Så tilliden til Københavns kommune må siges at være sparsom.

Med venlig hilsen

Jimmy og Kirsten Hansen

Hindustanvej 39

Fra: [KIRSTEN](#)
Til: [TMFKP_BA_CBY_Bygninger](#)
Emne: Sagsnummer 710044
Dato: 29. april 2018 15:06:36
Vedhæftede filer: [Til Københavns Kommune.docx](#)

Til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Insigelse, se vedhæftet

Fra: Daniela Cignitti
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Sagsnummer 710044 - Høringssvar fra Hindustanvej 44 - Daniela Cignitti
Dato: 29. april 2018 22:05:16

I har bedt om min mening omkring et kommende byggeri på det grønne område på Greisvej.

Jeg mener, at det projekterede midlertidige institutionsbyggeri i allerhøjeste grad har en konkret og væsentlig betydning for mig.

Det drejer sig om:

- Jeg mister et dejligt frit grønt område. Desuden mister jeg også muligheden for en eventuel plantage med beboervenlige elementer, som vi hørte om fra lokalrådets side for et par år siden.
- Jeg får larm fra legende børn i dagstimerne.
- Jeg får øget trafik og parkerede biler og cykler på min vej.
- Jeg får øget slitage på mit vejstykke, som jeg og min grundejerforening skal vedligeholde.
- Jeg får et øget ansvar ved snerydning (mere trafik og tidligere på morgenen).
- Jeg får øget slitage på min hæk ud til den projekterede gang- og cykelsti. Hvem skal have ansvaret for klippe den fremover?
- Jeg mister udsyn og får en del skygge ind på mit og have.

Det er de væsentligste indvendinger jeg har til det tilsendte projekt.

Med venlig hilsen
Daniela Cignitti
Hindustanvej 44
2300 København S.

Fra: [Maria Toronczyk](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Vedr. sagsnummer 710044
Dato: 29. april 2018 09:22:14
Vedhæftede filer: [Partshøring Wibrandtsvej 84, institution Greisvej.pdf](#)

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Vedhæftet svar på partshøring vedr. midlertidig byggeri på Greisvej.

Med venlig hilsen

Christian Vinther og Maria Toronczyk
Wibrandtsvej 84
2300 København S

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Høringsvar i partshøring sagsnummer 710044

Som part i høringen vedr. det planlagte byggeri af en midlertidig institution på Greisvej, sender vi her vores bemærkninger.

Indsigelse

Vi ønsker overordnet set, at en række forhold undersøges og belyses bedre forud for beslutningen om at anlægge et byggeri på den planlagte placering på græsarealet på Greisvej, herunder bør institutionens placering, størrelse, omfang og konstruktion gentænkes. Nedenfor en række bemærkninger til både processen omkring byggeriet og selv udformningen af byggeriet.

1. Proces forud for høring

Vi er temmelig forundret over processen forud for høringen. Generelt har der været manglende borgerinddragelse og orientering om det planlagte byggeri. Indenfor de seneste mange år har Københavns Kommune ellers været meget åben omkring planer for græsarealet på Greisvej. Der har således været materiale omkring Lokaludvalgets planer om at anlægge en grøn cykelsti samt et parkområde. Vi har ligeledes været indbudt til offentlige arrangement omkring mulighed for anlæggelse af en æbleplantage i samarbejde med Kofoeds Skole.

I forhold til den planlagte institution på Greisvej håndterer kommunen imidlertid processen helt anderledes. Her opdager vi helt tilfældigt, at kommunen har planer for græsarealet på Greisvej. Flere af os bemærker nemlig, at der går personer rundt på græsarealet og laver jordprøver og opmålinger. Nogle beboere tager direkte kontakt til disse personer og spørger dem, hvad det er de tager prøver til og måler op til, hvortil de svarer, at det må de ikke udtale sig om. Det føles mildest talt temmelig ubehageligt, at vi ikke må vide, hvad der skal foregå i vores egen baghave. Vi føler os temmelig snigløbet.

Vi bliver også inddraget langt senere i processen end i de ovenfor nævnte tilfælde. Vi fornemmer i det fremsendte materiale, at byggeriet er meget langt i processen, og at selve høringen blot er en formssag. Det havde været ønskværdigt, at vi var blevet inddraget langt tidligere, så vi reelt kunne komme med input til byggeriet, hvilket også ville have stillet området beboere mere positive over for byggeriet. Vi forventer derfor, at kommunen i den fremadrettet proces udviser åbenhed overfor vores indsigelser og inddrager os i den videre proces.

Høringsmaterialet er ligeledes sendt til et meget lille udsnit boligejere i området nemlig alle os, der har huse lige op af græsarealet, men byggeriet vil komme til at påvirke mange flere boligejere i området i form af f.eks. trafik- og støjgener (mere herom senere). Vi mener derfor, at partshøringen bør sendes til alle beboere i de omkringliggende grundejerforeninger.

2. Beslutningsgrundlag

Vi savner indsigt i beslutningsgrundlaget for det planlagte byggeri. F.eks. er vi nysgerrige på, hvad det akutte behov for institutionspladser er, samt hvilke demografiske analyser kommunen baserer planlægningen og omfanget af byggeriet på? Vi har foreløbig kun set og hørt om prognoser for, hvor mange børn, der vil få brug for plads, men de prognoser, som kommunen de sidste 20-30 år har anvendt til at forudsige behovet for børnepasning har som bekendt ikke altid været særlig retningsgivende. Så derfor vil vi gerne vide, hvad det aktuelle og akutte behov for pladser er, som en midlertidig institution med 160 børn kan løse i tre-årig periode.

I en e-mail fra teamleder for byggeri i Børne- og ungeforvaltningen Mette Kilde Corfitzsen fremgår det:

"Desværre er det sådan, at der lige nu ikke er vuggestuepladser nok i de eksisterende institutioner på Nordøstamager. Samtidig når de nye byggerier, der er undervejs på hele Amager, ikke at stå klar til at kunne afhjælpe det akutte behov for pladser. Derfor er kommunen nødt til at skabe midlertidige løsninger, for de børn, der står på ventelisterne til en vuggestueplads lige nu. Det er det, den midlertidige institution er beregnet til."

I høringsmaterialet fremgår det, at det planlagte byggeri skal kunne rumme 160 børn heraf 6 vuggestuegrupper og 4 børnehavegrupper. Hvis der, som det fremgår af citatet ovenfor, er akut mangel på vuggestuepladser, hvorfor bygger man så ikke alene en vuggestue?

Flere af beboerne i området har børn i institutioner, hvor vi ved, at der er tomme pladser. F.eks. er der flere ubrugte stuer på Børnehuset Gaia, tomme stuer i Burlunden samt kommende ledige vuggestuegrupper i Amagerhuset. Hvordan hænger det sammen med endnu et byggeri? Hvorfor benytter kommunen ikke allerede eksisterende institutioner med tomme pladser til at løse det akutte problem?

Længere nede på Greisvej ligger der også en midlertidig institution nemlig Burlunden, som er en udflytterbørnehave med opsamling på Greisvej. Den har ligget der i omkring 20 år. For ca. 1,5 år siden var vi en forældergruppe, der var i dialog med kommunen omkring Burlundens opsamling. Kommunen ønskede at finde en mere permanent løsning, hvilket det dog ikke lader til er sket endnu. Argumentet for at opsamlingen blandt andet skulle flyttes, var, at der skulle etableres en cykelsti, afhjælpes trafikale problemer på Greisvej og skabe en mere permanent og holdbar løsning - det er en meget slidt barak. Hele processen omkring Burlunden, har haft store konsekvenser for Burlunden i en periode, hvor de mistede børn, da man som forælder ikke sender sit barn i en institution, man ikke kender fremtiden for. Nu laver man så endnu en midlertidig løsning, hvor man må formode, at de selvsamme udfordringer, som gør sig gældende for Burlundens opsamling, vil gentage sig. Hvordan hænger disse to midlertidige byggerier sammen? Hvad er den langsigtede plan for henholdsvis Burlunden og den nye institution?

I høringsmaterialet nævnes en trafiktælling fra 2012 på Backersvej. Vi mener det er helt tilstrækkeligt grundlag at basere de trafikale analyser på. Dels mener vi, at der bør foretages en nyere trafiktælling og dels mener vi, at der ligeledes bør laves en trafiktælling på de omkringliggende veje herunder bl.a. på Greisvej og Wibrandsvej, som begge er veje som mange skolebørn krydser hver eneste dag. Hvordan forholder kommunen sig til det?

Vi undrer os også over valget af placering. Er det netop her i vores område behovet for institutionsplaceringer? Og har man overvejet andre og mere hensigtsmæssige placeringer?

Vi undrer os ligeledes over, hvordan kommunen kan komme uden om de servitutter, der tidligere har omfattet græsarealet, og som indebar, at der ikke måtte bygges på arealet. Gælder disse servitutter stadig? Og hvordan kan det være, at man godt må anlægge midlertidigt byggeri i helt op til 20 år, som tilfældet er med opsamlingen for Burlunden, hvis disse servitutter stadig gælder?

3. Øget trafik og begrænset parkeringsfaciliteter

I følge tegningen i høringsmaterialet vil institutionen få etableret 18 parkeringspladser, som skal deles af 35 ansatte og forældre til 160 børn. Vi må derfor forvente, at de omkringliggende villaveje vil tages i brug som alternative parkeringsmuligheder f.eks. kan det forventes, at både Wibrandsvej, Hindustanvej, Greisvej, Javavej og Backersvej vil blive brugt til parkering, hvilket vil gøre adgangsforholdene for boligejerne på disse veje markant dårligere. Det ved vi allerede er en udfordring i dag, når forældre skal aflevere deres børn i Burlunden længere nede af Greisvej.

Da vi har mange små børn i kvarteret, vil en øget gennemkørsel og parkering på vejsiderne besværliggøre og påvirke børnenes trivsel i trafikken. Dette bør ses i sammenhæng med, at Wibrandsvej i forvejen er udsat for gennemkørende trafik bl.a., når forældre skal aflevere deres børn i udflytterbørnehaven Burlunden. I vores grundejerforening GF Lykkeshøj har vi allerede været i dialog med kommunen om den gennemkørende trafik på Wibrandsvej, hvor vi har ønsket trafikdæmpende

foranstaltninger på grund af meget trafik og alt for høj hastighed. Endnu en øgning i gennemkørsel og parkeringsgener i morgentimerne vil gøre, at vi ikke længere trygt kan sende vore børn på cykel eller på gåben til skolen. Ydermere skaber den store massive bygning dårligere udsyn for både bilister og cyklister f.eks. i krydset Greisvej og stien fra Hindustandvej, som mange børn benytter som skolevej hver dag. Her forudser vi farlige situationer i morgentrafikken. Dette ser vi som en væsentlig forværring af nuværende trivelsesforhold.

Vi vil derfor gerne vide, hvordan kommunen vil sikre skolevejen for områdets børn, sørge for adgangsforhold til områdets beboere samt parkeringspladser nok ansatte og forældre i den kommende institution?

4. Øget støj

En stor institution med 10 børnegrupper, et friareal på 1624 m² med offentlig tilgængelighed efter institutionens lukketid, samt motorstøj i på- og afsætningsperioder fra parkerede køretøjer og gennemkørende trafik vil øge områdets støjniveau markant. Hvordan vil kommunen håndtere støjgenerne fra institutionen?

5. Skygge i haver og huse

For alle boligejerne på Wibrandsvej vil skyggen fra den store massive bygning være en meget stor gene og forringelse af deres boligforhold. Af tegningerne i høringsmaterialet fremgår det, at der er tale om en stor ubrudt bygning som ikke slipper sollys igennem, hvorfor alle haver og huse på Wibrandsvej delvist vil ligge i skygge i nogle timer af døgnet. Udformingen og placeringen af bygningen bør derfor genovervejes.

6. Belastning af kloakker

Vi savner beskrivelser af vandafledningsløsninger til institutionen således, at vi sikrer os at kloakkerne i området ikke overbelastes og dermed giver gener for især boliger, der har kælder. Når man placerer en stor bygning og tilhørende legeplads på et grønt område, som normalt afvander store mængder regnvand, skal der findes andre løsninger til at bortlede dette. Ydermere må der forventes en del spildevand fra et byggeri med 160 børn og 35 personaler. Forvaltningen bør redegøre for vandafledningsløsninger af såvel spildevand som regnvand fra og omkring institutionen.

7. For stor bebyggelsesprocent

I det fremsendte høringsmateriale angives bebyggelsesprocenten til 14%, men det kan vi ikke få til at passe med tegningerne. Heraf ser bebyggelsesprocenten ud til at være langt højere. Kommunen bedes redegøre for, hvordan bebyggelsesprocenten er beregnet, samt hvor stor den egentlig er.

8. Ændring af lokalplaner

Af Erhvervsstyrelsens plandata fremgår det, at græsarealet er udlagt som rekreativt område samt at der er planlagt en rekreativ sti på området. Vi ved, at der er en politik i Københavns Kommune om, at hvis kommunen tager et rekreativt område, så skulle de stille et nyt til rådighed. Kommunen bedes redegøre for, hvordan planer for græsarealet Greisvej kan ændres uden at involvere hverken lokaludvalget eller områdets boligejere, samt svarer på, hvilket andet grønt område I vil stille til rådighed for områdets beboere?

9. Femadrettet proces

Vi vil også gerne have indblik i den fremadrettet proces. Hvad sker der efter høringsperioden? Hvornår og hvordan træffes der afgørelse i sagen? Hvad er vores ankenemligheder? Hvornår planlægges byggeriet til at gå i gang? Og hvornår skal institutionen stå færdig? Hvad er afviklingsplanen for institutionen efter tre år? Og hvilke sanktionsmuligheder har vi, hvis ikke institutionen fjernes efter tre år? Vi har som sagt

erfaringer med en række midlertidige institutioner, som har ligget der i mere end 20 år – vores egne børn går og har gået i Krudthuset på Christianshavn (midlertidig i mere end 20 år), Udflytterbørnehaven Burlunden (midlertidig opsamling på Greisvej i mere end 20 år) og Kompasset (midlertidig institution – antal år ukendt.) Vi er derfor stærkt bekymret for, at den nye midlertidige institution bliver liggende på Græsarealet i mange år fremadrettet og ender med at være et byggeri, der går i forfald som har været tilfældet for mange de andre midlertidige institutioner.

Kommunen bedes besvare spørgsmålene i ovenstående førend, der træffes afgørelse i sagen. Vi er bevidste om, at en række af spørgsmålene skal besvares af Børne- og Ungeforvaltningen, men har en forventning om, at Teknik- og Miljøforvaltningen vil være behjælpelig med at indhente svar på de spørgsmål, I ikke selv kender svarene på.

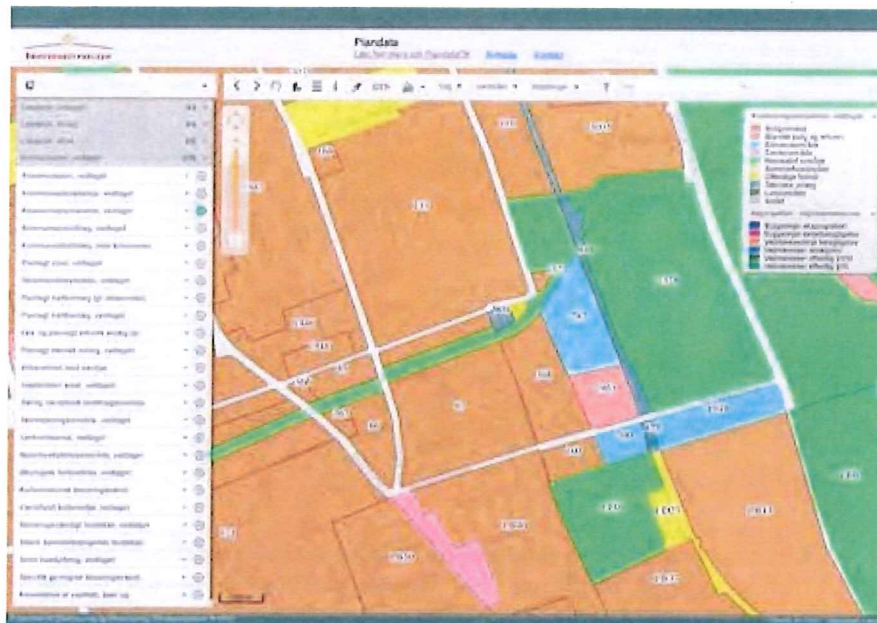
Med venlig hilsen

Christian Vinther og Maria Toronczyk
Wibrandsvej 84
2300 København S

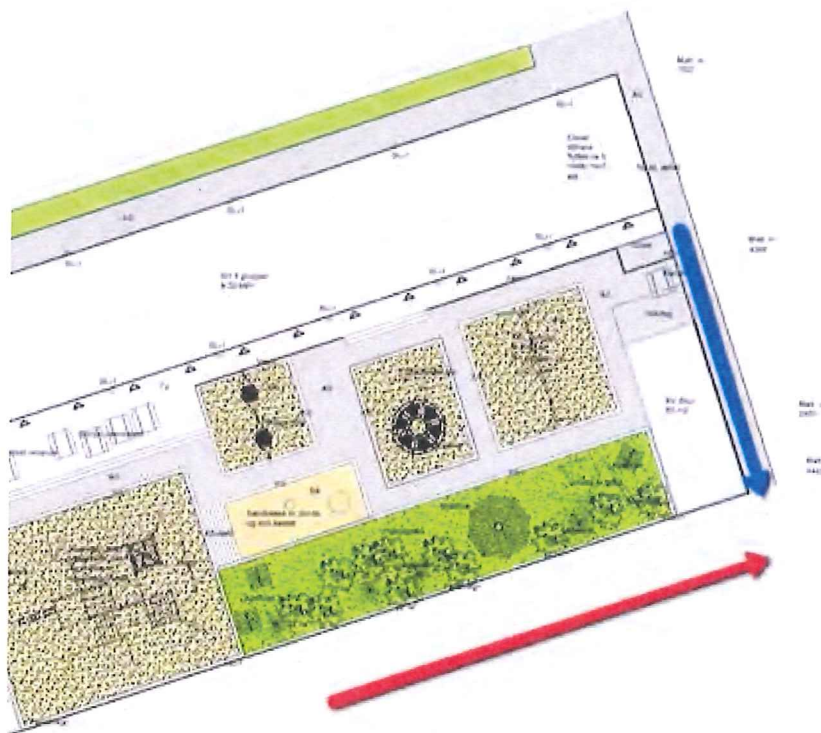
Fra: Nicolai Andersen
Til: TMFKP BA CBY Bygninger
Emne: Vedr. Sagsnummer: 710044
Dato: 29. april 2018 22:27:47

Indsigelse imod byggeprojekt om midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165.

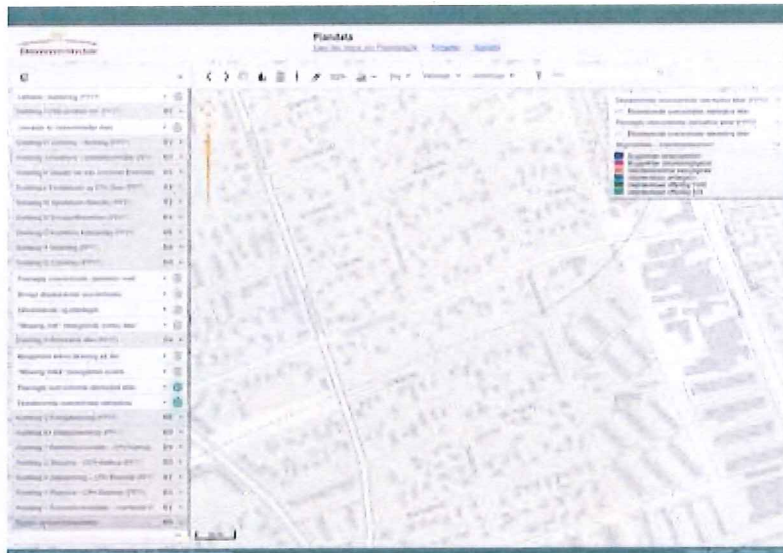
1. Der gøres indsigelse mod bebyggelsesprocenten.
 - a. Den er angivet til ca. 14% men j.f. tegning s. 11 er den samlede grund 4629m². Der bebygges 1181 + 450 + 114 = 1745m². Det giver en bebyggelsesprocent på ca. 37%, hvilket er meget højt.
 - b. I det udleverede materiale fra vores nabos aktindsigt tyder det på, at man forsøger en masse kreative løsninger for at kunne angive en lav bebyggelsesprocent. Herunder vejudlæg, ingen medregning af skure mm., tæller et område med som går langt ud over den angivne grund. Vi henstiller på det kraftigste til at sagen vurderes ud fra de reelle 37% og ikke med alle disse kreative løsninger.
 - c. Generelt mener vi, at det er en alt for stor institution, som man forsøger at presse ind på det lille område. Dette er underbygget af den meget høje bebyggelsesprocent.
2. Der gøres indsigelse mod øget trafik på Greisvej.
 - a. Med 160 børn der skal afleveres/hentes og 35 ansatte, vil der blive voldsomt øget trafikbelastning af biler på Greisvej og de omkringliggende veje, i specielt spidsbelastningen mellem fra kl. 7-9 og 15-17.
 - b. 18 parkeringspladser vil ikke kunne dække behovet for parkering. Greisvej vil blive betydeligt belastet til stor gene for områdets beboere.
 - c. I materialet fra aktindsigten, er der brugt et estimat på, at ca. 25% vil blive leveret/afhentet i bil. Dette mener vi ikke er retvisende. Fra pladshenvisningen har vi fået følgende svar: *"Midt på øens sydlige ende er der rigtigt nok det tilstrækkelige antal pladser, hvorimod områderne Ørestad Syd; Islandsbrygge; Syndby nord; Amagerstrand danner en hestesko, hvor der er længere mellem pladserne end vi på pladsanvisningen holder af."* Det er altså ikke i vores område, der mangler pladser. Så de børn der skal gå i institutionen, kommer længere væk fra end normalt. Det må derfor forventes at betydeligt flere børn vil blive bragt og hentet i bil.
 - d. Generelt er trafikvurderingen baseret på mangelfuld information og vi henstiller til at der laves en ny bedre analyse af de trafikale konsekvenser. Man har brugt en trafiktælling fra 2012 på Backersvej, men den er ikke retvisende mere, set i lyset af busruter der er flyttet fra Kastrupvej til Backersvej og ensretning af Amagerbrogade der har presset trafik ned på Backersvej. Man har ingen ide om, hvad trafikken er på Greisvej.
3. Der gøres indsigelse mod øget støj.
 - a. 160 børn, 35 ansatte, forældre der afleverer/henter og den øget trafikmængde vil give en betydelig øget støjgene for områdets beboere.
4. Der gøres indsigelse mod den arkitektoniske udførelse.
 - a. Den i materialet beskrevne pavillon adskiller sig markant fra områdets øvrige bebyggelse.
 - b. For beboerne i området vil udsigten til grønne områder blive erstattet af udsigt til at 1,8m højt trådhegn og en 3,55m høj bygning.
 - c. Det er trist, at man i kommunen ikke har ambition om at bevare et af de få grønne områder i et tætbebygget kvarter.
5. Der gøres indsigelse mod at man bebygger et rekreativt område j.f. kommuneplanrammer.
 - a. J.f. Erhvervsstyresen og Plandata:



6. Spørgsmål: Er sikkerheden for blødetrafikanter undersøgt?
- Greisvej bruges som skolevej for en del cyklister i forbindelse med de 3 skoler på Engvej.
 - Greisvej krydses ved Javavej og Sumatravej af en del skolebørn.
 - Greisvej tillader cyklister at køre mod ensretningen. Med en voldsom stigning i biltrafikken, når Greisvej skal fungere som gennemkørselsvej, virker dette som en risikabel model.
 - Er konsekvensen ved den øget trafik på Greisvej undersøgt tilstrækkeligt og kan der garanteres for de bløde trafikanters sikkerhed?
 - Specielt virker det yderst risikabelt, at man blokerer for udsyn for cyklister og gående der benytter stien over det grønne areal:



7. Spørgsmål: Hvordan harmonerer projektet med den planlagte rekreative sti?
- J.f. Erhvervsstyrelsen og Plandata:



- b. En trafikal gennemkørselsvej, som Greisvej vil blive omdannet til, harmonerer vel ikke så godt med den plan?
- c. På plantegningen skal den grønne cykelrute løbe igennem den foreslåede institution. Hvordan er det planlagt at blive løst? Eller er den ide nedlagt?

Bekræft venligst modtagelsen af denne indsigelse.

Vi ser frem til at høre jeres svar.

Med venlig hilsen

Lene Skøtt & Nicolai Graff Andersen – Greisvej 102

Fra: [Majbrit Fønnesbæk Hansen](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse vedr. sagsnr. 710044 fra Greisvej 96
Dato: 30. april 2018 23:25:02

Til Miljø- og Teknikforvaltning København, mandag den 30. april 2018

Center for Bygninger

Njalsgade 13

Postboks 416

1504 København V

bygninger@tmf.kk.dk

Indsigelse vedr. sagsnr. 710044

Hermed vores indsigelse mod byggeprojektet om en midlertidig 160 børns institution på Backersvej 165 og Greisvej 91. Vores indsigelse er baseret på undersøgelser af det udsendte materiale, indsigt i en nabos aktindsigt, selvstændige undersøgelser samt henvendelse til relevante kommunale instanser.

Trafik belastningen på Greisvej er undervurderet

Trafikken på Greisvej vil øges i væsentlig grad, ligesom offentlig parkering på Greisvej vil stige voldsomt, i spidsbelastninger om morgen ved aflevering af børn og afhentning af børn om eftermiddagen. Og det vil også stige langt mere end der i aktindsigtens materiale er regnet med. Det fremgår af TRUST trafik vurderingen at det erfaringsmæssigt er 1 ud af 4 børn som vil blive afleveret med bil og at man regner med at disse bilister vil fortrinsvist foretage afsætning på Greisvej, da der ikke er mulighed for afsætning på Backersvej og fordi parkeringspladsen forventes at være forbeholdt de ansatte.

Vi vil gerne gøre indsigelse imod den analyse, der ligger til grund for den beregnede belastning af Greisvej. Vi mener at den skal vurderes på ny, da børnene vil komme længere væk fra end normalt. Iflg. Thor Larsen fra Pladsanvisningen er der her tale om en tidlig ibrugtagning af en planlagt permanent institution på det nordøstlige amager (Ilybækgade 20 iflg. <https://www.kk.dk/indhold/s%C3%B8g-og-skriv-dit-barn-op-til-vuggestue-og-dagpleje> under nye institutioner). Det bekræftes af Mette Kilde Vorfitzen at det er det nordøstlig amager hvor manglen på vuggestue pladser er.

Der bør som minimum foretages en trafiktælling samt en ny vurdering af den reelle trafikbelastning, som denne midlertidige institution, vil påføre Greisvej.

Fejlagtig placering

Vil vi gerne gøre indsigelse mod at der bygges en ny løsning i vores nærområde, når de eksisterende institutioner i nærområdet omkring Greisvej ikke kan fylde deres stuer. Thor Larsen fra Pladsanvisningen bekræfter at der i området omkring Greisvej er det tilstrækkelige antal pladser. Det bekræftes af Mette Kilde Corfitzen fra Børne- og Ungeforvaltningen at det er det nordøstlig amager hvor manglen på vuggestue pladser er. Ved en rundringning til et par af de nærliggende institutioner, finder vi 5 tomme stuer inden for en radius af 1,2 km. I ansøgningen om tilladelse af til opførelse af en midlertidig institution – fundet i aktindsigtens materiale – fremgår det at "*Københavns kommune, ved Børne og Ungdomsforvaltningen står pt. med et akut pasningsbehov på Daginstitutionsområdet...Opførelse er en nødvendighed for at kunne overholde*

pasningsgarantien på kort sigt, indenfor det politisk besluttede radiuskrav på 4 kilometer.”

Der bør foretages en grundigere undersøgelse af det reelle akutte behov, herunder bør det undersøges hvorfor de 4 tomme stuer i Børnehuset Gaia samt den tomme stue i udflytterbørnehaven Burlunden ikke kan tiltrække det antal børn, som de har kapacitet til.

Alternative løsningsmuligheder

Når det nu tyder på at det er svært at tiltrække børnene i vores del af Amager, bør man kigge på alternative placeringer, tættere på området, hvor behovet reelt er. Her gives en række alternativer, som alle er placeret tættere på det reelle behov:

- Lergravsparken (der hvor der tidligere har ligget en institution)
- Det grønne areal foran haveforeningen HF Amager Strand
- Det grønne areal bag ved haveforeningen HF Amager Strand
- En lille del af Kløvermarks Idrætsanlæg
- Det grønne areal ved siden af TAP 1

Dertil kommer at man kunne vælge at leje sig ind i eksisterende lokaler. Vi ønsker en redegørelse for hvilke alternative løsninger, der har været i spil.

Støj

Bebyggelsens omfang og den dertil hørende store brugergruppe af 160 børn og 44 ansatte vil medføre væsentlige forringelser i forhold til støj – der vil være støj fra brugen af udendørs faciliteter og der vil være støj fra biler i forbindelse med aflevering og hentning. Det vil ændre vores stille villavej i allerhøjeste grad og eliminere den stilhed, vi søgte, da vi valgte at flytte hertil.

Trafik sikkerhed

Den øgede trafik, som vi tidligere har argumenteret for er groft undervurderet, vil i høj grad forringe trafiksikkerheden for vores børn, når parkeringen af biler kommer til at fylde hele den første del af Greisvej med manglende udsyn til følge for vores skolebørn. Cykelstien ned til Hindustanvej bliver et farligt sted, når planen for bebyggelsen placerer et massivt skur, der hvor cykelstien munder ud i Greisvej og giver billisterne ingen chance for at se cyklisterne.

Adgangsforhold

Den store andel af parkerede biler langs Greisvej, som I selv regner med i jeres analyser, vil begrænse adgangen til vores matrikel i form af at kunne komme ud og ind af vores indkørsel i spidsbelastningsperioderne om morgenen og om eftermiddagen.

Bebyggelsens omfang og tilpasning til områdets arkitektur

Vi forstår at man sammatrikulerer, men vælger kun at bygge på halvdelen af græsplænen foran vores hus hvilket på papiret giver en bebyggelsesprocent, der modsvarer området, men reelt bliver det jo én halvdel, der på ingen måde modsvarer kvarterets arkitektur. Det bliver en ubrudt streng af pavilloner – en massiv bygning blandt en masse enkeltstående villahuse.

Vi kræver at der følges de samme regler som gælder for private husstande og reelt overholder de regler, der gælder for bebyggelsesprocent uden at omgå det ved at sammatrikulere og kun bygge på den éne halvdel.

Den midlertidige karakter af byggeriet

Vi betvivler i højeste grad den midlertidige karakter af byggeriet. Begge vores børn går i midlertidige løsninger, som begge har været midlertidige i over 20 år. Vi vil gerne have en garanti for at løsningen kun er midlertidig og ønsker indsigt i nedrivningsplanerne.

Lokalplanen for området

Der benævnes i aktindsigtens materialer, at der ikke foreligger en lokalplan for Greisvej, men vi ved at der er planlagt en grøn cykelsti gennem området. Greisvej er nævnt i kommunens egne skybrudsplaner ikke mindre end 38 gange ("konkretisering af skybrudsplan Amager & Christianshavn" (2013)). Der har været fine inddragelsesprojekter omkring planerne med græsarealet - Æbleplantage projektet er et fremragende eksempel på en helhedstænkning, der opfylder mange forskellige behov - det gør denne grønne plet i Amager Øst til et attraktivt og rekreativt område (bypark), støtter op om en socialøkonomisk indsats(frugtplantage drevet af Kofoeds Skole) samt er en del af LAR projektet, der skal sørge for hensigtsmæssig afledning af regnvand i forbindelse med skybrud, hvilket er en tiltrængt indsats på vores vej.

Processen

Vi er dybt skuffede over den lukkethed og proces, der har været frem mod udsendelse af partshøringen. Med landmålere, der ligefrem er instrueret i at ikke måtte fortælle beboerne om projektet og et lokal udvalg, som ikke er informeret. Det føles meget lidt demokratisk og meget udansk.

Dialog

Vi opfordrer til at der startes en dialog med de berørte parter i denne sag samt etableres et fysisk møde, hvor vi kan videregive vores erfaringer med vejen, således beslutningen om at etablere dette byggeri kan tages på et grundlag hvor alle aspekter er belyst.

Vi vil desuden gerne bede om at få en aktindsigt – vi har set det materiale, der er fremsendt til Xin Yao, men vi vil gerne have tilsendt alle dokumenter inkl. det der måtte være kommet til siden Xins aktindsigt.

I bedes sende en bekræftelse på at I har modtaget denne indsigelse rettidigt og ser frem til at modtage svar.

Med venlig hilsen

Majbrit Fønnesbæk Hansen og Allan Møller Skov, Greivej 96, 2300 København S

Fra: [Irfan Goandal](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: VS: Sagsnummer: 710044 – Wibrandtsvej 82 - Høringssvar
Dato: 30. april 2018 16:05:56
Vedhæftede filer: [Sagsnummer-710044 - Wibrandtsvej 82.pdf](#)
[Høringssvar - Beskikkede advokat.PDF](#)

Kære TMF,

Se vedhæftet høringssvar vdr:

- Sagsnummer: 710044
- Irfan Goandal, Wibrandtsvej 82, 2300 København S
- Vedhæftet: Svar fra Wibrandtsvej 82, samt skrivelse fra den beskikkede advokat.

Bekræft venligst rettidig modtagelse.

Med Venligs Hilsen

Irfan og Afshan Goandal
Wibrandtsvej 82
2300 KBH S

Københavns Kommune
Byens Anvendelse – Center for bygninger
Njalsgade 13
2300 København S

Høringssvar i sagsnummer 710044

30.4.2018

Indledning

På vegne af alle indbudte beboere/partner i Parcelforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøj fremsender jeg her høringssvar i forbindelse med Kommunens brev om Partshøring af 23. marts 2018 vedrørende midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165.

Svaret sendes som et udtryk for medlemmerne af de to foreningers samlede bemærkninger til betydingen af institutionen for området og for beboerne.

Der henvises i høringssvaret af flere omgange til aktsigten, hvortil der menes besvarelse af aktindsigt i sagsnummer 711068 fremsendt til Xin Yao og Jan Ypma den 13. april 2018.

Konklusion

På baggrund af nedenstående er det Parcelforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøjs vurdering at det planlagte projekt vil have en stor påvirkning af området og dets beboere. Der henvises her både til øget vedligeholdelse af vej og fortove, risiko for beboerne og særligt de mange børn der benytter vejene til transport, den gene byggeriet medfører for beboere, de mulige problem med afledning af både regn- og spildevand samt de dominerende betydning bygningen har for området.

Projektet og bebyggelsesprocent

Det foreslåede projekt omfatter en midlertidig pavillonbebyggelse på 1503 m² i 1 etage med en højde på 3,55 m. Herudover indhegnes friareal på ca. 1624 m².

Af aktindsigten oplyses dette til 1609 m² inkl. overdækninger og skure, mens det andet sted er en smule mindre.

Der forventes at institutionen anvendes af i alt 160 børn og 35 ansatte i en periode på 3 år.

På side 11 i Kommunens anmodning om partshøring angives det foreslåede grundareal til 4629 m². Dette er inklusive vejudlæg.



Sammenholdes den foreslåede bygning med arealstørrelsen er der tale om en bebyggelsesprocent på ca. 32. Der således tale om en højere bebyggelsesprocent end det tilladte, ligesom det ligger over området generelt.

Hertil kommer friarealet, som ligeledes vil have præg af bebyggelse, når det sammenlignes med det åbne området der findes i dag. For beboerne i området, vil det medføre at ejendommen går fra åben og præget af natur, til 32% bygning samt yderligere 35% friareal som ikke vil være åbent eller præget af natur. Det samlede indtryk for det foreslåede projekt, bliver derfor stærkt dominerende i det ellers åbne område.

Af aktindsigten fremgår det, at der sideløbende med projektet omkring sammenlægning af de nævnte matrikler. Gennemføres dette, medfører det at arealet vil udgøre 7956 m² uden vejudlæg. Dette betyder, at bebyggelsesprocenten vil reguleres til 20,22 % uden vejudlæg. Andet sted oplyses dette til 20%.

Det er ikke afklaret, hvorvidt denne sammenlægning gennemføres og der henvises ikke til den i høringsmaterialet. Det må derfor antages at det planlagte projekt er som i høringsmaterialet, hvorfor bebyggelsesprocenten er 32 %.

Uagtet om dette gennemføres, vil det påtænkte byggeri være dominerende i området og medføre en markant ændring i forhold til i dag.

Uoverensstemmelse mellem høringsmateriale og aktindsigt

Af det tilsendte høringsmateriale og den efterfølgende aktindsigt, er der uoverensstemmelser i forhold til bygningstegningerne. Dette er både i forhold til indgangen og skur og cykelparkering.

For at kunne redegøre tilstrækkeligt for betydningen for beboerne i området, må det være klart, hvilke af de fremsendte tegninger der danner grundlag for det planlagte projekt.

Ligeledes er der i brandvurderingen ikke medtaget det korrekte antal ansatte.

Trafik

Det må samlet set forventes kraftigt øgede trafikmængder, særligt morgen og eftermiddag. Disse vil skulle til og fra området og finde parkering i områder der ikke er egnede til det. Ydermere vil transporten for en stor del af områdets børn til og fra skole og institutioner blive mere farefuld og besværlig i forhold til i dag.

Øget gennemkørende trafik

Greisvej er i dag præget af villatrafik dvs. beboere der kører til og fra egen matrikel. På Backersvej og Wibrandtsvej er der en del af trafik til og fra de omkringliggende skoler og institutioner. Med den midlertidige institution må trafikmængder forventes at blive øget betragteligt. Især på Greisvej kan den gennemkørende trafik komme til at udgøre mere end 50% af samlet motortrafik, hvorved bestemmelserne i Privatvejsloven § 58 kan blive aktuelle. Behovet for en jurist stillingtagen til Privatvejsloven § 58 påpeges også af trafikvurdering udarbejdet af Trust dateret d. 12. februar, 2018.

Parcelforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøj skal hermed i henhold til § 58, stk. 2 anmode om en trafiktælling, så det kan belyses, hvor stor en del af den motorkørende trafik på vejen der er almen færdsel.

Trafiktælling er ligeledes nødvendig til at vurdere det kommende projekts betydning for trafikken. Den seneste trafiktælling er fra 2012 og giver ikke et retvisende billede af trafikken i dag.

Parkeringsbehov

Foruden 35 fuldtidsansatte, som vil have behov for transport vil det være nødvendigt med parkering – både til ansatte og forældre til de 160 børn.

Uanset hvor stor en del af de samlede børn der forventes afleveret ved bil, må det antages at minimum 100 biler hver morgen og eftermiddag vil skulle finde parkeringsmuligheder uden for matriklen, dvs. på de omkringliggende veje. Dette giver en samlet døgntrafik på ca. 200 hvilket støttes af Kommunens trafikvurdering.

Af Kommunens materiale fremgår det, at der påtænkes 18 parkeringspladser inkl. Handikapparkering og varebil.

Det må således konkluderes, at matriklen ikke har mulighed for at varetage parkeringsbehov for hverken de ansatte eller forældrene. Dermed vil en stor del af parkeringen skulle foretages uden for matriklen på de omkringliggende veje.

Trafiksikkerhed

Ved Samosvej 50 ligger Skolen ved Sundet der pr. d.d. er registeret med elevantal på 844. Ved siden af ligger både Friluftsskolen og Fritidshjem. På Greisvej ligger udflytterbørnehave Burlunden. Og på Engvej ved siden af Greisvej ligger Øresunds Internationale skole, Rudolf Steinar skolen og Landsby skolen.

Mange beboere i området har børn i disse skoler, fritidshjem, mv, som for at komme til og fra skoler og institutionerne passere Greisvej 91 og Backersvej 165. Dette sker traditionelt på cykler og til fods, hvilket er sårbart for den øgede trafik.

Beboerne er i dag vant til at bløde trafikanter kan cykle til og fra arbejde, skole mv. uden at forvente kraftig trafik. Dette gælder både i de travle timer og generelt. Herudover indgår området som en del af den grønne cykelrute, hvilket blandt andet fremgår af lokalplan nr. 326-1. Af høringsmaterialet fremgår en ny asfalteret sti i modsatte side i institutionen. Uanset denne, vil det stadig være nødvendigt at krydse vejen for en lang række bløde trafikanter.

Med den øgede trafikmængde medført af den nye institution, vil transporten for en stor del af områdets børn til og fra skole og institutioner blive mere farefuld og besværlig i forhold til i dag.

Af trafikvurdering udarbejdet af Trust og dateret 12. februar 2018 anbefales det, at de nuværende veje og fortove langs Backersvej ombygges. Dette fremgår ikke i høringsmaterialet og det er således uvist hvorvidt denne anbefaling følges. Beboernes

anvendelse af vejene, støtter anbefalingen ligesom det er beboernes ønske såfremt Kommunen går videre med den midlertidige institution.

Belastning på vejene

Som følge af ovenstående øgede trafikmængder, må det forventes at der sker en øget belastning på vejene i området, dvs. Greisvej, Wibrandtsvej, Backersvej samt Hindustanvej. Idet en større mængde billister skal finde parkering i området to gange dagligt, må det også forventes at kantsten mv. ligeledes vil påvirkes da en del af parkeringen vil skulle foregå på de omkringliggende veje.

Vejene i området har karakter af private fællesveje, hvilket medfører at forpligtelsen til vedligeholdelse påhviler ejerne i området.

Af Kommunens oplysninger fremgår der intet om de forventede påvirkninger herunder de evt. forøgede udgifter for ejerne i området.

Dette medfører en usikkerhed for beboerne der ikke er adresseret og der bør redegøres herfor.

Det er beboernes vurdering, at det kommende byggeri vil medføre at vejene vil ændre karakter i en sådan grad, at de ikke længere kan anses for private, men derimod bør optages som offentlige forudsat at projektet gennemføres.

Forurening og jordkvalitet

I høringsmaterialet findes der ikke undersøgelser af jordbunden med hensyn til evt. forurening. Da der er tale om et område som ikke er bebygget før, er det vigtigt at jorden undersøges tilstrækkeligt.

Af aktindsigtens side 69, fremgår det at de øverste jordlag anses for lettere forurenede, da grunden er beliggende inden for områdeklassificeret areal. Der kan i den forbindelse være krav til jordhåndtering, som ikke fremgår af hverken høringsmaterialet eller aktindsigten. I forhold til de faktiske kemiske analyser af jordbunden, er det relevant at få klarlagt i hvilket omfang evt. oprensning skal ske samt hvilken påvirkning projektet har på jorden. Det anbefales også af den geotekniske rapport at få undersøgt disse krav snarest muligt.

Ydermere bedes Kommunen være opmærksom på, at idet institutionen forventes at være midlertidig i 3 år, vil området forventeligt skulle omdannes til grønt areal når institutionen fjernes. Den planlagte anvendelse med bygning og asfaltering, medfører en risiko for jordkvaliteten med risiko for at området ikke efterfølgende let lader sig omdanne til grønt areal.

Støjgener

Den øgede trafik til og fra institutionen samt børnene på institutionen vil medføre en øget støjbelastning i området. Området er i dag et villakvarter med den stilhed som dette medfører. I den fremsendte aktindsigt fremgår det også, at der vil ske en over-

skridelse af støjgrænserne på legepladsen, helt bestemt i det sydvestlige hjørne. Der foreslås en løsning med en mindre jordvold som plantes til med legekrat. Uagtet dette forslag til en løsning, vil det næppe kunne undgås at området bliver markant mere støjbelastet end det er i dag.

Skyggegener

Ud fra høringsmaterialet er der lavet skyggediagrammer for den betydning det planlagte byggeri vil have for de nærmeste bygninger. Af denne fremgår det at en række af de tætteste beboere vil blive påvirket af skygge. For flere af beboerne vil dette være ødelæggende for deres haver og terrasser. Der vil desuden være reduceret lysindfald i boligerne.

Problemet forstærkes af, at den ønskede løsning er en ubrudt bygning, placeret helt op af hækken mod Wibrandtsvej. Dette medfører at institutionen kaster en uafbrudt skygge ind mod haverne og husene.

De uafbrudte skyggegener vil yderligere forstærke det dominerende indtryk som det planlagt byggeri får i området.

Der er herudover risiko for et økonomisk tab i form af lavere salgspriser i området. Dette vil særligt være sandsynligt for de beboere hvis ejendom påvirkes af skyggen.

En af beboeren i foreningerne er ejendomsmægler og vurderer, at generne fra skyggen kan betyde op til 10% reduktion i salgspriser på de påvirkede ejendomme. Ejendommene sælges fra 4-8 millioner, hvilket må siges at være en ganske betragtelig nedgang.

Solceller

Det oplyses at varmforsyning kan suppleres med solcelleanlæg på det fornødne antal m². Der er ikke redegjort yderligere for, hvorvidt solcelleanlæg vil blive udført, herunder i hvilket omfang dette vil påvirke naboer samt trafikken.

Monteres disse, må det forventes at medføre gener for både beboere i form af refleksioner, men også trafikken i dagtimerne, herunder vil morgen og eftermiddags trafikken ved aflevering og afhentning kunne påvirkes af refleksioner.

Vandafledning

I projektbeskrivelsen fra Kommunen oplyses der ikke hvad den tiltænkte vandafledning vil betyde for eksisterende installationer. Der er her to relevante betragtninger.

For det første har området omkring Greisvej og Backersvej problemer med manglende kapacitet i kloakkerne som det ser ud nu. Der er desuden problemer i form af vand i kældre ved kraftige regnmængder. Ved tilførsel af spildevand fra den planlagte institution vil disse problemer forværres.

Det er oplyst at afløbsinstallationer vil blive tilsluttet eksisterende installationer. Det må således formodes, at eksisterende installationer ikke udbygges eller ændres på trods af, at de ikke er dimensioneret til institutionen.



Rådgivning i øjenhøjde

For det andet er det område der påtænkes at bygge i, udpeget til at optage store regnvandsmængder. Til det formål, har der tidligere været påtænkt æbleplantage og kanal til at aflede regnvand i tilfælde af skybrud. Greisvej er desuden nævnt som skybrudskorridor i Amager & Christianshavns skybrudsplan af 2013.

Det fremgår af aktindsigten, at de asfalterede arealer afvandes til brønde med sandfang samt at legearealer udføres i permeable belægninger med nedsivning. Der er dog i høringsmaterialet ikke redegjort for den indvirkning på området der vil være, i at en meget stor del af område, der nu er græsareal vil blive asfalteret. Da området er indrettet og beregnet som en korridor der kan modtage en stor mængde regnvand, fra de omkringliggende villakvarterer, skal dette indregnes i projektet.

Det må forventes at den regnmængde det åbne terræn kan aftage i dag vil blive kraftigt begrænset. Påvirkningen af området bør klarlægges så indvirkningen og omfanget for beboere er kendt. Der er desuden en klar tendens til øget nedbørsmængde, hvorfor betydningen af denne påvirkning er vigtig.

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bygninger
Njalsgade 13
Postboks 416
1504 København V

Goandal
Wibrandtsvej 82
2300 København S

30. april 2018

Sagsnummer: 710044 – Wibrandtsvej 82 - Høringsvar

(5 sider i alt, vedlagt skrivelse af grundejerforeningernes beskikkede advokaten)

Vdr Greisvej 91/Backersvej 165 midlertidige institutionsbygning

Hermed vores Indsigelse mod Greisvej/Backersvej midlertidige institutionsbyggeri.

Den påtænkte massive bygning kommer til at genere os massivt og vil have stor indflydelse på vores tilværelse, trivsel og livskvalitet pga følgende:

- Vores hus ligger lang tilbage på grunden mod syd, dvs kun 2,5 M fra skellet til græsplænen hvor der påtænkes et **massivt institutionsbyggeri**.
- Af tegningerne fremgår det, at Indgangen til institutionen kommer til at ligge **klods op af vinduet til vores opholdsrum**. Dvs over 150 børn, forældre plus personale kommer til at gå ud og ind **lige uden for vinduet** til vores opholdsrum, som vil skabe masser af støj.
- Vores hus har **kun et vindue mod syd**, hvorfra der kommer lys ind til vores opholdsrum. Lyset og udsynet vil blive blokeret og **mørkelægge vore opholdsrum**. Det vil have en ret stor virkning på vores **families trivsel, velbefindende og livskvalitet i det hele taget**
- Der kan også forventes en ret stor værdiforringelse af vores ejendom **pga af de permanente skyggevirkninger** fra den påtænkte institution.

Vi forstår behovet for børnepasning, men der bør tages hensyn til den massivt negative påvirkning på de familier, hvis liv kommer til at blive påvirket i en ret stor negativ retning.

Vi er derfor kraftigt i mod at den midlertidige bygning bliver bygget på Greisvej/Backersvej og at institutionen bliver placeret et mere passende område med en permanent løsning.

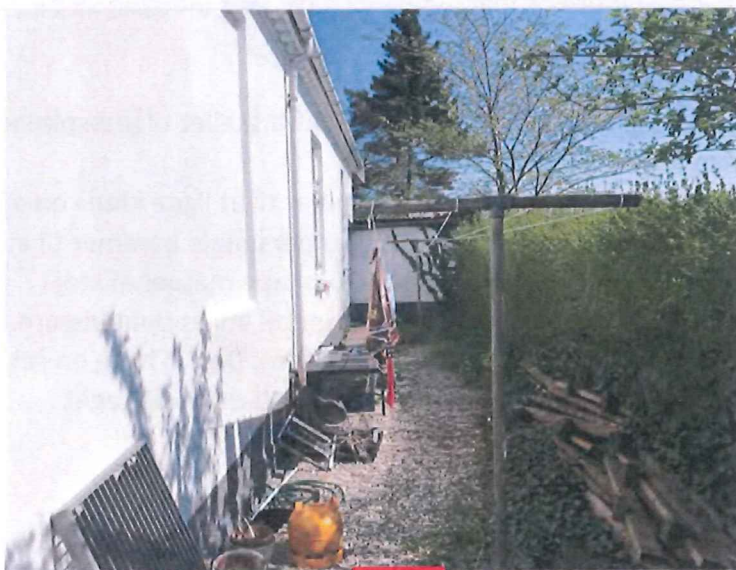
På de følgende sider er der en visuel beskrivelse af de negative påvirkninger på vores families tilværelse og trivsel.

Eneste Vindue til opholdsrum

Badværelsesvindue



Vi har **kun et vindue til opholdsrummet** hvorfra der falder naturlig lys ind. Den vil blive **mørkelagt pga af den påtænkte institution.**



2,5 m

Afstand fra bagsiden af huset til skellet til græsplænen, hvor der påtænkes institutionsbyggeri

Før



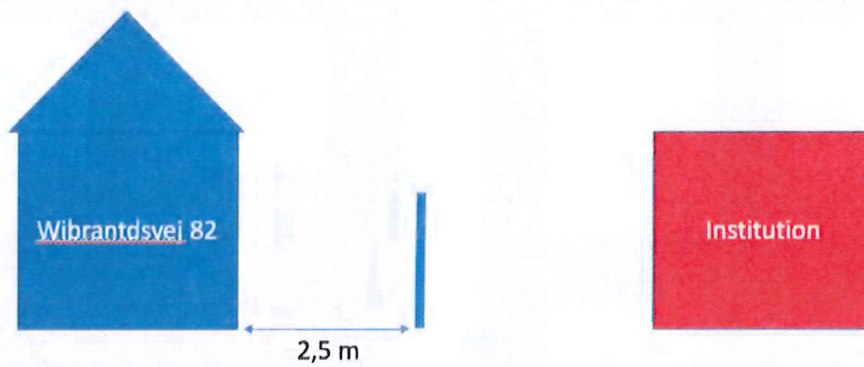
Udsyn fra vores
opholdsrum før
institutionsbygning

Efter

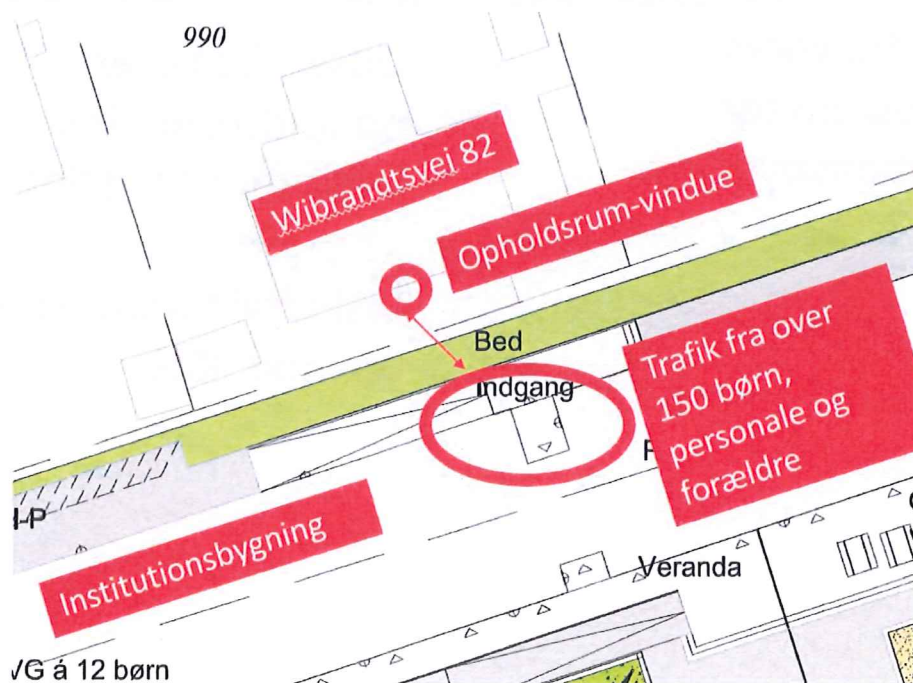


Udsyn fra vores
opholdsrum efter
institutionsbygning

Lysindfald reduceret med
op mod 70%



Blokering af naturlig lys og udsyn til vores opholdsrum



Støjgener pga trafik fra over 150 børn, forældre og personale

Derudover er der følgende indsigelser:

1. Størrelsen af bygning og byggeprocent
 - a. Størrelsen af bygningen er massiv og det ser ud til at byggeprocentberegningen langt fra følger reglerne for private.
2. Midlertidighed
 - a. Der ligger allerede en 'midlertidig' institution på Greisvej som har ligget der op mod 20 år. Hvad er garantien for at den planlagte institution bliver fjernet efter 3 år hvis det bliver bygget?
3. Trafikgener på Wibrandtsvej
 - a. Der er allerede store trafikale problemer på Wibrandtsvej pga skoletrafikken i området til offentlige og private skoler. En institution af den påtænkte størrelse vil gøre det massivt mere farligt for områdets børn at cykle til og fra skolerne. Især da forældrene til den påtænkte institution også vil benytte Wibrandtsvej til at parkere og gør det endnu sværere for cyklende børn på Wibrandtsvej.
4. Tilsidesættelse af Klimahensyn
 - a. Greisvej har været udelagt til at afbøde klimaforandringerne, hvor man så vælger at lægge en stor bygning som vil skabe store problemer pga af vand indtrængning og fugt, da vandet ryge lige ned i kloaker som ikke er dimensioneret til institutionen.
5. Grønt område
 - a. Endnu et grønt og rekreativt område bliver belagt med en midlertidig bygning som muligvis ender med at blive permanent

Vi håber at TMF vil tage hensyn til de store negative påvirkninger på vores tilværelse og trivsel som konsekvens af en stor institution klods op af vore hjem. Dvs mørklægning af vores opholdsrum, og støjgener fra indgangen til institutionen som ligger klods op af vores hus.

Med Venlig Hilsen

Familien Goandal

Vedlagt den beskikkede advokats skrivelse mod gyldigheden af det midlertidige institutionsbyggeri.

Fra:
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Teknik- og Miljøforvaltningen\Byggeri [Autotitel=2018A05A01A00B01B31B182806]
Dato: 1. maj 2018 04:01:59
Vedhæftede filer: [original_email.eml.msg](#)

Den vedhæftede e-mail er blevet behandlet af Sikker E-mail Postkasse.

Modtaget af Sikker E-mail Postkasse: 01-05-2018 04:01:48,117 CEST

Sikkerhedskontrollen af e-mailen gav følgende resultat:

Fortrolig (krypteret): Ja
Digital signatur: Gyldig
signatur verificeret: 01-05-2018 04:01:51,055 CEST

Virksomhedscertifikat
Navn : E-BOKS A/S - e-Boks indgaaende
CVR : CVR:25674154

Bemærkning:

Øvrige oplysninger:

Krypteringstilstand:
transport nøgle krypteret med: 1.2.840.113549.1.1.1 2048 bit
data krypteret med: 1.2.840.113549.3.7 192 bit

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Børne- og ungeforvaltningen samt Teknik- og miljøforvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)

Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
Linda Zakrzewski	Greisvej 94	L. Zakrzewski
Jan Ypan	Greisvej 100	Jan Ypan
Rikke Schneider	Greisvej 120	Rikke Schneider
Ena Cohen	Greisvej 112	Ena Cohen
Per Hansen	Greisvej 112	Per Hansen
Jørgen Laurson	Greisvej 106	Jørgen Laurson
Daniela Cignitti	Hindustanvej 44	Daniela Cignitti
Helle Lynggaard	Greisvej 104	Helle Lynggaard
Lene Jensen	Greisvej 114	Lene Jensen
Arlette Laur	Greisvej 110	Arlette Laur

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Børne- og ungeforvaltningen samt Teknik- og miljøforvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)

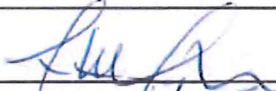
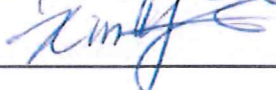


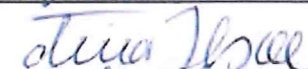
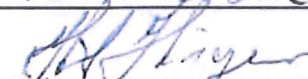




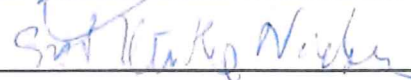
Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
Tina Wasmann Kortegaard	Greisvej 80 2300 København S	Tina W. Kortegaard
Peter Bek Madsen	Greisvej 80 2300 København S	Peter Bek Madsen
Ine Fam	GREISVEJ 84 2300 København S	Ine Fam
MARCO FAM	GREISVEJ 84 2300 KØBENHAVN S	Marco Fam
Maj-Britt Caspersen	Greisvej 99 2300 Vbh. S	Maj-Britt Caspersen
Jette Sorensen	Birmavej 9 2310 Kbh S	Jette Sorensen
Wit Nudth Stang	Birmavej 2 2310 Kbh. S	Wit Nudth Stang
Inge Voreman	Birmavej 4 2310 Kbh S	Inge Voreman
Kirsten Krømmann	Birmavej 16 2300 Kbh S	Kirsten Krømmann
MAX JENSEN	GREISVEJ 86 S	Max Jensen
MIRSTEN MEYLING	GREISVEJ 86	Mirsten Meyling
Malene Marcussen	Greisvej 82	Malene Marcussen

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Børne- og ungeforvaltningen samt Teknik- og miljøforvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)

Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
LOTTE LARSEN	GREISVEJ 118	
XIN YAO	GREISVEJ 100	
Majbrit Fønnesbæk Hansen	GREISVEJ 96	
AFSHAN Goanodal	wibkantsvej 82	
Tina Isøe	Greisvej 90	
Kurt Hierwagen	Greisvej 92	
SAM ZAKRZEWSKI	GREISVEJ 94	
Nicola Graff Andersen	Greisvej 102	
Lore Skott	Greisvej 102	
Michael Jensen	Greisvej 120	
GERT MUNTKE NIETZ	GREISVEJ 116	

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Børne- og ungeforvaltningen samt Teknik- og miljøforvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)

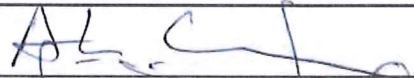
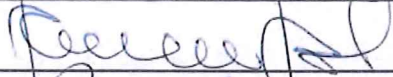
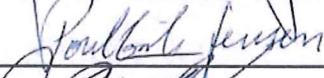


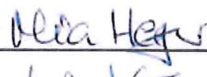
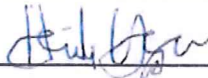






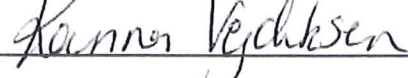
Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
CHRISTIAN PAAKKE	HINDUSTANVEJ 40	Christian Paake
Molly Dreyman	Hindustanvej 36	Molly Dreyman
LISA Stehr Møller	Wibrandtsvej 79A	Lisa Stehr Møller
T.B. Møller	WIBRANDTSVEJ 79B	T.B. Møller
SACHIN BANISSA	WIBRANDTSVEJ 79B	Sachin Banissa
Julie Paake Bydahl	Wibrandtsvej 77	Julie Paake Bydahl
Cathrine Paake Bydahl	Wibrandtsvej 77	Cathrine Paake Bydahl
Daniela Esquitti	Hindustanvej 44	Daniela Esquitti
Lars Ole Mortensen	Wibrandtsvej 90	Lars Ole Mortensen
Dorte Harald Steh Mortensen	Wibrandtsvej 90	Dorte Harald Steh Mortensen

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Teknik og Miljø forvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)


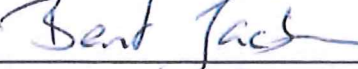




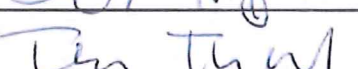
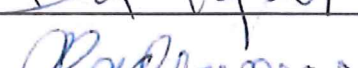

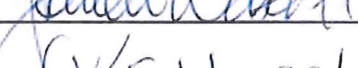
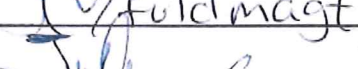
Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
ANDERS LUNDTOTT CLAUEN	WIBRANDTSVEJ 88	
PENRIUE POST	WIBRANDTSVEJ 88	
POUL-ERIK JENSEN	WIBRANDTSVEJ 94	
ASKER JUL AAGREN	WIBRANDTSVEJ 96B	
Marianne Sindling	Wibrandtsvej 78	
MIA HEGER	WIBRANDTSVEJ 86	
	Wibrandtsvej 86	
CHRISTIAN VIOTTA	W. DRANDTSVEJ 84	
MARIA TORONCZYK	Wibrandtsvej 84	
MUHAMMAD I. GONDAL	WIBRANDTSVEJ 82	
	Wibrandtsvej 89	
Kanna Vejchsen	Wibrandtsvej 80	

UNDERSKRIFTSINDSAMLING

Denne underskriftsindsamling er til Københavns kommune, Teknik og Miljø forvaltningen. Borgerne i lokalområdet omkring Greisvej 91 og Backersvej 165 ønsker at gøre kraftig indsigelse overfor byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165 (sagsnr. 710044)

Konkret ønsker vi at stoppe byggeprojektet, da vi ikke ønsker den kraftigt øgede offentlige trafik fra en meget stor institution på 160 børn på de omkringliggende stille villaveje og tilhørende væsentlig forringelse af trafiksikkerheden for vores børn. Ydermere er området udlagt til rekreativt område og bruges aktivt af områdets beboere samt udefrakommende som grøn sti til Amager Strand.

Navn	Adresse	Underskrift
PERNILLE F. STORM	WIBRANDTSVEJ 76	
Bent Jacobsen	Backersvej 163	
Gille Antonisen	Backersvej 163	
GERHAN DAREVIC	WIBRANDTSVEJ 63	
Lotte Kaup	Wibrandsvej 65	
Jens T Møller	Wibrandsvej 67	
Iben Thorsgaard	Wibrandsvej 67	
Stig Christensen	Wibrandsvej 69	
Jeanette Weber-Hansen	Wibrandsvej 69	
Hanne Wolff	Wibrandsvej 78	(v/fuldmagt)
Jimmy Hansen	Hindustanvej 39	
Kirsten Hansen	Hindustanvej 39	

Fra:
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Teknik- og Miljøforvaltningen\Byggeri [Autotitel=2018A05A01A00B01B31B182806]
Dato: 1. maj 2018 04:01:46
Vedhæftede filer: [dkalmetadata.xml](#)
[dkalsignaturbevis.xml](#)
[Underskriftsindsamling mod byggesag sagsnr 710044.pdf](#)

##DKALDialogtraad=2018A05A01A00B01B31B182688##

Emne: Underskriftsindsamling mod sagsnr 710044

Hermed fremsendes underskriftsindsamling som protest mod byggeprojektet om en midlertidig institution på ejendommen Backersvej 165 og Greisvej 91 - i alt 76 underskrifter.

De bedste hilsner fra

Majbrit Fønnesbæk Hansen

Greisvej 96

2300 København S

Fra: [Morten Wedel](#)
Til: [TMFKP BA CBY Bygninger](#)
Emne: Vores j.nr.: 17862 - Høringssvar - Institution på Greisvej, 2300 København S - Jeres sagsnr. 710044 og 711068
Dato: 30. april 2018 13:28:40
Vedhæftede filer: [Høringssvar.PDF](#)

Til Københavns Kommune.

Att. Teknik- og Miljøforvaltningen.

På vegne af de indbudte parter i parthøringen vedrørende midlertidig institution på Greisvej, fremsendes hermed høringssvar.

Med venlig hilsen

ØENS Advokatfirma

Morten Wedel

Advokat

Dir: 32 46 46 37

Mobil: 28 90 47 90



Rådgivning i øjenhøjde

Lergravsvej 59

DK 2300 København S

TEL +45 32 46 46 46

FAX + 45 32 46 46 40

WWW.OADV.DK

CVR 18 51 27 85

ØENS er et samarbejde mellem ØENS Advokatfirma, ØENS Ejendomsadministration A/S og ØENS Virksomhedsadministration ApS



Rådgivning i øjenhøjde

Københavns Kommune
Byens Anvendelse – Center for bygninger
Njalsgade 13
2300 København S

Høringssvar i sagsnummer 710044

30.4.2018

Indledning

På vegne af alle indbudte beboere/partner i Parcellforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøj fremsender jeg her høringssvar i forbindelse med Kommunens brev om Partshøring af 23. marts 2018 vedrørende midlertidig institution på ejendommen Greisvej 91 og Backersvej 165.

Svaret sendes som et udtryk for medlemmerne af de to foreningers samlede bemærkninger til betydningen af institutionen for området og for beboerne.

Der henvises i høringssvaret af flere omgange til aktsigten, hvortil der menes besvarelse af aktindsigt i sagsnummer 711068 fremsendt til Xin Yao og Jan Ypma den 13. april 2018.

Konklusion

På baggrund af nedenstående er det Parcellforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøjs vurdering at det planlagte projekt vil have en stor påvirkning af området og dets beboere. Der henvises her både til øget vedligeholdelse af vej og fortove, risiko for beboerne og særligt de mange børn der benytter vejene til transport, den gene byggeriet medfører for beboere, de mulige problem med afledning af både regn- og spildevand samt de dominerende betydning bygningen har for området.

Projektet og bebyggelsesprocent

Det foreslåede projekt omfatter en midlertidig pavillonbebyggelse på 1503 m² i 1 etage med en højde på 3,55 m. Herudover indhegnes friareal på ca. 1624 m².

Af aktindsigten oplyses dette til 1609 m² inkl. overdækninger og skure, mens det andet sted er en smule mindre.

Der forventes at institutionen anvendes af i alt 160 børn og 35 ansatte i en periode på 3 år.

På side 11 i Kommunens anmodning om partshøring angives det foreslåede grundareal til 4629 m². Dette er inklusive vejudlæg.

Sammenholdes den foreslåede bygning med arealstørrelsen er der tale om en bebyggelsesprocent på ca. 32. Der således tale om en højere bebyggelsesprocent end det tilladte, ligesom det ligger over området generelt.

Hertil kommer friarealet, som ligeledes vil have præg af bebyggelse, når det sammenlignes med det åbne området der findes i dag. For beboerne i området, vil det medføre at ejendommen går fra åben og præget af natur, til 32% bygning samt yderligere 35% friareal som ikke vil være åbent eller præget af natur. Det samlede indtryk for det foreslåede projekt, bliver derfor stærkt dominerende i det ellers åbne område.

Af aktindsigten fremgår det, at der sideløbende med projektet omkring sammenlægning af de nævnte matrikler. Gennemføres dette, medfører det at arealet vil udgøre 7956 m² uden vejudlæg. Dette betyder, at bebyggelsesprocenten vil reguleres til 20,22 % uden vejudlæg. Andet sted oplyses dette til 20%.

Det er ikke afklaret, hvorvidt denne sammenlægning gennemføres og der henvises ikke til den i høringsmaterialet. Det må derfor antages at det planlagte projekt er som i høringsmaterialet, hvorfor bebyggelsesprocenten er 32 %.

Uagtet om dette gennemføres, vil det påtænkte byggeri være dominerende i området og medføre en markant ændring i forhold til i dag.

Uoverensstemmelse mellem høringsmateriale og aktindsigt

Af det tilsendte høringsmateriale og den efterfølgende aktindsigt, er der uoverensstemmelser i forhold til bygningstegningerne. Dette er både i forhold til indgangen og skur og cykelparkering.

For at kunne redegøre tilstrækkeligt for betydningen for beboerne i området, må det være klart, hvilke af de fremsendte tegninger der danner grundlag for det planlagte projekt.

Ligeledes er der i brandvurderingen ikke medtaget det korrekte antal ansatte.

Trafik

Det må samlet set forventes kraftigt øgede trafikmængder, særligt morgen og eftermiddag. Disse vil skulle til og fra området og finde parkering i områder der ikke er egnede til det. Ydermere vil transporten for en stor del af områdets børn til og fra skole og institutioner blive mere farefuld og besværlig i forhold til i dag.

Øget gennemkørende trafik

Greisvej er i dag præget af villatrafik dvs. beboere der kører til og fra egen matrikel. På Backersvej og Wibrandtsvej er der en del af trafik til og fra de omkringliggende skoler og institutioner. Med den midlertidige institution må trafikmængder forventes at blive øget betragteligt. Især på Greisvej kan den gennemkørende trafik komme til at udgøre mere end 50% af samlet motortrafik, hvorved bestemmelserne i Privatvejsloven § 58 kan blive aktuelle. Behovet for en jurist stillingtagen til Privatvejsloven § 58 påpeges også af trafikvurdering udarbejdet af Trust dateret d. 12. februar, 2018.



Parcelforeningen Østervang og Grundejerforeningen Lykkeshøj skal hermed i henhold til § 58, stk. 2 anmode om en trafiktælling, så det kan belyses, hvor stor en del af den motorkørende trafik på vejen der er almen færdsel.

Trafiktælling er ligeledes nødvendig til at vurdere det kommende projekts betydning for trafikken. Den seneste trafiktælling er fra 2012 og giver ikke et retvisende billede af trafikken i dag.

Parkeringsbehov

Foruden 35 fuldtidsansatte, som vil have behov for transport vil det være nødvendigt med parkering – både til ansatte og forældre til de 160 børn.

Uanset hvor stor en del af de samlede børn der forventes afleveret ved bil, må det antages at minimum 100 biler hver morgen og eftermiddag vil skulle finde parkeringsmuligheder uden for matriklen, dvs. på de omkringliggende veje. Dette giver en samlet døgntrafik på ca. 200 hvilket støttes af Kommunens trafikvurdering.

Af Kommunens materiale fremgår det, at der påtænkes 18 parkeringspladser inkl. Handikapparkering og varebil.

Det må således konkluderes, at matriklen ikke har mulighed for at varetage parkeringsbehov for hverken de ansatte eller forældrene. Dermed vil en stor del af parkeringen skulle foretages uden for matriklen på de omkringliggende veje.

Trafiksikkerhed

Ved Samosvej 50 ligger Skolen ved Sundet der pr. d.d. er registreret med elevantal på 844. Ved siden af ligger både Friluftsskolen og Fritidshjem. På Greisvej ligger udflytterbørnehave Burlunden. Og på Engvej ved siden af Greisvej ligger Øresunds Internationale skole, Rudolf Steinar skolen og Landsby skolen.

Mange beboere i området har børn i disse skoler, fritidshjem, mv, som for at komme til og fra skoler og institutionerne passere Greisvej 91 og Backersvej 165. Dette sker traditionelt på cykler og til fods, hvilket er sårbart for den øgede trafik.

Beboerne er i dag vant til at bløde trafikanter kan cykle til og fra arbejde, skole mv. uden at forvente kraftig trafik. Dette gælder både i de travle timer og generelt. Herudover indgår området som en del af den grønne cykelrute, hvilket blandt andet fremgår af lokalplan nr. 326-1. Af høringsmaterialet fremgår en ny asfalteret sti i modsatte side i institutionen. Uanset denne, vil det stadig være nødvendigt at krydse vejen for en lang række bløde trafikanter.

Med den øgede trafikmængde medført af den nye institution, vil transporten for en stor del af områdets børn til og fra skole og institutioner blive mere farefuld og besværlig i forhold til i dag.

Af trafikvurdering udarbejdet af Trust og dateret 12. februar 2018 anbefales det, at de nuværende veje og fortove lands Backersvej ombygges. Dette fremgår ikke i høringsmaterialet og det er således uvist hvorvidt denne anbefaling følges. Beboernes

anvendelse af vejene, støtter anbefalingen ligesom det er beboernes ønske såfremt Kommunen går videre med den midlertidige institution.

Belastning på vejene

Som følge af ovenstående øgede trafikmængder, må det forventes at der sker en øget belastning på vejene i området, dvs. Greisvej, Wibrandtsvej, Backersvej samt Hindustanvej. Idet en større mængde billister skal finde parkering i området to gange dagligt, må det også forventes at kantsten mv. ligeledes vil påvirkes da en del af parkeringen vil skulle foregå på de omkringliggende veje.

Vejene i området har karakter af private fællesveje, hvilket medfører at forpligtelsen til vedligeholdelse påhviler ejerne i området.

Af Kommunens oplysninger fremgår der intet om de forventede påvirkninger herunder de evt. forøgede udgifter for ejerne i området.

Dette medfører en usikkerhed for beboerne der ikke er adresseret og der bør redegøres herfor.

Det er beboernes vurdering, at det kommende byggeri vil medføre at vejene vil ændre karakter i en sådan grad, at de ikke længere kan anses for private, men derimod bør optages som offentlige forudsat at projektet gennemføres.

Forurening og jordkvalitet

I høringsmaterialet findes der ikke undersøgelser af jordbunden med hensyn til evt. forurening. Da der er tale om et område som ikke er bebygget før, er det vigtigt at jorden undersøges tilstrækkeligt.

Af aktindsigtens side 69, fremgår det at de øverste jordlag anses for lettere forurenede, da grunden er beliggende inden for områdeklassificeret areal. Der kan i den forbindelse være krav til jordhåndtering, som ikke fremgår af hverken høringsmaterialet eller aktindsigten. I forhold til de faktiske kemiske analyser af jordbunden, er det relevant at få klarlagt i hvilket omfang evt. oprensning skal ske samt hvilken påvirkning projektet har på jorden. Det anbefales også af den geotekniske rapport at få undersøgt disse krav snarest muligt.

Ydermere bedes Kommunen være opmærksom på, at idet institutionen forventes at være midlertidig i 3 år, vil området forventeligt skulle omdannes til grønt areal når institutionen fjernes. Den planlagte anvendelse med bygning og asfaltering, medfører en risiko for jordkvaliteten med risiko for at området ikke efterfølgende let lader sig omdanne til grønt areal.

Støjgener

Den øgede trafik til og fra institutionen samt børnene på institutionen vil medføre en øget støjbelastning i området. Området er i dag et villakvarter med den stilhed som dette medfører. I den fremsendte aktindsigt fremgår det også, at der vil ske en over-

skridelse af støjgrænserne på legepladsen, helt bestemt i det sydvestlige hjørne. Der foreslås en løsning med en mindre jordvold som plantes til med legekrat. Uagtet dette forslag til en løsning, vil det næppe kunne undgås at området bliver markant mere støjbelastet end det er i dag.

Skyggegener

Ud fra høringsmaterialet er der lavet skyggediagrammer for den betydning det planlagte byggeri vil have for de nærmeste bygninger. Af denne fremgår det at en række af de tætteste beboere vil blive påvirket af skygge. For flere af beboerne vil dette være ødelæggende for deres haver og terrasser. Der vil desuden være reduceret lysindfald i boligerne.

Problemet forstærkes af, at den ønskede løsning er en ubrudt bygning, placeret helt op af hækken mod Wibrandsvej. Dette medfører at institutionen kaster en uafbrudt skygge ind mod haverne og husene.

De uafbrudte skyggegener vil yderligere forstærke det dominerende indtryk som det planlagt byggeri får i området.

Der er herudover risiko for et økonomisk tab i form af lavere salgspriser i området.

Det vil særligt være sandsynligt for de beboere hvis ejendom påvirkes af skyggen.

En af beboeren i foreningerne er ejendomsmægler og vurderer, at generne fra skyggen kan betyde op til 10% reduktion i salgspriser på de påvirkede ejendomme. Ejendommene sælges fra 4-8 millioner, hvilket må siges at være en ganske betragtelig nedgang.

Solceller

Det oplyses at varmforsyning kan suppleres med solcelleanlæg på det fornødne antal m². Der er ikke redegjort yderligere for, hvorvidt solcelleanlæg vil blive udført, herunder i hvilket omfang dette vil påvirke naboer samt trafikken.

Monteres disse, må det forventes at medføre gener for både beboere i form af refleksioner, men også trafikken i dagtimerne, herunder vil morgen og eftermiddags trafikken ved aflevering og afhentning kunne påvirkes af refleksioner.

Vandafledning

I projektbeskrivelsen fra Kommunen oplyses der ikke hvad den tiltænkte vandafledning vil betyde for eksisterende installationer. Der er her to relevante betragtninger.

For det første har området omkring Greisvej og Backersvej problemer med manglende kapacitet i kloakkerne som det ser ud nu. Der er desuden problemer i form af vand i kældre ved kraftige regnmængder. Ved tilførsel af spildevand fra den planlagte institution vil disse problemer forværres.

Det er oplyst at afløbsinstallationer vil blive tilsluttet eksisterende installationer. Det må således formodes, at eksisterende installationer ikke udbygges eller ændres på trods af, at de ikke er dimensioneret til institutionen.



Rådgivning i øjenhøjde

For det andet er det område der påtænkes at bygge i, udpeget til at optage store regnvandsmængder. Til det formål, har der tidligere været påtænkt æbleplantage og kanal til at aflede regnvand i tilfælde af skybrud. Greisvej er desuden nævnt som skybrudskorridor i Amager & Christianshavns skybrudsplan af 2013.

Det fremgår af aktindsigten, at de asfalterede arealer afvandes til brønde med sandfang samt at legearealer udføres i permeable belægninger med nedsivning. Der er dog i høringsmaterialet ikke redegjort for den indvirkning på området der vil være, i at en meget stor del af område, der nu er græsareal vil blive asfalteret. Da området er indrettet og beregnet som en korridor der kan modtage en stor mængde regnvand, fra de omkringliggende villakvarterer, skal dette indregnes i projektet.

Det må forventes at den regnmængde det åbne terræn kan aftage i dag vil blive kraftigt begrænset. Påvirkningen af området bør klarlægges så indvirkningen og omfanget for beboere er kendt. Der er desuden en klar tendens til øget nedbørmængde, hvorfor betydningen af denne påvirkning er vigtig.