



**Til Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget**

29. maj 2018

**Bilag 2 Evaluering af Forskrift for Udendørs  
Musikarrangementer 2018**

Sagsnr.  
2018-0136001

Dokumentnr.  
2018-0136001-9

**Indhold**

1. Baggrund og formål.....	2
2. Konklusion på evalueringen .....	2
3. Inddragelse i evalueringen .....	2
4. Overordnede erfaringer og perspektiver på forskriften .....	2
Opsummering af antal koncerter og støjklager .....	3
Opsummering på input fra Københavns Kommunes Lokaludvalg .....	5
Opsummering på input fra de københavnske musik- og kulturlivsaktører .....	6
Opsummering observationer og interviews på Musiktorvet og Balders Plads .....	7
Bilag 1 Opsamling dialogmøde lokaludvalg.....	8
Bilag 2 Opsamling på dialogmøde med de københavnske musik- og kulturlivsaktører .....	11
Bilag 3 Lokaludvalg der har indgivet skriftlige bemærkninger .....	15
Bilag 4 Oversigt over kulturaktører .....	15
Bilag 5 Miniinterviews på to pladser - tematisering .....	19
Musiktorvet.....	19
Brugere og brug af pladsen .....	19
Gener ved arrangementer.....	19
Visuelt indtryk af pladsen .....	20
Balders Plads .....	20
Brugere og brug af pladsen .....	20
Særlige karakteristika ved pladsen.....	21
Gener ved arrangementer.....	22

**Støjgener**

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

## 1. Baggrund og formål

Borgerrepræsentationen vedtog ”Forskrift for Udendørs Musikarrangementer” den 2. marts 2017 og besluttede samtidig, at forskriften evalueres efter et år, med henblik på at vurdere, om den skal udvides til at gælde flere typer af arrangementer, og om der skal ændres i antallet af pladser, antallet af arrangementer på pladserne o.l.

Forskriften er udarbejdet med henblik på at skabe en mere tydelig og forudsigelig regulering af musikarrangementer og giver tilladelse til at afholde et specifikt antal musikarrangementer på et udvalg af byens pladser, hvor der må støjes op til et givent antal dB i et afgrænset tidsrum.

## 2. Konklusion på evalueringen

Både lokaludvalg og kulturaktører peger dog på uhensigtsmæssigheder, der bl.a. vedrører støjgrænser, definitioner, dispensationer og tilsyn.

På baggrund af evalueringen, herunder input fra lokaludvalg og kulturaktører, anbefales det, at der igangsættes en revision af forskriften.

## 3. Inddragelse i evalueringen

I forbindelse med evaluering af forskriften for udendørs musikarrangementer har Kultur- og Fritidsforvaltningen samt Teknik- og Miljøforvaltningen holdt to dialogmøder med henholdsvis København Kommunes Lokaludvalg og aktører i det københavnske musik- og kulturliv,

Udover dialogmøderne har lokaludvalg og aktørerne haft mulighed for at indsende skriftlige bemærkninger.

Derudover har der været lavet to nedslag med observationer og interviews på Musiktorvet og Balders Plads, for at undersøge brugernes oplevelser af aktiviteterne på pladserne.

Endelig er henvendelser/støjklager til støjvagten i Teknik- og Miljøforvaltningen fra borgere i løbet af 2017 samlet og det opgjorte antal koncerter er sammenholdt med det tilladte, på de pladser hvor det kræver en tilladelse efter vejloven at holde et arrangement.

## 4. Overordnede erfaringer og perspektiver på forskriften

Overordnet viser, den inddragelse der er gennemført i april, et bredt ønske blandt de inddragede grupper, at de ønsker en revision af

Forskrift for udendørs musikarrangementer. De forskellige aktører og grupper har hvert deres udgangspunkter for at ønske en revision, men der er samlet set en overvægt af negativ kritik mod forskriftens udformning.

#### Opsummering af antal koncerter og støjklager

Nedenfor er antallet af koncerter vist. Desuden er antallet af støjklager, der er tilgået støjvagten opgjort.

**Tabel 1 Antal koncerter afholdt og tilladt, samt støjklager i 2017**

Spillested	Antal koncerter afholdt	Antal tilladt	Antal støjklager
Amager Bio, Musiktorvet	15	15	1
Amager Strandpark	7	8	1
Axeltorv	0	15	
Balders Plads	10	15	7
Bellahøj Friluftsscene	2	20	
Bellahøjmarken	2	10	
Blågård Plads	6	10	9
Christiansborg Ridebane	0	10	
Christiansborg Slotsplads	0	10	
Churchill Parken	0	10	
Den Røde Plads	10	10	3
Den Sorte Plads	0	10	
Enghave Plads	2	10	
Enghaveparken	3	15	
Femøren og Tiøren	8	10	
Fisketorvet	ingen registrering	5	
Frue Plads	0	6	
Fælledparken 1	9	5	3
Fælledparken 2	9	5	
Fælledparken 3	8	5	
Fælledparken v. Trianglen	5	5	
Fælledparken, Pavillonen	7	2 pr uge	
Gråbrødretorv	1	15	
Halmtorvet	3	15	
Havneparken Islands Brygge incl. privat areal	17	20	
Højbro Plads	12	15	
Israels Plads	8	15	
Kay Fiskers Plads	0	10	
Kløvermarken	0	10	
Kongens Have	7	10	2
Kultorvet	8	15	
Litauens Plads	5	15	6
Nikolaj Plads	1	15	
Nyhavn	8	20	1

Nytorv og Gammeltorv	4	20	19
Nørrebrøparken (Nord)	2	10	
Nørrebrøparken (Syd)	2	10	
Refshaleøen (vest)	5	5	16
Refshaleøen (øst) 20	19	20	
Regnbuepladsen	4	15	1
Rådhuspladsen	67	ingen	
Sankt Hans Torv	7	15	1
Sønder Boulevard	4	20	
Valbyparken incl. Festpladsen	10	20	1
Valby Idrætspark	0	5	
Vesterbro Torv	1	15	
Ørstedsparken	1	20	
Østre Anlæg incl. Museumshaven	0	15	

Klager er primært modtaget i forbindelse med større arrangementer som Distortion, Jazz Festival og Haven Festival. Hovedparten af klagerne omhandler støjniveauet. Tallene ovenfor er kun støjgenklager og medtager således ikke klager over arrangementet som helhed, renholdelse, klager direkte til arrangører mv.

Generelt er antallet af koncerter væsentligt lavere end det tilladte. Dog er der nogle steder, hvor opgørelsen er usikker. Teknik- og Miljøforvaltningen har kun sikre oplysninger om antallet af arrangementer på de pladser, hvor forvaltningen giver tilladelse efter vejloven eller administrerer parken. Forvaltningen får således ikke oplysninger/ansøgninger på fx private arealer, men heller ikke på arealer der administreres af Kultur- og Fritidsforvaltningen eller Økonomiforvaltningen.

Nogle af pladserne har været lukket og antallet af arrangementer har derfor været 0. Det drejer sig om:

- Christiansborg Slotsplads – lukket fra august 2017 – til udgangen af året.
- Fælledparken, zonen ved Trianglen – lukket pga. metrobyggeri.
- Enghave Plads var delvist lukket på grund af metrobyggeri.

Forskriften har medført en større opmærksomhed på støjgrænserne, og forskriften har formentlig betydet, at nogle arrangører har undladt at spille musik i forbindelse med deres arrangement, og at nogle musikarrangementer er blevet flyttet fra meget besøgte steder til mindre besøgte steder i byen.

Teknik- og Miljøforvaltningen har også ved administrationen af forskriften oplevet at:

- Store arrangementer vanskeligt kan afholdes på pladser som fx Balders Plads med en støjgrænse på 60 dB eller 70dB, hvor der er boliger tæt ved.
- Det kan være vanskeligt for støjvagten at vurdere om støjgrænsen er overholdt, når baggrundsstøjen er højere end støjgrænsen.
- Forskriftens afgrænsning af, hvad der tæller med som et musikarrangement er uklar.
- Større pladser og parkers opdeling bør præciseres med geografiske placeringer.
- Forvaltningen får kun med sikkerhed kendskab til de arrangementer, som forvaltningen selv giver tilladelse til efter vejloven.
- Der mangler regler og ensartethed for pladser, som ikke er omfattet af forskriften.

#### Opsummering på input fra Københavns Kommunes Lokaludvalg

De deltagende lokaludvalgs skriftlige input ved dialogmødet fremgår af bilag 1 og blandt de fremherskende pointer var:

- Lokaludvalgene gav generelt en positiv tilbagemelding overfor, at der med forskriften sættes ind for at finde balancen mellem kultur og hverdagsliv i byen.
- Det blev påpeget, at der er paragraffer, der er uklart formuleret, og giver anledning til tvivl.
- Det blev fremført, at beboernes smertetærskel for arrangementsstøj i højere grad afhænger af hyppigheden af arrangementer og arrangementernes varighed frem for lydniveauet.
- Der er ønske om en styrket indsats i forbindelse med tilsyn, klagemulighed og kommunikationen om arrangementerne. §10 stk. 6 (bestemmelsen om nabovarsling) nævnes som uhensigtsmæssigt formuleret, da det giver indtryk af at man ikke behøver at annoncere for sit arrangement før på dagen.
- Lokaludvalgene var kritiske i forhold til forvaltningens tilsyn og muligheder for at håndhæve forskriften i praksis, samt hvordan støjgrænserne på pladser og torve løser støjproblematikken, når det i tilstødende sidegader er tilladt at spille 80 dB. Forskriften får dermed ikke arrangementerne helt ud af byen, men de vil i højere grad flytte til sidegaderne, og giver dermed en uhensigtsmæssig spredning af arrangementerne og deres gener.

Der er modtaget skriftlige bemærkninger fra fem lokaludvalg. Bemærkningerne viser at der er stor forskel, bydelene imellem, hvor særligt Christianshavn og Indre by, er berørt af gener ved arrangementer i byrummet.

Brønshøj-Husum og Valby Lokaludvalg har ingen indvendinger imod forskriften, og har ingen ønsker om at ændre ved forskriften eller dens administration.

Vesterbro Lokaludvalg har som eneste bemærkning, at det bør tilføjes til forskriften, at det ikke er muligt at holde arrangementer det samme sted to dage i træk.

Christianshavns Lokaludvalg bemærker, at forskriften bør tage særligt højde for lyd over vand, samt at forskriften bør dække Christiania, området omkring den kommunale Hal C på Arsenalvej, samt alle musikarrangementer som Kommunen selv har del i.

Indre By Lokaludvalg tilføjer, at forskriften er fragmenteret, og de ønsker en samlet indsats på både støj, affald, lugt, fremkommelighed. Dertil foreslår Indre By Lokaludvalg at forskriften indeholder bemærkninger om konsekvenserne af dens overtrædelse, samt at information om klagefunktionen styrkes. Indre By Lokaludvalg kommer desuden med konkrete forslag til yderligere pladser og områder, de mener bør omfattes af forskriften. Herunder at der fastsættes miljøvilkår for Rådhuspladsen. Dertil ønsker Indre By Lokaludvalg, at der er en klar definition på ”udendørs musikarrangement”, samt at støjgrænserne baseres på anbefalinger fra sundhedsmyndighederne.

Oversigt over Lokaludvalg, der har indgivet skriftlige bemærkninger findes i bilag 3.

#### Opsummering på input fra de københavnske musik- og kulturlivsaktører

Der er modtaget 124 skriftlige bemærkninger fra kulturaktørerne. Dertil har de deltagende kulturaktører ved dialogmødet, kunne indgive anonyme input, der fremgår af bilag 2.

Samstemmende for alle svar er en opfordring til at ændre forskriften.

Blandt de fremherskende pointer fra kultur- og musikaktørerne var:

- Kulturaktørerne gør opmærksom på, at en grænseværdi på 60-70 dB, er urealistisk lav, hvis der samtidig skal sikres en høj kvalitet i de arrangementer som afholdes. Ofte ligger almindelig gadestøj i sig selv på 60 dB.
- Der efterspørges muligheder for dispensationer fra støjgrænser i særlige tilfælde.
- Det påpeges, at sluttidspunkter kan virke begrænsende, både i forhold til oplevelsen, samt i forhold til at tiltrække større og internationale arrangementer og kunstnere.
- Kulturaktørerne påpeger at forskriften har en lang række negative afledte effekter: blandt andre i forhold til sikkerhed, skævvridning af hvem der har råd til at holde arrangementer, flere uorganiserede arrangementer uden tilladelse, samt økonomiske konsekvenser for handelslivet

- Det anbefales, at der inddrages ekspertviden fra professionelle lydteknikere i udformningen af en ny forskrift, hvor teknikerne også kan give input til løsninger for at afholde det gode arrangement i byen.
- Kulturaktørerne understreger, at "Først til mølle"-princip er problematisk, da der ikke tages højde for arrangementernes kvalitet når der gives tilladelser.
- Der ønskes et tættere samarbejde mellem aktører og kommunens relevante forvaltninger, med henblik på at revidere forskriften, og derigennem at sikre et aktivt og kvalitetsorienteret kultur- og fritidsliv i Københavns byrum.
- Forskriftens gyldighedsområde kritiseres for at være uklart, med henblik på hvor grænserne for et musikarrangement går.
- Der gives kritik af den hårde regulering, på baggrund af relativt få klager møntet på lydniveau, set i perspektivet af, hvor mange borgere der deltager i og nyder godt af, de udendørs arrangementer.
- Forskriften opleves begrænsende for kulturlivet
- Flere nævner desuden værdien i sociale sammenkomster og fællesskab, som en bærende parameter for samfundets udvikling, samt offentlige byrumsarrangementers betydning for Københavns rolle som storby og hovedstad.

Liste over kulturaktører, der har indgivet skriftlige bemærkninger findes i bilag 4.

### Opsummering observationer og interviews på Musiktorvet og Balders Plads

Der er gennemført observationer og mini-interviews med beboere fra området og folk, der arbejder op til, eller opholder sig på to pladser som er omfattet af forskriften. Det giver et perspektiv fra nogle brugere af pladsen, men ikke nødvendigvis fra naboer.

Det giver dette billede af støjgener:

#### **Musiktorvet:**

Ingen af de interviewede oplever gener ved arrangementer på pladsen.

#### **Balders Plads:**

Langt de fleste adspurgte har aldrig følt sig generet af arrangementer på pladsen. En stor del af dem bor i nærheden, men ikke tæt nok på til at kunne høre lyde fra pladsen i deres hjem.

Nogle af beboerne er ambivalente og har forbehold omkring Jazzfestivalen, hvor de oplever, at det er voldsomt med 10 dages musik i træk lige udenfor vinduet. Det, der generer dem mest er støjniveauet mange dage i træk.

Observationer fra Musiktorvet og Balders Plads findes i bilag 5.

## Bilag 1 Opsamling dialogmøde lokaludvalg

Tabel 1: Feedback fra Københavns lokaludvalg

Af nedenstående tabel fremgår anonyme feedback af repræsentanter fra Københavns lokaludvalg – deltagerne sat i grupper og skrev deres egne oplevelser og input ned på kort i tre farvernegative- (rød), neutral- (gul) og positiv respons (grøn). Efterfølgende fremlagde grupperne deres beskrivelser for hinanden og kortene blev afleveret til forvaltningen:

Nr.: Oplevelse/input:	
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Det hele antal afholdte koncerter – på koncertstedet – det første år, mangler.</li> <li>- Har vi erfaringer fra arrangementer, hvor der er foretaget lydprøver ud over Tivoli?</li> </ul>
2	- Forskrifterne har spredt arrangementerne: Jeg havde håbet på, at vi fik snor i musikken i bydelen – men jeg kan se, at konsekvensen bare har været, at de er spredt ud og at man (arrangørerne) på 'ikke-registrerede' pladser spiller højt (80 dB).
3	Arrangementet overholder ikke begrænsningerne på den specifikke plads. Jeg har adskillige gange oplevet, at lyden er langt højere end de 70 dB, som den må være på Den Røde Plads.
4	Manglende gennemsækelighed i tilladelserne: som beboer er det svært at vide/få adgang til tilladelser og dermed, at kontrollere arrangementet opfører sig efter tilladelserne.
5	Forskriften omhandler ikke uofficielle arbejder.
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der mangler ekstrakt af året, der er gået. Hvor mange koncerter er der egentlig foregået?</li> <li>- Hvorfor er der brug for en § 11?</li> <li>- Rådhuspladsen kan ikke sammenlignes med Refshaleøen.</li> <li>- Tilsyn' § mangler.</li> <li>- § 10, stk. 6 er helt håbløs. Kan man vente med at orientere til samme dag?</li> </ul>
7	Højtalerindstillinger: vi anbefaler at man lærer, at de erfaringer, de blev gjort ned storskærmsvisning af EM i 2016. På Havnestadens grundejerforeningsdel af Havneparken Islands Brygge. DR lavede et fantastisk lyd arbejde, så lyden blev på pladsen.
8	dB målinger: dB målene udtrykker ikke det, der generer folk. Dybe toner regnes ikke med, det skal de.
9	Lyd over vand: Lyden bæres langt over vand og kastes tilbage fra forskellige facader – Man bør vide mere om lyds forplantning.
10	Manglende variation i arten af musik, der spilles: mere variation i typen af musik –



	Folkemusik, Jazz, musik også uden dunkende bas. Medinddragelse af beboerne i valget af arrangementer.
11	En støjmodel skal rumme alle aspekter - oprydning, nær miljø, sikkerhed ( <i>Amager øst brugerne, Dris, Valby lokale udvalg</i> ): - Hvorfor er den lavet? - Musik/beboere? - Kontrol mangler - Vag/begrænsende - Prioritering af byen
12	Nabo orientering: krav skal gøres mere klare for både arrangør og naboernes skyld.
13	Der skal mere kontrol og opfølgning også i nærområderne til arrangementerne.
14	Hvorfor 20 arrangementer Nytorv/Gl. Torv? Maj, juni, juli og august – 4 måneder. 20 arrangementer, dvs. – 5 arr. pr. weekend om måneden. Kunne være krav om fordeling over alle årets måneder – fx højst 2 stk. om måneden.
15	Hvordan sikres at forskriften overholdes?
16	Koncerter bør flyttes til områder uden beboelse.
17	Fest kan vare flere dage i træk! (regel er faldet væk).
18	Distortion og strøm (hårde bas).
19	Eksempler på at koncert spillet for højt (konstateret af støjvagt), men de fik lov til at spille færdig (1½ time).
20	For få arrangementer og for lave dB grænser. Musiktorv.
21	Gerne få arrangementer med højere dB grænser.
22	Folk der klager – over aflyste arrangementer.
23	Manglende tilsyn og håndhævelse af forskriften.
24	Balance.
25	Nabo orientering: Mulighed for at tilmelde sig. Info for en specifik plads.
26	Stil krav om lyddæmpende anlæg, som DR gjorde på Islands Brygge. Kommunen stiller puljemidler til rådighed for pilotprojekt til udvikling af sådanne "mod-lyd"-anlæg. Hvis kommunen stiller krav, vil firmaer, der udvikler sådanne "lyd-systemer" (mod-lyd), få økonomi i den type lydanlæg.
27	Kan man undgå dunke – basrytmer?
28	Hvorfor er musik "altid" larm?

29	Overveje om man skal bo i en storby eller i centrum.
30	Lokalvalget bør gå sammen om at indsamle og formidle viden om teknisk gode lydsystemer. Ikke bare lyd - men "hvordan" lyd.
31	Orientering: positivt at der er et krav.
32	På f.eks. Rådhuspladsen og Nytorv: Krav til udstyr og afvikling: f.eks. delay højtalere og lydmand, der ved hvad de laver.
33	Der er meget kontrol på Musiktorvet – helt fint.
34	Fint med tidsgrænser. Ikke "larme" unødigt længe.
35	Fint med påbud om, at der skal opslag op hos naboerne.
36	Godt med en kulturel aktiv by – en levende by larmer.
37	Det er godt, at der prioriteres i byens rum og hvad man bruger den til.
38	Kulturelle oplevelser på tværs.
39	Giver byen liv og god stemning.
40	En forskrift kan sætte grænser.
41	Argumentet fylder ikke hele pladsen– ingen dunkende bas.
42	Fremskridt med forskrift.
43	Der står ikke noget forkert i vejledningen.
44	Tidsbegrænsning.

## Bilag 2 Opsamling på dialogmøde med de københavnske musik- og kulturlivsaktører

*Tabel 2: Feedback fra de københavnske Musik- og Kulturaktører. Af nedenstående tabel fremgår anonyme feedback fra københavnske musik- og kulturlivsaktører. Deltagerne blev inddelt i grupper som skrev deres input/oplevelse ned på farvede papkort – nummereret oplistet og fordelt efter hhv.: negativ- (rød), neutral- (gul) og positiv respons (grøn):*

Nr.:	Respons:
1	Det bremser iværksættere i at udvikle byrummet, når man bliver mødt med rigide regler.
2	Mulighed for dispensation må blive reel – til arrangementer som Distortion, hvor forskriften truer sikkerheden.
3	Vil man have en by uden musik? Hvorfor er man gået så specifik efter musikken?
4	Man flytter problematikken andre steder → og må gå på kompromis med faktorer som sikkerhed.
5	Ærgerligt med så restriktivt og kasse definitioner. Det lukker ned for kulturlivet i KBH.
6	Det er de små arrangørers rammer af forskriften. , Bl.a. grundet dyre lydmålinger.
7	Med 60-70 dB kunne grænsen for antal arrangementer på pladserne i forskriften være nul.
8	Det kulturelle kbh: Hvis Københavns Kommune gerne ser udendørs musik arrangementer, burde man gentænke forskriften.
9	<p>Pladser frem for beboelse: Hvordan kan det være at forskriften indeholder pladser, torve og parker, som i princippet er bygget til at hverve store menneskemængder til f.eks. taler, koncerter, arrangementer m.m.?</p> <p>Lydniveauer: Det er urealistisk i forhold til normal adfærd på gadeplan.</p> <p>Dispensation: At dispensation ikke er en mulighed er useriøst. Så skal det ikke være en mulighed.</p> <p>Arrangørens rolle: Som arrangør føler jeg mig latterliggjort og at jeg spilder min tid med inddragelse af lokale erhverv, ildsjæle og beboer og foreninger, når arrangementet ikke kan bestå. Vores planlægning og inddragelse af det lokale miljø bliver tvivlsomt og urealistisk at gennemføre rent sikkerhedsmæssigt for 100.000 mennesker.</p>
10	<p>Problematisk støjgrænse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- svært at skelne mellem almindelig støj fra byen og musik.</li> <li>- dræber musiklivet og den kreative by. Umuligt at lave et kreativt og fint arrangement og bidrage til Københavns renommé som en international levende musik by.</li> <li>- tvinger arrangører ud af byen → afledte økonomi og musikturisme dræbes eller flyttes.</li> <li>- vil formentlig opfostre flere uorganiserede arrangementer som ikke søger tilladelse.</li> <li>- svært at præstere forstærket musik i byens rum.</li> </ul>
11	Restriktioner ift. sluttidspunkt. Jeg repræsenterer en musikorganisation, der laver

	koncerter i byens rum og det vil være en kæmpe udfordring for mange af vores arrangementer at slutte kl. 22, da genren vil repræsentere (elektronisk musik) – de første artister nægter, at spille i dagslys. Desuden er lys og Visuals en stor del af mange performances, hvilket pludseligt er umuligt.
12	dB-grænser: Jeg repræsenterer en elektroniskmusikorganisation, som har indgået en rammeaftale med KK, FRBK og statens kunsthøjskole, på at lave arrangementer i byens rum. Vi kan ikke leve op til den kvalitet ift. Musikken, med dB-grænser, der er lavere end dagligdagens støj: motorcykler, busser mv. Konsekvensen for os bliver, at vi helt undgår at afholde arrangementer i byrum, der er influeret af forskriften.
13	Antal af arrangementer: Det synes ukonstruktivt, at tildele tilladelser efter først til mølle princippet med en øvre grænse for antallet af arrangementer på særlige lokationer. Arrangementer der er fastlagt til efteråret/vinter og måske afventer svar på bevillinger, fonde mv. og måske afventer svar på bevillinger, fonde mv. og måske ikke ved, om de er købt eller solgt før et stykke inde i året, skal pludselig være så omstillingsparat ift. at ændre lokation, at det kan ende med at dræbe det.
14	Urealistiske grænseværdier medfører bare, at arrangører ikke overholder reglerne eller undlader at ansøge. Nogle mere realistiske værdier ville resultere i, at folk rent faktisk gjorde en indsats for at begrænse generne.
15	Gaden som mødested. København som international kulturby. Gaden som mødested! Det dræber vi med forskriften.
16	Yderst, yderst ...Vanskeligt ved at efterleve i praksis. Her tænkes i særdeleshed på dB grænser.
17	For simpelt at kun pege på musik. Hvad med motorløb, demoer, storskærmsfodbold m.m.  Jeg kan ikke genkende tidligere retningslinjer med 60 dB-max. Det har tidligere været 70-80 dB (A).  Forskriften er for urealistisk!  Konflikt mellem kultur- og fritidspolitikken vs. Teknik- og miljøpolitikken.
18	Indre bys udfordringer ved restaurationer virker til – ved overvældene antal klager og høringsvar – at sætte en yderst restriktiv standard for resten af byen.
19	Kvalitet i arrangementet: Vi kan ikke lave arrangementer i en kvalitet som kan tiltrække publikum hverken indlands eller udenlands.
20	Støjgrænsen er for lav: den er svær at måle – både for arrangører og miljøvagter. Hvem bestemmer? Byliv eller Center for støjklager? Det er forvirrende og uklart hvem, der har magten over tilladelser kontra håndhævelse?
21	De etablerede arrangørers erfaringer er, at forskriften har gjort det tungt ressourcekrævende at skabe kultur, byens rum. Med forskriftens ekstreme begrænsninger taber man en hel generation af bykultur-skabere, der aldrig kommer i gang. Hvad gør det ved Københavns fremtid?
22	Støjgrænser/gyldighed: er gademusikanter underlagt en støjgrænse? Hvem håndhæver?
23	Gyldighedsområdet: Hvad hører ind under og hvad gør ikke?
24	dB niveauer ikke realistiske. 60 dB = trafikpåvirket baggrundsstøj. 75 dB – 85 dB ville være realistisk.
25	KBH sakker bagud som kulturby ift. Fx Århus → betyder faldende indtægter, der er

	forbundet med arrangementerne fra deltagere og turister.
26	<p>Vi kan ikke skabe det liv på pladsen gennem fx koncerter, som lokaludvalg, lokale foreninger og borgerbestyrelser ønskede pga. støjgrænsen + antal.</p> <p>Det skaber stor utilfredshed blandt lokale, at en enkelt borgerklage kan "lukke" koncerten - faktisk eksempel.</p> <p>Kulturarrangementer stilles dårligere end sportsarrangementer, der ofte larmer mere, fx: storskærm fodbold, formel 1, cph historic cars.</p>
27	<p>60 dB er urealistisk i alle henseender.</p> <p>dB grænsen medvirker, at et alsidigt kulturliv vil uddø. Der er knapt nok plads til "almen" tale ved 60 dB.</p> <p>Man risikere, at få endnu flere støjgivende elementer ud på gadeplan, da de oplever et rigtigt system, som de ikke kan leve op til.</p>
28	<p>Der mangler en tydelig fordeling af arrangementer på pladsen – så ikke alle arrangementer bliver afholdt 1. halvdel af året.</p> <p>Og et kvalitets(kontrol) kan også være en overvejelse.</p>
29	<p>Dispensationer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mulighed for at søge på både tid og dB</li> </ul> <p>dB</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- for lav grænse på dB.</li> </ul> <p>Målinger</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dårlig gennemskuelighed ift. Målinger.</li> <li>- burde gå under en anden forskrift ift. tid. Kan først spille efter det er mørkt.</li> </ul> <p>Først til Mølle</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dårlig måde at kvalitetssikrer arrangementer.</li> </ul>
30	<p>Haven: sluttidspunktet (24) gør det meget vanskeligt at afholde internationale musikfestivaler da de største artister kræver, at spille efter solnedgang. Et slut tidspunkt på 01:00, giver mulighed for at indfri kravende.</p> <p>Umuligt at gennemfører musikarrangementer med dette krav til lydniveau.</p> <p>Virker som, der er en overvægt i forhold til at hører på klager frem for ros/positiv oplevelse. Ca. 35.000 glade mennesker til Haven 2017. Woco siger, det har stort positiv betydning for Kbh.</p>
31	Man kan ikke spille musik – heller ej akustik – på under 75-80 dB.
32	Støjgrænser anses for tilfældige,
33	At overholde forskriften betyder, at lukke ned for al musik på alle Kbh's centrale pladser.
34	Hvad er konsekvenserne af denne forskrift ift. Kommunens kulturpolitik? Hvorfor gik det fra retningslinjer til forskrift.
35	Musikoplevelser tager lang tid at opbygge – det er professionelle arrangører og arrangementerne er velorganiserede. De er vigtige for en by og for et levende kultur- og fritidsliv.
36	Hvorfor kun forskrift for musik? Hvorfor ikke alle type arrangementer.
37	Flere eksperter: vi ønsker, at der bliver inkl. lyd eksperter i arbejdet i vurderinger af

	forholdende på de forskellige pladser. Lydteknikere.
38	Inddragelse tidligere i processen: ønsker vi en by rig på kultur? For så ville det være fedt, at man inddrog arrangørerne i et tidligere stadie og ikke først i evalueringen.
39	Demokratisk hold kæft bolsje.
40	<p>Der ønskes en "buffer" ved måling på større events og forsamlinger.</p> <p>Der er brug for fleksible begrænsninger og at man ikke flytter et problem fra pladser i byen til sidegader.</p> <p>Det er vigtigt, at beholde kbh som kulturby og lytte til alle de mennesker der godt vil have musik i det offentlige rum.</p>
41	<p>Hvis man vil være kulturby og have det som brand, må man skabe mulighederne for det – også mht. "livet" mellem bygningerne.</p> <p>Ønsker større antal arrangementer.</p> <p>Ønsker tilladelse til at spille højere end 60 dB, 5 gange årligt.</p> <p>Ønsker APP eller lignende, hvor beboerne kan se, hvor længe arrangementet varer og lignende.</p>
42	<p>Hvilken form for by ønsker kbh at være?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Med restriktioner "tvinger" man musikarrangementer til andre byer.</li> </ul> <p>- på sigt kan bylivet blive dræbt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• arrangementerne rykker til andre store byer: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ når de først er rykket, kommer de ikke tilbage.</li> </ul> </li> </ul> <p>(kunne også have været på rødt kort)</p>
43	Flere sluttidspunkter og støjniveauer: måske man kunne arbejde med forskellige støjniveauer, fx at man må spille højere før kl. 20:00 eller, at det i så fald ikke tæller med i de tildelte dage.
44	Fint med en ramme for antal af arrangementer på hver plads.
45	Borgerne har også ret til at blive hørt, men også dem der er positivt stemt ☺
46	Lokaludvalg: inddragelse af lokaludvalg samt lokale foreninger er helt fantastisk men næste gang, er det måske vigtigt at slå evalueringerne sammen.
47	<p>Positivt, at kommunen giver – om end begrænset og voldsomt – adgang til byens pladser.</p> <p>Refshaleøen Vest – at man godt må.</p> <p>At arrangører/branche bliver hørt – men to timers møde er ikke nok. Dialogen skal være med både det politiske og forvaltningsmæssige niveau.</p>
48	Godt at berørte parter såsom lyd teknikere arrangører inddrages i evalueringen – erfaringen må være, at inputs herfra er så essentielle, at den part skal høres også i videreudviklingen af forskriften.
49	Godt, at hensyn til erhvervsdrivende i Tivoli inddrages, så kbh fremtidigt kan fyldes med oplevelser – der er behov for, at forstå, at erhverv hvis lokaler består af byens rum også har brug for at mødes, hvis vi fremtidigt skal have en kulturel rig hovedstad. Nogle, typiske mindre arrangements erhverv, har eller ønsker ikke faste ejede

	locations. De fortjener samme økonomiske hensyn.
50	Det ønskes at blive inddraget i udarbejdelse af forskrift for løsninger af støjgrænser, hvor man i stedet kan invitere aktører ind for at bidrage til udvikling af musikarrangementer, hvor de skal være, hvor mange og lydniveau.
51	Fint samarbejde med støjvagterne i 2017.
52	Haven: positivt samarbejde med teknik og miljø og tak for det. Godt at blive inddraget i processen. Ok med lydprøver start kl. 10.

### Bilag 3 Lokaludvalg der har indgivet skriftlige bemærkninger

Valby Lokaludvalg  
Brønshøj-Husum Lokaludvalg  
Vesterbro Lokaludvalg  
Christianshavn Lokaludvalg  
Indre By Lokaludvalg

### Bilag 4 Oversigt over kulturaktører

Der er modtaget skriftlige bemærkninger fra følgende personer/organisationer:

Nr.	Navn/organisation
1	Johnni Løvkvist Christensen
2	Jonas Kristensen
3	Nico Defrost H. Bulgin
4	Legolas Szathmari
5	Osvald Lund
6	Mikkel Ayi Okine
7	Peter Jensen
8	Valdemar Silverstein Markussen
9	Sebastian Malmros
10	Jan Samuelsen
11	William J. L. Frederiksen
12	Kevin Le Geyt
13	Louise Hansen
14	Girls are Awesome
15	Nick Bridge
16	Vincent Hirslund
17	Thorbjørn Ulvskov Jørgensen
18	Kristian Ejlebak Nielsen
19	Jean Eric Glistrup

20	Tim Ulrich
21	Fast Forward Productions and Agency
22	Piet Breinholm Bendtsen
23	Bruno Modesto Leal
24	Andreas Stokkendal
25	Ida Kristiane
26	Markus Trige Frandsen
27	SØS Gunver Ryberg
28	Mads Lund Egetoft
29	Foreningen Øen
30	Jakob U. Ahlers
31	Jacob Crawford
32	Turning Tables
33	Alin Stan
34	Tim Andresen
35	Mikkel Iversen
36	Stine Lolk
37	Martin Lanzky Otto
38	Sarah Vandel Jensen
39	Emma Joe Schibbye
40	Nelly Dia
41	Namunël
42	William Hass
43	Casper Christensen
44	Patryk Kogutowski
45	Eva Rehling
46	Randi Sørensen
47	Keith Lemmon
48	Prasitha Cuptor
49	Henrik Bonné
50	Lars Henriksen
51	William Sikker
52	Malle Kaas
53	Rasmus Vincentz
54	Sara Svanholm
55	Thomas Needham
56	Jonas Elbrønd
57	Mikael Flensborg
58	Martin T.
59	Rawclaw
60	Bjørn Winnem
61	Rasmus Kjørbo
62	Lizette Lassen



63	Ungdomshusets bookinggruppe
64	Rasmus Lützen
65	Ask Kæreby
66	Jingles Momo Andersen
67	Martin Gillesthøj Mikkelsen
68	Loke Busch
69	Simone Hjorth
70	Nicolaj Lydeking
71	Rebekka Zahl Barthe
72	Sabine Pedersen
73	Nicola Tadini
74	Flemming Ottsen
75	Kenneth Cockwhore
76	Sebastian Ayala Henriksen
77	Jørgen Callesen
78	Simon Holmgaard
79	Molle Nifkin
80	Per Abildtrup
81	Michael Nymann Folmer
82	Andreas Løwén
83	Marek Azoulay
84	Martin Birket-Smith
85	Rasmus Rekyl
86	Fergus Murphy
87	Signe Elisabeth Sloth
88	Rune Høyrup Lauridsen
89	Thomas Jung
90	Hans Christian Kjeld
91	Madeleine Josephine A Warburg
92	Jesper Lemke
93	Kristoffer Bramsen
94	Morten Løwenstein
95	Regin Petersen
96	Thomas Fleurquin
97	Jens Back
98	Torben Olander
99	Den Grå Hal
100	James Alexander Hancock
101	Michael Gaardsøe
102	Mads Askov Lorenzen
103	Michael Østerz
104	Adam Dreisler
105	Anders Tresselt

106	John Blicher Madsen
107	Hannah Skarsholm
108	Kasper Bjørn Jensen
109	Mikkel Wad Larsen
110	Peter Andersen
111	Anne Eltard
112	Benjamin Randbøll
113	Toke S. Kjer
114	Jeppe Bloch
115	Valdemar Kristensen
116	Mathias Kaisner
117	Søren Tvermoes
118	Jeppe Linander Henriksen
119	Dorte Vibjerg
120	Ole Gyving Nieben
121	Frederik Birket-Smith
122	Jannick Claes Andersen
123	Dorthe Bahne Sørensen
124	Tali Piontek

## Bilag 5 Miniinterviews på to pladser - tematisering

Observationer og mini-interviews på Musiktorvet og Balders Plads

### Musiktorvet

#### Brugere og brug af pladsen

- Selvom pladsens fysiske indretning lægger op til ophold – er der begrænset ophold på pladsen.
  - Pladsen er ikke indtaget som opholdsrum (endnu) – umiddelbart fordi:
    - Det er en relativt ny plads
    - Øresundsvej med tung trafik støjer (påvirker stemning)
- Brugen er primært:
  - Passage – gennemgang til Stickersvej og omkringliggende institutioner.
  - Venterum:
    - Børn og forældre, som er knyttet til daginstitutionen ved pladsen, Børnekulturcenteret og Børneteateret (ZEBU).
    - Musikere, som er knyttet til øvelokalerne ved pladsen – både professionelle og unge mennesker, der har et band.
- Brugere bor i nærheden – men ikke tæt nok på til at kunne høre lyde fra pladsen.

#### Nævnte aktiviteter

- Børneteaterets aktiviteter
- Loppemarked
- Leg
- Mødested for forældre (som alligevel er der grundet institutioner)

#### Gener ved arrangementer

- Ingen af de interviewede oplever gener ved arrangementer på pladsen.
- Potentielt generede beboere, som bør høres:

- Beboere ud til Stickersvej, Øresundsvej og Drogdengade

#### Visuelt indtryk af pladsen

- Det er tydeligt, at der er tænkt over indretning, design og materialevalg.
- Det ses, at man har forsøgt at indbyde til ophold – og skabe flere rum i rummet.
- Potentialer:
  - Småfejl og mangler er ikke udbedret
  - Afskærmning til Øresundsvej
  - Små-rod (der ligger for eksempel 12 afspærringskegler og flyder på pladsen)
  - Der kunne opstilles enkle legeredskaber til børn
  - Bedre cykelparkering i forbindelse med daginstitutionen (anhængere, løbehjul, store og små cykler, klapvogne mv. roder)

#### Balders Plads

##### Brugere og brug af pladsen

- Brugerne er primært;
  - Unge: Der er en klar overvægt at unge brugere i alderen mellem 20-35 år.
  - Studerende
  - Forældre på barsel
  - Folk som bor i nærheden eller som har venner/familie, som bor der.
  - Beboere ud til pladsen
  - Der er både brugere, som bruger pladsen i fællesskab (mødes for at hænge ud eller deltage i arrangementer) og brugere, som kommer alene (slapper af, læser, taler i telefon mv.)
  - Nogle brugere kommer, fordi de har relation til vuggestuen eller bruger legepladsen ved pladsen.

##### Aktiviteter

- Hænger ud (hygger, læser, drikker kaffe og juice, spiser)
- Studerer, læser og arbejder (både alene og i studiegrupper)
- Går tur/triller med barnevognen
- Passage
- Mødested for venner/familie og naboer

### Vigtige aktører

- Café Røde Rose
  - En stor del af brugernes aktiviteterne er knyttet til Café Røde Rose – både hverdagsbrug og arrangementer
- Balders Laug (beboerforening)
  - Loppemarkeder
- Flere brugere og beboere nævner, at Café Røde Rose og Balders Laug har været med til at skabe et nyt liv på pladsen, som de sætter pris på.

### Arrangementer

- Disse arrangementer er der en meget positiv stemning omkring blandt alle adspurgte:
  - Loppemarkeder
  - Juletræstænding og salg af juletræer
  - Fællesspisning
- Jazzfestival
  - Der er blandede holdninger og præferencer tilknyttet Jazzfestivalen – som relaterer sig til musiksmag, om man er bruger eller beboer og familiesammensætning (børn, små børn ingen børn).
  - Gener: Beboere har en ambivalent holdning til Jazzfestivalen. På den ene side er de glade for det liv festivalen giver og synes det er hyggeligt – de er med på, at det er en del af at bo i en storby. Omvendt oplever de, at det er voldsomt med 10 dages musik i træk lige udenfor vinduet. Det, der generer dem mest er støjniveauet mange dage i træk.
  - Sluttidspunktet er egentlig okay – klokken 22 er meget passende, men det bliver for meget med 10 dage i træk. Nogle børnefamilier synes klokken 22 er lidt sent, når der er puttetid kl. 18.

### Særlige karakteristika ved pladsen

- Brugere og beboere er generelt meget positive omkring pladsen. De sætter særligt pris på:
  - At pladsen er lukket af for trafik: Det skaber et særligt uderum (fælles-privat rum – en udvidet baghave, hvor børnene kan lære at cykle).
  - Det er et godt sted at møde sine naboer.

### Gener ved arrangementer

- Langt de fleste adspurgte har aldrig følt sig generet af arrangementer på pladsen. En stor del af dem bor i nærheden, men ikke tæt nok på til at kunne høre lyde fra pladsen i deres hjem.
- Nogle af beboerne er ambivalente og har forbehold omkring Jazzfestivalen (se ovenfor).