

Fra: [Overborgmesteren](#)
Til: [REDACTED]
Emne: SV: Åbent brev til BR og Pressen - bevare den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby
Dato: 16. marts 2021 16:03:53

Kære [REDACTED]

Tak for din mail den 21. februar 2021 vedr. daginstitutionsprojektet på Saxtorphsvej 11 i Valby og din interesse for at bevare de grønne rekreative områder. Du har sendt mailen til alle Borgerrepræsentationens medlemmer. Jeg vil besvare din henvendelse på vegne af børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensen, teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen og undertegnede.

Vi er i Københavns Kommune meget opmærksomme på den lokale interesse for projektet på Saxtorphsvej og ønsker at etablere den bedste løsning for alle parter – både for forældrene, som har brug for at få passet børnene, for naboerne og lokalområdet og for institutionerne og de ansatte. Derfor har dialogen med de lokale og daginstitutionerne på Saxtorphsvej høj prioritet for os alle. Vi har indtil nu haft en god og konstruktiv dialog med de lokale, herunder Valby Lokaludvalg og grundejerforeningerne.

Det er samtidig vigtigt for mig at fastslå, at der også fremover skal være tilstrækkeligt med pladser til byens børn. Allerede på nuværende tidspunkt er der børn med behov for en plads, der er på venteliste til en vuggestueplads i Valby. Dem vil der blive flere af i takt med, at antallet af børn stiger, så derfor er det vigtigt at udvide antallet af pladser. Københavns Kommunes seneste befolkningsprognose for Valby viser, at der forventes omkring 550 flere 0-5 årige i perioden fra 2020 frem til 2024. Dem skal der også være plads til.

Der er derfor brug for daginstitutionsprojektet på Saxtorphsvej (med 12 nye grupper), da det er kommunens bedste mulighed i Valby for at løse pasningsbehovet fra primo 2023 og frem. Kommunens andre projekter i bydelen har en længere tidshorisont og kan derfor ikke bidrage til at løse det stigende behov i 2023. For at imødekomme den lokale interesse for bevarelse af det rekreative område sikrer lokalplansforslaget offentlig adgang til friarealerne uden for institutionens åbningstid, og at der bliver etableret forskellig beplantning i området.

Muligheder for at forbedre og reducere trafikken på Saxtorphsvej er ved at blive afsøgt. Herunder undersøges muligheden for, at Saxtorphsvej lukkes for indkørsel fra Vigerslev Allé, og mulighederne for forbedrede parkeringsmuligheder undersøges også – fx ved etablering af en parkeringszone Saxtorphsvej.

Vi er i Københavns Kommune meget interesseret i få en daginstitution på Saxtorphsvej, der både er til gavn for de lokale, og hvor børnene trives.

Med venlig hilsen

Lars Weiss

Fra: [REDACTED]
Sendt: 21. februar 2021 22:51
Til: Andreas Keil (Borgerrepræsentationen) <Andreas_Keil@kk.dk>; Lars Weiss (Borgerrepræsentationen) <Lars_Weiss@kk.dk>; Hari Prasad Neupane (Borgerrepræsentationen) <Hari_Neupane@kk.dk>; Henrik Appel Esbensen (Borgerrepræsentationen) <Henrik_Appel_Esbensen@kk.dk>; Jakob Hougaard (Borgerrepræsentationen) <Jakob_Hougaard@kk.dk>; Borgmesteren for BUF <borgmester@buf.kk.dk>; Jonas Bjørn Jensen (Borgerrepræsentationen) <Jonas_Bjorn_Jensen@kk.dk>; Laura Rosenvinge (Borgerrepræsentationen) <Laura_Rosenvinge@kk.dk>; Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen) <Marcus_Vesterager@kk.dk>; Niels E. Bjerrum (Borgerrepræsentationen) <Niels_E_Bjerrum@kk.dk>; Rune Dybvad (Borgerrepræsentationen) <Rune_Dybvad@kk.dk>;

Simon Simonsen (Borgerrepræsentationen) <Simon_Simonsen@kk.dk>; Simon Strange (Borgerrepræsentationen) <Simon_Strange@kk.dk>; Sofie Seidenfaden (Borgerrepræsentationen) <Sofie_Seidenfaden@kk.dk>; Trine Madsen (Borgerrepræsentationen) <Trine_Madsen@kk.dk>; Tue Hækkerup (Borgerrepræsentationen) <Tue_Hækkerup@kk.dk>; Ali Hansen (Borgerrepræsentationen) <Ali_Hansen@kk.dk>; Allan Mylius Thomsen (Borgerrepræsentationen) <Allan_Mylius_Thomsen@kk.dk>; Charlotte Lund (Borgerrepræsentationen) <Charlotte_Lund@kk.dk>; Gorm Gunnarsen (Borgerrepræsentationen) <Gorm_Gunnarsen@kk.dk>; Gyda Heding (Borgerrepræsentationen) <Gyda_Heding@kk.dk>; Hassan Nur Wardere (Borgerrepræsentationen) <Hassan_Nur_Wardere@kk.dk>; Jens Kjær Christensen (Borgerrepræsentationen) <Jens_Kjaer_Christensen@kk.dk>; Karina Vestergård Madsen (Borgerrepræsentationen) <Karina_Vestergard_Madsen@kk.dk>; Knud Holt Nielsen (Borgerrepræsentationen) <Knud_Holt_Nielsen@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Sinem Demir (Borgerrepræsentationen) <Sinem_Demir@kk.dk>; Borgmesteren SOF <borgmester@sof.kk.dk>; Christopher Røhl Andersen (Borgerrepræsentationen) <Christopher_Rohl_Andersen@kk.dk>; Jes Vissing Tiedemann (Borgerrepræsentationen) <Jes_Vissing_Tiedemann@kk.dk>; Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen) <Mette_Annelie_Rasmussen@kk.dk>; Tommy Petersen (Borgerrepræsentationen) <Tommy_Petersen@kk.dk>; Annika Smith (Borgerrepræsentationen) <JK3B@kk.dk>; Astrid Aller (Borgerrepræsentationen) <Astrid_Aller@kk.dk>; Klaus Mygind (Borgerrepræsentationen) <Klaus_Mygind@kk.dk>; Borgmesteren SUF <BorgmesterenSUF@kk.dk>; Maria Johanna Frej (Borgerrepræsentationen) <Maria_Frej@kk.dk>; Borgmesteren BIF <borgmester@bif.kk.dk>; Flemming Steen Munch (Borgerrepræsentationen) <Flemming_Steen_Munch@kk.dk>; Heidi Wang (Borgerrepræsentationen) <Heidi_Wang@kk.dk>; Jens-Kristian Lütken (Borgerrepræsentationen) <Jens-Kristian_Lutken@kk.dk>; Kristian Nielsen <RF53@kk.dk>; Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen) <fanny_broholm@kk.dk>; Borgmesteren Kultur <BorgmesterenKFF@kk.dk>; Kim Allan Hjerrild (Borgerrepræsentationen) <Kim_Hjerrild@kk.dk>; Troels Christian Jakobsen (Borgerrepræsentationen) <QZOD@kk.dk>; Helle Bonnesen (Borgerrepræsentationen) <Helle_Bonnesen@kk.dk>; Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen) <Jakob_Naesager@kk.dk>; Karina Soon Bergmann (Borgerrepræsentationen) <Karina_Bergmann@kk.dk>; Line Ervolder (Borgerrepræsentationen) <Line_Ervolder@kk.dk>; Anna Maria Hede Christensen (Borgerrepræsentationen) <Anna_Maria_Hede_Christensen@kk.dk>; Carl Christian Ebbesen (Borgerrepræsentationen) <Carl_Christian_Ebbesen@kk.dk>; Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen) <Finn_Rudaizky@kk.dk>; Henrik Svendsen (Borgerrepræsentationen) <Henrik_Svendsen@kk.dk>; Niko Grünfeld (Borgerrepræsentationen) <Niko_Grunfeld@kk.dk>; Kasandra Behrndt-Eriksen (Borgerrepræsentationen) <Kasandra_Behrndt-Eriksen@kk.dk>; Kåre Traberg Smidt (Borgerrepræsentationen) <Kaare_Traberg_Smidt@kk.dk>; Peter Dits Christensen (Borgerrepræsentationen) <Peter_Dits_Christensen@kk.dk>

Emne: Åbent brev til BR og Pressen - bevare den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby

Kære BR,

Se venligst vedhæftet åbent brev til BR og Pressen - bevare den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby.

Vedhæftet er:

- Åbent brev til BR og Pressen - bevare den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby.pdf
- Bilag 1 - Uddrag lokalplan 248.pdf
- Bilag 2 - Oplæg ifb lokalplan 248.docx
- Bilag 3 - Kommuneplan 2019.pdf
- Bilag 4 - Børnehavebilag.pdf
- Bilag 5 - Protokol fra lokalplan Saxtorphsvej - 30. marts 1995.pdf

På vegne af det lokale trafikudvalg /

[Redacted]

mob: [Redacted]

e-mail: [Redacted]

Åbent brev til BR - bevar den sidste grønne plet på Saxtorphsvej i Valby

Københavns Borgerrepræsentation besluttede med budget 2020 at fjerne det sidste grønne rekreative område på Saxtorphsvej 11 i Valby, og bygge endnu en gigant-institution på grunden. Der ligger i forvejen to store institutioner på samme stille villavej, og området er allerede stærkt plaget af trafikale problemer. Lokale beboere har forgæves forsøgt at råbe politikerne på Rådhuset op, så vi kan bevare vores grønne by.

Borgerrepræsentationen har ikke truffet beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag

Vi har fået aktindsigt i de tal, som har dannet grundlag for forvaltningens oplæg til beslutning. Forvaltningen har henvist til de lange ventelister i Valby Nord, herunder at der forventes en stor tilvækst af børn i den konkrete bydel meget snart. Dette har været argumentet for, at der skal bygges en stor-institution hurtigt, som kan tages i brug i 2023.

Af aktindsigten ses imidlertid ikke dette billede. Tallene viser hverken et konkret behov eller en akut tilvækst af børn, der skal retfærdiggøre et hurtigt byggeri. Tværtimod viser de aktuelle ventelister, at kapaciteten i Valby Nord ikke er fuldt udnyttet i dag, og at den forventede tilvækst først i 2028, jf. forvaltningens fremskrivning, vil give udfordringer. Dette område er angiveligt valgt, fordi forvaltningen vil bygge hurtigt, og det kan man ikke andre steder. Vi mener, at screeningen af alternative byggegrunde er meget tynd – der er meget svage beskrivelser af de enkelte alternativer, og dette peger efter vores opfattelse på, at forvaltningen hele tiden har ønsket at bebygge dette område uden ønske om at finde en løsning. Se *bilag 4*, hvor der blandt andet står denne beskrivelse: "Er svær at beregne, der er vist også fritidshjem i huset."

Byggeriet fjerner det sidste rekreative område og øger de trafikale problemer

Beboerne og Valby Lokaludvalg hørte første gang om forvaltningens planer om at bygge en 3. stor institution på Saxtorphsvej i sensommeren 2019. Udmeldingen skabte med det samme stor lokal frustration, da byggeriet skal ske på den sidste grønne plet, som ligger mellem to andre store institutioner, og hvor der allerede i dag er meget store trafikale problemer.

På et borgermøde om sagen i november 2019 udtrykte flere af de ansvarlige politikere, herunder børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensen, at man på baggrund af bekymringerne ville genoverveje beslutningen om placeringen af en 3. institution i området.

I lokalområdet har vi oplevet en lang historik om dette område, idet det allerede fra 1995 og frem har været genstand for politiske diskussioner om byggeri, og hvor vi gentagne gange har set kompromiser og løsninger, som bliver omstødt efter nogle år. Det gennemgående tema har til stadighed været borgernes ønske om at bevare naturen og det grønne mod forvaltningens ønske om at bebygge området. Se uddrag af historikken i *bilag 5*.

Nu står vi igen i en situation, hvor forvaltningen lægger op til en omstødelse af de mange tidligere aftaler, der har været for området, og hvor der igen ændres i områdeinddelingen mellem Valby Nord og Valby Syd. De nye planer kræver bl.a. en ændring af lokalplanen og en forhøjelse af bebyggelsesprocenten fra 40 % til 60 %. Se uddrag fra lokalplan 248 i *bilag 1*.

Vi kan konstatere, at de rekreative områder i området bliver inddraget én efter én. Fra lokal side opfordrer vi på det kraftigste politikerne i Borgerrepræsentationen til at tage det politiske ansvar! Der er brug for en helhedsorienteret og grøn udvikling af bydelen – ikke endnu en lappeløsning.

Beslutningen er i strid med den grønne dagsorden i Kommuneplan 2019

I den seneste kommuneplan har Borgerrepræsentationen forpligtiget sig til at sikre flere grønne områder i byen til gavn for borgernes rekreative muligheder, klima, CO₂-reduktion mv. Det konkrete område på Saxtorphsvej er det sidste offentlige grønne areal på vejen. Området bruges ofte og af mange forskellige borgere - lige fra beboerne i de omkringliggende villaer, etagebyggerier mv. samt de lokale institutioner og skoler. Se *bilag 3* (uddrag fra KP2019)

Området er efter tidligere aftale med de lokale beboere og Valby Lokaludvalg specifikt udlagt til rekreativt offentligt areal i den nuværende lokalplan. Se *Bilag 2*. Også set i det lys er beslutningen om nedlæggelsen helt uforståelig.

Københavns Kommune

Lokalplan nr. 248

Lokalplan for området begrænset af Saxtorphsvej, en linie mellem Saxtorphsvej og skellet mod ejendommen matr.nr. 1747 Valby, København, skellene mod ejendommene matr.nr.ne.1747, 1849, 1863, 1864, 1841 og 1774 Valby, København, 155, 2374 og 2332 Vigerslev, København, samt 1806, 1829, 1785 og 1786 Valby, København.

I henhold til lov om planlægning (lovbekendtgørelse nr. 383 af 14. juni 1993) fast sættes herved følgende bestemmelser for området.

§ 1. Formål

Formålet med lokalplanen er at muliggøre, at der på en del af et areal - hvis anvendelse til skoleidrætsplads for Vigerslev Allés Skole er ophørt - kan opføres bebyggelse til børneinstitutioner samt anlægges et offentligt rekreativt areal,

at sikre, at nybyggeriet tilpasses omgivelserne, samt

at sikre en hensigtsmæssig indretning af friarealerne.

§ 2. Område

Lokalplanområdet afgrænses som vist på vedhæftede tegning nr. 27.067 og omfatter del af ejendommen matr.nr.ne 1740 og 1741 Valby, København, samt alle parceller, der efter den 1. april 1994 udstykkes i området.

§ 3. Anvendelse

Området fastlægges til offentlige formål samt private institutioner m.v. af almen karakter, der efter Magistratens skøn naturligt finder plads i området.

Der må opføres eller indrettes bebyggelse til daginstitutioner for børn og unge.

Der skal anlægges et rekreativt areal på mindst 2.000 m² i den sydøstlige del af området som vist på tegning nr. 27.068.

§ 4. Vejforhold

Mod Saxtorphsvej opretholdes der en vejudlægslinie i en afstand af 18,83 m fra modstående vejudlægslinie som vist på tegning nr. 27.067.

§ 5. Bebyggelsens omfang og placering

Stk. 1. Bebyggelsesprocenten må ikke overstige 40.

Stk. 2. Bebyggelsen skal i princippet opføres inden for de på tegning nr. 27.068 viste byggefelter og må opføres i højst 2 etager.

Stk. 3. Uanset stk. 1, kan der tillades glasinddækninger og lignende, hvor det er begrundet i økologiske forhold, samtidig med at det findes forsvarligt ud fra arkitektoniske hensyn.

Stk. 4. Bebyggelse kan opføres inden for de viste byggefelter med de angivne maksimale etageantal uanset bygningslovgivningens bestemmelser om højde og afstand i forhold til vej og naboskel. Bebyggelse/bygningsdele i 1½ og 2 etager skal dog holdes mindst henholdsvis 3,5 m og 5 m fra naboskel mod ejendomme uden for lokalplanområdet.

Uden for byggefelterne kan der opføres enkelte mindre bygninger i én etage i form af fælleshus, udhuse, legehuse, liggehaller, overdækket parkering og lignende samt byøkologiske anlæg.

§ 6. Bebyggelsens ydre fremtræden

Stk. 1. Bygningernes materialer, udformning, farve og øvrige ydre fremtræden skal efter Magistratens skøn være samstemmende med omgivelserne og områdets karakter, og eksisterende bebyggelse må i nævnte henseender ikke ændres uden Magistratens tilladelse. Frie gavle skal behandles som facader og kan af Magistraten forlanges forsynet med vinduer.

Bilag 2

En social og mangfoldig by

Udvalgte målsætninger

Københavns Kommune har som mål:

- At skabe plads til 100.000 nye københavnere i 2031.
- At sikre plads til byggeri af op til 60.000 boliger og 2,4 mio. m² erhverv frem mod 2031.
- At almene boliger udgør minimum 20 % af boligerne i København, og at minimum 25 % af de nye boliger i byen er almene.
- At skabe rammer for 12.000 nye ungdomsboliger, hvoraf 7.500 skal være almene ungdomsboliger, frem mod 2031.
- At der opføres nye boliger til børnefamilier, par uden børn, enlige og ældre og socialt udsatte borgere, og at der sikres en variation i boligstørrelser og -typer i de enkelte byområder.
- At skabe rammer for 1.800 nye boligenheder til borgere med særlige behov frem mod 2031.
- At institutioner og faciliteter placeres i og ved boligområderne, og at nye byområder får den rette serviceudbygning i takt med den demografiske udvikling.
- At byens kultur- og idrætsfaciliteter udbygges i takt med befolkningsudviklingen.

Forord

Et fælles afsæt for Københavns udvikling

Hvad er det, der gør København unik? Det er et spørgsmål, der har ligeså mange svar, som der er københavnere. I løbet af efteråret 2018 har vi spurgt københavnernes, hvad der gør København til en god by at bo og leve i, og hvad vi skal fokusere på, når vi lægger planerne for byens fremtidige udvikling.

København er i forandring. Flere mennesker bliver boende i vores by, og flere kommer til. Det er en fantastisk udvikling, som står i skærende kontrast til, hvordan situationen var for bare 30-40 år siden.

Det er ikke svært at forstå, at mange mennesker gerne vil bo i dejlige København. Men det betyder også, at vi som by skal tænke os godt om. For når så mange gerne vil bo i København, så stiger boligpriserne, pladsen på vejene bliver mere trang, og kapaciteten på den lokale skole bliver udfordret. Vi hverken kan eller skal bygge mure omkring byen, men vi kan gøre os umage for at holde fast i de kvaliteter, vi sætter så stor pris på: **Den blandede og grønne by.**

Det kræver nye investeringer at vokse, og det kræver en langsigtet plan. Og netop det sidste, en langsigtet plan, er lige præcis, hvad kommuneplanen er. Den sætter retningen for byens udvikling de næste 12 år.

Fire centrale budskaber fra københavnernes

Og hvilken vej skal vi så? Det spurgte vi i efteråret 2018 en lang række københavnere om, både via sociale medier under hashtagget #Københavnernesnak og ved en lang række pop-up arrangementer rundt om i byen. De centrale budskaber fra københavnernes kan opsummeres under fire temaer, som alle er gennemgående for den kommuneplan, du sidder med her.

Plads til alle

Først og fremmest skal København, ifølge københavnernes, være en by med plads til alle. Det betyder, at der skal være boliger for alle indkomster, **at der skal være grønne åndehuller**, offentlige funktioner **og plads i trafikken.**

Pas på byens kvaliteter

Et andet vigtigt budskab er, at vi skal passe på byens kvaliteter. Når vi udvikler byen, skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller **de grønne områder.**

Mere cyklisme og kollektiv trafik

Man kan ikke sige København uden at sige cykler. Men københavnernes efterspørger endnu bedre cykelforhold og efterspørger desuden endnu bedre forhold i den kollektive trafik.

Mangfoldighed, diversitet og møder på tværs

Sidst, men ikke mindst, så ønsker københavnernes, at København også fremover skal være en mangfoldig by med diversitet og tolerance. En by, hvor man kan omgås hinanden uanset baggrund.

Københavnernes klare budskaber giver et godt og solidt opdrag til Kommuneplan 2019. På de følgende sider giver vi med kommuneplanen konkrete svar på den opgave, vi er blevet stillet af københavnernes.

God læselyst!



Frank Jensen, Overborgmester

Bilag 4

Grøn = potentiale	Rød = Ej potentiale	Gul = Måske
-------------------	------------------------	-------------

Valby Nord, institutioner

Adresse	Matrikel	Integreret	Børnehave	Vuggestue	Bemærkninger	Matrikel størrelse	bebyggelsesprocent ifølge KP15	Bebygget areal	Reel bebyggelse	Vurdering
Saxtorpsvej 11	1740 Valby	x			En del af matriklen er en mindre boldbane - opmålt i KK-kort er den ca. 2500 m2	6.174 m2.	Ca. 4538 m2 er udlagt til B1 (40%) og resten ca. 1636 m2 er udlagt til O2 institutioner	1.209 m2	1830 m2	Ejet af KK. Institutionen ligger i den del, der er i B1 rammen og her passer bebyggelsen med de 40%. Men kunne man få hele rammen ændret til O2 og bygge på den del, hvor boldbanen ligger? Kunne det medføre en teoretisk byggemulighed på grunden i størrelsesordenen 12 grupper fordelt på 3 etager med friareal på tag og et fodaftryk på ca. 720 m2.
Sjælør Boulevard 151	2097 Valby		x		Der ligger også en fritidsklub på matriklen	5410 m2	B4, 150 %	2004 m2	2004 m2	Grunden er bebygget med 37 % og der vurderes derfor at være rummelighed til en større bebyggelse. Det bør undersøges om man kan bygge ovenpå det eksisterende byggeri eller lave en mindre tilbygning fx i to etager. Der skal dog tages hensyn til friarealer.
Sjælør Boulevard 153	2097 Valby			x	Der ligger også en fritidsklub på matriklen	Se ovenfor	Se ovenfor	Se ovenfor	Se ovenfor	Se ovenfor
Bymosevej 2/ Mosestykke	2122, 2118 og 1654 Valby	x			Har tre matrikler. 96 VG pladser (8 grp) og 184 børnehavepladser (6 grp). Tilhørende adresse er Ubberødvej 35 i Hørsholm (2 grp.)	I alt: 6338 m2	C1, 110 %	2172 m2	2251 m2	KK-ejet. Bebygget 36 %. Der er ledig byggeret og også mulighed for at øge bebyggelsen og stadig have nok friareal.
Vigerslev Allé 10 D	17k Valby	x			Tilhørende adresse Kettegård allé 65 i Hvidovre. Institutionen er normeret til 3 VG grupper. Derudover er den normeret til 72 børnehavebørn hvoraf storegruppen 25-35 børn er i udflytter. Opført i 2004.	3432 m2	E2, 150 %	894 m2	894 m2 (heraf 24 m2 bolig)	KK-ejet. Bebygget 26 %. Der er ledig byggeret og også mulighed for at øge bebyggelsen og stadig have nok friareal.
Fengersvej 26	525 Valby	x			Ligger på samme matrikel som Vigerslev Allé skole. 3 VG og 2 BH. Tilhørende adresse Boserupvej 152 i Roskilde, som tilsyneladende har ca. 50 børn.	18000 m2	O2, 110 %	5347 m2	12206 m2	KK-ejet. Bebygget 67 %. Svært at vurdere om der er potentiale. Der er vist også fritidshjem i bygningen (300 børn).
Eschrichtsvej 7	1239 Valby			x	Uvist hvad der ligger i nr. 9 som også er et KK ejendom.	2587 m2 heraf 448 m2 vej	60 %, B2	518 m2	etageareal 968 m2 og samlet erhvervsareal er 1418	Svært at vurdere, hvordan den skal regnes.
August Wimmersvej 2	2014 Valby	x			Ligger på samme matrikel som friskolen "Byens skole".	6764 m2	E1, 110%	2468 m2	5898 m2	Ejet af K/S Høffdingsvej. Resten er en skole. Bebygget 87 % men der vurderes ikke at være friareal til yderligere bebyggelse. DI er på 6 grupper og friarealet er knap 1000 m2 opmålt i KK kort.
Carl Jakobsens Vej 23B	1242b	x			Ligger sammen med boliger	4926 m2	c3, 185%		9200 m2	Bebygget 186 %, ej potentiale
Sjælør Boulevard 79	2324 Valby		x		Ligger som lejligheder i almennyttig boligblok	4637 m2	b4, 150 %	1025 m2	7880 m2	Bebygget 169 %. Ejet af E/F Sjælør Boulevard 171-179, ej potentiale.

Thyregodsvej 14	1892 Valby	x			Stueetage i boligblok		150		159 sammen med nabomatrikel	Det er en ejendomsbebyggelse i 5 etager, hvor di ligger i stueetagen. Derudover er det en andelsboligforening der er ejer, så der vurderes ikke at være potentiale.
Blankavej 1	47 Valby		x		Stueetage i boligblok + Man kan ikke se den på Kkkort	5006 m2	B4, 150 %	907 m2	5009 m2	Bebygget ca. 100 % men ligger sammen med boliger. Di fylder 537 m2 hvilket svarer til 3 grupper. Inst. har kapacitet til 66 børn. Der vurderes ikke at være potentiale.
Carl Th. Dreyers Vej 192	2133 Valby	x			Tilhørende adresser Møllevej 8 i Borup og Skellet 18 i Valby	1554 m2	B1, 40 %	805 m2	937 m2	KK-ejet. Intet potentiale. Bebygget 81%.
Traps Allé 15	1591 Valby	x			3 VG og 4 BH	1343 m2	B1, 40 %	452 m2	1628 m2 heraf 1266 m2 erhverv	KK-ejet. Intet potentiale. Bebygget 121 %
Lukretiavej 12	1831 Valby			x	Stueetage i boligblok. VG på 3 grupper	5054 m2	B4, 150 %	197 m2	6472 m2 heraf 320 m2 erhverv	Bebygget 128 %. Der vurderes ikke at være potentiale da VG er en del af en boligblok. Ejer er Bo-Vita

man ved afmærkning og signaltekniske virkemidler forventer at kunne afvikle den omflyttede trafik, dog med nogen forsinkelse. Forsinkelserne forventes minimeret, når Rådhuspladsen er færdigombygget.

Når den permanente busterminal i Jernbanegades forlængelse hurtigst muligt er etableret, mener man, at der meget hurtigt indstiller sig en ny ligevægtstilstand for så vidt angår belastningen af vejene i Indre By. Som følge af information og erfaring vil biltrafikanterne foretage deres rutevalg længere ude end tæt på den berørte bymidte.

Informationen vil blive givet ved skilte både i nærområdet og længere ude, og man vil benytte såvel den trykte som den elektroniske presse.

André hovedreparationer af vejoverflader og af ledninger i området vil ikke blive tilladt i den berørte periode. Nødvendige reparationer af ledninger vil så vidt muligt blive foretaget uden for de trafikale spidstimer.

Med henvisning til ovenstående skal udvalget herefter *indstille*,

at Borgerrepræsentationen tager betænkningens bemærkninger til efterretning.«

Ordføreren (Ole Hentzen, C): Jeg skal på udvalgets vegne bare sige, at vi naturligvis ikke har behandlet kapitalbevillingen, fordi den blev givet på det møde i Borgerrepræsentationen, hvor den øvrige del blev henvist.

Udvalget har fået en nøje gennemgang af de planer, man har for trafikafviklingen, efter at man griber ind disse 3-4 steder samtidig.

Jeg kan vel som min opfattelse som formand for udvalget kun sige, at magistraten gav et meget optimistisk billede af, at trafikafviklingen på trods af disse indgreb kommer til at betyde uendelig lidt for den normale trafikafvikling i byen i 1995. Og vi vil glæde os til at se, om magistratens optimisme holder stik med realiteterne.

Udvalgets indstilling *tiltrådtes*.

56/95.

»I skrivelse af 23. januar 1995 har magistraten fremsat forslag om endelig vedtagelse af lokalplanen »Saxtorphsvej« med tilhørende tillæg til kommuneplanen.

Forslaget blev i Borgerrepræsentationens møde den 2. februar 1995 henvist til Byplan- og Trafikudvalget.

Udvalget, der derefter forhandlede forslaget og drøftede det under samråd med magistraten, afgav med Ole Hentzen som formand og ordfører den 21. marts 1995 betænkning over sagen til Borgerrepræsentationen.

I Borgerrepræsentationens møde den 2. marts 1995 tilbagevistes sagen til fornyet behandling i udvalget.

Udvalget har herefter påny behandlet sagen under samråd med magistraten – hvorunder repræsentanter for interesseorganisationer i området igen har haft foretræde for udvalget – og har med Ole Hentzen som formand og ordfører den 20. marts 1995 afgivet denne *betænkning*.

Som det fremgår af udvalgets tidligere betænkning over lokalplanforslaget, var formålet med det reviderede lokalplanforslag at muliggøre, at der på et areal – hvis anvendelse til skoleidrætsplads for Vigerslev Alles Skole er ophørt – samt på et nyttehavedeareal – hvis reservation til vejudvidelse er frafaldet – kan opføres bebyggelse til boliger og børneinstitutioner samt anlægges et offentligt rekreativt areal og at sikre, at nybyggeriet tilpasses omgivelserne, bl.a. ved at der mod Vigerslev Alle fastlægges en sammenhængende etagebebyggelse, der kan fungere som støjskærm, og at der i den indre del af området, som er omgivet af villabebyggelse, fastlægges tæt lav bolig- og institutionsbebyggelse samt at sikre en hensigtsmæssig indretning af friarealerne.

Efter at lokalplanforslaget har været udsendt i høringsfasen, er der fremkommet en række indsigelser, hvori der for en stor dels vedkommende udtrykkes modstand mod at bygge boliger i området, men hvor der generelt

ikke haves no-
stitutioner, m
institutionern
gerslev Alle,
som grønt o
bl.a. på, at i
af området v
se med til- o
som alle in
»Eventyrpal
Idrætsforen
aliseres.

Planlægn
teret i, at et
handlede i
vet i lokalp
tionsareal
vendes sor
ikke er kn
der ske en
og boldba

Udvalgi
rige areal
vendes til
den del af
le, der er
eventuelt
rækkehu

Det fo
bilag.

Der sk
området
nen er a

Udval
imod, at
realiseri
en »Evi

På de
flertal i
at loka
skra
ved
at det
ges
dre

ikke haves noget imod, at der bygges børneinstitutioner, men mange af indsigerne finder, at institutionerne bedst kan placeres langs Vigerslev Alle, således at restarealet kan bruges som grønt område. I den forbindelse peges bl.a. på, at institutionernes placering i midten af området vil medføre trafikgener i forbindelse med til- og frakørsel på villavejene. Så godt som alle indsigere finder, at det forslag til »Eventyrpark«, som var udarbejdet bl.a. af Idrætsforeningen »Den Grønne Plet«, skal realiseres.

Planlægningsmæssige overvejelser er resulteret i, at et flertal i udvalget finder, at de omhandlede institutioner bør placeres som angivet i lokalplanforslaget. Det forudsatte institutionsareal udvides med 2000 m², som kan anvendes som boldbane også for personer, som ikke er knyttet til institutionen. Eventuelt kan der ske en hegning mellem institutionsarealet og boldbanen.

Udvalgets flertal finder endvidere, at det øvrige areal inden for lokalplanområdet bør anvendes til boliger i form af enfamilieshus, også den del af lokalplanområdet mod Vigerslev Alle, der er angivet som område II. Her vil der eventuelt kunne blive tale om placering af en rækkehusbebyggelse.

Det foreslåede er skitseret i betænkningens bilag.

Der sker altså en indsnævring af lokalplanområdet, således at det område, der i lokalplanen er angivet som område II, bortfalder.

Udvalgets flertal finder intet at indvende imod, at der på andre egnede områder sker en realisering af det fondsfinansierede forslag til en »Eventyrpark«.

På det foreliggende grundlag skal udvalgets flertal herefter indstille, at lokalplanforslaget »Saxtorphsvej« indskrænkes til alene at omfatte område I og vedtages med de foreslåede ændringer, at det tilhørende kommuneplantillæg vedtages endeligt for så vidt angår det af den ændrede lokalplan omfattede område, samt

at magistraten bemyndiges til at ændre lokalplanforslaget i overensstemmelse hermed.

Et mindretal (Jens Kjær Christensen, Ø, Jens Peter Gjaldbæk, B, Mikkel Warming, Birgit Petersen og Jesper Langebæk, F) er enig i, at der bygges institutioner, men finder, at det er skandaløst, at »Den grønne plet« ikke får mulighed for at etablere en eventyr/idrætslegeplads. Flertallets holdning medfører, at endnu et grøn område bebygges.

Mindretallet mener, at det reviderede lokalplanforslag afviger fra det offentliggjorte i sådan en grad, at der er tale om væsentlige og omfattende ændringer, såvel hvad angår anvendelsesbestemmelserne for planens enkeltområder som ændring af planens principper. Det forekommer ejendommeligt, at flertallet på den ene side indsnævrer lokalplanområdet, »således at det område, der i lokalplanen er angivet som område II, bortfalder«, og på den anden side faktisk angiver en helt ny plan for det »bortfaldne område«. Den reviderede lokalplans anvendelse af det »bortfaldne område II« (I kommuneplanen fastlagt som BI og BII område) strider mod den offentliggjorte lokalplans formål, hvor området mod Vigerslev Alle fastlægges som sammenhængende etagebebyggelse.

Betænkningen forudsætter, at institutionsarealet udvides med 2000 m². Det offentliggjorte lokalplanforslag bestemte, at der skal anlægges et rekreativt grønt areal på mindst 2000 m². Ganske vist argumenteres der med, at institutionsarealet også kan anvendes som boldbane for personer, som ikke er knyttet til institutionen. Men ideen med at gøre »boldbane« til »institutionsareal« er vel, at institutionerne får mulighed for at lukke af for offentligheden på givne tidspunkter, hvilket især i eftermiddagstimerne og i forbindelse med skoleferie kan afskære lokalområdets børn og

voksne fra at bruge »boldbanen«.

Endvidere er byggefelter etc. i det reviderede lokalplanforslag ændret.

Mindretallet skal derfor foreslå:

at der i område I fratrækkes institutionsarealet 2000 m² til rekreative formål,

at der udarbejdes en lokalplan for område II, hvis formål er at fastlægge området til rekreative formål.«

Ordføreren (Ole Hentzen, C): Det er jo en sag, som har haft et spændende forløb, indholdsrigt, tidsmæssigt langt, mange udvalgs-møder, masser af foretræder af saglig karakter, og som har fundet en vidunderlig politisk afslutning med det flertal, der med denne betænkning nu beslutter, at endelig kan området ved Saxtorphsvej finde en fornuftig fremtidsrettet udformning.

Der bliver nu med den løsning, der lægges frem for Borgerrepræsentationen, tale om, at der placeres de daginstitutioner, som magistratens 3. afdeling så længe har ønsket i området og som beboerne jo heldigvis også har ønsket i området. De finder nu deres plads inde i området.

Det lykkedes samtidig at finde et fint friareal til afløsning af det, som i dag kaldes boldbanen, og hvor det som sagt fra et flertals side er bekendtgjort, at dette areal skal have en størrelsesorden på et par tusinde kvadratmeter, og som skal kunne anvendes af – som der står nævnt – personer, som ikke er knyttet til institutionen.

Dette indebærer, at der altså ikke sker en skarp adskillelse af arealet fra det øvrige beboerområde. Det eneste, der er nævnt i betænkningen, er, at der eventuelt kan ske en hegning mellem selve institutionsarealet og boldbanen, måske netop for derved at markere, at boldbanen også er udlagt til områdets benyttelse.

Jeg ved godt, at nogle gerne vil lave den modsatte sammenkædning og sige, at det er institutionen, der har fået en stor boldbane, som

området så kan få lov at hygge sig med, men dette er ikke tilfældet.

Så har der selvfølgelig været store diskussioner undervejs vedrørende en såkaldt Eventyrpark, og vi har haft foretræde af de initiativrige grupperinger omkring Eventyrparken med henblik på, at de ønskede dette areal reserveret/stillet til rådighed/mulighed for at købe i et vist åremål, i hvert fald indtil de fik en finansiering på plads.

Der er ikke over for udvalget i øvrigt fremkommet nye oplysninger, der sandsynliggør, at en sådan finansiering lå umiddelbart for. Og i slutforhandlingerne om denne vanskelige kæmpesag har et flertal ønsket at markere, at man vil bibeholde områdets nuværende status, som jo hovedsagelig er rækkehus- og villabebyggelse, med en ny tilsvarende bebyggelse af arealet, minus det, der som sagt udlægges til boldbane, samt det, der skal udlægges til daginstitutioner.

Og med dette formål, som jo er et fornuftigt signal at sende til Københavns borgere, at man nu i 1995 endelig fra kommunens side giver mulighed for i et relevant område at udvide villaområdet med nogle nye parceller, ser vi frem til, at flertallet her i dag bekræfter dette, således at overborgmesterens Planafdeling kan sætte udmatrikuleringen i gang, og således at grundene kan udbydes til salg og vi derved her i kommunen igen kan tilbyde det til borgere, som nu måtte have et eller andet inderligt, hjerteligt og dermed også et dyrekøbt ønske om at ville opføre sig et parcelhus på grunden.

Det indstilles, at man tiltræder Byplan- og Trafikudvalgets indstilling på dette område.

Mikkel Warming (F): Med denne lokalplan er en rigtig rådden rævekage ved at være færdig.

Socialdemokratiet, Venstre og Konservative vil nu bygge parcelhuse på et grønt åndehul i Valby. Det er et eller andet sted simpelt hen skandaløst, for beboerne i området har jo i halvandet år arbejdet med et projekt om en

Eventyrlegeplads, som v
spændende, blive attrakti
ne i området med en ko
dræt, med en gennemtær
rådet, en gennemtænkt le
et sådant område ville me
bernefamilierne i Valby,

Og det er jo ikke sådan
par løst skitserede tegni
vanlig arrogance blot k
om et gennemarbejdet
benhavn har været invo

Der er gode mulighed
projektet. Forskellige f
96, har været interessert
de ikke give penge, før d
lag er i orden, før der er
sådan Eventyrpark.

Det var vi nogle, der
ikke så længe siden. E
Socialdemokratiet var
Eventyrlegepladsen en
bygges boliger, men d
indrettes og lægges, so
have det, og så skulle l
for at realisere projek

Men Socialdemokr
være i mindretal, så
skam og tilbød de be
studehandel. Venstre
fals for en slik, og plu
vist til udvalget, og
kendsgerning.

Det er ikke nog
Hentzen, at handle p
at holde beboerne fo
ste siger: Vi vil ikke
ligegyldige indsigel
kring området. Og r
siger: Vi er et flerta
så sælger ud i port

Det undrer mig, t
råde bliver så pokl
plastrer det til mec

Eventyrlegeplads, som virkelig kunne blive spændende, blive attraktivt for børnefamilierne i området med en kombination af leg og idræt, med en gennemtænkt udnyttelse af området, en gennemtænkt legeplads. Det at lave et sådant område ville medvirke til at fastholde børnefamilierne i Valby, i byen.

Og det er jo ikke sådan, at der er tale om et par løst skitserede tegninger, som man med vanlig arrogance blot kan afvise. Der er tale om et gennearbejdet projekt. DGI Storkøbenhavn har været involveret.

Der er gode muligheder for sponsorering af projektet. Forskellige fonde, f.eks. Kulturbby 96, har været interesseret. Men selvfølgelig vil de ikke give penge, før det planmæssige grundlag er i orden, før der er mulighed for at lave en sådan Eventyrpark.

Det var vi nogle, der troede der var her for ikke så længe siden. Et stort flertal uden om Socialdemokratiet var indstillet på at give Eventyrlegepladsen en chance. Der skulle ikke bygges boliger, men daginstitutionerne skulle indrettes og lægges, som beboerne gerne ville have det, og så skulle beboerne have mulighed for at realisere projektet.

Men Socialdemokratiet kan jo ikke tåle at være i mindretal, så man bed hovedet af al skam og tilbød de borgerlige en lille, snusket studehandel. Venstre og Konservative var tilfals for en slik, og pludselig blev sagen tilbagevist til udvalget, og parcelhusflertallet var en kendsgerning.

Det er ikke noget fornuftigt signal, Ole Hentzen, at handle på denne her måde. Det er at holde beboerne for nar, når man for det første siger: Vi vil ikke høre på jer, vi synes, det er ligegyldige indsigelser, I kommer med omkring området. Og når man for det andet først siger: Vi er et flertal, der står ved det her – og så sælger ud i porten bagefter.

Det undrer mig, at man kan tro, at dette område bliver så pokkers attraktivt, når man nu plastrer det til med parcelhuse.

Jeg er nødt til at spørge Socialdemokratiet, om det stadig væk ikke er gået op for dem, at det ikke kun er boliger, bygningerne i sig selv, der gør et område attraktivt. De rekreative arealer skal også være i orden. Der skal være institutioner, der skal være grønne arealer. Og det var netop det, beboernes forslag gik ud på. Hvorfor ville man så ikke, blot for denne ene gangs skyld i det mindste, følge de lokale indsigelser?

Ole Hentzen har argumenteret med heroppefra, og det samme har Venstre og Konservative tidligere i processen, at finansieringen ikke var i orden. Jamen vi har jo netop set i Byplan- og Trafikudvalget, at der var muligheder, at fonde var interesseret, Kulturbby 96 var interesseret, men at man manglede det planmæssige grundlag. Det er en argumentation, der bider sig selv i halen, vi har hørt Ole Hentzen komme med heroppefra, for når man ikke giver grundlaget, hvordan kan man så forvente, at der kommer penge?

Rigtig morsomt bliver det først, når man i betænkningen kan læse, at flertallet ikke har indvendinger imod, at forslaget om en Eventyrpark realiseres andre steder. Det er ærligt talt noget sludder, for det er jo her i området, folk engagerer sig i projektet, har udarbejdet det, vil arbejde for det. Hvorfor så ikke give dem lov til det?

Pinligt bliver det også, når flertallet nu mener, at denne efter vores mening ganske store ændring af lokalplanen ikke skal ud i en ny høring. Men o.k., hvorfor også høre på andre? Man ved jo bedst selv.

I SF vil vi stemme sammen med det øvrige mindretal for, at beboernes forslag får en chance. Og vi appellerer til en lille smule fornuft i det flertal, som viste sig under udvalgsarbejdet. Tænk en lille smule længere end de politiske studehandlere.

Poul Fejer Christiansen (V): Jeg skal på Venstres vegne sige, at vi er tilfredse med den løsning, der er fundet for lokalplanen Sax-

torphsvej. Men jeg vil godt samtidig sige, at jeg ikke synes, det er noget sagsforløb, der er noget at skrive hjem om. Det er ikke et, man kan fortælle sine børnebørn om. Det er nok bedre at fortælle om løsningen end om sagsforløbet.

Det kan ikke være nogen overraskelse for nogen, at vi gerne ser, at der bliver bygget nogle parcelhuse. Der er vist ikke rigtig nogen, der kan huske, hvornår der sidst faktisk er blevet bygget parcelhuse eller udstykket parcelhusgrunde i København. Derfor er det, som Ole Hentzen også sagde, et meget godt signal at sende, at nu kommer vi i gang med at prøve at bygge lidt andet end de evige almennyttige boliger, som vi har bygget alt for mange af.

Udgangspunktet for denne lokalplan var jo netop, at der skulle bygges almennyttige boliger, og et stykke inde i høringsperioden viste det sig, at der var et flertal for, at man kunne lave en tankegang efter, hvad Den Grønne Plet kom og sagde, nemlig at man ville lave en Eventyrlegeplads. Det syntes vi så også kunne være et bedre alternativ end at bygge almennyttige boliger.

Men samtidig var der i det flertal en aftale om, at hvis det ikke kunne realiseres med Eventyrlegepladsen, så skulle der bygges parcelhuse. Og det er da klart, at det var da i den grad, vi havde et ønske om, at det blev da nok til parcelhuse.

Senere blev det udmøntet i en udvalgsbetænkning, og så blev der en diskussion, og så blev udvalgsbetænkningen trukket tilbage. Der skete så nogle forskellige ting.

I Valby Bladet er jeg citeret for, at vi fik serveret løsningen på et sølvfad, og det vil jeg da godt stå ved. Det var da at stikke det lige hen foran næsen på os, som vi gerne ville have, at der skulle bygges parcelhuse. Det var jo nok at friste os, og vi tog så imod det tilbud.

I samme Valby Blad har jeg også fået nogle verbale tærsk for at have sagt, at der er en masse mennesker, der ikke ønskede, at det her skulle blive til noget, på grund af racisme og

på grund af, at man ikke ville have sociale boliger.

Det er der mange, der mener er forkert at jeg har sagt, når man læser Valby Bladet. Men jeg vil gerne stå ved, at det mener jeg. Og jeg har talt med en hel del mennesker, som mener, at det selvfølgelig ikke er rigtigt, hvad jeg har sagt. Men jeg har også talt med en utrolig masse mennesker, som er glade for, at det ikke blev almennyttige boliger, og som selvfølgelig godt ville have haft Den Grønne Plet. Hvem vil ikke hellere have mere grønt omkring sig, men som alternativ gerne vil have udstykning til parcelhuse, fordi det er det, der er i området i forvejen?

Derfor er vi alt i alt godt tilfredse med den løsning, der er fundet.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er jo ikke hver dag, man hører så meget sludder og vrøvl koncentreret på ganske få minutter, som det, vi lige har overværet.

Heldigvis forholder det sig således, at Poul Fejer Christiansen er ganske udmærket klar over, at han ikke har et særlig godt budskab at sælge. Han vil næppe fortælle sine børnebørn det, og han har heller ikke nogen at skrive til for tiden, specielt da ikke folk ude i Valby og slet ikke i det kvarter omkring Saxtorphsvej. Men alligevel prøver Poul Fejer at knibe sig ud af det.

Der kommer ikke noget særlig godt ud af det. Når man en dag kommer til at læse, hvad Poul Fejer har sagt her fra talerstolen, kan man se, hvor modsætningsfyldt og indholdstomt det dybest set er.

Altså, de utrolig mange mennesker, Poul Fejer har snakket med her i den senere tid, gør han jo udtrykkelig opmærksom på helst vil have et grønt område. Men lynhurtigt er Venstre det nære parti, det rigtig demokratiske parti. De er allerede ovre i, jamen de vil hellere have parcelhuse end etagebyggeri.

Men det er jo slet ikke det, der er pointen i denne her sag. Pointen er, at Venstre ikke har

byttet efter borg
der i hvert fald h
ment. Det er de
løber fra det fle
og Trafikudvalg
husket fremover.

Ole Hentzen
man egentlig il
Konservative er
ske ikke så ken
mere centralisti
dybt skuffede,
om de var blev
denne proces. I
sammen med

de løb altså og
ke og ting, de

Jeg kan kon
stre eller Kon
stået et hak af.

I udvalgsbi
vel er mester i
Fejer siger he
geplads«. De
tyr-Idrætslege
mätte være.

Det fortæl
skulle være,
Men sandhe
Konservative
tænkning og
skulle være
bygges parc
rent dogmat
er intet visio
at sætte ting

Ole Hentz
tidsrettet. Ja
vi så til en

Det undr
undskyld, k
whip - kan
kommer m
undgår ma

lyttet efter borgerne, der har bedt om noget, der i hvert fald havde det grønne som klart element. Det er det, Venstre løber fra ved, at de løber fra det flertal, som faktisk var i Byplan- og Trafikudvalget, og det håber jeg da vil blive husket fremover – også i 1997.

Ole Hentzen fra De Konservative kunne man egentlig ikke kritisere så meget, for De Konservative er jo på en eller anden måde måske ikke så kendt for det nære. De er væsentligt mere centralistiske. Men derfor var vi alligevel dybt skuffede, da de løb, for det var ligesom om de var blevet mere demokratiske igennem denne proces. Og de var jo også med i flertallet sammen med os og De Radikale og SF. Men de løb altså også. Det var det her med sølvbakke og ting, de ikke kunne sige nej til.

Jeg kan konstatere én ting: At hverken Venstre eller Konservative sandsynligvis har forstået et hak af, hvad denne her sag handler om.

I udvalgsbetænkningen, som Ole Hentzen vel er mester for, står der »Eventyrpark«. Poul Fejer siger heroppe fra talerstolen »Eventyrlejeplads«. Den korrekte betegnelse er »Eventyr-Idrætslejeplads«, hvor vanskeligt det end måtte være.

Det fortæller noget om det indhold, der skulle være, og det visionære og nyskabende. Men sandheden er, at hverken Venstre eller Konservative er særlig nyskabende i deres tænkning og i deres praktiske politik. At det skulle være noget enestående, at der nu kan bygges parcelhuse, er jo noget vrøvl. Det er rent dogmatisk, klassisk borgerlig politik. Der er intet visionært i det. Det er bare for ligesom at sætte tingene på plads.

Ole Hentzen var også inde på, at det er fremtidsrettet. Ja, det ved jeg ikke, for nu kommer vi så til en lang række andre spørgsmål.

Det undrer jo ikke, at Socialdemokraterne – undskyld, de skal jo også med i denne lille whip – kan finde på at synes, at hvad borgerne kommer med, er en grumme dårlig idé, så det undgår man i almindelighed i debatten over-

hovedet at kommentere. Det er så kritisk for Socialdemokraterne, vil jeg sige.

Men lad os prøve at gå tilbage til indholdet i det her kompromis, der nu er strikket sammen.

Kompromiset indebærer faktisk, at en del af området til stadighed kan gå hen og blive etagebyggeri op til 3½ etage. Man skiller det lokalplanforslag, der har været ude til offentlig høring, over i to dele, og den del af det, som kan rumme etagebyggeri, eksisterer stadig væk i Kommuneplanen som et etagebyggeriområde.

Nu vil jeg spørge: Hvordan vil Venstre og Konservative så sikre, at det ikke bliver etagebyggeri? Der står i Kommuneplanen, at det er et B2-område, strimlen ud imod Vigerslev Allé.

Hvis det nu er sådan, at der kommer et af de sociale boligselskaber og siger: Vi vil gerne betale det og det for dette stykke grund – hvorimod de, der kommer og vil bygge parcelhuse, siger: I kan jo godt se, at vi ikke kan købe grunden for det samme som de sociale boligselskaber, så er der slet ikke nogen, der vil købe de huse, de bliver alt for dyre – vil Venstre og Konservative så sælge til den lavestbydende? Det er et interessant spørgsmål.

Lad det nu hvile. Jeg kan se, at jeg må vente til 2. omgang med resten. Jeg har nemlig en del konkrete spørgsmål til magistraten.

U. Olivarius-Jürgensen (Z): Det forslag, Byplan- og Trafikudvalget her har lavet, er altså noget af det bedste, Fremskridtspartiet længe har set. Selvfølgelig skal der opføres etplansvillaer. Og det der med, at hr. Mikkel Warming derhenne siger, at der skal være en Eventyrpark. Det skal der ikke være. Der skal være villaer dér og ikke andet. Og det der med etagebyggeri derude med socialt boligbyggeri, det bliver der ikke derude. Derfor synes vi, det er et fremragende forslag.

Jens Peter Gjaldbæk (B): Ole Hentzen var inde på, at det havde haft et spændende forløb. Ja, det kan man jo godt kalde det. Der er nog-

le, der oplever spænding på lidt forskellig måde. Men det er da i hvert fald et lærerigt forløb, det har haft.

Jeg vil godt sige, at det er trist, når der er en række lokale borgere, der har gjort et stort arbejde for at skabe en Eventyrlegeplads, at det så på den måde bliver fejlet af bordet, at ideen måske er god nok, bare ikke lige her, måske et andet sted, men bare ikke lige så snart det bliver konkret. Det er jo en smart undvigemanøvre, må man sige.

Her var der mulighed. Det spændende forløb var jo, at magistratens oprindelige forslag om institutionsbyggeri er vi faktisk meget nær tilbage til. Og der har vi nu hørt både Venstre og Konservative sige: Hvor er det dejligt, at der bliver enfamiliehuse på det sted. Er det nu så sikkert, at det bliver enfamiliehuse? For der står jo også her, at man måske kunne bygge rækkehuse på stedet. Det er jo alligevel lidt andet end enfamiliehuse.

Som vi hørte Jens Kjær Christensen sige lidt tidligere, ved vi i grunden slet ikke noget som helst om det, fordi lokalplanen slet ikke omhandler det område, hvor der skal bygges enfamiliehuse, hvor der skal bygges rækkehuse, eller hvor der skal være etageejendomme.

Det vil sige, at det er korrekt, sådan som det bliver udlagt, at i øjeblikket er det udlagt til etageejendomme. Så jeg ved ikke rigtig, hvad det er for en aftale, der er indgået.

I øvrigt kan jeg da så prøve at kigge lidt på den skitse til et forslag, vi har fået. Man arbejder stadig væk med gamle grænser, et område I og et område II. Men disse gamle områder svarer jo ikke til det på skitsen. Så der er altså en eller anden grænsedragning, der i øjeblikket er lidt uklar.

Jeg vil gerne her i 1. omgang høre: Hvad mener Socialdemokratiet i øvrigt om det forslag? Hvad er det, der skal ske i det område, som vi kaldte område II? Hvad er det for en form for byggeri? Skal det være parcelhuse? Skal det være rækkehuse? Eller skal vi bare holde fast

ved den oprindelige idé? Det svar glæder jeg mig til.

Winnie Berndtson (A): Når Jens Peter Gjald, bæk i sit indlæg siger, at her er der mulighed for en Eventyr-Idrætslegeplads – for det er det, den hedder – så kan man jo stille spørgsmålene: Hvor i denne by er der mulighed for at bygge de institutioner, som vi mangler for at opfylde pladsgarantien? Hvor i denne by er der plads til at bygge de attraktive boliger, som vi alle sammen gerne vil have?

Når alt kommer til alt, så er det jo et spørgsmål om at finde ud af, hvad lige præcis det her areal skal bruges til.

For Den Socialdemokratiske Gruppe har udgangspunktet hele tiden været, at det vigtigste i denne lokalplan er at få sikret områder i byen, hvor vi kan få bygget de institutioner, vi har behov for. Det har været lokalplanens udgangspunkt, og det er også det, vi hele tiden har forsøgt at få igennem, at der rent faktisk bliver plads til institutioner.

Lige meget hvordan Mikkelt Warming vil udlægge det, så er det her område et attraktivt område. Det er et dejligt kvarter for familier med børn, og det bliver endnu bedre, når vi også får nogle institutioner.

Hvis det havde været muligt at lave en Eventyr-Idrætslegeplads og institutioner, som skulle ligge dér, hvor beboerne ønskede det, siger Mikkelt Warming. Jamen så er det jo, at Den Socialdemokratiske Gruppe ikke kan være med. Vi ønsker ikke institutioner placeret som støj- og møgvold ud til Vigerslev Allé, når de kunne placeres et andet sted på det her område og ligge i fred og ro inde bagved. Derfor har vi ikke kunnet være med, og derfor har vi skullet finde på noget andet.

Vi har ikke haft noget imod institutionerne. Det er det, vi hele tiden har ønsket. Vi har ikke haft noget imod det rekreative areal uden for institutionen. Det har også hele tiden været forudsat. Og vi har ikke haft noget imod boliger.

Og når vi bliver type boliger, så kan ikke taget stilling har vi ikke noget i er i én etage eller eller hvad det skal være til, men vi v

Der har været der står i indstift mindretallet, om står begge steder stå, hvis man er usikker på, hvad lingen.

Den Socialdemokratiske Gruppe har stemme for det område I fratrækker 2.000 m² til rekreativtisk er det, der at det er sådan faktisk også, stået.

Oprindelig slaget, i det, der gælder om offentlige for m.v. af alment skøn naturlig opføres eller tutioner for Der skal udlægges 2.000 m² i det vist på tegnet

Det, vi foreslår 2.000 m² til rekreative institutioner arealer. Vi også kan finde en er ikke

Birgit I
spørgsmål
Nu har
de Valby

Og når vi bliver spurgt, hvad er det for en type boliger, så kan vi kun sige, at det har vi ikke taget stilling til, men boliger på arealet har vi ikke noget imod. Om det skal være villager i én etage eller det skal være rækkehuse i 2 eller hvad det skal være, har vi ikke taget stilling til, men vi vil faktisk gerne have boliger.

Der har været lidt tumult omkring dels hvad der står i indstillingen, dels hvad der står i mindretallet, om det ikke er det samme, der står begge steder. Og jeg kan måske godt forstå, hvis man er blevet lidt forvirret eller lidt usikker på, hvad der rent faktisk står i indstillingen.

Den Socialdemokratiske Gruppe vil derfor stemme for det »at«, der er stillet, om, at der i område I fratrækkes institutionsareal på 2.000 m² til rekreative formål. Det mener vi rent faktisk er det, der var meningen, og vi mener også, at det er sådan det skal være. Og vi mener rent faktisk også, at det er det, der hele tiden har stået.

Oprindeligt stod der faktisk i lokalplanforslaget, i det, der hedder § 3, anvendelse af det, der gælder område I, at området fastlægges til offentlige formål samt private institutioner m.v. af almen karakter, der efter magistratens skøn naturligt finder plads i området. Der må opføres eller indrettes bebyggelse til daginstitutioner for børn og unge. Og så kommer det: Der skal udlægges et rekreativt areal på mindst 2.000 m² i den sydøstlige del af området som vist på tegningen.

Det, vi forestiller os, er institutioner og 2.000 m² til rekreativt areal, som ikke er indhegnet i institutionens areal, men som er to forskellige arealer. Vi håber så sandelig, at institutionen også kan få gavn af boldbanen, men boldbanen er ikke i første omgang tiltænkt institutionen.

Birgit Petersen (F): Det er nogle enkelte spørgsmål til Winnie Berndtson.

Nu har vi hørt en beskrivelse af det pragtfulde Valby eller den pragtfulde grund på Sax-

torphsvej. Winnie Berndtson siger, at dette dejlige kvarter lige er et kvarter for familier med børn. Og så siger Winnie Berndtson i samme åndedræt, at her kan der bygges attraktive boliger. Og hvad er attraktive boliger? Ja, det er åbenbart parcelhuse.

Winnie Berndtson spørger så videre: Jamen hvor kan vi ellers i byen opføre disse attraktive boliger? Jeg har et meget godt bud, som vi også har sagt under udvalgsarbejdet, og det er Østamager.

SF vil gerne gå konstruktivt ind, kan jeg love Winnie Berndtson og den øvrige socialdemokratiske gruppe, således at når vi skal behandle lokalplanforslaget for Østamager, så har vi en mulighed for at placere enestående attraktive parcelhuse, som ville være gode for familier med børn.

Men det, der undrer mig lidt, er, at Winnie Berndtson så siger: Jamen hvad skal der så være på Saxtorphsvej? De borgerlige står glade og frejdige og siger, at her skal der være enfamilieshuse; det kan vi jo læse i betænkningen. Nej, siger Winnie Berndtson, det er ikke sikkert. Her kan være enfamilieshuse, her kan være parcelhuse, her kan være rækkehuse, og her kan næsten også være etageboliger.

Jeg synes, det er virkelig utroligt, at man går ind sammen med nogle borgerlige partier og udarbejder en betænkning, hvor man siger, at området bør anvendes til boliger i form af enfamilieshuse.

Hvis Socialdemokratiet er så utrolig meget i tvivl om, hvad det er de selv løber rundt og foretager sig, så vil jeg egentlig anbefale Socialdemokratiet at være med til, at der nu bliver udarbejdet en ny lokalplan for området, så denne lokalplan har mulighed for at komme til høring, så alle, også beboerne i området og især Den Socialdemokratiske Gruppe, kan blive klar over, hvad det er de i aften stemmer for.

Formanden (Bodil Jensen): Så er det 2. runde.

Ordføreren (Ole Hentzen, C): SF's Mikkel Warming syntes, at udvalget havde fået et fremragende grundlag at bedømme den økonomiske situation på for dem, der nu ville etablere den såkaldte Eventyr-idræts-lege-kultur-hvile-park, Grønne Plet, eller hvad man nu ellers vil kalde den. Den har jo fået forskellige navne undervejs, det tror jeg også Jens Kjær Christensen vil bekræfte heroppefra, i det mangeårige forløb.

Jeg kan kun sige, at efter Den Konservative Gruppens opfattelse var de skrivelser, som udvalget behandlede, som gruppen lagde frem, ikke af en sådan karakter, at man med nogen rimelighed kan putte det ind under det, jeg vil kalde tilsagn.

Det var venlige, høflige skrivelser fra en eller anden sektorchef i DGI, fra en eller anden ansat i Kulturbym 96, der sagde, at det da lød utrolig spændende, hvis det kunne realiseres, og hvis det kunne realiseres, ville de da bestemt gerne overveje, om de kunne finde midler til i givet fald at støtte det. Det er da sødt og det er dejligt og det er venligt.

De samme organisationer kunne på en anden måde have skrevet nogle breve til Eventyr-lege-idrætsparken, hvor de havde sagt: Under forudsætning af, at der skabes det lovplanmæssige grundlag i Københavns Kommune for etablering af Eventyrparken, så agter vi at støtte med x antal kroner – punktum! Det er det, der hedder et betinget tilsagn om, at hvis kommunen skaber det planmæssige grundlag, så vil de bindes op økonomisk.

Det er der ingen af disse organisationer, der har ønsket at gøre, villet gøre eller kunnet gøre, jeg er sådan set ligeglad. Men de har i hvert fald kunnet gøre det, hvis de havde midlerne, for de havde bukserne på, men det planmæssige lovgrundlag skulle være i orden først. Det har folkene bag gruppen ikke været i stand til at få disse organisationer til at skrive under på.

Det næste, jeg vil sige til Jens Kjær, er noget med, om vi vil sælge til de lavestbydende. Der bliver ikke noget med at sælge til lavestbyden-

de, for det bygger jo på den misforståelse, at der skal etableres almennyttigt boligbyggeri eller etagebyggeri på dette område. Der står så uendelig klart – det er også optrykt som tekst på tegningen – at der skal bygges parcelhuse, herunder eventuelt rækkehuse ud imod Vigerslevvej. Det er det eneste åbne punkt. Og skal der ikke bygges rækkehuse ud imod Vigerslev Allé, jamen så skal der bygges parcelhuse. Sådan er aftalen, og sådan bliver det gennemført.

Det giver mig anledning til til slut at vende mig til SF's anden ordfører på området. For jeg er da lykkelig for, at også partiet SF – som jo altid har brilleret ved selv at bebo ejerboliger eller private andelsboliger, rækkehuse eller parcelhuse – nu har indset, at der er et enormt behov for attraktive boliger her i København.

Derfor takker jeg i hvert fald på Den Konservative Gruppens vegne for det tilsagn om, at SF også gerne medvirker til en sådan planlægning af Østamager, når vi nu får den sag tilbage, og forhandlingerne vil jo klart vise, at Birgit Petersen som ordfører på området har givet det tilsagn på SF's vegne, at man på dette område vil etablere attraktive enfamilieboliger på Østamager.

Tak endnu en gang. Og har vi ikke nået meget andet gennem Saxtorphsvejsagen, så er det en milepæl i Københavns fremtidige boligstruktur, vi her har fået lejlighed til at markere med SF's tilsagn herom. Tak endnu en gang.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nå, men det var jo glædeligt at høre, at Socialdemokratiet har en holdning, og holdningen var jo krystalklar. Det handlede om, at der skulle være boliger, men hvilken type af boliger fik vi faktisk ikke noget at vide om her fra talerstolen, lidt interessant.

Angående det med støjvold ud til Vigerslev Allé. Ja, det var udgangspunktet på et givet tidspunkt. Men det, der er det interessante, og som Winnie Berndtson er ganske vidende om, er, at beboerne ville lave et projekt, som jeg og-

så tror Wi
perspektiv

Så er sp
kratiet til
parcelhuse
og lave et
Idrætslege
valg, det
2.000 m²
Idrætsleg

Jeg må
mokratie
lers ville
plan, sor
fører par
re, hvad

Ole H
ve at ly
religger
udvalgte
lev Allé
B2-omr
bygge i
det ikk

Er d
fatter j
at for
Det er
den vi
ud im

Jeg
angår
burde
valgte
en li
hvad
sige
der
mar

U
kan
det
det
me

så tror Winnie Berndtson egentlig syntes var perspektivrigt.

Så er spørgsmålet: Hvorfor gik Socialdemokratiet til de borgerlige for at lave et forlig om parcelhuse i stedet for at gå til den anden side og lave et forlig, hvor der både blev Eventyr-Idrætslegeplads og institutioner? Det er et valg, det er i orden. Men det har intet med de 2.000 m² som sådan at gøre, altså Eventyr-Idrætslegepladsen, projektet, ideen.

Jeg må forstå det på den måde, at Socialdemokratiet syntes, det var en dårlig idé, for ellers ville man ikke have medvirket til at lave en plan, som ifølge formanden for udvalget medfører parcelhuse og rækkehuse. Lad det nu være, hvad det er.

Ole Hentzen er endnu en gang oppe og prøve at lyve om det plangrundlag, der faktisk foreligger. Vil formanden for Byplan- og Trafikudvalget benægte, at området ud imod Vigerslev Allé i Kommuneplanen er fastsat som et B2-område, hvilket indebærer, at man kan bygge i op til 3½ etage? Er det korrekt, eller er det ikke korrekt?

Er det korrekt, at denne lokalplan ikke omfatter præcis det område? Jeg kan svare, uden at formanden behøver at ulejliges sig herop: Det er korrekt, sådan forholder det sig. Fremtiden vil vise, hvad der bliver bygget på strimlen ud imod Vigerslev Allé, lad det nu hvile.

Jeg vil prøve at gå videre til en anden ting angående denne her lokalplan, som dybest set burde sendes tilbage til Byplan- og Trafikudvalget. I har alle sammen et stykke papir med en lille håndtegnet, håndskrevet tegning eller hvad man skal kalde det for, som man nok må sige i forhold til de papirer, vi normalt arbejder med, betegner et noget lavere niveau, hvis man i øvrigt skal udtrykke sig pænt.

Uden i øvrigt at referere fra udvalgsarbejdet kan jeg vist godt afsløre – også i forlængelse af det, Winnie Berndtson var oppe og sige – at det på udvalgs mødet var ganske uklart det der med de grønne områder og boldbane og hvad

der var tilbage. Derfor er der selvfølgelig heller ikke tegnet noget som helst her.

Det, de borgerlige og Socialdemokraterne sammen kunne finde ud af, var at tegne parkeringspladser. Dem er der blevet plads til, dem kan man se. Men det andet kan man søreme ikke se. Det er et meget lavt niveau, det her plangrundlag foregår på.

I øvrigt kunne man gå ned på hjørnet af Saxtorphsvej og Vigerslev Allé, og så ser man pludselig en dobbelttegning. Er der sket en fejl ved kopieringen? spørger man sig selv. Der er 2 bygninger, 2 bestemmelser på én gang.

Alle ved, hvad denne sag handler om, hvis de har sat sig ind i den. Jeg skal ikke kommentere den i øvrigt, men den viser noget om de uklarheder, der foreligger i plangrundlaget.

Så vil jeg spørge: Er det ikke korrekt opfattet – nu er jeg jo ikke særlig vidende på byggesagsområdet og den slags ting... (*Afbrydelser*). Nemlig, siges der; det er jeg glad for, at der også er andre, der har forstået. Men er det ikke rigtigt, at man ikke må sætte en spade i jorden derude – man kan ikke nægte, at nogle af strudsene herinde går ud og stikker deres eget hoved ned, selvfølgelig.

Men altså, man må ikke stikke en spade i jorden ude på Den Grønne Plet – som stadig væk er der – hvis ikke der først har fundet tilslutning til en kapitalbevilling sted herinde i Borgerrepræsentationen.

Når jeg stiller det spørgsmål, så kunne det lyde, som om jeg var mistænksom over for magistratens administration af kommunen. Det er jeg selvfølgelig ikke. Men lidt mærkeligt var det, at her for halvanden uge siden er der nogle, der har fjernet de to store centnertunge mål, som har stået ude på boldbanen og som er kommunens. Der er nogle, der har fjernet målene, og det er ikke beboerne. Hvem har fjernet de mål? Jeg ved det ikke.

Man kunne i den forbindelse, hvis det nu var kommunen, have den angst, at allerede i morgen tidlig holder der et par vogne derude,

der går i gang med at skamfere området effektivt.

Derfor vil jeg insistere på og have tilslutning til synspunktet: Ikke en spade i jorden, før der er givet kapitalbevilling herindefra til de omhandlede institutioner. Og det må vel også være rimeligt.

Det næste, jeg vil spørge om, er, at det må vel være sådan, at beboernes anvendelse af området frit kan finde sted, indtil jorden skal anvendes til andre formål.

Det tredje, jeg vil sige, er: Hvordan vil man i magistraten sikre, at man ikke bortsælger jord til private med henblik på at opføre f.eks. parcelhuse, hvor det ender med, at der slet ikke bliver opført parcelhuse, fordi den person eller den gruppe, der køber det, eventuelt går konkurs eller ikke er interesseret i at bygge, fordi de alligevel ikke kan sælge det, de bygger? Og så har man altså en losseplads med hegn rundt om, som er privat område, hverken grøn plet eller noget andet eller parcelhuse. Hvordan vil man sikre sig?

Jeg må vende tilbage i sidste runde.

Formanden (Bodil Jensen): Mikkell Warming har ordet. Jeg skal beklage, at jeg kom til at springe Mikkell Warming over.

Mikkell Warming (F): Det var for så vidt meget passende, for det var Winnie Berndtson, der fik mig herop, idet hun siger, at det – og man var ved at få tårer i øjnene over det oplæg – jo handlede om at lave daginstitutioner.

Jamen det er der aldrig nogen, der har været uenige i. Helt tilbage til efteråret 1993, da SF første gang tog mindretal på denne her sag, sagde vi, at selvfølgelig skal der bygges daginstitutioner. Det er indeholdt i beboernes forslag til en Eventyrlegeplads, at der bygges daginstitutioner. Der har aldrig været nogen som helst, der ikke har ønsket daginstitutioner her i området.

Det, der er pointen, er så: Hvad gør vi med resten af arealet? Gør vi det til et rekreativt

areal, som beboerne har foreslået, med det engagement, de kan putte i det, med de meget spændende og kreative ting, de har tænkt igennem i forslaget med støtte fra idrætsforeninger, fra DGI? Eller vælger vi at lave parcelhuse, rækkehuse, eller hvad det nu egentlig måtte ende med, at man bliver enige om, at flertallet får lavet her?

Og så det her med de attraktive boliger, for det var jo også det, det handlede om, sagde Winnie Berndtson. Jamen jeg forstår ikke, at Socialdemokratiet ikke kan forstå, at det ikke er boligen i sig selv alene, der gør noget attraktivt, gør noget spændende at være i. Det handler også om, at omgivelserne skal være i orden, at der skal være rekreative arealer, at der skal være f.eks. en Eventyrlegeplads, som det er foreslået her, som kunne give børnene i de små børnsfamilier, som faktisk er dem, der er drivkraften i det, der hedder Den Grønne Plet, et fornuftigt sted at være.

Men nej, man lytter ikke til beboerne i denne sag. Man synes, at parcelhuse eller hvad det nu er, er langt mere spændende. Det synes jeg ærlig talt er lidt pinligt.

Det bringer mig videre til Poul Fejer, som tydeligvis ikke har forstået karakteren af de indsigelser, der kom i høringsperioden fra beboerne omkring Saxtorphsvej. De siger jo entydigt, at det, de ønsker, er et videreudviklet grønt område, og ikke – det står der faktisk ikke rigtig nogen steder i hvert fald – noget med, om det er socialt boligbyggeri eller ej. Det handler om at videreudvikle eller gøre et grønt område spændende. Det er sådan set, hvad de indsigelser handler om.

Men næh, nej. Venstre, nærdemokratiets store fortalere, mener, at parcelhuse er en bedre løsning, så det presser man så ned over hovedet på beboerne uden i øvrigt at ville lave en ny høring blandt dem. Det synes jeg er ret imponerende.

Ole Hentzen bliver ved med at gentage, at der ikke var et finansielt grundlag. Til det kan man vel egentlig kun sige: Nej, det var der

ikke. Så
ville sm
give til
plangr

Det
for en
troede.
fald de
var så
til at s
kunne
op til

Hvi
ne ma
bygge
den ti
erne c
ligt.

Wi
siger,
ne, s
forstå
om i
ograf
synes
gør E
ge i
ceret
syne

Vi
get i
plan
som
plad
rent

V
dret
ste
Der
are
slag
det
var

ikke. Selvfølgelig er der da ingen fond med en lille smule sund sans, der vil gå ind og bevilge, give tilsagn om penge, medmindre der er et plangrundlag for at gøre det.

Det var jo det, vi troede, vi havde i hus her for en måneds tid siden oder so, hvor vi faktisk troede, at nu var det lykkedes at give i hvert fald den gruppe et år eller to – jeg mener, det var sådan, der stod i betænkningen dengang – til at se, om det her kunne lade sig gøre, og så kunne vi tage resten af områdets anvendelse op til diskussion.

Hvis det så ikke kunne lade sig gøre, så kunne man eventuelt have overvejet, om der skulle bygges enfamilieshuse eller hvad der skulle, til den tid. Men nej, man valgte ikke at give beboerne chancen. Jeg synes stadig væk det er pinligt.

Winnie Berndtson (A): Når Mikkel Warming siger, at det jo ikke er boligen, der gør det alene, så er jeg fuldstændig enig, og det kan jeg forstå, at man åbenbart har nogle diskussioner om i SF's Gruppe. Det er åbenbart også geografien, det handler om, for Mikkel Warming synes ikke, at parcelhuse er attraktive, men det gør Birgit Petersen. De skal altså bare ikke ligge i Valby. De er først attraktive, når de er placeret på Amager. Og sådan kan man jo godt synes.

Vi har, som jeg sagde i mit første indlæg, taget udgangspunkt i, at vi ønskede at skabe et plangrundlag, som kunne sikre institutioner, som vi har så hårdt brug for for at opfylde den pladsgaranti, som et meget stort flertal herinde rent faktisk ønsker.

Vores holdning har i virkeligheden ikke ændret sig så meget i forhold til den allerallerførste tegning, der blev lavet på det her område. Der var institutioner, der var et offentligt grønt areal, som oven i købet var skitseret som en slags boldbane eller hvad man nu kan kalde det, og så var der boliger. Det forslag syntes vi var godt. Så har der undervejs været en masse

diskussioner, og der er kommet forslag fra nogle beboere og frem og tilbage.

Men for os at se er det vigtigste nu at skabe plangrundlaget for institutioner. Derfor er vi nået hertil, hvor vi er nået, nemlig at vi kan lave en lokalplan for det, der hedder område I, som indeholder institutioner, men som også indeholder 2.000 m² rekreativt areal, som det var forudsat helt fra starten. Og hvis det er det, man kan lave nu, så er det det, man kan lave nu.

Derudover kan man jo sige, at man kan læse i udvalgsindstillingen, hvad Den Socialdemokratiske Gruppe måtte mene. Der står ganske tydeligt »boliger i form af enfamilieshuse«. »Her vil der eventuelt kunne blive tale om placering af en rækkehusbebyggelse«. Det er vel det, vi har bundet os til, ud over det, vi har bundet os til, der står i Kommuneplanen, at arealet udlægges til boliger. Og så er den vel ikke længere.

Erik Winding (A): Til Mikkel Warming må jeg sige, at jeg har været til møder meget tidligt i denne her sag med Mikkel Warming og også med Jens Kjær, så vi kan jo ikke være i tvivl om, hvad det er vi diskuterer. Det er ligesom om de to personer har glemt, hvad Socialdemokratiet har meldt ud lige fra starten.

Vi har meldt ud fra starten, at vi godt ville have 2.000 m² boldbane. Vi har også meldt ud, at hvis der var mulighed for det, så kunne der være noget på Den Grønne Plet. Det vil sige, at der eventuelt kunne lægges ud til en Eventyrlegeplads i en periode på indtil et år, hvis der var mulighed for, at man kunne finansiere og købe det. Det, der lå i det dengang, var nogle helt andre diskussioner.

Det, vi også havde ved den sidste plan, var, at vores krav hele tiden har været, at institutionerne skal være inde i området. Det er vigtigt at pointere én gang til, at det har SF ikke ment var særlig nødvendigt. Det har listé Ø heller ikke ment var særlig nødvendigt. De kunne godt lægge institutionerne ud til Vigerslev

Allé, og det gjorde såmænd ikke noget, at børnene kunne lege på nordsiden af dem. Det havde ingen betydning, bare man kunne få en legeplads inde bagved, hvor man så kan diskutere, hvad den skulle hedde.

Det er jo sådan, at der i området også ligger grønne arealer i grundejerforeningerne. Der ligger ikke ret langt derfra, under 200 m, et areal, der ikke bliver brugt til andet end græs, på 1.500 m². Længere væk, det er ikke 400 m væk, ligger der et areal, hvor der er en legeplads, der er på 2.500 m².

Det er utrolig store investeringer, der skal være i et villaområde, for at børnene skal være tilfredse, det er jeg enig i. Men jeg synes godt nok, at legemulighederne i området er store. Og der var også mulighed for, at man kunne lave den Eventyrlegeplads et helt andet sted.

Jeg synes, SF springer let hen over de principielle diskussioner i denne her sag. I hvert fald er deres måde at placere institutioner på opsigtsvækkende. Det er også til liste Ø. Jeg synes, de har gjort alt for, at sagen ikke skulle få den rette sammenhæng på et tidligt tidspunkt. Det kunne godt være, at vi kunne have nået til noget anderledes.

Det er sådan set de to partier, der har gjort, hvad vi står i i dag, og det må vi sige, at vi er tilfredse med. Vi har fået institutionerne, hvor vi synes, de skal ligge. De skal ikke ligge ud til vejen.

Jens Peter Gjaldbæk (B): Hvis jeg husker ret med alle disse ændringsforslag, der har været omkring Saxtorphsvej, så har de alle sammen indeholdt institutionsbyggeri. Der har ikke været et eneste forslag, hvor der ikke har været taget højde for institutioner. Der har været diskussion om placering af institutionerne, der har været en meget kraftig betænkelighed fra Socialdemokratiets side ved, at man lægger institutioner ud til Vigerslev Allé.

Det er selvfølgelig spændende, om der er noget perspektiv i sådan en holdning, for det er jo efterhånden meget få steder, man kan

lægge institutioner, hvis de ikke må lægges ud til større, befærdede veje. Jeg ved ikke, om man tør drage den konsekvens af det, for det får jo så visse perspektiver.

I øvrigt er denne sag interessant, for jo længere man graver sig ned i den, jo mere usikker bliver man på, hvad denne flertalsaftale i grunden går ud på.

En af de ting, det kunne være spændende at få lidt at vide om, er, om De Konservative er med i det flertal, der mener, at man intet har at indvende imod at finde andre egnede områder til en realisering af det fondsfinansierede forslag til en Eventyrpark. Det er da interessant at vide, om De Konservative er med i dette udvalgsflertal eller ikke. Sådan som vi har fået signalerne heroppefra, så virker det ikke, som om det er De Konservatives kop te.

Jeg synes, det er en skam, at man ikke fik forsøgt det, at man ikke fik givet beboerne en ordentlig chance for at etablere det. Man kunne have lavet en tidsfrist på det og sagt: I får et vist antal år, og hvis det kan lade sig gøre, så er det fint, ellers har vi andre planer. Men så langt ville man under ingen omstændigheder gå.

I øvrigt var der vel også på et tidspunkt et af de mange ændringsforslag, at man fik byttet om, sådan at denne Eventyrlegeplads kom til at ligge ud imod Vigerslev Allé og institutionen var dér, hvor den lå oprindeligt. Så der har jo været mange mellemregninger. Nu er der et forslag om en Eventyrlegeplads.

Og i øvrigt synes jeg, det var interessant, hvad Winnie Berndtson sagde, nemlig at det oprindelige forslag gik på institutionsbyggeri, det har man opnået i Socialdemokratiet. Det næste, 2.000 m² grønt område, har man opnået, boligerne har man opnået. Nu mangler man bare at opnå, hvilken højde boligerne skal have, og det skal vi jo ikke beslutte her i aften.

Formanden (Bodil Jensen): Vi går til 3. runde.

Ordfører
Warming: I
man gentag
lig tilsagn
altså mulig
at skrive, a
fremt det
orden. Det
eller fonde

Jeg synes
kunne kor
roste trod
synede be
grundlag.
hvor hun
men nu er
komme o
lig konst
Østamag

Jens K
af, ja, jeg
jeg jo, al
Christen
som hav
så krafti

Jens K
kalplane
flertal, i
ikke, fo
eller by
ger i lu

Jeg v
ikke, at
tatione
helst k
nal fin
pitalbe
må påt
pitalbe
kendt i
på De

Jeg
byder
ne sag
celleri

Ordføreren (Ole Hentzen, C): Til Mikkel Warming: Det bliver altså ikke rigtigere af, at man gentager noget, der ikke er fremlagt, nemlig tilsagn om en økonomisk sikring. Det var altså muligt for de pågældende organisationer at skrive, at man agtede at give dem penge, så fremt det planmæssige grundlag blev bragt i orden. Det er der ingen af disse organisationer eller fonde, der har ønsket at binde sig til.

Jeg synes, at den anden ordfører for SF godt kunne komme på talerstolen og takke mig. Jeg roste trods alt hende og partiet for deres fremsynede boligpolitik, som nu virkelig skabte et grundlag. Birgit Petersen forsvandt til et sted, hvor hun formentlig ikke kunne sende andre – men nu er hun her, så nu får hun lejlighed til at komme op og takke for det tilsagn om et virkelig konstruktivt samarbejde, vi får vedrørende Østamager.

Jens Kjær siger, at jeg lyver. Det er jeg ked af, ja, jeg er faktisk en smule vred. Men nu ved jeg jo, at det er en sag, der ligger Jens Kjær Christensen meget på sinde, så han må jo ligesom have følt, at han skulle svinge sig op til et så kraftigt ordvalg.

Jens Kjær Christensen, der står faktisk i lokalplanen, at man kan bygge op til. Der er et flertal, der nu har bestemt, at det kan man ikke, fordi man enten bygger enfamiliehuse eller bygger rækkehuse, og det er det, der hænger i luften.

Jeg vil da gerne personlig sige, at jeg mener ikke, at vi i nogen sager her i Borgerrepræsentationen kan acceptere, at der sker nogen som helst kommunal aktivitet, der kræver kommunal finansiering, uden at der foreligger en kapitalbevilling. Ingen som helst anlægsarbejder må påbegyndes, undtagen der har været en kapitalbevillingssag her i salen, og jeg er ikke bekendt med, at der er anlægsarbejder i gang ude på Den Grønne Plet.

Jeg mener også klart, at når nu kommunen byder ud – det er jo det, forligspartierne i denne sag er enige om der skal – nemlig en udparcellering af de pågældende grunde, jamen så

villé det da være unormalt, hvis man ikke solgte med en byggepligt. Det har man gjort alle dage. Det gør man i alle kommuner.

Ja selv i borgerlige kommuner, Jens Kjær Christensen, har man fundet det naturligt, at når man fra kommunal side siger, at der skal være boliger, så sørger man for, at der er en byggepligt inden for en årrække.

Så jeg forudsætter – og jeg har faktisk fået overborgmesterens tilladelse til at sige, at det forudsætter han også – at der er en sådan byggepligt, når man udbyder. Ellers har vi jo risikoen for tomme arealer.

Jens Peter Gjaldbæk var i sit sidste indlæg inde på, at han godt ville kende De Konservatives tilslutning til Grønne Pletter, Eventyrparker, Eventyrlegepladser og lignende. Jeg kan sige, at der er intet, der står vores hjerte nærmere. Det er en idé, som vi med varme vil tilslutte os, hvis den er privatfinansieret både i anlæg og i drift og ikke ligger i vejen for institutionsbyggeri og ikke generer de omkringliggende huse. Så er der intet, der ligger os varmere på hjerte. Og jeg håber, at det bliver lige så hjerteligt og oprigtigt opfattet, som det er sagt.

Mikkel Warming (F): (*Mikrofonen er ikke sluttet til*) . . . snakker om kravene til, hvad private kan gøre i forhold til f.eks. at etablere en Eventyrlegeplads, så bliver kravene strengere og strengere. Hvis han går op én gang til, så må de nærmest slet ikke.

Men det var egentlig Erik Winding, som kaldte mig herop i 1. omgang ved at sige, at der hele tiden har været tale om at lægge en 2.000 m² boldbane. Nej, det har der ikke. Den første lokalplan, som var ude i efteråret 1993, lagde ikke op til det. Det var pres fra venstrefløj, som gjorde, at den kom med i 1. runde. Og sådan kan man blive ved.

Erik Winding taler om institutionernes placering og siger, at SF slet ikke tager nogen principielle diskussioner. Vi tager nu nok en principiel diskussion om, at vi gerne vil lytte

til, snakke med, debattere med de lokale beboere i et område som det her og alle mulige andre steder.

Bl.a. de ret unge familiemennesker, som har etableret sig i det område, siger, at de helst vil have institutionerne derud. Det synes vi da kunne være en tanke, når de siger, at på den måde går det op med denne Eventyrlegeplads.

Men det er nu ikke så meget det, vi skal skændes om. Hvis Socialdemokraterne havde syntes, at det var placeringen, der var det allermost afgørende, så kunne de have snakket med SF, med Enhedslisten, med De Radikale, og kunne godt have opnået forståelse for, at man gav mulighed for en Eventyrlegeplads med institutionerne placeret anderledes. Det lagde beboerne op til, idet de kaldte det den næstbedste løsning.

Det lå i øvrigt utrolig tæt op ad det, som socialdemokratiske medlemmer af Byplan- og Trafikudvalget skrev som mindretal i den udvalgsbetænkning, vi havde på den 2. marts 1995. Men næh, nej, der var lukket for det varme vand fra Socialdemokraternes side.

Jeg synes i øvrigt, at Socialdemokraterne skulle overveje en lille smule, hvad det er for et projekt, de er i gang med, når vi får at vide heroppefra fra Fremskridtspartiet, at det er det bedste, de nogen sinde har oplevet.

(Kort bemærkning).

Ordføreren (Ole Hentzen, C): Jeg glemte sådan set to ting. Det var også Mikkelt Warming, der var heroppe og sige det.

Det er nu sådan med et forhandlingsforløb – og dette her er ved at være på halvandet år – at på et eller andet tidspunkt må man sige stop og så stå ved tingene. Det er det, dette flertal repræsenterer i aften. Nu kunne legen ikke trækkes længere, nu skulle der træffes en beslutning.

Det første mindretals-»at« går ud på, at i område I fratrækkes institutionsarealet 2.000 m² til rekreative formål. Hvis denne præcisering ønskes yderligere end det, der står heri, ja-

men så stemmer vi også gerne for det ... (Af- brydelse). Og Venstre også, ja.

Winnie Berndtson (A): Det skal bare være nogle få bemærkninger til Jens Peter Gjaldbæk om vores holdning til institutioner.

Vi var ikke bare kraftigt betænkelige ved, at de skulle ligge ud til Vigerslev Allé. Vi sagde nej. De skal ikke ligge ud til Vigerslev Allé. Og det gjorde vi, fordi der var en oplagt anden mulighed. Det tager ikke mere plads, men det ligger betydeligt bedre. Derfor kan det være lidt uforståeligt for os, at de absolut skulle ligge ud til den trafikerede vej, når der var en oplagt mulighed for, at de ikke kom til det.

Og vi snakker jo om 2 arealer, som begge, hvis man skulle lave institutionerne og skulle lave Eventyr-Idrætslegepladsen, er rekreative arealer, hvor vi har valget mellem at lægge nogle institutioner ud til en trafikeret vej, hvor børnene skal opholde sig mange timer hver dag, de samme børn, eller at lægge en legeplads, en idrætsplads, hvor børn og unge ikke på samme måde er tvangsindlagt til at opholde sig langs med Vigerslev Allé i mange timer hver dag. Og der valgte vi at sige klart nej. Når den mulighed ligger der, så vil vi ikke have institutionerne derud.

Det vil jo nok være vel meget at tolke det derhen, at vi så vil fjerne alt det eksisterende institutionsbyggeri langs trafikerede veje, og at vi aldrig nogen sinde vil bygge nyt langs trafikerede veje. Men her var der en oplagt anden mulighed, og derfor syntes vi, det var dybt underligt, at man ikke kunne placere institutionerne dér, hvor de jo så nu bliver placeret.

I forhold til Mikkelt Warming vil jeg sige, at i hans første indlæg her i aften lød det just ikke, som om der var så meget at snakke om. Der skulle være en Eventyr-Idrætslegeplads og der skulle være institutioner ved Vigerslev Allé, og sådan var det, for det var det, beboerne ville have. Så det lød jo ikke ligefrem, som om der var specielt meget at snakke om.

(Kort bemærkning)

Mikkelt Warming (F): Winnie Berndtson Socialdemokratiet jo ve denne her Eventyr- bliver dér, således a den nordlige del af c Så vil jeg da opfor at stemme for det 2 som netop fastlægge uden for institutione

Jens Kjær Christensen enig med Mikkelt Warming om, at Socialdemokratiet virkelig vil gøre det. Det er det, der er sket så meget ikke her på stedet. Det er meget flot afrunding både fået institutionen Eventyr-Idræts-

Hvis der et budsbefolkningen aller være det, og det vil glæde og være i fremtiden for Socialdemokratiets og De Radikales hvordan demokrati fremover.

Men hvis man i så er jeg bange for at se den, at nu træffes en beslutning af byen i Konservatives og sådan en situation reforsøg, vil være mig om. Det var

Det er et meget tale om. Det har på flere gange. sundhedsforbindelser lige forbi her penge til at etablere om støjvolden, i boligområdet.

det ... (Af-

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (F): Jamen jeg kan da høre på Winnie Berndtson, at i virkeligheden har Socialdemokratiet jo ikke så meget imod at lave denne her Eventyrlegeplads, hvis det altså bliver dér, således at institutionerne ligger i den nordlige del af området.

Så vil jeg da opfordre Socialdemokratiet til at stemme for det 2. »at« i vores mindretal, som netop fastlægger område II, dvs. området uden for institutionerne, til rekreative formål.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg kan kun være enig med Mikkel Warming i, at hvis Socialdemokratiet virkelig vil have det, så kan de stemme for det. Det er der mulighed for her i aften. Der er sket så meget i denne her sag, så hvorfor ikke her på stedet. Det ville ligesom være en meget flot afrunding. Det vil sige, at så har vi både fået institutionerne ind i området og vil få en Eventyr-Idrætslegeplads. Værsgo.

Hvis der et budskab, der ville gå ud i lokalbefolkningen allerede i morgen, så ville det være det, og det ville blive modtaget med stor glæde og være i flot forlængelse af Socialdemokratiets og De Konservatives holdninger til, hvordan demokratiet skal køre her i byen fremover.

Men hvis man ikke stemmer for det 2. »at«, så er jeg bange for, at holdningen meget vil være den, at nu trænger vi virkelig til en demokratisering af byen her. Og hvordan Venstres og Konservatives og Socialdemokratiets stilling i sådan en situation, hvis det område får selvstyre, vil være, skal jeg bestemt ikke udtale mig om. Det var så det.

Det er et meget attraktivt område, der her er tale om. Det har Winnie Berndtson været inde på flere gange. Det er så attraktivt, at Øresundsforbindelsen har fundet ud af, at den kører lige forbi her. Og der er f.eks. ikke afsat penge til at etablere støjvolde, nu da vi snakker om støjvolde, i forhold til hele dette attraktive boligområde.

Og samtidig tager man altså fra dette attraktive boligområde nogle ting fra de folk, de nettoskatteydere, som Ole Hentzen har undersøgt er dem, der bor ude i området. Så går man imod deres ønsker. Det er lidt mærkeligt. På det her stykke papir er der 13 små klatter. Hvor mange huse er der ude i området i forvejen? Hvad er det målbare resultat af De Konservatives og Venstres politik her? Der er ingen. Det er rent ideologisk.

Det, der er det mest afgørende og mest triste i denne her sag, er i virkeligheden, at det flertal, der er til stede her angående denne lokalplan, faktisk ikke har nogen visioner overhovedet om, hvordan man kan gøre ting på en anden måde. Det er det mest tragiske.

Uanset hvor mange gange Erik Winding siger, at vi også kan komme hjem i hans baghave og lave spændende ting dér og finde andre grønne områder, så handler virkeligheden om, at det er her og nu. Der er en gruppe borgere, som Socialdemokratiet, går jeg ud fra, gerne vil støtte sig til, som siger: Vi er klar til at bære denne her igennem, og som i øvrigt flertallet udmærket ved, det er blevet sagt undervejs, endda er parate til at betale penge for det, hvilket kan forekomme lidt urimeligt, da det er offentligt grund.

Så vidt har de strakt sig, og alligevel handler det jo dybest set kun om at finde på årsager til, at man ikke vil se deres projekt få en chance. Det er jo sandheden.

Hvis man vil have et projekt, som man ikke kan se magen til her i København i øjeblikket, specielt når man tænker på, at det er Kulturbår om ikke særlig lang tid, så bør man selvfølgelig give disse beboere en chance. Der er ikke hvad angår den politiske beslutningsproces, og det gør man ikke ved at lave parcelhuse.

Jeg vil gerne se Poul Fejer køre rundt i en turistbus og sige: København har en profil her i 1996, der hedder Grøn By, og vi kører ud: Ja, her var der en grøn plet før. Kan I se gravkøerne og kan I se de små koteletgrunde? – det er ikke engang koteletgrunde, det er nogle små

nogle. Det er sådan vi tænker grønt. Bravo! Så siger de i bussen måske: Må vi godt lige snakke med beboerne herude? Så vil Poul Fejer sige: No, no, vi kører videre. Men som sagt, Poul Fejer, den går ikke.

Men jeg glæder mig som sagt på den anden side til, at Venstre og Konservative vil støtte Enhedslistens mindretal hvad angår Østamager, for det er det mest præcise. Det handler om bolighøjden, og der har Enhedslisten jo foreslået, at det skulle være et B1-område, og alle ved ...

Formanden (Bodil Jensen): Ja, nu kommer vi lidt for langt ud på Amager.

Jens Kjær Christensen (Ø): Kommer vi for langt ud på Amager? Ja, det er muligt.

Hvorom alting er, det er vist ret tydeligt, at Valby også er et af de steder, der presser sig på til et selvstyreforsøg efter denne sags behandling.

Birgit Petersen (F): Det skal være et par meget korte bemærkninger, for jeg er blevet afasket et par svar her i aften.

Som Winnie Berndtson siger, så synes hun, at SF-ordførerne er uenige om, hvorvidt parcelhuse er attraktive eller ej. Det kan da også godt være vi er. Og jeg vil da også gerne diskutere værdien af det, hvor attraktivt et parcelhus egentlig er.

Men det, jeg godt vil give Ole Hentzen håndslag på, er, at når vi kommer til - undskyld, formand - Østamager, så vil SF gerne være med til at samarbejde om et byggeri, der er så lavt som muligt og friarealmæssigt så luftigt som muligt.

Erik Winding (A): Jeg vil følge op på den lille bustur, Jens Kjær var ude på. Det kunne jo også være, når bussen var ude i Valby, at man fremviste alle de grønne arealer, og så sagde man: Her har vi haft en grund liggende, og nu skal I se, vi har lavet institutioner inde i områ-

det og så har vi lavet en stor boldbane, selv om det er villaområde.

Det kunne jo godt være, at man så klappede i de små hænder og sagde: Det er utrolig godt, at man laver det for beboerne. Der var andre områder i København, der måske kunne trænge til samme eller en bedre behandling, og det ville vi da ønske, at vi kunne give.

Jeg vil sige til Jens Kjær, at han skulle læse udvalgsbetænkningen, for der står jo også, at vi finder, at Eventyrlegepladsen sagtens kunne etableres et andet sted, ikke lige præcis dér.

Men det, jeg skal høre fra Jens Kjær, er, at han siger: Der er nogle beboere i området, og de vil altså have en legeplads, og det skal være lige dér hvor de bor.

Hvis det er det, man mener, når man taler om, at de skal have selvstyre i området, vil det så betyde, at det skal være selvstyre inden for 200 m, at det er det, det drejer sig om? Jeg vil sige, at man nok skal diskutere lidt bredere.

Angående støj fra banen vil jeg gøre opmærksom på, at det jo er sådan, at Valby er det eneste område, hvor det er blevet skrevet ind, at der skal laves støjsikring som det første område overhovedet. Det vil sige, at vi har støjsikring dér, når den store bane kommer.

Så jeg beder Jens Kjær om at sætte sig lidt ind i de forskellige ting.

Jeg synes, det er et godt forslag, vi kommer med.

Og til Mikkel Warming vil jeg godt sige, at det med institutionerne vil jeg holde ham fast på. For det er jo ikke sådan, at det er Socialdemokratiet, der har fået institutionerne ud til vejen. Det var nogle andre uden om Socialdemokratiet, der lavede det forslag, at de skulle ligge derude. Så hvis der var nogle, der skulle komme til os for at få os med, så var det lige omvendt.

Jørgen Tved (P): Jeg har lyttet meget til den debat, for da det første forslag i sin tid kom, var jeg faktisk indstillet på, at jeg ville følge dette forslag.

Nu har j
naturligvis
fingerpeg
land. Og
om de ek
fikudvalg
har været
om at få
Når S
Vi er ind
og de l
plads, e
mangle
get enl
Må vi
de lok
har ge
sentar
man f
Nå
arbej
vel v
konk
kan
venr
vær
L
er g
råd
ligt
og
res
ve
je
ta
L
h
s

Nu har jeg lyttet til argumenterne, og jeg har naturligvis også fået, jeg havde nær sagt nogle fingerpeg med en vognstang ude fra mit bagland. Og jeg har forsøgt at lytte mig frem til, om de eksperter, der sidder i Byplan- og Trafikudvalget, kunne forene den aktivitet, der har været lokalt, med de ønsker, der har været om at få det hele til at gå op i en højere enhed.

Når Socialdemokratiet kommer op og siger: Vi er indstillet på, at vi skal følge befolkningen og de lokale ønsker om denne Eventyrlegeplads, eller hvad man nu vil kalde den, så mangler jeg egentlig svar på, synes jeg, et meget enkelt spørgsmål: Hvor skal den ligge? Man vil altså ikke have, at den ligger her, hvor de lokalt godt vil have den placeret. Men man har gentagne gange, oven i købet flere repræsentanter for Socialdemokratiet, slået fast, at man godt vil have den.

Når man nu kender området så godt og har arbejdet med denne sag længe, så havde det vel været rimeligt, om man var en lille smule konkret i politik – det er ikke det værste, man kan være – at man så også kunne sige: Kære venner, vi har et alternativ, den kunne godt være her. Jeg har ikke hørt noget sådant.

Derfor må jeg nok sige, at som diskussionen er gået og som jeg har fået præj om ude fra området, så må jeg stemme for det mindretal, der ligger. Når lokalbefolkningen har været aktiv og udarbejdet nogle ting, vil sætte kræfter og ressourcer ind på at realisere deres ønsker, så vejer det tungt for mig, og i denne sag synes jeg, at det vejer så tungt, at det bliver mindretallet, jeg stemmer for.

Det af mindretallet Jens Kjær Christensen stillede 1. »at« vedtoges med 45 stemmer; ingen stemte imod.

For stemte A, F, V, C, Ø, Z, B, P, G og T.

Det af samme mindretal stillede 2. »at« forkastedes med 32 stemmer imod 17.

For stemte F, Ø, B, P, G og T.

Imod stemte A, V, C og Z.

Udvalgsflertallets indstilling vedtoges med 32 stemmer imod 16.

For stemte A, V, C og Z.

Imod stemte F, Ø, B og P.

Følgende 2 sager behandles under eet:

117/95.

»1) I skrivelse af 10. februar 1995 har magistraten fremsat lokalplanforslag for »Lille Istedgade-karreeerne« med tilhørende tillæg til kommuneplan 93 med henblik på offentliggørelse samt vedtagelse af, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder.

Sagen blev i Borgerrepræsentationens møde den 23. februar 1995 henvist til Byplan- og Trafikudvalget, der har forhandlet forslaget og drøftet det under samråd med magistraten.

Udvalget har derefter med Ole Hentzen som formand og ordfører den 27. marts 1995 afgivet nærværende betænkning.

Det fremgår af indstillingen, at lokalplanforslaget i lighed med de seneste lokalplaner, udarbejdet i forbindelse med byfornyelsen på Indre Vesterbro, indeholder bebyggelsesregulerende bestemmelser, således at der i tilfælde af eventuel nedrivning af randbebyggelsen i forbindelse med byfornyelsen eller senere, kan opføres nyt byggeri uden udarbejdelse af lokalplantillæg.

Forslaget fastlægger området til boliger og serviceerhverv i overensstemmelse med områdets nuværende anvendelse. Bebyggelsesplanen fastlægger i princippet sluttet randbebyggelse, men således at der ikke kan opføres bebyggelse på de ubebyggede ejendomme matr. nr. ne 184 og 202, Udenbys Vester Kvarter, København, Viktoriagade 21 og Lille Istedgade 4. Disse ejendomme foreslås overtaget af kommunen og anlagt som nødvendigt friareal for naboejendommene Istedgade 23, Viktoriagade 19 A-B.

Udvalget kan tilslutte sig lokalplanforslaget som det foreligger, og skal herefter indstille, at magistratens forslag tiltrædes.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1	Prognose 2019																			
2	Prognosefelt	Alder	2019	2020	2021	2022	2023	2024			2025	2026	2027			2028	2029	2030		
3	Valby Nord	0	623	663	678	681	696	710			723	734	742			745	753	752		
4		1	600	569	603	611	621	635			649	661	673			680	687	693		
5		2	544	553	528	554	567	577			591	604	616			627	638	643		
6		3	488	501	510	486	513	526			536	549	561			573	585	594		
7		4	458	456	469	474	458	483			495	506	518			530	543	554		
8		5	431	436	436	446	455	441			466	477	487			499	512	524		
9	Valby Nord Total		3144	3178	3224	3251	3309	3372	194	6%	3459	3531	3597	419	13%	3655	3718	3758	580	18%
10	Valby Syd	0	276	307	336	353	371	381			392	406	417			423	428	431		
11		1	282	288	318	343	355	369			378	390	403			413	419	422		
12		2	254	284	290	317	336	345			356	366	377			389	397	402		
13		3	226	253	280	286	308	322			330	341	350			360	370	378		
14		4	191	225	251	275	277	295			308	316	326			334	343	352		
15		5	203	189	220	244	263	263			279	291	298			307	314	323		
16	Valby Syd Total		1432	1546	1693	1817	1909	1974	428	28%	2044	2109	2171	625	40%	2226	2272	2307	761	49%
17	Total		4576	4724	4917	5068	5218	5347			5503	5641	5768			5880	5990	6065		
18																				
19																				
20	Prognose 2020																			
21	Prognosefelt	Alder		2020	2021	2022	2023	2024			2025	2026	2027			2028	2029	2030		
22	Valby Nord	0		669	663	671	678	681			686	695	703			708	713	715		
23		1		554	589	584	594	601			606	614	623			632	640	645		
24		2		544	513	541	540	550			557	565	573			583	595	603		
25		3		496	492	465	491	491			500	509	517			526	537	548		
26		4		467	463	460	438	460			461	472	481			489	500	511		
27		5		442	444	442	442	423			443	446	456			465	475	486		
28	Valby Nord Total			3172	3165	3163	3183	3206	34	1%	3254	3301	3353	181	6%	3404	3460	3508	336	11%
29	Valby Syd	0		288	350	378	381	397			412	422	432			442	442	442		
30		1		282	317	365	373	378			392	404	414			425	432	433		
31		2		282	299	326	354	362			367	378	389			400	409	415		
32		3		258	291	301	313	337			345	349	359			370	379	386		
33		4		232	267	295	293	305			325	331	336			346	355	363		
34		5		197	240	270	284	283			293	311	317			322	331	339		
35	Valby Syd Total			1539	1763	1934	1999	2063	524	34%	2135	2194	2245	706	46%	2306	2348	2378	839	55%
36	Total			4711	4928	5098	5182	5268			5389	5495	5599			5709	5808	5886		
37																				