



**Til Teknik- og Miljøudvalget**

2. oktober 2018

**Vejdirektoratets udkast til afgørelse i 43 klagesager om fortovsordningen**

Sagsnr.  
2018-0231749

Dokumentnr.  
2018-0231749-12

Forvaltningen ønsker at orientere Teknik- og Miljøudvalget om Vejdirektoratets udkast til afgørelse af 43 klagesager vedrørende forvaltningens håndtering af fortovsordningen. Afgørelsesudkastet er vedlagt.

***Sagens indhold***

Vejdirektoratet behandler i øjeblikket en sag, hvor samme advokat på vegne af 43 ejer- og andelsboligforeninger dels kræver, at kommunen ophæver sine tidligere afgørelser om, at foreningerne er omfattet af kommunens renholdelsesordning for fortove, dels kræver, at kommunen tilbagebetaler de beløb, som kommunen har opkrævet som led heri.

Foreningernes hovedsynspunkt er, at renholdelsesopgaven burde have været konkurrenceudsat i medfør af den nye vejlov, der trådte i kraft den 1. juli 2015, og at der ikke har været hjemmel for kommunen til at opkræve beløb for renholdelsen af fortove efter dette tidspunkt.

Københavns Kommune har truffet afgørelse i sagerne og afvist foreningernes synspunkt. Kommunen har overordnet henvist til, at den nye vejlov ikke fører til, at kommunens tidligere afgørelser over for klagerne er ugyldige, eller at kommunen har en tilbagebetalingspligt, bl.a. fordi:

- afgørelserne over for de enkelte klager er truffet inden den nye vejlovs ikrafttræden den 1. juli 2015 og,
- det fremgår af vejlovens overgangsbestemmelse, at loven ikke finder anvendelse vedrørende igangværende sager.

Teknik- og Miljøudvalget er tidligere blevet orienteret om sagen, senest som led i Teknik- og Miljøudvalgets behandling den 28. august 2018 af punkt ”5. Tilbagebetaling til grundejerne i fortovsordningen (2018-0176427)” under overskriften ”Eventuel konkurrenceudsættelse tidligere” og i bilag 4 til dagsordenspunktet.

***Vejdirektoratets udkast til afgørelse***

Vejdirektoratet har den 26. september 2018 fremsendt udkast til afgørelse i sagen.

Vejdirektoratet udtaler, at den nye vejlov ikke har betydning for kommunens afgørelser om fortovsrenhold, som blev truffet, inden

**Sekretariat - U**

Islands Brygge 37  
Postboks 394  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

loven trådte i kraft den 1. juli 2015. Vejdirektoratet tilslutter sig dermed kommunens argumentation.

Både klagerne og Københavns Kommune har nu mulighed for at komme med bemærkninger til afgørelsesudkastet. Fristen for afgivelse af bemærkninger er den 9. oktober 2018, hvorefter Vejdirektoratet tager endeligt stilling.

Intern Revision blev den 27. september 2018 orienteret om Vejdirektoratets udkast til afgørelse.

Teknik- og Miljøudvalget vil blive orienteret om den endelige afgørelse.

Jon Pape  
Serviceområdechef

Dato	26. september 2018
Sagsbehandler	Julie Flagsø
Mail	juf@vd.dk
Telefon	+45 7244 3013
Dokument	18/04887
Side	1/5

## **Klage over Københavns Kommunes afgørelse om ikke at ophæve tidligere truffne afgørelser efter vejlovens §§ 64 og 72**

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 19. marts 2018 indgivet på vegne af 43 andels- og ejerforeninger. Du har klaget over Københavns Kommunes afgørelser af 16. marts 2018 om, at kommunen ikke imødekommer anmodningen om at ophæve tidligere truffne afgørelser om, at den omhandlede forening er omfattet af kommunens ordning for renholdelse af fortove. Du har samtidigt klaget over, at kommunen i de samme afgørelser ikke imødekommer anmodningen om tilbagebetaling af de beløb, som kommunen har opkrævet i forbindelse med, at foreningen har været omfattet af kommunens ordning for renholdelse af fortove.

### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet kan ikke give medhold i klagen over, at kommunen ikke har ophævet de tidligere truffne afgørelser.

Vejdirektoratet afviser klagen for så vidt angår spørgsmål om tilbagebetaling.

### **Vejdirektoratets kompetence**

Det følger af vejlovens § 132, at kommunernes afgørelser efter vejloven kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål. Det betyder, at Vejdirektoratet kun kan tage stilling til klager over afgørelser, og at der kun kan tages stilling til retlige spørgsmål.

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en afgørelse har fulgt vejloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1636 af 15. december 2016.

<sup>2</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016 og ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

### **Klagerne til kommunen med anmodning om ophævelse og tilbagebetaling**

Københavns Kommune modtog den 29. maj 2017 47 enslydende klager over kommunens ordning vedrørende renholdelse af fortove ved offentlige veje. Antallet af klager blev senere reduceret til 43.

Klagerne anmodede kommunen om at ophæve de tidligere truffne afgørelser om, at kommunen renholder fortovene tilhørende de omhandlede foreninger. Klagerne anmodede desuden kommunen om at tilbagebetale opkrævede beløb.

Klagerne henviste i klagen til, at kommunen i forhold til to andre foreninger havde ophævet de tidligere truffne afgørelser om renholdelse, og at dette var sket, efter at foreningerne havde klaget til Vejdirektoratet over, at kommunen ikke havde konkurrenceudsat renholdelsesopgaven i medfør af vejlovens § 137, og at kommunen derfor ikke var berettiget til at opkræve betaling for deltagelse i renholdelsesordningen, siden renholdelsesloven blev ophævet den 1. juli 2015.

I et brev af 8. januar 2018 anførte klagerne, at kommunens opkrævning af betaling for renholdelse i perioden efter den 1. juli 2015 var sket i henhold til en nu ophævet lov (renholdelsesloven), og at kommunens ret til at opkræve betaling pr. 1. juli 2015 blev overført til den nye vejlov og derfor pr. denne dato skulle opfylde betingelserne heri.

### **Kommunens afgørelse**

Kommunen traf den 16. marts 2018 43 enslydende afgørelser om ikke at imødekomme klagernes anmodninger om ophævelse og tilbagebetaling.

Kommunen udtaler i afgørelserne, at de to sager, som der henvises til i klagen, ikke er sammenlignelige med de omhandlede foreningers sager, idet afgørelserne om ophævelse i de to andre sager var begrundet med, at der i forhold til disse to foreninger var et kundgørelsesproblem ved de tidligere afgørelser fra 2012.

Kommunen henviser desuden til, at de tidligere truffne afgørelser om, at den omhandlede forening er omfattet af den kommunale renholdelsesordning, har haft hjemmel i den tidligere renholdelseslov og fra den 1. juli 2015 i vejloven, og at det derfor ikke er korrekt, at kommunens opkrævning er sket på baggrund af en nu ophævet lov.

Kommunen henviser endvidere til, at den omstændighed, at kommunen ikke har konkurrenceudsat renholdelsesopgaven, ikke kan føre til, at de tidligere afgørelser fra 2012 er ugyldige, eller at der skal ske tilbagebetaling. Kommunen mener ikke, at vejlovens § 137 indebærer, at der skal ske konkurrenceudsættelse i forhold til sager, hvor der før denne bestemmelses ikrafttræden er truffet afgørelse om renholdelse af fortove.

Kommunen anfører slutteligt i afgørelsen, at den omhandlede forening også fremadrettet er omfattet af renholdelsesordningen, medmindre foreningen ansøger om og opnår dispensation fra ordningen.

### **Klagen til Vejdirektoratet**

I klagen af 19. marts 2018 på vegne af de 43 foreninger anføres det, at kommunens opkrævning af beløb til dækning af renholdelsesudgifter er ulovlig, og at det opkrævede beløb skal tilbagebetales.

Klagepunkterne svarer til det i klagen til kommunen anførte, idet det dog yderligere anføres, at hvor det opkrævede beløb ikke har relation til de faktisk afholdte renholdelsesudgifter, har opkrævningen karakter af skatteopkrævning, hvilket kræver særskilt lovhjemmel.

### **Kommunens udtalelse**

Kommunen har i en udtalelse af 13. juni 2018 til Vejdirektoratet uddybet kommunens synspunkter i sagen.

I forhold til det nye klagepunkt har kommunen overfor Vejdirektoratet desuden oplyst, at det er blevet konstateret, at Københavns Kommune i 2016 og 2017 har opkrævet mere end de faktiske udgifter, kommunen har haft i forbindelse med varetagelsen af fortovsrenhold for borgerne. Kommunen har i den forbindelse oplyst, at der endnu ikke er taget endeligt stilling til en model for tilbagebetalingen.

### **Hvilke regler gælder?**

Ifølge vejlovens § 64, stk. 1, kan vejmyndigheden i byer og bymæssige områder efter forhandling med politiet bestemme, at grundejere, hvis ejendom grænser op til en offentlig vej eller sti, skal snerydde, glatførebekæmpe og renholde fortov og sti ud for ejendommen i overensstemmelse med bestemmelserne i §§ 66-68. Færdselsarealer, der primært er bestemt for gående færdsel, sidestilles med fortov og sti. Gangtunneler og gangbroer betragtes ikke som fortovs- eller stiareal.

I henhold til vejlovens § 72, stk. 1, kan vejmyndigheden bestemme, at forpligtelser, der er pålagt grundejere efter § 64, stk. 1, helt eller delvis skal udføres ved vejmyndighedens foranstaltning for grundejernes regning. Vejmyndigheden fastsætter fordelingen af udgifterne hertil mellem grundejerne.

Det fremgår desuden af vejlovens § 72, stk. 2, at vejmyndigheden skal sikre, at arbejdet udføres billigst muligt ved gennemførelse af proceduren i § 137, når den udfører arbejde for ansøgers regning. Vejlovens § 137 indeholder regler om konkurrenceudsættelse af arbejder, som vejmyndigheden udfører for borgerens regning.

Når vejmyndigheden træffer bestemmelse om, at den sørger for at udføre arbejder for borgernes regning, skal den sikre, at arbejdet udføres billigst muligt. Dette skal ske ved at indhente tre tilbud på det påbudte arbejde, medmindre udbudslovgivningen foreskriver en anden fremgangsmåde eller andet er aftalt. Dette fremgår af § 137, stk. 1, og af § 137, stk. 2, fremgår, at disse regler bl.a. finder anvendelse på arbejder, som er omtalt i vejlovens § 72, stk. 1.

Reglerne i § 72, stk. 2, og § 137 blev indført med vejloven fra 2014 og trådte i kraft den 1. juli 2015.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., § 139, stk. 1.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

Vejdirektoratet kan tage stilling til klager over kommunernes afgørelser efter vejlovens §§ 64 og 72, stk. 1, om renholdelse af fortove. Efter Vejdirektoratets opfattelse betyder det, at vi i forbindelse med denne klagesag kan tage stilling til kommunens afgørelse om, at det af klagerne anførte ikke fører til, at kommunens tidligere afgørelser om renholdelse af fortove er ugyldige og skal ophæves.

Vi kan derimod ikke tage stilling til klagepunkter om tilbagebetaling af tidligere opkrævede beløb for renholdelse, idet der ikke er tale om en klage over en afgørelse efter vejloven. Vejdirektoratet finder således, at kommunens opkrævninger på grundlag af afgørelser om renholdelse af fortove ikke er afgørelser efter vejloven.

Vejdirektoratet kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har fulgt reglerne i vejlovens § 72, stk. 2, og § 137 i forbindelse med udførelsen af renholdelsesarbejde for grundejerens regning i henhold til afgørelser efter vejlovens § 64 og § 72, stk. 1, idet der heller ikke i denne forbindelse er tale om en afgørelse efter vejloven.

Ved utilfredshed med kommunens varetagelse af renholdelsen af fortove og opkrævning af udgifter i den forbindelse kan der rettes henvendelse til Ankestyrelsen, som bl.a. fører tilsyn med kommunerne.

Afgørelserne efter vejlovens §§ 64 og 72, stk. 1, (dengang renholdelseslovens §§ 5 og 10) i forhold til de omhandlede foreninger er efter det oplyste truffet senest i 2012. Det følger af afgørelserne, at foreningens fortove er omfattet af den kommunale renholdelsesordning. Disse afgørelser er fortsat gældende også efter vejlovens ikrafttræden den 1. juli 2015. Den omstændighed, at hjemmelsgrundlaget for en afgørelse overføres til en ny lov, indebærer ikke, at afgørelsen falder bort, eller at der skal træffes ny afgørelse, medmindre dette fremgår af loven.

Spørgsmålet er således, om de nye bestemmelser i vejlovens § 72, stk. 2, og § 137, som trådte i kraft den 1. juli 2015, skal forstås sådan, at kommunen var forpligtet til at følge proceduren i § 137 også i forbindelse med renholdelse i henhold til afgørelser truffet efter renholdelsesloven senest i 2012, og - indenfor Vejdirektoratets kompetence - om en manglende overholdelse af en sådan eventuel forpligtelse indebærer, at disse afgørelser om renholdelse af fortove blev ugyldige.

Vejdirektoratet finder, at det ikke kan have betydning for gyldigheden af afgørelser efter vejlovens §§ 64 og 72, stk. 1, (tidligere renholdelseslovens §§ 5 og 10), om kommunen i forbindelse med den efterfølgende faktiske udførelse af renholdelsesarbejdet og opkrævning af udgifter i den forbindelse opfylder forpligtelserne i § 72, stk. 2, og § 137 om at sikre, at arbejdet udføres billigst muligt ved at følge proceduren om indhentelse af tilbud mv. Allerede derfor kan Vejdirektoratet ikke give medhold i klagen over kommunens afgørelse om ikke at ophæve afgørelserne fra senest 2012 om renholdelse af fortove.

Det er i øvrigt Vejdirektoratets opfattelse, på baggrund af vejlovens ordlyd og forarbejder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fortolke vejlovens § 72, stk. 2, og § 137 sådan, at disse bestemmelser har betydning i forhold til afgørelser om kommunal renholdelse af fortove, som er truffet inden, loven trådte i kraft den 1. juli 2015.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til Københavns Kommune.

**Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi forbeholder os at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.<sup>5</sup>

Venlig hilsen

Julie Flagsø  
Fuldmægtig  
Jura

---

<sup>5</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>