

**BILAG 2A:** Samlede hørings svar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp

1. Københavns Ældreråd
2. Handicaprådet i Københavns Kommune
3. FOA
4. Dansk Sygeplejeråd
5. Brugerrådet for hjemmepleje
6. Elite Miljø
7. Sanitern Rengøring
8. Hjemmehjælpen A/S
9. Clara Service Gruppen ApS.
10. Aktiv Hjemmehjælp ApS.

Den 15. august 2013

**Sundheds- og Omsorgsudvalget**  
**Københavns Rådhus**  
**1599 København V**

**Høringssvar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp.**

Ældrerådet, der har fået sagen til høring, drøftede den på sit møde den 13. august 2013 i rådets Sundheds- og Omsorgsudvalg.

På mødet gennemgik specialkonsulent Anders Lundsager fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen det omfattende materiale og besvarede en lang række spørgsmål fra udvalgsmedlemmerne.

Efterfølgende drøftede udvalget sagen og man kan i princippet tilslutte sig det foreslåede med følgende kommentarer:

- Rådet lægger vægt på de generelle forbedringer, der bl.a. er tilstræbt med nyordningen
- Man finder det tilfredsstillende, at regelsættet omfatter både Sundheds- og Omsorgsforvaltningen samt Socialforvaltningen
- Rådet finder den generelle opkvalificering af medarbejdernes uddannelse i firmaerne for meget væsentlig, også for at sikre gennemførelsen af den vedtagne hverdagsrehabilitering
- Man har i den forbindelse med tilfredshed noteret sig, at leverandørerne skal opfylde "Global Compact-principperne"
- Endelig finder man det væsentligt, at der tilstræbes leveret de samme ydelser uanset om leverandøren er privat eller offentlig.

Man har ikke yderligere kommentarer til materialet.

På ældrerådets vegne

Ulla Skærved

Kirsten Nissen

Formand

Formand for Sundheds- og Omsorgsudvalget



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Handicaprådet

**NOTAT**

**Til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

27-06-2013

**Hørings svar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp**

Sagsnr.  
2012-179574

Dokumentnr.  
2013-448889

Handicaprådet takker for det tilsendte høringsmateriale, men vil gerne notere, at der har været udstukket en relativ kort høringsfrist taget det omfattende materiale i betragtning.

Sagsbehandler  
Johanne Munkesø Storm

Handicaprådet bemærker, at materialet er målrettet leverandørerne, hvorfor vi ikke har nogen bemærkninger. Dog er Handicaprådet bekymret for, hvorvidt borgernes frie valg vil være sikret ved de skærpede leverandørkrav. Det er vigtigt for Handicaprådet, at der sikres et reelt frit valg for borgerne.

På vegne af Handicaprådet i Københavns Kommune,

Med venlig hilsen

Janne Sander  
Formand for Handicaprådet

**Mål- og Rammekontoret  
for Voksne**

Bernstorffsgade 17  
1592 København V

E-mail  
ATIG@sof.kk.dk



Københavns Kommune  
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen  
Center for Omsorg

### **Høringssvar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp**

FOA Social- og Sundhedsafdelingen ønsker hermed at afgive høringssvar vedr. Udbud af personlig og praktisk hjælp.

Indledningsvist ønsker vi at påpege, at der må sættes spørgsmål ved forudsætningerne for de forventede besparelser ved at gennemføre udbud af personlig og praktisk hjælp efter servicelovens § 83.

Udgangspunktet er en forventet besparelse på 132 mio. kr. for kommunerne samlet. I beregningen af dette er der lagt til grund, at man forventer, at timepriserne for hjemmehjælp i gennemsnit bliver 20 kr. billigere. Grunden til, at man forventer, at priserne falder, er, at man *skønner*, at da fritvalgsreglerne blev indført i 2003, så blev timepriserne *formodentlig* sat 20 kr. op. Vi anser det for et alt for løst og usikkert grundlag at vurdere forventede besparelser på baggrund af et gæt på, at den fremtidige prisfastsættelse følger det skøn, man har over udviklingen i timepriserne i 2003.

Dertil kommer, at et udbud medfører store omkostninger, hertil kommer omkostninger til nyvalg for borgerne.

Vi ønsker også at pege på det opmærksomhedspunkt, at den kommunale hjemmepleje og private leverandører har modsatrettede interesser i forhold til paradigmeskiftet i ældreplejen med fokus på rehabilitering "Fra Passiv til Aktiv". Det er vigtigt at være opmærksom på, at private leverandører naturligt profiterer af, at borgerne har behov for hjemmepleje mest muligt og længst muligt.

***Ydermere er vores udgangspunkt for høringssvar, at der ikke er medarbejdere, der skal virksomhedsoverdrages.***

#### **Kravspecifikation:**

3.1. Her bør teksten ændres fra at "Personalet er bekendt med ..." til "Personalet arbejder efter Københavns Kommunes værdigrundlag."

**Dato:**  
03.07.2013

**Telefon:**  
4697 2190

**Mailadresse:**  
mann@foa.dk

  
**Social- og Sundhedsafdelingen**  
Godthåbsvej 15  
2000 Frederiksberg

Telefon 4697 2222  
Telefax 4697 2220

E-mail  
sosu@foa.dk  
akas050@foa.dk

www.foa.dk/sosu

3.6. Vi anser det for yderst vigtigt, at det præciseres, at arbejdsområdet skal være overenskomstdækket.

3.7. Her bør tilføjes, at leverandøren er forpligtet til at sikre efter- og videreuddannelse, der sikrer de nødvendige kompetencer.

**Udkast til udbudsmateriale:**

7.3.1. Københavns Kommune kan være forpligtet til at se bort fra tilbud, der ikke overholder Københavns Kommunes krav. Her bør "kan være forpligtet" erstattes af "er forpligtet".

**Udkast til tilbudsliste:**

C: Medarbejdere og kompetenceudviklinger. Her bør følgende tilføjes:

- Beskriv hvordan I vil sikre opfyldelse af de uddannelsesmæssige mål ved elever/studerende i praktikforløb.
- Beskriv hvordan I vil sikre rette kompetencer i forhold til ergonomisk korrekte arbejdsstillinger. (forflytninger m.v.)

**Udkast til Kontrakt om levering af personlig og praktisk hjælp:**

Punkt 3: Overdragelse. Ved salg af hele virksomheden, fusioner med andre virksomheder m.v. skal leverandøren kontakte Københavns Kommune, som kan godkende overdragelsen ....

For at undgå sproglige usikkerheder, tænker vi, at "kan godkende" bør ændres til "skal godkende". Det er vigtigt, det tydeligt fremgår, at en forudsætning for, at kontraktens rettigheder og pligter kan overdrages til den fortsættende virksomhed, er at Københavns Kommune har godkendt denne virksomhed.

**Kontraktbilag om sociale og etiske hensyn ved indkøb:**

I hele § 1 står, at leverandøren "bør". Vi mener afgjort, at Københavns Kommune skal kræve af leverandører, at menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder, miljø og anti-korruption SKAL overholdes.

Med venlig hilsen

Mari-Ann Petersen  
Næstformand



Københavns kommune  
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen  
Center for Omsorg // Hjemmepleje og aktivitet  
Att: [bp6j@suf.kk.dk](mailto:bp6j@suf.kk.dk) og [a09n@suf.kk.dk](mailto:a09n@suf.kk.dk)

## Høringssvar til Udbud af personlig og praktisk hjælp

Dansk Sygeplejeråd Kreds Hovedstaden takker for muligheden for at være høringspart på udbudsmaterialet for udbud af personlig og praktisk hjælp.

Set i lyset af de udfordringer, som især kronisk syge og ældre borgere kan opleve i mødet med sundhedsvæsenet, ønsker vi at opfordre til, at udbudsmaterialet tilføjes en forpligtelse til at medvirke til at understøtte samlede patientforløb.

Venlig hilsen  
Dansk Sygeplejeråd Kreds Hovedstaden

Vibeke Westh  
Kredsformand

Lisbeth Torp Kastrup  
Kredsnæstformand



København den 2. juli 2013

**Til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

**Høringssvar vedr. udbud af personlig og praktisk hjælp**

Brugerrådet takker for det tilsendte høringsmateriale.

Brugerrådet er bekymret for, at kravene til leverandørerne vil føre til en udfasning af den mangfoldighed af tilbud, der er til rådighed for borgerne under den nuværende ordning.

Ændring af kravet til leverandørerne vil også kunne føre til, at der ikke kommer nye leverandører på markedet og derved kan udbuddet blive mindre mangfoldigt.

Det er vigtigt for Brugerrådet, at der sikres et reelt frit valg for borgerne.

På vegne af Brugerråde.

Med venlig hilsen

Sven Knudsen  
Formand for Brugerrådet



## Spørgsmål vedr. udbudsmateriale ifm. Københavns kommune.

1. I " udkast til kravspecifikation " står der i afsnit 6.1 følgende ... I forbindelse med visitationen gives borgeren en objektiv information om valgmuligheden mellem kommunale og private leverandører".

Men i udkast til udbudsmateriale står der, at det er delaftaler i de enkelte områder vedr. privat leverandør. Hvad kan vi forvente der kommer i udbud.

2. Vi har et ønske om et kommende samarbejde imellem KK. Og os vedr. Tiden mellem kl. 23.00 og 07.00 for at holde den samlede udgift nede.
3. Udkast til krav specifikationer vedr. afsnit 10.1 punkt 3. står der ... 3.) Planlægning med anvendelse af disponeringsmodul" ... Erfaringer fra Frederiksberg kommune er at det er en fordyrende proces med dobbelt dokumentation til skade for de borgere vi servicerer , og at vi ønsker ikke anvendelses af disponeringsmodul da vores og andres IT System kan dokumenterer de krav der stillet fra KK.
4. Spørgsmål vedr. bilag 8 ... klausul vedr. praktik og elever afventes.
5. Spørgsmålet vedr. konsortium 5.2. Er der regler for om der skal være én kontraktholder.

Med venlig hilsen  
Seliha Arpac  
projektmedarbejder



**elite miljø**

Ormhøjgårdvej 12  
8700 Horsens  
Tlf. 70 15 48 00  
Mobil 23 68 48 65  
[www.elitemiljoe.dk](http://www.elitemiljoe.dk)



Jørn Erik Nielsen  
Sanitern Rengøring  
Facility Service  
Egensevej 25  
2770 Kastrup

## Høringssvar vedr. udbud af praktisk hjælp og personlig pleje i København

Jeg vil gerne klage over kommunen planlægger at gennemføre udbud af personlig og praktisk hjælp. Jeg påtænker at videresende dette høringssvar til borgerrepræsentationen, kommunalbestyrelsen, interessenter og medier.

Jeg har meget svært ved at se, hvordan udbuddet respekterer den enkelte borgers individuelle ønsker og flukter med kommunalbestyrelsens vejledninger og servicelovens bestemmelser. Borgernes hjælp skal tilrettelægges med modtageren og kommunalbestyrelsen skal sikre den enkeltes individuelle ønsker og behov. Der vil således med dette udbud ikke være tale om borgers FRIT VALG mulighed. Der er ikke en eneste af vores borgere der ønsker at få en ny hjemmehjælper, og de vil slet ikke tvinges til det. Sådan er det hos de fleste leverandører. Kommunen fratager borgere nogle muligheder og forringer deres valgmuligheder og den fleksibilitet der er i dag. I dag har borgere 10 eller flere leverandører at vælge imellem. Tillige konkurrerer de forskellige leverandører indbyrdes for at tiltrække borgere. Vi leverer f. eks. gratis vinduespolering 2x pr. år, og borgere kan vælge tilkøbsydelser. Fremover vil de have 2 mulige leverandører og det er en væsentlig forringelse. Som udbuddet er sat op nu, er det udelukkende de store leverandører, der har mulighed for at deltage. Små og mindre virksomheder repræsenterer over 95% af den samlede leverandørmasse, og dermed vil det kun være de resterende 5% af leverandørerne der kan deltage i det opsatte udbud. Der er således ikke tale om ligeværdig konkurrence. Derudover påvirker udbuddet ikke den kommunale leverandørs muligheder, i samme grad som de private leverandører, og dermed gøres der forskel på kommunale og private leverandører i en konkurrencesituation. Det er ikke rimeligt. At oprette et konsortium er en mulighed, men alt andet lige starter man ikke en forretning for at gå sammen med andre. Det derfor man kalder det selvstændig virksomhed. Udover ovennævnte stilles der i udbudsproceduren krav til leverandørerne. De udmunder i nogle minimumskriterier som også automatisk tynder ud i leverandørmassen. Bl. a. skal tilbudsgiver have en omsætning inden for praktisk og personlig hjælp på 2 mill. kr. og allerede der falder en masse væk. Vi startede sidste år og har 15 borgere, så vi kan ikke være med. Ledelsen skal have mindst 3 års erfaring med levering af denne type opgaver. Nystartede virksomheder har heller ikke en chance for at deltage, så på det her område kan der ikke være iværksættere. Der er kun plads til de store i det her udbud.

Udbuddet vil på én gang sætte en stopper for de fleste nuværende mindre leverandørers forretning, og de mindre leverandører der udelukkende leverer praktisk hjælp eller personlig hjælp vil blive tvunget til at lukke. Dette uagtet der i alle målinger er stor tilfredshed med disse leverandører, som tilmed leverer større tilfredshed end kommunen kan præstere. Som udbuddet

er sat op, vil det hindre små og mindre lokale virksomheder at deltage selvstændigt i udbuddet. Det er konkurrenceforvridende og det vil koste lokale arbejdspladser. Kommunen vil gerne konkurrenceudsætte opgaven her, men det er kommunen selv der fastlægger prisen som det er nu.

Det er enkelt at sætte udbuddet op, så selv meget små virksomheder kan deltage. Man kunne have delt personlig og praktisk hjælp op, som det er i dag. Man kunne vælge 20 leverandører pr. lokalområde (distrikt). Man kunne dele distrikterne op i postnumre for at gøre distrikterne mindre. Man kunne begrænse deltagelse til maksimalt 2 distrikter, for at opnå en større konkurrence, en flerhed af leverandører, og dermed mindre afhængighed. Der er et utal af muligheder at bruge, og selv om man snakker med kommunen om det, har det ingen virkning.

Dette udbud er allerede tilrettelagt så kun de færreste kan deltage. Det har ikke noget konkurrencemoment i sig, og det henvender sig udelukkende til de eksisterende leverandører med over 3 års erfaring. Resultatet er givet på forhånd.

Desværre er det kendetegnende for de fleste kommunale og statslige udbud. Det er ikke for SMV (små og mindre virksomheder). Alle kommunale og statslige udbud tager kortsigtet udgangspunkt i at volumen automatisk giver en mindre pris. Så det lige meget, med etik, kvalitet, eller hvem eller hvad det går ud over. Både i forhold til modtagere eller brugere af ydelser, og i forhold til leverandører.

Med venlig hilsen  
Jørn Erik Nielsen  
Sanitern Rengøring  
Facility Service  
Egensevej 25  
2770 Kastrup



**HjemmeHjælpen A/S**

- privat pleje og service

Københavns Kommune  
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen  
Att.: Mads Christian Dybdahl Andersen  
bp6j@suf.kk.dk / a09n@suf.kk.dk

København den 3. juli 2013

## Høringssvar vedr. udbud af personlig pleje og praktisk hjælp

HjemmeHjælpen A/S takker for muligheden for at give høringssvar på det kommende udbud. Vi finder det positivt, at kommunen involverer potentielle leverandører og andre interessenter på et tidligt tidspunkt i udbudsfasen.

Vi har med stor interesse gennemgået materialet og har nedenfor samlet vores bemærkninger som vi har grupperet i forhold til 1) Udbudsbetingelser, 2) Tilbudsliste og 3) Kravspecifikation.

### Udbudsbetingelser

Indledningsvist konstaterer HjemmeHjælpen A/S, at kommunen planlægger at gennemføre udbuddet som et offentligt udbud. Vores klare opfordring vil være at vælge begrænset udbud som udbudsform, hvor valget af leverandører foregår ved først en prækvalifikation og dernæst en egentlig tilbudsrunde blandt et udvalgt antal leverandører. Vi oplever, at der vil være fordele ved et begrænset udbud for begge parter. Kommunen vil kunne reducere omkostninger ved at evalueringsopgaven bliver mindre. For os leverandører handler det om at øge sandsynligheden i forhold til den store tidsmæssige investering, der vil skulle lægges i den egentlige tilbudsgivning.

I forhold til de opstillede minimumskriterier har HjemmeHjælpen A/S følgende bemærkninger.

### Den økonomiske og finansielle formåen (punkt 7.2.2)

Vi foreslår, at kommunen skærper mindstekravene til tilbudsgivers økonomiske og finansielle formåen som kan sikre, at det alene er reelt egnede virksomheder med en tilstrækkelig kritisk masse og økonomisk formåen som har mulighed for at byde ind på opgaven. Dette skal også sikre, at kommunen alene får valgmulighed mellem virksomheder som overholder gældende skattelovgivning m.v. Konkret foreslår vi:

- At et minimumskriterie for tilbudsgivers soliditetsgrad indgår
- At tilbudsgiver skal angive antal ansatte (fuldtidsstillinger/deltidsstillinger) for hvert regnskabsår. Dette fremgår af punkt 7.2.3.3 men bør dokumenteres for hvert regnskabsår.
- At der ved henvisning til underleverandører, skal være de samme dokumentationskrav til underleverandører ift. regnskab m.v. I forhold til dokumentationskrav vil der således ikke være forskel mellem konsortiekonstruktion og brug af underleverandører.
- At kommunen skærper minimumskriterier til tilbudsgivers omsætning og egenkapital



### **Den tekniske og faglige formåen (punkt 7.2.3)**

Vi konstaterer, at kommunen alene har beskrevet minimumskriterier ift. den tekniske og faglige formåen, hvilket betyder, at tilbudsgiver bliver vurderet egnet, hvis alene den har én reference med en omsætning på 2 mio. kr. i løbet af de sidste 3 år og har en autoriseret sundhedspersonale i ledelsen med mindst 3 års erfaring med levering af personlig pleje og praktisk bistand.

Såfremt kommunen også tillægger andre objektive kriterier i vurderingen af tilbudsgivers tekniske og faglige formåen, bør dette fremgå af udbudsmaterialet. HjemmeHjælpen A/S vil opfordre til, at kommunen meget tydeligt beskriver, hvad de vil lægge vægt på i vurderingen ift. egnethed under punkt 7.2.3. (evalueringsmodel), så der sikres gennemsigtighed og ligebehandling i vurderingen.

### **Udkast til tilbudsliste**

HjemmeHjælpen A/S vil kraftigt anbefale, at kommunen fastsætter et maksimalt omfang for beskrivelsen af 1) Kvalitet og 2) Implementering og samarbejde. Denne øvre grænse for beskrivelsen vil give den mest fair vurdering i forhold til kriterierne og samtidig også lette kommunens evalueringsarbejde. Vi er bekendt med en sådan "ramme" fra lignende udbud.

Et maksimalt omfang vil f.eks. for hvert punkt kunne blive angivet i antal tegn for beskrivelse og max antal sider for bilag. Antallet af tegn skal naturligvis være sat, så det giver tilbudsgiver en rimelig mulighed for at kunne give en fyldestgørende besvarelse. I den sammenhæng vil det formentlig være relevant at differentiere i max omfang mellem de forskellige delpunkter.

Vi anbefaler, at kommunen specificerer, hvordan den vil evaluere de enkelte parametre i beskrivelsen af Kvalitet og Implementering og samarbejde som kan sikre ligebehandling og gennemsigtighed, herunder synliggøre, hvordan kommunen vil vægte de enkelte underparametre (evalueringsmodel).

#### **Ad. 1) Kvalitet – a) Personlig pleje m.v.**

**Punkt 1.6 Cases:** Der lægges meget åbent op til en beskrivelse af faglige refleksioner på baggrund af cases. Det er vores vurdering, at det åbne spørgsmål vil gøre en sammenligning meget vanskeligt. Brug af cases kan være en fremgangsmåde til at vurdere vores kompetencer/kvalitet, men i givet fald vil vi anbefale, at man målretter besvarelsen og ikke mindst gør den mere handlingsorienteret. Alternativt skal kommunen udspecificere, hvad den vil vurdere ud fra.

## Ad 2) Implementering og samarbejde

**Punkt 4.1.** Beskrivelsen af opstart oplever vi som en særdeles central parameter for kommunen ift. at sikre, at den valgte model bliver en succes og kommunen undgår dårlig omtale. De to valgte leverandører vil skulle være i stand til at indkøbe et stort antal borgere på kort tid, hvilket stiller store krav til logistik (lokaler, cykler, kommunikationsudstyr) og leverandørens kapabilitet ift. ledelseskompetencer, erfaring, projektstyring (f.eks. ift. IT), kendskab til IT-systemer og hvor kommune-kendskab alt andet lige vil være en fordel. Vi anbefaler, at kommunen udspecificerer krav til dokumentation/beskrivelse på dette område. En mulighed kan f.eks. være, at tilbudsgiver skal beskrive deres handlingsplan for de første 6 måneder såfremt de bliver valgt som leverandør.

### Kravspecifikation – Udbud af personlig pleje og praktisk bistand

#### Generelt

HjemmeHjælpen A/S har noteret sig, at forvaltningerne er i gang med en afklaring af levering af delegerede sygeplejeydelser inden for lovgivningens rammer. Såfremt det skal indgå som enten en ydelse, som tilbudsgiver skal kunne levere, eller som tilbudsgiver kan vælge at levere, vil vi gerne understrege, at vi både fra et borgerperspektiv og fra et virksomhedsperspektiv vil anse det som meget positivt at få adgang til at levere delegerede sygeplejeydelser.

I den sammenhæng vil vi faktisk opfordre til, at det politiske niveau ikke alene forholder sig til de delegerede sygeplejeydelser men generelt forholder sig til at give borgerne et frit valg af sygepleje som loven åbner mulighed for. Set fra et borgerperspektiv er det ikke hensigtsmæssigt, at man har den kommunale leverandør til at komme og levere sygepleje og den private leverandør til personlig pleje. Det vanskeliggør også det vigtige samarbejde og koordination, fordi der er to leverandører involveret og endelig giver det dybest set den kommunale leverandør en konkurrencefordel hos borgere, der både modtager personlig pleje og sygepleje. Vi gør opmærksom på, at kommuner som fx Gribskov har gode erfaringer med private leverandører og frit valg på sygeplejeområdet og i øjeblikket gennemfører de et udbud, hvor personlig pleje, praktisk bistand og sygepleje er blevet "pakketeret" som et samlet udbud.

Generelt efterlyses en beskrivelse af, hvordan kommunen vil håndtere overgangen til den nye aftale, som vi tidligere mundtligt er blevet orienteret om. F.eks.: Hvad vil fremgangsmåden være overfor de borgere som har én privat leverandør som ikke er blevet valgt. Og på samme vis fremgangsmåden ift. de borgere som i dag har en kommunal leverandør, herunder om vil der blive gjort en særlig informationsindsats? Dette bør fremgå af udbudsmaterialet.

Det vil være ønskværdigt hvis kommunen kan præcisere hvilke edb-systemer de 2 forvaltninger vil anvende pr. 1.april 2014. Herunder om det er i et samlet system, eller om det forsat vil foregå i 2 forskellige systemer, og om der planlægges en sammenlægning og i så tilfælde hvornår.



**6.1 Information om det frie leverandørvalg:** HjemmeHjælpen A/S foreslår, at det præciseres, hvad der ligger i "objektiv information" og hvor frie rammer leverandørerne får til at udarbejde "relevant leverandørmateriale".

**7.5 Hospitalsindlæggelse og ferie.** Her fremgår det, at der ved planlagt hospitalsindlæggelse aftales aflysningen mellem borger og leverandør. Leverandøren er herefter forpligtet til at meddele fraværet til visitationen. Vi foreslår, at fremgangsmåde ved akut indlæggelse også fremgår.

**8.3 Deltagelse i udvikling.** Det fremgår, at leverandøren er forpligtet til at stille sig til rådighed ved kommunale udviklingsprojekter, opfølgingsprojekter og undersøgelser. Formålet er at sikre tidlig dialog og deltagelse i udvikling frem mod implementering. Der ydes ikke særskilt betaling herfor. Det skal understreges, at HjemmeHjælpen A/S er meget interesseret - og finder det helt naturligt – at indgå i partnerskab med kommunen omkring udvikling af hjemmeplejen. Med begrebet "partnerskab" ønsker vi at understrege vigtigheden af, at samarbejdet bliver tovejs. Vi ønsker at "deltage aktivt" – hvor begrebet "til rådighed" opleves som meget envejs. På samme vis lægger "partnerskabs-begrebet" op til et mere ligeværdigt samarbejde, hvor det er vigtigt, at vi som leverandør får medindflydelse på mål, scope, planlægning m.v.

Vi imødeser det endelige udbudsmateriale og stiller os naturligvis gerne til rådighed for yderligere dialog.

Med venlig hilsen



Per Wildbork-Hansen  
Adm. Direktør



Camilla Petersen  
Administrationschef

Københavns Kommune  
Att: bp6@suf.kk.dk & a09n@suf.kk.dk



1. juli 2013

### Forbedringsforslag i forbindelse med udbud af hjemmehjælp.

#### Værdigrundlag

Hvorledes afspejler kommunens kvalitet det værdigrundlag som fremstilles på service ydelserne personlig pleje og praktisk hjælp.

#### ISO 9001

Hvorledes indgår en ISO 9001 certificering i jeres vurdering indenfor kvalitet?

#### ISO 14001

Hvorledes indgår en ISO 14001 certificering i jeres vurdering indenfor kvalitet og miljø? Og vægter i miljø certificeringer for at passe på Københavns Kommune?

#### INSTA 800 person certificering

Hvorledes vægtes denne personcertificering når vi taler om rengøringskvalitet og fælles sprog og forståelse for om opgaven er løst tilfredsstillende?

#### Kvalifikationer

Hvad forventer kommunen af rehabilitering, hverdagstræning, genoptræning, vedligeholdelses træning og i hvilket omfang forventer kommunen at leverandøren skal virke?

Ønsker Kommunen at vi skal stille ergo og fys til rådighed og i hvilket omfang opgjort i time antal pr. år. Pr. område. ?

Er der selvbetaling på nogle af ydelserne i forbindelse med genoptræning?

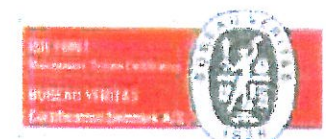
( se katalog over tilbud om social hjælp 2013 side 8, 9 )

#### Case 2

Tidsforbrug iforbindelse med rehabilitering og dokumentationer. Hvad forventer Københavns Kommune at der bliver brugt på møder og dokumentationer i forbindelse med opgaveløsningen fordelt på timer pr. klient

#### Minimums kriterierne i punkt 7.2.2.2

Hvad er årsagen til at der ikke stilles større krav?



Personcertificering  
K2&J 10110





### Punkt 7.2.3.1

Hvordan agter Københavns Kommune at vurdere den liste vi fremsender. Såfremt der er en leverandør der har 3 på sin liste vs. 20 på deres liste.

### Hvordan vil 4.1 4.2 4.3 i praksis fungerer

Hvorledes ønsker Københavns Kommune at samarbejde under punkterne 4.1 4.2 4.3 i hvilke opgaver/ projekter

### 10.2 krav specifikationer

på nuværende tidspunkt stiller kommunen ikke relevant adgang til den sundhedsfaglige dokumentation online i hjemmet.

- Kan vi forvente at Københavns Kommune stiller online adgang til de ude kørende hjemmehjælpere, da vi i dag kun har adgang vi kode sms ca. 4 stk.?
- Vil Københavns kommune give adgang til 200 medarbejdere?
- Er der nogen privat leverandører i dag som er direkte online på Københavns Kommune omsorgssystem CSC / KOS2
- og bliver det sådan at alle borgere efter sammenlægningen overgår til et fælles omsorgssystem, for at lette online dokumentationen ude i borgerens hjem?
- hvem skal administrere bruger fladen og afmeldinger og tilmeldinger af medarbejder ?

### 8.0 krav specifikationer

I hvor stort omfang forventer/ ønsker Københavns Kommune at leverandøren skal deltage i møder.

Hvad er tidsrammerne og forbrug opgjort pr. borger?

### Generelt

Får vi adgang til Kommunens opsatte nøglebokse for en bedre implementering

De bedste hilsner

Clara Service Gruppen ApS.

  
Klaus Just  
CEO

1. juli 2013



Personer vedligeholdning  
Klaus Just

Københavns Kommune  
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen  
Center Omsorg

**Att.: Helle Kruse Wichmann.**

Kastrup den 4. Juli 2013

**Vedr.: Udbudsmateriale for hjemmehjælp til høring.**

Kære Helle,

Vi har pga ferier og anden rejseaktivitet, kun haft lejlighed til en let gennemgang af materialet som vi har udarbejdet nedenstående kommentarer og anbefalinger til.

Opstillingen er vilkårlig:

- Med baggrund i tilbudets omfang og de dermed forbundne omkostninger til udarbejdelse og udvælgelse, vil vi anbefale at der forinden, gennemføres en prækvalifikation for punkterne 1-7 jf. udkast til udbudsmateriale pkt 7.6 ” Tilbudets indhold”.
- I forbindelse med tildelingskriterier vil vi, af hensyn til gennemsigteligheden, anbefale at man sammen med delkriterierne samtidig synliggøre det påtænkte pointsystem eller lign..
- I materiale anvendes en leverandørkategori benævnt ”selvudpeget” – denne bør nærmere defineres/specificeres.
- Ligger det fast, at borgerens valgmulighed begrænser sig til et valg imellem kommunen som leverandør og den/de private leverandører, som kommunen vælger i forbindelse med udbuddet og hvordan forholder man sig til antal leverandører såfremt der er mere end 10 % forskel på laveste og højeste bydende?

- Kan en tilbudsgiver lægge til grund, at Københavns kommune ved vurderingen af tilbuddene foretager en effektiv kontrol af, at den tilbudsgiver, der får tildelt kontrakten, nøje overholder kravspecifikationen, herunder i henseende til personalesammensætning, uddannelseskraft etc., etc..
- Generelt må det forventes at udbudet bilægges materiale hvortil der henvises og forventes at tilbudsgiver forholder sig, eks. Kommunens værdigrundlag, kvalitetsstandarder og principper for ydelsestildeling etc

Udover ovenstående har vi en del spørgsmål, og flere kommer til når vi går i gang med nærlæsningen, men disse fremsættes ifm udbudets spørgerunde.

God weekend.

Med venlig hilsen  
Aktiv Hjemmehjælp Aps

Svend Gjørup