

Bilag 2: "VOX POP"

– Mulige placeringer af stofindtagelsesrum på Vesterbro

Kort om indsamlingen:

Indsamlingen blev udført onsdag d. 15/2-2012 ved bevægelse i gaderne omkring indre Vesterbro (fra Saxogade og ned mod Hovedbanegården), for at nå en bred vifte af borgere. Indsamlingen foregik primært på Istedgade og Søndre Boulevard/Halmtorvet, samt de mindre tværgående gader.

Der blev samlet ind af to omgange (formiddag + eftermiddag), for at ramme så bredt og repræsentativt som muligt, efter en hypotese om, at der kan være forskel på, hvilke typer af borgere, der færdes på gaderne afhængigt af tidspunktet (fx på grund af arbejde.) Dernæst blev det forsøgt at lave en nogenlunde fordeling i forhold til alder og køn.

Respondenterne blev præsenteret for et kort, hvor de forskellige placeringer var noteret, og blev bedt om at dele deres tanker om hvilken placering, de ville foretrække, og hvorfor. Dette blev noteret i et skema som "+" er. Et "-" blev noteret, hvis en respondent udtrykte direkte modstand mod en placering, men ikke hvis de negative udtalelser blot fremkom som et resultat af en vejning af de forskellige placeringers fordele og ulemper.

Kvantitative resultater:

Antal henvendelsesforsøg: 67

Antal svar: 39

	1	2	3	4
Antal	Mændenes hjem, Lille Istedgade 2	Kødbyen, bygning 61, Halmtorvet 15	Kødbyen, bygning 51, Halmtorvet 17	Et mobilt rum i form af en bus
+	19	10,5	14	9
-	2	2	2	6

En femte mulighed, kategorien "Andre forslag" blev ikke benyttet, da ingen af respondenternes svar faldt i denne.

Kvalitative resultater:

Mændenes Hjem:

De typiske argumenter for placeringen ved Mændenes Hjem var muligheden for at **samle eventuelle gener ét sted**. Flere nævnte, at det er den placering, der ligger **tættest på Hovedbanegården**, hvilket både vil være en fordel for brugerne, men også for borgere, i den forstand, at man **koncentrerer trafikken**. Flere valgte desuden Mændenes Hjem som placering, fordi de mente, at der, i modsætning til Kødbyen, hvor man vil kunne risikere at ødelægge et spirende kulturliv, jo "var noget i forvejen".

"Der er noget i forvejen" blev dog også brugt som argument, af de som talte imod en placering ved Mændenes Hjem. Et par respondenter mente, at dette nabolag ikke bør tage en **ekstra belastning**, samt at

pladsen omkring Mændenes Hjem er for trang, hvilket gør, at denne placering giver **størst risiko for nabogener**.

Kødbyen, Halmtorvet 15 / Halmtorvet 17:

Respondenterne havde generelt svært ved at differentiere mellem de to muligheder i Kødbyen. Fortalerne for Halmtorvet 15 nævnte den lidt bedre placering i forhold til Hovedbanegården, samt en større afstand til Kødbyens byliv, mens fortalere for Halmtorvet 17 var interesserede i muligheden for at rykke en del af menneskemængden ind på et "indendørs udeareal" til mindre gene for naboerne. Enkelte pointerede desuden, at Halmtorvet 17 var at foretrække, idet det ligger længere væk fra tilbud som DGI-byen og musikskoler, som særligt bliver benyttet af børn.

En placering i Kødbyen blev ofte prioriteret lavere end placeringen ved Mændenes Hjem, pga. den **større afstand til Hovedbanegården** og et ønske om at koncentrere generne et sted, frem for at sprede dem og skabe unødigt trafik af misbrugere. Mange udtrykte en bekymring for at en placering ved Kødbyen ville **ødelægge kulturlivet og det kreative miljø**.

Andre mente, at Kødbyen var at foretrække pga. **bedre udendørs pladsmuligheder**, samt at misbrugerne var mindre "udstillede" ved denne placering, idet den var mere afsides. Nogle følte dog, at dette var en ulempe, og at Kødbyens mange hjørner og lidt mere **afsides beliggenhed** ville betyde, at området hurtigt kunne få en "skummel" og utryk karakter.

Mobilt rum i form af bus:

Der var **delte meninger** om bus-løsningen. Fortalerne argumenterede for, at det ville **sprede byrden** og gøre genen mere acceptabel for naboer, idet de vidste, at det var for en begrænset periode. Respondenterne mente, at løsningen lagde op til, at det var et **fælles Vesterbro-problem**, hvilket var et positivt signal at sende. Nogle nævnte desuden, at det ville medvirke til, at misbrugerne ikke "indtog" et nabolag.

Andre argumenterede for at en **permanent og stationær løsning** ville være langt mere hensigtsmæssig for brugerne. Det ville skabe **bedre faciliteter, mindre forvirring og sikre at tilbuddet rent faktisk blev benyttet**.

Nogle reflekterede netop over, at de ved denne løsning havde forskellige meninger, alt efter om de tog et **borger- eller brugerperspektiv**, og for disse respondenter afhang støtten til løsningen af, om det kunne gøres på en måde, som også var hensigtsmæssig for brugerne.

Overordnede betragtninger:

Ikke alle respondenter følte, at de havde nok viden om de forskellige muligheder, samt de konsekvenser et stofindtagelsesrum vil have for omgivelserne, til at komme med et entydigt svar. Det var sjældent, at meget klare holdninger kom i spil. Derfor er mange svar et udtryk for respondenternes umiddelbare reaktion, da de blev præsenteret for problemstillingen, og bør tolkes i dette lys. De fleste respondenter var dog allerede bekendt med, at stofindtagelsesrummets placering i øjeblikket er på dagsordenen.