



Bilag

Til Børne- og Ungdomsudvalget

Høringssvar til ny indskrivningsmodel på fritidsområdet

23-06-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 14839

I dette bilag fremgår de modtagne høringssvar til den nye indskrivningsmodel på fritidsområdet i deres fulde længde.

Dokumentnummer i F2
11389880

Sagsnummer i eDoc
2026-0212606

Sagsbehandler
Simon Divad Hinsby Mathiesen

Nr.	Afsender	Høringssvar
1	Per Svend Dahlstrøm Leder Vesterbro Ungdomsgård	Tak for det fremsendte materiale og bevarelsen af det frie klubvalg og den nye økonomimodel uden for megen bureaukrati. Vi ønsker blot at gøre opmærksom på at på Vesterbro Mariendal skole de seneste 2-3 år orienteret mod Vesterbro Ungdomsgård og fået plads her. Bl.a. grundet de ligger tættest på Vesterbro Ungdomsgård. Ellers ser det øvrige ud til at beskrive de faktiske forhold og samarbejder på Vesterbro.
2	Mona Schleppegrel, Skoleleder N. Zahles Grundskole Morten Svendgaard Skoleleder N. Zahles Seminarieskole	Vi ønsker med dette indlæg at udtrykke vores klare støtte til forslaget om en ny indskrivningsmodel for fritidscentre i Københavns Kommune. Vi vurderer, at det er en meget positiv beslutning at skabe en mere tydelig og formaliseret struktur for, hvordan børn fordeles til fritidsinstitutioner. Modellen adresserer en række forhold, som har stor betydning for børn og familier, og som samtidig understøtter skoler og fritidstilbud i deres arbejde med at skabe trygge og sammenhængende rammer for børns hverdag. Et vigtigt argument for den nye model er hensynet til børnenes sociale fællesskaber. For mange børn er fritidsinstitutionen en naturlig forlængelse af skoledagen, hvor de har mulighed for at videreføre relationerne. Børnene får mulighed for at udvikle venskaber, deltage i aktiviteter og opleve tilhørsforhold til klassens fællesskab.

Organisation og Politik
Gyldenløvesgade 15
1600 København V

		Vi bakker op en model som denne, der skaber større gennemsigtighed og forudsigelighed for alle involverede parter.
3	Freja Lilly Christensen SFO leder Mariendal Friskole	I forbindelse med den nye indskrivningsmodel er der kommet et forslag om, at vores samarbejdsklub skal være Settlementet. Vi har i de seneste år haft børn på Vesterbro Ungdomsgård, og det ser ud til, at de kommende klubbørn går samme vej. Vi har et rigtig godt samarbejde med Vesterbro Ungdomsgård og vil derfor meget gerne fortsætte samarbejdet med dem, hvis det er muligt. Vi er en friskole, hvor vores klassesdelinger er skæve, forstået på den måde at 3. klasse går i samme klasse som halvdelen af 4. klasse. Det vil derfor bidrage til at styrke fællesskabet yderligere, hvis de går i samme klub som dem, de går i klasse med. Hvis I har brug for mere information fra os må I endelig sige til.
4	Anders Blom Salmonsens Skoleleder Mariendal Friskole	Jeg tillader mig lige at komme med en enkelt kommentar ift. tilknytning til Fritidscentre. På Mariendal har vi aldersintegration. Det betyder, at to årgange går i samme klasse. Således går halvdelen af 4.kl. sammen med alle 3.klasses eleverne, og den anden halvdel af 4.kl. går sammen med eleverne fra 5.kl. Dette nævner jeg blot for at forklare, at vores elever vil blive ret berørte, hvis f.eks. 3.kl. går i Fritidscenter et sted, og 4 klasse et andet sted. Jeg kan se, at Mariendal Friskole er blevet knyttet til Settlementet. Vi har historisk sendt vores elever på Settlementet i mange år og har i den forbindelse haft et godt samarbejde med Settlementet. Men forrige år valgte forældregruppen til daværende 3.kl. at melde deres børn ind på Vesterbro Ungdomsgård. Efterfølgende flyttede de nuværende 5.kl. elever også til Vesterbro Ungdomsgård. Og i 2026-27 har forældrene til 3.kl. også valgt Vesterbro Ungdomsgård. Dvs. at vi lige nu har tre årgange (næste års 3., 4. og 5.kl.) gående på Vesterbro Ungdomsgård. Jeg forudser nogle utilfredse forældre, når det bliver kendt, at de i 3.kl. 2027-28 ikke kan følge

		deres klassekammerater i Fritidscenter, men når skoledagen er omme, skal splitte sig i to grupper, der går hvert sit sted hen; herved modarbejdes desværre det klassefællesskab, vi altid arbejder på i de aldersintegrerede klasser på tværs af klassetrinene. Er det mon muligt, at vores aldersintegrerede skolestruktur kan medtænkes i fordelingen, så man kan gentænke fordelingen af samarbejdsinstitutioner?
5	Anette Fomsgaard, forperson for Skolebestyrelsen på Tagensbo Skole	Høringssvar vedr. ny indskrivningsmodel for klub På Tagensbo Skole hilser vi den nye indskrivningsmodel velkommen, men vi ser en markant udfordring i forslaget til samarbejdsskoler. I den foreslåede model vil Tagensbo Skole fortsat tilhøre to forskellige klubtilbud, Bispebjerg Nord og Syd. Det er ikke hensigtsmæssigt ift. det fritidstilbud, som skolen ønsker at tilbyde børnene. Tagensbo Skole (Delt) Fraværet af én naturlig klub-samarbejdspartner har medført, at årgangene på Tagensbo Skole igennem mange år er blevet delt op, og at overgangen til klub i slutningen af 3. klasse har skabt udfordringer ift. sammenhængskraft og børnefællesskaberne på skolen. I valget mellem to klubber er det op til forældrene at skulle afveje forskellige hensyn (transporttid, størrelse på klubben, forskellige tilbud og fysiske faciliteter, og hvad børnene bliver tiltrukket af), som forældrene kan vægte forskelligt, og det gør det svært at holde sammen på klassen. Med en struktur, hvor der præsenteres konkurrerende tilbud til børnene på Tagensbo Skole, og hvor de forskellige klubber besøger skolen og reklamerer for tilbuddet, er man med til at individualisere det at gå i klub, frem for at understøtte fællesskabet, blandt både børn og forældre. Stik imod den kultur, vi forsøger at skabe på skolen. Opsplitning af klassen på forskellige klubber medvirker til klikedannelser, og det udfordrer klassens relationer til hinanden og fællesskabet, som styrkes gennem den fælles leg om eftermiddagen efter skoletid. Det er også lavpraktisk en svær og potentielt konfliktfyldt koordineringsopgave for forældrene, især fordi der

		i tilmeldingssystemet ikke tages højde for fællesskaber, men er baseret på individuel tilmelding. Der er også eksempler på, at børnene ender med at shoppe rundt mellem forskellige klubber og forsøger at påvirke hinandens klubvalg. Vi har haft en fin og løbende dialog med politikerne omkring udfordringer med klubkapaciteten i vores område. I dialogen har vi gentagne gange kommunikeret, at vi anser det som en meget stor udfordring, at vores børn og forældre skal vælge mellem to klubber. Der er nu blevet oprettet et klubtilbud på Landfogedvej, der i første omgang kan huse hele 4. årgang på Tagensbo Skole. Det er vi meget tilfredse med, og vi ønsker at understøtte, at skolens børn fremover oplever overgangen til klub, som noget man går igennem sammen som klasse, og ikke som noget, der skaber opdeling og konflikt. Hvis man fortsætter med at høre til to forskellige klubber, underminerer man intentionerne med klubben på Landfogedvej. Derfor vil vi gerne opfordre til, at Tagensbo Skole fremadrettet hører til Område Syd, og at der skabes et kontinuerligt og tæt samarbejde med den nyoprettede klub. Der vil naturligvis fortsat være frit klubvalg, men én fast samarbejdsklub er i vores optik nødvendigt for at skabe en god, tryk og fællesskabende start på klub-tiden for vores børn. På vegne af skolebestyrelsen på Tagensbo Skole
6	Mathilde Gerike Heichelmann, Fritidsklyngeleder, Fritidsklynge Valby/Vesterbro/Kgs. Enghave Rasmus Schmidt, Fritidsklyngeleder, Fritidsklynge Amager Flemming Klysner Nielsen, Fritidsklyngeleder, Fritidsklynge Brønshøj/Vanløse	Høringssvar vedrørende ny indskrivningsmodel for fritidscentre i København Vi ser det som fritidsklyngeledere det væsentligt, at modellen bydækkende tager aktivt højde for at bevare klasse- og børnefællesskaber i overgangen fra skole til fritidscenter. Erfaringen viser, at disse fællesskaber har stor betydning for børns trivsel, tryk og udvikling – ikke mindst i de vigtige overgange mellem skole og fritidstilbud. At sikre, at børn kan følges med deres klassekammerater, skaber kontinuitet og understøtter de sociale bånd, som har stor værdi for både børn, forældre og det pædagogiske arbejde. Vi vurderer, at den formaliserede tilknytning mellem fritidscentre og samarbejdsskoler vil styrke

	Hanne Bruschi, Fritidsklyngeleder, Fritidsklynge Nørrebro/Bispebjerg Rune Færch Meisner, Fritidsklyngeleder, Fritidsklynge Indre By/Østerbro	mulighederne for en mere sammenhængende planlægning og bedre samarbejde på tværs. Dette vil lette den ledelsesmæssige opgave med at sikre kapacitet, ressourcer og kvalitet i tilbuddene, og bidrager til en mere bæredygtig drift. Vi finder det desuden positivt, at modellen samtidig både rummer en fleksibilitet i forhold til kapacitetsudfordringer, så vi fortsat kan tilpasse os lokale forhold og behov – samtidig med at merindskrivning sker under forudsætning af, at der er plads til et fritidstilbud af høj pædagogisk kvalitet. Det er vigtigt, at vi som ledelse har mulighed for at reagere rettidigt og ansvarligt, når børnetal eller sammensætning ændrer sig.
7	Forældrebestyrelsen fritidsklynge IBØ	Høringssvar: Ny indskrivningsmodel for fritidscentre i København Vi ser generelt meget positivt på forslaget om ny indskrivningsmodel. Det er hensigtsmæssigt, at der kommer mere gennemsigtighed og forudsigelighed i processen - både for børn, forældre og fritidscentre. Vi oplever, at bydækkende tydeligere regler og faste samarbejdsskoler vil gøre det lettere for familier at forstå, hvordan indskrivningen foregår, og hvad de kan forvente. Det er også vigtigt for os som forældrebestyrelse, at pladsgaranti og frit klubvalg bliver fastholdt, så børnene har mulighed for at følges med deres klassekammerater og fastholde klassefællesskaberne - men også kan vælge andre klubber, hvis det giver bedst mening for dem. Vi sætter pris på, at der i modellen er taget højde for både ventelister og kapacitetsudfordringer, så vi undgår situationer, hvor børn risikerer at stå uden tilbud eller hvor kvaliteten presses. Alt i alt synes vi, at modellen tager gode hensyn til både børnefællesskaber, forældres ønsker og klubbernes virkelighed.
8	Klyngebestyrelsen i Fritidsklyngen Nørrebro/Bispebjerg	Høring - Ny indskrivningsmodel "Et styrket frit klubvalg i København" Dette høringssvar er skrevet af forældrerepræsentanterne i klyngebestyrelsen i Fritidsklyngen Nørrebro/Bispebjerg.

		Klyngebestyrelsen bakker ikke op om den nye indskrivningsmodel, da vi ikke mener, at den tilgodeser børnene og de unges behov. Der er frit klubvalg i Københavns Kommune og vi ser det som unødvendigt med en indskrivningsmodel. Vi har en klar forventning om at det professionelle samarbejde mellem skoler og fritidscentre finder sted med udgangspunkt i børnene og de unge som en del af Stærkt samarbejde. Vi ønsker ikke en indskrivningsmodel. Vælges der alligevel en model, har vi følgende opmærksomheder: Stærke børnefællesskaber – opstår ikke ved deling mellem flere fritidscentre/klubber Med dette forslag om en ny indskrivningsmodel, skal vi som den eneste fritidsklynge samarbejde med skoler, hvis børn skal fordeles mellem lokale kommunale og selvejende fritidscentre. Vi har konkrete erfaringer med, at dette ikke er til gavn for børnene, der udfordres i deres børnefællesskaber, når børnene fordeles mellem klubtilbud. Det skaber en stor usikkerhed og vi har i mange år oplevet børn der bliver meget pressede og kede af det. Forvaltningen, herunder Pladsanvisningen har allerede indgående kendskab til de problematikker, vi hvert år oplever, særligt på Indre Nørrebro. Vi har brug for at forstå hvad grunden er til denne deling og stiller os meget nysgerrigt ift. de faglige og organisatoriske perspektiver? Hvordan skal denne deling komme børnene til gode i deres hverdag? Særlige forhold omkring Tagensbo Skole og Fritidscenter Bispebjerg Syd <i>Ved Tagensbo Skole har Fritidscenter Bispebjerg Syd pt. to mindre matrikler. De er senest tilbudt flytning til Landefogedvej, hvor vi så muligheder for et samlet fritidstilbud for børnene på Tagensbo Skole. Vi ønsker at denne mulighed bliver permanent, så vi kan tilbyde børnene et godt fritidsliv og at de ikke skal fordeles.</i> Fritidstilbuddene i området ved Tagensbo Skole har historisk set været små og fragmenterede og børnene fra Tagensbo skole har skullet krydse flere gader med meget trafik for at komme i klub, fx Tomsgårdsvej. Det har ikke været trygt for forældrene når børnene skal starte deres klubliv.
--	--	--

		Landfogedvej giver endelig en mulighed for at skabe et samlet og moderne kommunalt kvalitetstilbud, som kan leve op til de politiske ambitioner på fritidsområdet og samtidig understøtte den positive udvikling som Tagensbo skole har gennemgået. For begge de skoler hvor klubtilbuddet foreslås delt gælder det at der er højt frafald. Vi ønsker at børn fra samme skole/årgang/klasse støttes i at være sammen, da det fastholder tilknytningen til fritidscentrene og mindsker frafald, særligt når børnene bliver ældre. Vi kan se at der er større frafald fra klub på 6. og 7. årgang end gennemsnittet i kommunen – i vores bydele med meget bandeaktivitet er vi bekymrede for hvem der samler børnene op når de stopper i klub. Vi ønsker et attraktivt kommunalt fritidscenter på Indre Nørrebro, der samler børn og unge i mangfoldige børnefællesskaber. Vi har i mange år udtrykt et stort ønske om at der etableres et stærkt og velfungerende fritidscenter på Indre Nørrebro, der tiltrækker og fastholder børn i attraktive tilbud. Allerede tilbage i 2018 ønskede vi at nedlægge forsøgsordningen, der delte Indre Nørrebros børne- og ungegrupper mellem flere klubtilbud. Vi har efterfølgende udtrykt dette ønske i forskellige sammenhænge og høringsprocesser. Københavns Kommune har stærke visioner for fritidsområdet, men på Indre Nørrebro præger historikken og politiske kontakter udviklingen af fritidsområdet. I andre bydele arbejdes hen mod store tilbud, der kan sikre alsidige aktiviteter af høj pædagogisk kvalitet, men på Indre Nørrebro er tilbuddene så små, at der ikke kan skabes bæredygtighed. Børnene og de unge siver fra de små tilbud i takt med at de bliver ældre og søger mere udfoldelse, udfordringer, interessefællesskaber og nye venskaber. Vi forstår ikke hvorfor børnene på Indre Nørrebro ikke må få ét samlende Fritidscenter med et stort UngeVærk? Politisk har
--	--	---

		man i årevis hyldet tilbud som Vesterbro Ungdomsgård, Pumpestationen, TK, FC Indre Valby og andre fritidscentre for netop at samle mange børn og unge og tilbyde dem en bred vifte af pædagogiske aktivitetstilbud og høj kvalitet. Med Capella og Kvisten står Indre Nørrebro med attraktive bygninger, der kan danne rammen om tilbud der lever op til funktionsprogrammet for ungehuse. Alligevel foreslås der nu, en model der medfører et lavere børnetal. Vi vil stå med lækre tomme læringsmiljøer, hvor vi får svært ved at tilbyde alsidige pædagogiske aktiviteter. Hvis Blågård Skoles børn deles mellem Murergården og Fritidscenter Indre Nørrebro, vil vores fritidscenter se frem til at modtage omkring 20-25 børn om året, da vi modtager børn fra en af byens mindste folkeskoler – som tilmed skal deles. De fleste årgange er 1 eller 2 sporet med 26-52 børn pr. årgang. Capella og Kvisten vil derfor blive det absolut <i>mindste kommunale tilbud</i> i hele København. Baseret på vores erfaringer, er det ikke den bedste løsning for børnene, forældrene eller lokalområdet. Med det nye forslag til en indskrivningsmodel vil Fritidscenter Indre Nørrebro ikke kunne leve op til Københavns Kommunes visioner for hverken fritidsklubtilbud eller UngeVærk. Vores tilbud vil blive så små, at det ikke er realistisk at sikre høj pædagogisk kvalitet. Vi er bekymrede for, at det lave antal børn, der tilknyttet Capella – med almindeligt frafald – på sigt vil medføre, at Kvisten ikke vil modtage unge, da der vil være meget få børn, der vil have en naturlig overgang. Forfordeling af det selvejende område Vi undrer os over, at de selvejende tilbud har flere skoler tilknyttet end de kommunale Fritidscentre på Nørrebro. Da man har justeret skoledistrikterne, foreslår vi at man tilknytter børnene fra Nørrebro Park Skole til Fritidscenter Indre Nørrebro, fremfor at Klub N både har alle børnene fra Rådmandsgade Skole og Nørrebro Park Skole. Begge skoler er velfungerende og har mange elever indskrevet. Børnene fra Nørrebro Park vil ikke få længere til deres fritidstilbud og tilmed kunne gå en tryk vej gennem Hans Tavsens Parken eller Assistensen. Børnene i Nørrebro Parks skoledistrikt indbefatter
--	--	--

		også børn, der bor tættere på Fritidscenter Indre Nørrebro, fx Ågården. Lige så vel som børn der bor i karreerne omkring Borups Allé, hører til Blågård Skole. På den måde kommer de attraktive faciliteter i Capella og Kvisten børnene til gode. Vi håber, at dette høringssvar vil være tungtvejende og at lokalpolitiske kræfter ikke får den afgørende stemme endnu engang. Vi ønsker at vores børn får adgang til attraktive fritidscentre, der samler lokalområdets børn og unge. Vi ønsker <u>ikke</u> at vores børn fordeles mellem små klubtilbud, men kan være sammen i deres fritid med deres skolekammerater, venner og naboer. Det er egentlig et helt almindeligt ønske, men vores erfaring er desværre, at 'almindelig' ikke gælder på Indre Nørrebro, hvor få aktører med egne interesser og kontakter har fået lov at bestemme for de mange børn og forældre, der ønsker et ordinært tilbud.
9	Københavns Forældreorganisation	Høringssvar fra KFO om indskrivning i klub Københavns Forældreorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslaget om en ny indskrivningsmodel for fritidsklubber i København. KFO bakker overordnet op om principperne bag modellen: frit klubvalg, pladsgaranti, beskyttelse af klasse- og børnefællesskaber, større gennemsigtighed og bedre udnyttelse af faciliteter og ressourcer. Det er positivt, at fritidsområdet ses som et samlet område, hvor forskellighed mellem klubberne kan være en styrke. Forsøgsordningen på Indre Nørrebro bør ophøre KFO mener, at den særlige forsøgsordning på Indre Nørrebro bør ophøre som led i den nye indskrivningsmodel. Når København indfører fælles principper for frit klubvalg, pladsgaranti, gennemsigtighed, faste samarbejdsskoler og beskyttelse af klasse- og børnefællesskaber, bør de samme principper gælde på Nørrebro som i resten af byen. KFO har tidligere i høringssvar i både 2015 og 2018 peget på, at børn og unge på Nørrebro risikerer et ringere klubtilbud end børn i resten af København,

		når klubenhederne bliver for små. Den bekymring består. Af forslaget til samarbejdsskoler fremgår det, at Blågård Skole deles mellem Murergården og FC Indre Nørrebro/Kvisten/Capella. Det harmonerer dårligt med princippet om at værne om klasse- og børnefællesskaber. Når børn fra samme skole deles mellem flere klubmiljøer, risikerer man at svække netop de fællesskaber, som modellen ellers skal beskytte. KFO er samtidig bekymret for, at den nuværende struktur på Indre Nørrebro giver et skævt serviceniveau. Når børnegrundlaget spredes på flere mindre enheder, bliver klubfællesskaberne små og sårbare. Det kan betyde færre aktiviteter, smallere fællesskaber og ringere mulighed for at tilbyde den bredde og kvalitet, som børn og unge møder i andre fritidscentre i København. KFO mener derfor, at der enten skal etableres en klar model, hvor hver klub har én tydelig skoletilknytning, eller at overkapaciteten på Indre Nørrebro skal afvikles. Kapaciteten skal følge børnene og de stærke fællesskaber – ikke fastholde en struktur, der spreder børnene ud på for mange matrikler. KFO bemærker desuden, at der er tildelt ekstra UngeVærks-kapacitet på Nørrebro. Det giver kun mening, hvis der er et reelt og bæredygtigt børne- og ungegrundlag. Hvis klubfællesskaberne i fritids- og juniorklubalderen bliver for små, bliver rekrutteringen til ungdomsklub og UngeVærk også svagere. KFO anbefaler derfor, at Indre Nørrebro omfattes af de samme principper som resten af byen, at forsøgsordningen ophører, og at Blågård Skole ikke deles mellem flere klubmiljøer, hvis det splitter klasse- og børnefællesskaber. Vi har forstået, at der er ved at findes en løsning fra Tagensbo, derfor nævnes den ikke her. Klasse- og børnefællesskaber skal bevares KFO lægger stor vægt på, at modellen ønsker at beskytte klasse- og børnefællesskaber. Overgangen fra KKFO/fritidsinstitution til fritidsklub er en stor overgang for mange børn. I den alder har børn både brug for mere frihed og for kendte, trygge fællesskaber. Derfor er det vigtigt, at børn i videst muligt omfang kan følges med klassekammerater
--	--	---

	og kendte børnefællesskaber ind i klubben. Klubvalg handler ikke kun om logistik og kapacitet, men om trivsel, tilhørsforhold og relationer. KFO bakker derfor op om faste samarbejdsskoler, når de bruges til at skabe gode overgange og sammenhæng for børnene. Samtidig må faste samarbejdsskoler ikke blive en skjult begrænsning af det frie klubvalg. Frit klubvalg skal være reelt KFO finder det positivt, at der fortsat er frit klubvalg og pladsgaranti i København. Det er dog afgørende, at det frie klubvalg også opleves som reelt i praksis. Det fremgår af materialet, at et barn ikke er garanteret plads på en bestemt klub eller matrikel, men at fritidscenteret bestemmer, hvor barnet tilbydes plads. Det kan være nødvendigt af kapacitetsmæssige grunde, men det stiller store krav til tydelig kommunikation. KFO anbefaler, at forældre tidligt får klar information om samarbejdsskole, fritidscenter, mulige matrikler, venteliste, dispensationsmuligheder og hensyn til søskende, særlige behov, børnefællesskaber og barnets trivsel. Forudsigelighed og kvalitet KFO ser positivt på, at alle fritidscentre får faste samarbejdsskoler, og at der anvises ud fra et anvisningstal, der hænger sammen med den udmeldte økonomi. Det kan give mere gennemsigtighed og bedre forudsigelighed for børn, forældre og klubber. For fritidscentrene betyder det bedre mulighed for at planlægge personale, aktiviteter, pædagogiske indsatser og samarbejde med skolerne. KFO mener, at denne forudsigelighed er afgørende, hvis klubberne skal kunne levere høj kvalitet. KFO bakker også op om fælles regler for merindskrivning. Merindskrivning må dog kun ske, hvis børnene fortsat kan tilbydes et fritidstilbud af høj pædagogisk kvalitet. Kapacitet handler ikke kun om, hvor mange børn der fysisk kan være i et lokale, men også om voksne nok, plads nok, ro nok og gode fællesskaber. KFO anbefaler
--	--

		KFO anbefaler, at Børne- og Ungdomsudvalget vedtager den nye indskrivningsmodel med følgende opmærksomhedspunkter: 1. At forsøgsordningen på Indre Nørrebro ophører. 2. At Blågård Skole ikke deles mellem flere klubmiljøer, hvis det splitter klasse- og børnefællesskaber. 3. At kapaciteten på Indre Nørrebro gennemgås, så der ikke fastholdes overkapacitet, der spreder børnene på for mange små og sårbare klubmiljøer. 4. At faste samarbejdsskoler bruges til at skabe trygge overgange og bevare klasse- og børnefællesskaber. 5. At forældre får klar og tidlig information om samarbejdsskole, fritidscenter, matrikler, venteliste og dispensationsmuligheder. 6. At merindskrivning kun sker, når der fortsat kan sikres høj pædagogisk kvalitet, gode fysiske rammer og nok voksne. 7. At modellen evalueres med fokus på kapacitet, børnenes trivsel, fremmøde, forældrenes oplevelse og klubbernes økonomiske bæredygtighed.
--	--	---