

# Opsummering af input fra møde d. 29.10. med lokaludvalgene om Sammen om Byen

## Kommentarer efter PP-oplæg om Sammen om Byen

- Kommunikation og feedback kan deles op i to temaer. Tilbage melding er en ting, og sproget en anden. Begge dele af meget vigtigt.
- Lokaludvalgene har traditionelt haft svært ved at komme igennem til nogle af de politiske udvalg og forvaltninger, f.eks. SUF, SOF, BIF og KFF. Det er vigtigt, at der er fokus på, hvordan hele Borgerrepræsentationen tager ejerskab til projektet, og får det udmøntet i de enkelte fagudvalg.
- Det er vigtigt at lokaludvalgene tænkes med i implementering af principperne.
- Den mest effektive måde at få svar fra kommunen er pt. at skrive til borgmesteren. Det vil være fint, hvis det bliver nemmere at få svar fra forvaltningen.
- I stedet for "Gennemsigthed" kunne et princip hedde "Det skal kunne nytte".
- Dilemma: Hvad er byens behov? Hvem bestemmer dem? Man kan jo ikke spørge "byen" om noget - hvorfor ikke "borgernes behov"?
- Dilemma: Der foregår en centralisering samtidig med, at københavnernes efterspørger decentralisering. Eks. Christianshavns borgerpanel ønsker at brugerbestyrelser får mere indflydelse på drift og anlæg af bydelens institutioner - samtidig med at BUF centraliserer med Fremtidens Fritidstilbud.
- Borgerdialog skal være lokalt baseret for at det giver mening for folk.
- Det er positivt at lokaludvalgene bliver inddraget i denne proces, men det er også vigtigt, at de bliver hørt.
- Politikere/forvaltning burde turde lægge 'noget' helt åbent ud til debat, for eksempel i en høring.
- Der er behov for engagerede embedsmænd, som kan implementere principperne i forvaltningernes praksis. Man kan ikke forvente, at det er politikerne, som løfter dette ansvar.
- Det skal være tydeligere, at man i "Sammen om Byen"-projektet anerkender, at der er forskellige holdninger blandt borgerne, og at det ikke altid er muligt at opnå konsensus.
- Projektet vil nemt kunne tilbagevises, hvis det bliver for dyrt og omfattende at implementere. Det er vigtigt at overveje, hvordan man undgår den situation.
- Der mangler noget om, hvad borgerdialogens rolle skal være i et projekt, samt hvordan man håndterer uenigheder.
- Det er et positivt signal fra politikerne, at de er villige til at se ud over deres personlige, politiske interesser.

## Opsamling på pointer fra de seks gruppedrøftelser.

Grupperne drøftede de 11 overordnede temaer, der har vist sig, at være vigtige for en øget københavn-kommune dialog. Temaerne er identificeret ud fra den københavnerdialog, der har været i forbindelse med Sammen om Byen. Gruppen fik følgende spørgsmål:

1. Hvilke tre temaer finder I vigtigst?
2. Hvilke udfordringer eller dilemmaer knytter der sig til de tre temaer?
3. Kan I pege på mulige løsninger på udfordringerne?
4. Kom evt med bud på, hvordan lokaludvalgene kan være med til, at understøtte de udfordringer københavnere peger på.

### AD 1) Prioritering af temaer

1. **Tidlig inddragelse** (5 grupper prioriterede denne):
  - Det skaber dialog, kommunikation, motivation samt tid til inddragelse.
  - Tidlig inddragelse skal ske allerede før, rammerne fastsættes.
  - Der skal være klarhold over præmisser og rammer.
  - Politik skal laves af politikere og borgere – ikke forvaltninger og embedsmænd.
  - Der skal være opstillet alternative forslag
2. **Kommunikation og feedback** (4):
  - Det er ekstremt vigtigt med feedback.
  - Det er grundlaget for god dialog, involvering og motivation.
3. **Gennemsigtighed** (4):
  - Det er pinligt, at det er nødvendigt – men det er det!
4. **Tid til inddragelse og vidensgrundlag** (3):
  - Der skal være mulighed for modning af idé og kvalificering af erkendelser hos borgerne.
5. **Lokale temaer og hverdagsliv som fokus for engagement** (1)
6. **Dialog mellem politikere og borgere** (1)
7. **Reel indflydelse** (1) (Nyt tema):
  - Delegering til lokaludvalg og brugerne.

### AD 2) Udfordringer/dilemmaer i de enkelte temaer

- Politikerne kan føle sig bundet
- Er der reel politisk interesse i dette projekt?
- Tør politikerne lægge noget ud i høring, hvor de samtidig afgiver noget beslutningskompetence?
- Pt. mangler der kommunikation i øjenhøjde til borgerne.

- Hvordan gør man dialogen forpligtende for politikerne?
- Får man hørt alle relevante borgere?
- Politikerne deltager ikke i dialogerne. Det gør det svært at få borgerne i tale.
- De politiske og administrative processer er en udfordring, herunder den skarpe opdeling mellem de syv forvaltninger.
- Manglende samarbejdet mellem forvaltningerne.
- Centraliseringstendenser.
- Arbejdsformer til inddragelse skal ikke udelukkende foregå på forvaltningens præmisser i forhold til temavalg og rammer.
- Inddragelsen skal være reel.

### **AD 3) Mulige løsninger**

- Dialog mellem politikerne og lokaludvalgene.
- "Højskole"-kurser til interesserede borgere med vidensdeling lokalt.
- Mere dialog mellem politikere og borgere (eks. Kabells lyttemøder).
- Flere alternative forslag når noget sendes i høring.
- Decentralisering = reel indflydelse på lokalt niveau, f.eks. bydelsbudget koblet til bydelsplaner, så de kan realiseres.
- Kvalificeret politisk og administrativ stillingtagen til bydelsplaner.
- Principperne skal ind i alle forvaltninger.
- Forvaltninger skal være repræsenteret ude i bydelene for at skabe dialog og få syn for sagen.

### **AD 4) Lokaludvalgenes rolle i "Sammen om byen"**

- Lokaludvalg kan facilitere inddragelse og dialogprocesser.
- Lokaludvalgene kender bydelene.
- Lokaludvalgsmedlemmerne skal tilbydes efteruddannelse, så man konstant udvikler, hvordan man laver borgerdialog.
- Ift. tid til inddragelse: Der er gode erfaringer med at lave møder mellem idéudviklere, forvaltning og lokaludvalg tidligt i processen.
- BR-partier skal have mere regelmæssig kommunikation med de lokaludvalgsmedlemmer, der repræsenterer partiet.
- Fagudvalg indkalder lokaludvalgene til et møde en gang om året til orientering om arbejdsindsats og samarbejde.
- Vi får ikke en ordentlig borgerdialog uden (via) lokaludvalget som omdrejningspunkt.
- De enkelte forvaltninger kunne informere på tværs af lokaludvalg, der dermed klædes bedre på!
- Et velfungerende sekretariat er vigtigt for lokaludvalgets virke: Tilstrækkeligt med personale med lokal tilknytning, systematisk inddragelse af borgerne og målrettede netværksaktiviteter.