

Evaluering af pulje udviklingsprojekt

Hensigten med evalueringen er at stille skarpt på, hvilke udfordringer vi ønsker at imødekomme i pulje-arbejdsgruppen, og hvordan vi sikrer, at vi følger op på netop det.

Mål/problemstilling	Tilgang	Evalueringskriterier	Evalueringsmetode
Ensartet behandling af ansøgninger på tværs af udvalg, herunder klarere argumenter for tilsagn/afslag og bedre prioritering af midler.	Et samlet puljeudvalg med repræsentanter fra alle udvalg. Det vil sikre, at ansøgninger til de forskellige udvalg behandles ens og samlet, hvilket muliggør at prioritere på tværs af ansøgninger fra ansøgningsfrist til ansøgningsfrist. Et værktøj ift. løbende prioritering kan være, at der udarbejdes et vurderingsskema, som udfyldes, når ansøgningerne gennemgås. Det kan både skærpe dialogen om ansøgningerne, argumenter for tilsagn/afslag og give løbende indsigt i fordelingen af midler,	At der i højere grad er konsensus om svar på ansøgninger (argumenter for tilsagn/afslag), og at de samme principielle uenigheder ikke opstår på LU-møder. At der er en højere grad af tillid til de udvalg, som behandler/indstiller ansøgningerne.	Feedback fra andre medlemmer af LU på LU-møderne (samlet i en slags pulje-logbog?).

	således at midlerne kan prioriteres.		
Det skal være muligt at søge puljen året ud.	Færre ansøgningsfrister til store-puljen og implementering af en lille-pulje. Store-puljen kan søges 4 gange årligt og lille-puljen månedligt (behandles administrativt). Fordeling af midler: F.eks. 60.000 kr. til lille-pulje pr. kvartal. Store-pulje er der ikke stemning for at have grænser på. Måske inddeling pr. halvår 65/70 procent for forår og 30 for efterår. Hvis puljeudvalg vil støtte med mere end 50.000 bliver det automatisk en A-sag til LU-møde.	Puljen lukker ikke før tid, dvs. der er penge i puljen ved alle frister.	Økonomisk opfølgning (fx a la den rapport, som Emil også lavede i år). Opfølgning på, hvor mange penge der fordeles per frist.
Højere grad af fælles forståelse af tjeklisten.	En konkretisering og præcisering af tjeklisten for at undgå individuelle fortolkninger.	Bedre og mere uddybede argumenter for tilsagn/afslag.	Feedback fra ansøgere: Hvordan forstår du krav/kriterier? Hvordan har de formet din ansøgning?

			Forstod du, hvorfor du fik tilsagn/afslag? (fx med spørgeskema via forms). Logbog fra LU-møder, hvor andre medlemmer reagerer på behandling af ansøgninger.
Puljen skal synliggøres.	Flere plakater i bybilledet og en målrettet indsats for at øge viden om puljerne i forbindelse med KV25-møderne og LU-valget.	Flere nye ansøgere?	Emils rapport (måske med særligt fokus på nye ansøgere?).