



Til ØU/BR

14-11-2013

Sagsnr.  
2013-0180274

### Aktindsigt i kalendere - hensyn for og imod

Dokumentnr.  
2013-0180274-15

Af den nye offentlighedslovs § 22 fremgår det, at sager om førelse af en kalender er undtaget fra aktindsigt.

Sagsbehandler  
Malene Møller Ruszkai

Man har fra lovgivers side ønsket at sikre, at disse i det hele undtages fra retten til aktindsigt efter offentlighedsloven. Det fremgår derfor af bemærkningerne til bestemmelsen, at meroffentlighedsprincippet i § 14, stk. 2 ikke vil gælde herfor.

Såfremt kommunen ønsker at give aktindsigt i kalendere, kan dette dog ske under henvisning til et princip svarende til det lovbestemte meroffentlighedsprincip, forudsat at dette ikke strider mod anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og reglerne om videregivelse i persondataloven.

I overvejelserne af om der skal gives aktindsigt i kalendere, og i bekræftende fald i hvilke, skal der foretages en afvejning af de hensyn der taler henholdsvis for og imod.

#### *Hensyn for og imod aktindsigt*

En generel undtagelse af kalendere er et indgreb i den almindelige åbenhed om den offentlige forvaltnings aktiviteter, idet kalendere kan give en oversigt over væsentlige forvaltningsaktiviteter, f.eks. møder og konferencer, hvilket taler for at give aktindsigt heri. Dette må specifikt formodes at gøre sig gældende på borgmester- og direktionsniveau, idet det ofte vil være dem, som deltager i møder, der har offentlighedens interesse.

Som modvægt hertil kan det anføres, at der i forhold til alle ansatte i det offentlige tjeneste vil være aktindsigt i oplysninger om tjensterejser, ligesom der i overensstemmelsen med lovens almindelige regler vil kunne søges aktindsigt i bilag m.v. for konkrete udgifter, der afholdes som led i varetagelsen af det offentlige hverv, herunder møder m.v. Endvidere offentliggør Københavns Kommune allerede i dag som led i beslutningen om at gennemføre plan for "åbenhed på rådhuset" en lang række oplysninger om borgmestere og øvrige borgerrepræsentanter samt direktører på kommunens hjemmeside.

Imod at give aktindsigt taler endvidere hensynet til, at kalenderen kan fungere som et praktisk planlægningsredskab, og adgangen hertil vil kunne medføre, at der bliver ført en "dobbelt" kalender, idet der i Københavns Kommune er mulighed for, at kalenderen føres såvel i arbejds-mæssig som i privat øjemed.

Rådhuset, 2. sal, vær. -  
12  
1599 København V

Telefon  
3366 2124

E-mail  
mim@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800275

www.kk.dk

Af lovbemærkningerne fremgår det endvidere, at undtagelsen af kalendere er begrundet i et hensyn til beskyttelse af privatsfæren, idet en mulighed for aktindsigt vil indebære en risiko for, at anmodninger vil blive udnyttet på en chikanøs måde.

Endelig vil det medføre et betydeligt ressourceforbrug, såfremt der skulle gives adgang til aktindsigt i *alle* ansattes kalendere. Ressourceforbruget vurderes i den forbindelse ikke at være proportionelt med den interesse, der måtte være i at få aktindsigt, idet det normalvis ikke – med undtagelse af direktører – er de ansatte, som deltager i forvaltningsaktiviteter, som har offentlighedens interesse.

I forhold til borgmestre og direktører vil interessen derimod kunne være af en sådan styrke, at der ville kunne argumenteres for at give aktindsigt heri, idet det ofte er dem, som deltager i møder, der har offentlighedens interesse.

#### *Henvendelse til KL*

Som et led i overvejelserne af, hvorvidt muligheden for at give aktindsigt i kalendere skal benyttes, har Økonomiforvaltningen den 30. august 2013 rettet henvendelse til KL og anmodet om KL's bemærkninger hertil set ud fra et arbejdsgiverperspektiv.

KL er ved brev af 30. oktober 2013 fremkommet med sine bemærkninger.

Af brevet fremgår det, at KL i forhold til de ansatte finder det bedst stemmende med de beskyttelseshensyn til personalet, der er kommet til udtryk i forarbejderne til den nye offentlighedslov, at Københavns Kommune ikke giver indsigt i de ansattes kalendere. Dette begrundes af KL med henvisning til hensynet til beskyttelse af de ansattes privatsfære og hensynet til at imødegå risikoen for, at indsigt i kalendere vil blive udnyttet på chikanøs måde, ligesom dette også vil sikre, at de ansattes kalendere kan anvendes som et planlægningsredskab.

Særligt i forhold til aktindsigt i direktørers kalendere bemærker KL, at såfremt kommunen ønsker, at offentligheden skal have indsigt i oplysninger om væsentlige møder og konferencer, som direktører, ansat i kommunen deltager i som led i udførelsen af deres arbejde, kan kommunen fastsætte retningslinjer om, at sådanne aktiviteter m.v. offentliggøres som en del af kommunens aktive information om kommunens virksomhed.

KL har efterfølgende telefonisk oplyst, at KL i forhold til direktører ikke har nogen bemærkninger til, at Københavns Kommune efter en konkret *anmodning* giver adgang til aktindsigt i direktørers kalendere, så længe der ikke gives aktindsigt i mere, end det, der ville kunne of-

fentliggøres på kommunens hjemmeside. Der vil således ikke kunne udleveres oplysninger af privat eller fortrolig karakter, ligesom der ikke vil kunne udleveres oplysninger, hvor udleveringen vil være i strid med persondatalovens regler om videregivelse.

KL har i den forbindelse henledt opmærksomheden på, at kommunen vil kunne overveje at anvende princippet om underretning af den ansatte - noget der også er gældende i dag.

### *Anbefaling*

På den baggrund og efter en samlet afvejning af de hensyn, der taler henholdsvis for og imod aktindsigt i kalendere, anbefales det, at der under henvisning til et princip svarende til det lovbestemte meroffentlighedsprincip efter anmodning gives adgang til aktindsigt i oplysninger i borgmestres og direktionsmedlemmers kalendere, forudsat at der ikke herved udleveres oplysninger af privat eller fortrolig karakter, eller at dette ikke er i strid med reglerne om videregivelse i persondataloven.

Endelig anbefales det, at princippet om underretning som følger af såvel den gældende som den nye offentlighedslov finder anvendelse, således at den, anmodningen vedrører, underrettes om, hvem der har fremsat anmodningen og hvilke oplysninger, der er udleveret.