



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Borgerrepræsentationens Sekretariat

KOMMUNERNES LANDSFORENING

Weidekampsgade 10
2300 KØBENHAVN S
Att. Karsten Thystrup

30-08-2013
Sagsnr.
2013-0180274

Aktindsigt i kalendere

Dokumentnr.
2013-0180274-3

Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen skal anmode KL om en udtalelse i forhold til den situation, at kommunen måtte give mulighed for aktindsigt i de ansattes kalendere.

Baggrund

Borgerrepræsentationens godkendte den 23. maj 2013 et medlemsforslag om " fortsat aktindsigt på trods af ny offentlighedslov". Borgerrepræsentationen udtalte i den forbindelse, "at Københavns Kommune i videst muligt omfang fortsat vil give aktindsigt i de tilfælde, hvor den nye offentlighedslov til forskel fra den nuværende begrænser adgangen til aktindsigt". Medlemsforslaget er vedlagt som bilag.

Økonomiforvaltningen blev som følge af godkendelsen pålagt at foretage en komparativ analyse af den nuværende offentlighedslov og den nye offentlighedslov i forhold til de bestemmelser, som retter sig mod den kommunale forvaltning. Formålet hermed var dels at få fastlagt de eventuelle tilfælde, hvor den nye offentlighedslov vil begrænse adgangen til aktindsigt i forhold til i dag og dels at få undersøgt mulighederne for at anvende princippet om meroffentlighed i sådanne eventuelle tilfælde.

Aktindsigt i kalendere

Det fremgår af den nye offentlighedslov § 22, at sager om førelse af en kalender er undtaget for aktindsigt. Dette vil i forhold til i dag medføre en indskrænkning i retten til aktindsigt.

Da man fra lovgivers side har ønsket at sikre, at de af bestemmelsen omfattede kalendere *i det hele* undtages fra retten til aktindsigt efter offentlighedsloven, fremgår det af bemærkningerne til bestemmelsen, at meroffentlighedsprincippet i § 14, stk. 2 ikke vil gælde herfor.

Københavns Kommune har imidlertid mulighed for at give aktindsigt i kalendere under henvisning til et princip svarende til det lovbestemte meroffentlighedsprincip og forudsat, at dette ikke er i strid med anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og reglerne i persondataloven.

Kommunen overvejer p.t., hvorvidt denne mulighed skal benyttes. Kommunen vil i den forbindelse foretage en afvejning af de hensyn, der taler henholdsvis for og imod. Kommunen vil endvidere tillægge

Rådhuset, 2. sal, vær. -
12
1599 København V

Telefon
3366 2124

E-mail
mim@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800275

www.kk.dk

Borgerrepræsentationens udtalelse om i videst muligt omfang fortsat at give aktindsigt særlig vægt ved disse overvejelser.

Til brug for afvejningen, vil kommunen inddrage følgende hensyn:

En generel undtagelse af kalendere er et indgreb i den almindelige åbenhed om den offentlige forvaltnings aktiviteter, idet kalendere kan give en oversigt over væsentlige forvaltningsaktiviteter, f.eks. møder og konferencer, hvilket taler for at give aktindsigt heri. Dette må specifikt formodes at gøre sig gældende på borgmester- og direktionsniveau, idet det ofte vil være dem, som deltager i møder, der har offentlighedens interesse.

Imod at give aktindsigt taler dog hensynet til, at kalenderen kan fungere som et praktisk planlægningsredskab, og adgangen hertil vil kunne medføre, at der bliver ført en "dobbelt" kalender, idet der i Københavns Kommune er mulighed for, at kalenderen føres såvel i arbejdsmæssig som i privat øjemed.

Endvidere vil det kunne medføre et betydeligt ressourceforbrug, såfremt der skulle gives adgang til aktindsigt i *alle* ansattes kalendere. Ressourceforbruget skal efter kommunens opfattelse vejes op imod den interesse, der måtte være i at få aktindsigt. Interessens styrke vil i udgangspunktet variere alt efter, hvorvidt der er tale om borgmestre og direktører eller øvrige ansatte henset til, at det normalvis er de to førstnævnte, som deltager i forvaltningsaktiviteter, som har offentlighedens interesse.

Ovenstående skal tillige sammenholdes med, at det af bemærkningerne til offentlighedslovens § 22 fremgår, at undtagelsen af offentligt ansattes kalendere er begrundet i et hensyn til beskyttelse af privatsfæren, idet en mulighed for aktindsigt vil indebære en risiko for, at anmodninger vil blive udnyttet på en chikanøs måde.

Økonomiforvaltningen skal på den baggrund anmode om KLs bemærkninger til Københavns Kommunes overvejelser om at give aktindsigt i de ansattes kalendere.

Venlig hilsen

Malene Møller Ruskai

Vedlagt Medlemsforslag af 23. maj 2013 om "fortsat aktindsigt på trods af ny offentlighedslov".



KØBENHAVNS KOMMUNE

BORGERREPRÆSENTATIONEN

DAGSORDEN

for mødet den 23. maj 2013

[til bilagsfortegnelse]

49 Medlemsforslag om fortsat aktindsigt på trods af ny offentlighedslov (2013-82964)**INDSTILLING OG BESLUTNING**

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen på mødet den 23. maj 2013 udtaler: "At Københavns Kommune i videst muligt omfang fortsat vil give aktindsigt i de tilfælde, hvor den nye offentlighedslov til forskel fra den nuværende begrænser adgangen til aktindsigt", samt at Økonomiforvaltningen som beskrevet i motiveringen foretager en komparativ analyse, der forelægges for Borgerrepræsentationen på mødet den 19. september 2013.

(Stillet af Enhedslisten)

MOTIVERING

Regeringens forslag til ny offentlighedslov har mødt megen kritik. Loven vil f.eks. betyde, at Forumsagen ikke havde set dagens lys, hvis loven havde været gældende dengang. Det bekræfter Justitsministeriet i et svar til Folketinget.

Enhedslisten mener, at det er et kæmpe demokratisk problem, hvis åbenheden omkring forvaltningen i Københavns Kommune forringes. Vi stiller derfor forslag om, at Københavns Kommune i det omfang det er muligt ikke skal følge de dele af den nye offentlighedslov, som begrænser adgangen til aktindsigt i forhold til lovgivningen i dag. Det gælder især adgangen til aktindsigt i kalenderførelse.

Det er ekstremt vigtigt for os, at borgerne i Københavns Kommune har indsigt i forvaltningen. Der skal være tillid til forvaltningen, og det skal være muligt for den kritiske presse at afsløre det, når tingene ikke sker efter bogen. Det er grundlæggende for et demokrati.

Vi finder derfor, at Københavns Kommune i de tilfælde, hvor den nye offentlighedslov begrænser adgangen til aktindsigt i forhold til i dag, skal imødekomme ønsket om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Ramme for den komparative analyse af lov om offentlighed i forvaltningen

Det foreslås, at Økonomiforvaltningen foretager en komparativ analyse af den nuværende offentlighedslov og forslag til ny offentlighedslov i forhold til de bestemmelser, der retter sig mod den kommunale forvaltning. Formålet med analysen er at fastlægge de tilfælde, hvor den nye offentlighedslov vil begrænse adgangen til aktindsigt i forhold til lovgivningen i dag.

Økonomiforvaltningen skal samtidig undersøge mulighederne for at anvende princippet om meroffentlighed i de tilfælde, hvor forslaget til den nye offentlighedslov til forskel fra i dag begrænser adgangen til aktindsigt. Resultaterne af forvaltningens arbejde skal forelægges Borgerrepræsentationen på mødet den 19. september 2013.

Borgerrepræsentationens stillingtagen til resultaterne af den komparative analyse på mødet den 19. september 2013 skal tjene som vejledning til forvaltningens administration af den nye offentlighedslov.

BESLUTNING**Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 23. maj 2013**

Socialdemokraterne fremsatte forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag til medlemsforslaget:

"Det foreslås, at vendingen "I de tilfælde" i 1. at-punkt ændres til "såfremt der er tilfælde"."

Forslaget fra Socialdemokraterne om at henvise forslaget til behandling i Økonomiudvalget blev forkastet med 30 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og Sofie K. Led (løsgænger)

Imod stemte: C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti blev vedtaget med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Sofie K. Led (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolfbemærkning:

"Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre havde gerne set første del af forslaget udvalgsbehandlet, så evt. konsekvenser kunne belyses, men imødeser en komparativ analyse. Vi ønsker mest mulig åbenhed i forhold til indsigt i kommunernes arbejde og hilser de forbedrede muligheder velkomne. Med de allerede vedtagne beslutninger om meråbenhed i København har forslaget forventeligt ingen konsekvens."

[Til toppen]

BILAG

2013-396683 - Bilag 1 - Fakta-ark om forslag til ny lov om offentlighed i forvaltningen

Læs mere
Her
Til ven