

Borgermøde om Skt. Jørgens Sø den 12. november 2019 på Hotel Scandic

(Borgermøde om Skt. Jørgens Sø, indkaldt af Indre By Lokaludvalg)

Kommentar:

Som deltager på ovennævnte møde blev jeg præsenteret for to scenarier: Scenarie 3 og Scenarie 4, som er to forskellige løsningsforslag til en skybrudssikringsplan, hvor Skt. Jørgens Sø indtager den centrale rolle.

Således vil Scenarie 3 have indflydelse på søens udseende, fauna og flora, med risiko for at søen bringes ud af sin balance og derved forgår – og Scenarie 4 vil ingen indflydelse have i negativ retning, da denne løsning baserer sig på bortledning af vandmængderne i en underjordisk / undersøisk tunnel mod havnen.

Repræsentanten for Teknik og Miljø Forvaltningen præsenterede de to scenarier med en understregning af at Scenarie 4 er væsentlig dyrere end Scenarie 3.

Denne udtalelse må jeg på det kraftigste anfægte, da de to scenarier koster stort set det samme, hvis man anlægger en økonomisk helhedsvurdering.

Der blev således præsenteret følgende økonomi for de over 200 deltagere på mødet.

Scenarie 3 vil have en levetid på 75 år og en anlægsudgift på kr. 220 mill. og en efterfølgende årlig driftsomkostning på kr. 3 mill.

Scenarie 4 vil have en levetid på 100 år og en anlægsudgift på kr. 510 mill. og en efterfølgende årlig driftsomkostning på kr. 1 mill.

Tages levetiden i betragtning vil Scenarie 3 beløbe sig til kr. 220 mill. samt 75 år à kr. 3 mill. Det er en samlet omkostning på kr. 220 mill. + (75 X 3 mill.) = kr. 445 mill. eller et gennemsnit på kr. 5,9 mill. årligt.

Scenarie 3 over 75 år: Omkostning kr. 445 mill.

Og tages levetiden i betragtning for Scenarie 4, vil den samlede løsning beløbe sig til kr. 510 mill. samt 100 år à kr. 1 mill. Altså en samlet omkostning på kr. 510 mill. + 100 mill. = kr. 610 mill. eller et gennemsnit på kr. 6,1 mill. årligt.



Man kan ligeledes gøre økonomien i de to scenarier sammenlignelige ved at tage 75% af totalomkostningen på kr. 610 mill. for Scenarie 4. Herefter vil tallene se således ud:

Scenarie 4 over 75 år: Omkostning kr. 458 mill. - hertil kommer 25 års fordel.

Disse to beregninger skal nemlig tillige ses i lyset af, at Scenarie 4 medfører ekstra 25 års levetid, som eliminerer behovet for nyinvesteringer i disse 25 år. Det er faktisk mange penge værd!

Endvidere vil ansvarlige økonomiske beslutninger pege på, at det er fordelagtigt at tage den store investering nu, hvor prisen på penge er helt i bund og sikre lave driftsomkostninger i fremtiden, da der kan ske meget med pristal og inflation i de næste 75 år. Falder dette ikke beslutningstagernes smag vil de således indirekte afsløre, at de hellere vil sende regningen til kommende partier i Kommunes ledelse. Det kan have negativ indflydelse på eftermælet.

Vigtigst af alt, **Scenarie 4 må ikke fremstilles som den "dyre løsning"** – da det bare ikke er korrekt!!

Og Scenarie 4 giver beslutningstagerne mulighed for at træffe en beslutning med positivt eftermæle, hvorimod Scenarie 3 eventuelt vil medføre en ødelæggelse af Skt. Jørgens Sø, hvorfor det efter al sandsynlighed vil medføre det modsatte eftermæle.

Jeg skal afsluttende bemærke, at som dagens pengemarked ser ud, har jeg undladt at anvende diskonteringsfaktorer.

Med venlig hilsen

Henrik Nyborg

E-mail: nyborg.henrik@gmail.com

Telefon: 26 32 49 88

