



Til ØU

14. marts 2019

Notat om godkendelse af indstilling om valg af leverandør af Københavns Kommunes kassekredit

Sagsnr.
2019-0072527

Dokumentnr.
2019-0072527-1

Baggrund

Økonomiudvalget skal den 19. marts 2019 træffe beslutning om anbefaling af valg af leverandør af Københavns Kommunes kassekredit overfor Borgerrepræsentationen.

Sagsbehandler
Trine Høj Andersen

Dette notat beskriver rammerne for Økonomiudvalgets og Borgerrepræsentationens behandling af den konkrete indstilling.

Godkendelse af indstillingen i forbindelse med kommunens optag af lån

Indstillingen lægges op som en godkendelsessag (og ikke en efterretningssag), da en kassekredit kan sidestilles med et lån.

Det fremgår af Lov om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) § 41, at det alene er kommunalbestyrelsen, der på en kommunes vegne kan beslutte optagelse af lån. Det er i forbindelse med nærværende sag Økonomiforvaltningens vurdering, at der derfor skal ske en aktiv beslutning vedrørende indstillingen om aftale om kassekredit og valget af leverandør.

Borgerrepræsentationen traf på møde den 12. juni 2014 beslutning om at forhøje kommunens kassekredit fra 3 til 4 mia. kr., og har således allerede godkendt størrelsen på 4 mia. kr. på kassekrediten. Men i sagens natur har den nye aftale andre priser (renter og gebyrer) end den gamle aftale. Prisen (renter og gebyrer) er væsentlig og relevant information som grundlag for Økonomiudvalgets og Borgerrepræsentationens beslutning.

Valg af leverandør til levering af kommunens kassekredit

Indgåelse af kontrakt med en leverandør til levering af kassekredit er en EU- udbudspligtig ydelse, og indkøbet er således gennemført som et EU-udbud i overensstemmelse med reglerne herom.

Københavns Kommune har i forbindelse med udbuddet modtaget 3 tilbud på udbuddet af kassekredit fra henholdsvis Danske Bank, Nordea og Jyske Bank. Økonomiforvaltningen har i forlængelse heraf vurderet tilbuddene i forhold til konditionsmæssighed samt evalueret disse i forhold til evalueringsmodellen, herunder tildelingskriteriet i form af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvilket i det konkrete udbud identificeres på grundlag af tildelingskriteriet ”Pris”.

Direktionssekretariatet

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen
1
1599 København V

EAN nummer
5798009800206

Alle tre tilbud er fundet konditionsmæssige og efterlever således alle mindstekrav for deltagelse i udbudsforretningen, herunder udbudslovens krav i relation til overholdelse af hvidvasklovgivning.

I overensstemmelse med evalueringsmodellen og vurdering af tildelingskriteriet ”Pris” tildeles kontrakten til Danske Bank som vinder af udbuddet med vedståelsesaftale nr. 1. til Nordea og vedståelsesaftale nr. 2 til Jyske Bank.

Økonomiforvaltningen har den 11. marts 2019 udsendt tildelingsskrivelser til tilbudsgiverne og dermed igangsat den lovpligtige 10 dages standstill- periode, førend kontrakten kan underskrives

Hvor indstillingen om valg af leverandør af kassekredit lægges op som en beslutningssag grundet sagens karakter om optag af lån, jf. ovenfor, har Københavns Kommune juridisk set ikke mulighed for ikke at godkende indstillingen og dermed valget af leverandør til levering af kassekredit.

Baggrunden herfor er, at det konkrete valg af leverandør er resultatet af en udbudsforretning, hvor den vindende tilbudsgivers tilbud i overensstemmelse med evalueringsmodellen er vurderet som det bedste tilbud. Hertil kommer, at den vindende tilbudsgivers tilbud ikke er fundet ukonditionsmæssigt, hverken i forhold til udelukkelsesgrunde i relation til hvidvask mv. eller øvrige mindstekrav for deltagelse i udbuddet.

Dermed er Danske Bank ”objektiv vinder” af kontrakten, og får med tildelingsskrivelsen en agterskrivelse, hvormed Københavns Kommune som ordgiver i overensstemmelse med udbudsreglerne oplyser, at man vil indgå kontrakten med Danske Bank efter udløb af udbudsreglernes krav om en forudgående 10 dages ”standstill periode”, jf. Lov om Klagenævnet for Udbud § 3, stk. 1, nr. 1.

De 10 dages standstill periode er en mellemliggende obligatorisk pause mellem udsendelse af tildelings- og afslagsskrivelser og selve indgåelse af kontrakten med vinderen af udbudsforretningen. Formålet med standstill er at give klageberettigede, herunder forbigående tilbudsgivere, mulighed for at indgive klage til Klagenævnet for Udbud over udbudsforretningen inden kontrakten indgås, således at der er et juridisk handlerum at agere i, såfremt udbuddet ikke er gennemført efter reglerne, herunder i overensstemmelse med de krav og vilkår, som en ordregiver har fastlagt for sin udbudsforretning.

En ordregiver kan indenfor snævre rammer tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage tilbudsevalueringen, herunder

såfremt der er begået fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene, jf. udbudslovens § 170, stk. 1. Såfremt en ordregiver tilbagekalder sin tildelingsbeslutning, skal ordregiveren dog træffe en ny tildelingsbeslutning på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, og med anvendelse af den samme fremgangsmåde, som var beskrevet i udbudsmaterialet, jf. udbudslovens § 170, stk. 2.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der ikke er grundlag for at tilbagekalde tildelingsbeslutningen i overensstemmelse med udbudslovens regler herom, og at en fornyet vurdering af tilbuddene i øvrigt ej heller ville føre til et andet resultat.

Det følger endvidere af forarbejderne til udbudsloven, at en ordregiver har ret til at aflyse et udbud, med mindre det konkret strider imod de EU- retlige principper om gennemsigtighed og ligebehandling.

Som udgangspunkt har en ordregiver vide rammer til at beslutte at aflyse en udbudsprocedure, idet aflysningsretten ikke er betinget af, at der foreligger særlige grunde, eller at der er tale om et undtagelsestilfælde. En aflysning af et udbud skal dog være konkret saglig og må ikke forfølge et formål, der er i strid med ligebehandlingsprincippet eller som i øvrigt må anses for usagligt, herunder f.eks. en uvilje mod den tilbudsgiver, der efter evaluering står til at vinde udbuddet¹.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der ikke er sagligt grundlag for at aflyse udbudsforretningen vedrørende kommunens udbud af kassekredit. I denne forbindelse bemærkes, at kravet om saglighed alt andet lige er mere tungtvejende i relation til det konkrete udbud, idet udbudsforretningen er i sin sidste fase og der er udsendt tildelingsskrivelser til tilbudsgiverne med meddelelse af resultatet af udbudsforretningen.

¹ Jf. hertil kendelse fra Klagenævnet for Udbud KFU 2011-02-16 og afgørelse fra Retten i Første Instans T-419/15, Cofely Fabricom mod Europa-Parlamentet.