



**Til ØU**

01-12-2016

Sagsnr.  
2016-0253604

## **Hvidbog for VVM for Nordhavnstunnel**

Dokumentnr.  
2016-0253604-17

### **Baggrund**

Efter indstilling fra Økonomiudvalget besluttede Borgerrepræsentationen på sit møde den 28. februar 2015 at igangsætte en VVM-undersøgelse for en vej tunnel til Nordhavn. VVM-undersøgelsen skulle belyse:

Sagsbehandler  
Gert Højbjerg Mortensen

- Vejforbindelsen (Nordhavnstunnel)
- Muligheden for en fremtidssikring af tunnelen til en Østlig Ringvej (efter ønske fra staten)
- Mulighederne for en cykelforbindelse på tværs af Svanemøllebugten.

Beslutningen indebar, at VVM-redegørelsen skulle udarbejdes af Vejdirektoratet med bistand fra Københavns Kommune og By & Havn, og at Vejdirektoratet skulle fremlægge VVM-redegørelsen i offentlig høring og på den baggrund udarbejde en hvidbog. Vejdirektoratet har haft VVM-redegørelsen i høring fra den 7. juni 2016 til den 29. august 2016.

Borgerrepræsentationen godkendte den 25. august 2016 Københavns Kommunes høringssvar til VVM'en for Nordhavnstunnel.

### **Hvidbogens indhold**

Vejdirektoratet har den 30. november 2016 offentliggjort ”Hvidbog - Bemærkninger og indsigelser til VVM-redegørelse for Nordhavnstunnel”.

Hvidbogen kan læses på [www.vd.dk/nordhavnstunnel](http://www.vd.dk/nordhavnstunnel).

I hvidbogen har Vejdirektoratet denne opsummering af de 144 indkomne høringssvar (citat s. 3-4):

- *En lang række høringssvar gør indsigelse mod en anlægsmetode, som lukker havneindsejlingen, mens vej tunnelen etableres. Begrundelsen fra mange er, at en total lukning vil føre til medlemsfrafald og være ødelæggende for sejlermiljøet og for klublivet i Svanemøllehavnen.*
- *En lang række høringssvar gør indsigelse mod, at en erstatningshavn placeres ved Prøvestenen. Det skyldes især, at denne placering vil forlænge og besværliggøre rejsetiden for de*

**Center for Byudvikling,**

Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1599 København V

E-mail  
GEH@okf.kk.dk

EAN nummer

*fleste, og mange frygter, at dette vil føre til medlemsfrafald i de klubber, som i dag hører til ved Svanemøllehavnen.*

- *Flest tilhængere har en erstatningshavn placeret ved Svaneknoppen, fordi man på den måde kan bevare en vis tilknytning til Svanemøllehavnen. Der er dog også hørings svar, som peger på problemer ved denne placering. Blandt andet fordi den vil være til gene for ejendommenes udsigt, vinterbaderne og de mange brugere af Svanemøllestranden, og fordi bådene på dette sted vil komme til at skygge for en sårbar bestand af ålegræs.*
- *En lang række hørings svar gør indsigelse mod en stiforbindelse udformet som en klapbro, og der peges på en række ulemper for sejlere såvel som for cyklister. For sejlerne vil en lukket bro medføre risiko for kollisioner, fordi både ikke kan ligge stille, mens de venter. For cyklisterne vil klapbroen forkorte deres rute til Nordhavn så lidt, at mange formentlig vil vælge klapbroen fra, fordi der altid vil være en forsinkelse ved elevatorerne, og fordi der er en risiko for ventetid i tilfælde af åben broklap.*
- *En del hørings svar stiller spørgsmålstegn ved, om der i det hele taget er behov for en stiforbindelse i en af de tre udformninger, som præsenteres i VVM-redegørelsen, og nogle foreslår derfor alternative løsninger. Blandt disse er stiforbindelser placeret længere mod syd eller længere mod nord, mens andre peger på en færgeløsning.*
- *En række hørings svar er bekymrede for, at luftforureningen omkring tunnelportalerne vil overskride grænseværdierne, den dag en Nordhavnstunnel er taget i brug. Derfor er der også flere, som peger på nødvendigheden af, at luftkvaliteten måles ved tunnelportaler og -ramper.*
- *Beboere i villakvarterer vest for Svanemøllehavnen udtrykker bekymring over at skulle være nabo til byggeriet af en Nordhavnstunnel, og flere minder om, at de allerede har måttet tåle meget som naboer til byggeriet af Nordhavnsvej. Bekymringen går ikke mindst på placeringen af en arbejdsplads i deres nærområde og de mulige gener i form af tung trafik, støj, støv og vibrationer.*
- *En bred skare af sejlere, roere og vinterbadere samt borgere, der bruger Svanemøllehavnen og stranden til en gåtur, en cykeltur eller en dukkert, er bekymrede for, at anlægsarbejdet vil ændre havnen i en grad, som vil gå ud over de rekreative muligheder.*

- *Flere hørings svar giver udtryk for forståelse for behovet for en vejtunnel til Nordhavn og accepterer, at det vil medføre ulemper for sejlsportsudøvere i anlægsperioden.*
- *En del hørings svar finder det naturligt, at en Nordhavnstunnel forberedes for en Østlig Ringvej, fordi det vil forkorte anlægsperioden og mindske de trafikale gener, den dag en Østlig Ringvej eventuelt skal etableres. Der er imidlertid også hørings svar, som finder, at man skal undlade at forberede for en Østlig Ringvej, fordi den endnu ikke er politisk besluttet, og fordi de mener, at den vil få privat biltrafik til at stige på bekostning af offentlige transportmidler.*

Vejdirektoratet kommenterer de 144 hørings svar, der alle er optrykt i hvidbogen.

### **Videre proces**

I indstillingen om Københavns Kommunes hørings svar til VVM'en for Nordhavnstunnel, der blev godkendt af Borgerrepræsentationen den 25. august 2016, fremgik følgende om den videre proces:

*"Efter høringsperiodens udløb den 29. august 2016 udarbejder Vejdirektoratet en hvidbog med hørings svarene og Vejdirektoratets bemærkninger hertil. VVM redegørelsen og hvidbogen udgør beslutningsgrundlaget for Borgerrepræsentationens valg af løsninger.*

*På baggrund af VVM redegørelsen og hvidbogen indleder Økonomiforvaltningen dialog med Transportministeriet om eventuel forberedelse af Nordhavnstunnelen til en Østlig Ringvej, der er belyst i VVM'en efter ønske fra staten.*

*Når der foreligger et resultat af dialogen med staten, bliver Borgerrepræsentationen forelagt en indstilling om godkendelse af VVM'en og valg af løsninger i forhold til vejtunnel, erstatningshavn og evt. stiforbindelse.*

*På baggrund af Borgerrepræsentationens valg af løsninger udarbejder Vejdirektoratet udkast til forslag til anlægslov om etablering af tunnel og erstatningshavn. Udkastet til forslag til anlægslov forelægges Borgerrepræsentationen til godkendelse, inden det forelægges Folketinget til vedtagelse.*

*En evt. stiforbindelse vil ikke være omfattet af anlægsloven, og anlæg heraf vil skulle besluttes og finansieres alene af Københavns Kommune."*

Økonomiforvaltningen indleder nu denne dialog med Transportministeriet.