

Opsamling på referatark om brugerdemokrati og mere selvforvaltning

Styrke

Vil føre til bedre beslutninger og bedre brug af midler
Beslutningstagerne vil have god føling med de berørtes behov
Kortere vej fra tanke til handling
God platform for dialog
Hurtigere beslutninger
Politikernes beslutninger vil blive kvalificeret
God signalværdi
Vil ansvarliggøre brugerne

Svagthed

Hvad er nyt i forslaget? Har man det ikke allerede i dag?
At der lægges budgetansvar ud til brugerbestyrelser der evt. ikke har forstand på økonomi
Der mangler noget reelt bagved forslaget, f.eks. at det er lovfæstet at forsamlingen bliver hørt
Manglende leven op til lovens krav
Langsom beslutningsproces
Tab af ekspertise
Behov for uddannelse/opkvalificering i eks. budget og regnskab – ikke ressourcestærke mennesker kan køre projektet i sæk
Varm luft – man kan ikke se hvad det udmøntes i. Derfor er det vigtigt at den videre implementering sker i samarbejde med brugerne
Lav deltagelse/Tordenskjolds soldater
Evt. konflikt mellem personaleinteresser og brugerinteresser

Mulighed

Folk går i dag meget op i enkeltsager og kan derfor engagere sig i det der interesserer dem.
Øger deltagelsen
Mulighed for at udøve politisk pres
Kontraktstyring muliggøres
Græsrodde kan komme til orde
Kan udvide brugerdemokratiet til nye områder f.eks. parkbrugerne
Skal også gælde brugere der ikke kan budgettere, eks. skolebørn
Mulighed for at tage ansvar for institutionsudviklingen
Nytænkning – bl.a. til prioriteringer som ellers ikke er mulig inden for stram budgetstyring
Ny embedsmandsrolle - det kan omvende forvaltningerne til at være opsøgende og kontrolafgivende
Ansættelseskompetence i forhold til ledelsen
Der kan blive konstruktiv stærke netværk mellem brugerbestyrelser og repræsentanterne i lokaludvalgene.

Trussel

Brugerdemokratiet kan virke ødelæggende for helhedsorienteringen og den tværgående planlægning.
Brugerdemokratiet kan måske lægge beslag på for meget af den lokale ledelses tid
Hvis brugerdemokratiet i for høj grad er baseret på digitalisering og IT-baseret dialog med brugerne/borgerne, så er der risiko for at der er mange mennesker der ikke inddrages i beslutningerne.
At de unge ikke stiller op

At forvaltningerne ikke kan holde hvad de lover
Hvis brugerne skal administrere og prioritere besparelser – brugerbestyrelserne kan blive gidsler
Sorteper sendes nedad i hierarkiet – det centrale niveau fralægger sig ansvaret
Manglende kompetence
Brugerdemokratiet lukkes/afvikles, hvis beslutningerne er for kontroversielle
Embedsmændene
Hvis brugerne er tilfredse vil de ikke stille op
Flertalsdiktatur, hvad med de svage og mindretallene
Servicen kan blive for uensartet mellem bydelene

Opsamling på referatark om lokaludvalg

Styrke

Permanentliggørelse

Større lokal indflydelse

Kan føre til lokal tilknytning og mobilisering

Ligeværdigheden 10-10 indenfor udvalget er vigtig

Kan gøde græsrodderne og hive borgerne med ind i beslutningerne

Initiativretten

20 personer er et passende antal medlemmer til at sikre handlekraft

Gerne flere end 20.

Det er lettere for forvaltningerne at finde relevante samarbejdspartnere

Styrker BR's muligheder for at få lokale input før beslutningsfasen

Tvinger politikerne til at forholde sig til lokaludvalgenes synspunkter

Lokalt sekretariat giver bedre fundament – og kan hjælpe svage borgere med at komme til orde

At lokaludvalget ikke blot taler på egne vegne, men skal dokumentere hvorfor det taler på bydelens vegne

Svaghed

Lokaludvalgene må ikke være for små. 15 lokaludvalg vil være godt. En bydel med ca. 40.000 indbyggere er passende.

Kompetencen kan være for begrænset i forhold til lokaludvalgenes ønsker

Medlemmerne er ikke direkte valgt

Risiko for at medlemmerne fortaber sig i enkeltsager frem for at have blik for helheden

For ens sammensætning på tværs af bydelene, større fleksibilitet ønskes

Lokaludvalgenes opgaver er forhåndsbestemte

Manglende sammenhæng mellem opgaver og ressourcer

Korte høringsfrister – 4-6-8 ugers høringsfrist er nødvendig

En tættere kontakt mellem BR og lokaludvalgene bør sikres på en bedre måde end den er beskrevet i det nuværende forslag

Det manglende samarbejde mellem forvaltninger kan blive et problem for lokaludvalgene

Der stilles ikke krav om, at politikerne begrundes beslutninger i forhold til lokaludvalgenes afgivne høringssvar

At lokaludvalgenes mandat kan virke svagt, hvis for få borgere engagerer sig

Den lokale repræsentation er for svagt repræsenteret med kun 10 medlemmer

Hvordan finder man de 10 ikke-politiske medlemmer?

Ikke-organiserede borgere holdes ude

Børn, unge bør også være repræsenteret

Udtaleretten er for begrænset
Lokalerådene bør styrkes i stedet
Risiko for konflikt eller forvirring i forhold til mange andre aktører.. Der er brugerråd, lokalråd, ældreråd, lokaludvalg - hvem tager sig af hvad?
Ikke god nok løsning, for meget kompromis.
Dyrt.

Mulighed

Tættere kontakt mellem BR og bydelene
Forbedre forhold i bydelen på grund af særlig lokal indsigt
Godt redskab til at få ordentlige lokale høringer – forvaltningerne kan bruge lokaludvalgene til at finde dialogpartnere
At lokale er med i processen til at præge forslag inden de er færdige, og inden de præsenteres for centrale politikere
Bedre mulighed for at skabe samarbejde på tværs af forvaltningerne
At man lokalt kan definere repræsentantskabet, så det passer til hvad der er af kræfter og foreninger m.m. lokalt
Repræsentantskabet kan fange ildsjæle
Kan føre til god cirkel, hvor mere lokal kompetence fører til bedre beslutninger, hvilket igen fører til øget lokal kompetence.
Det er vigtigt at lokaludvalget sammensætter sig selv
Afprøv flere fleksible modeller, så man kan se hvad der virker
Aktive borgere inddrages via borgermøder
Bevilling kan gøres afhængig af opgaver, befolkningstal og areal
Mulighed for til- og fravalg af opgaver

Trussel

Tager politikerne det alvorligt?
Repræsentantskabet er meget svagt defineret
Der stilles meget store krav til lokaludvalgene, men der gives ikke megen støtte og økonomi
At forvaltningerne ikke indarbejder gode rutiner – både vedr. ordentlige høringsfristerne, men også en ordentlig proces for hvordan hørings svarene efterbehandles
Risikerer at blive BR's forlængede arm
Lokal elite kører det hele – små kongedømmer
Kan skabe magtkampe i lokalområdet
Manglende deltagelse
Nyt bureaukrati
Kun en model, som er for lidt fleksibel, det er for organiseret, der er ikke nok ”græsrod” over det
Spild af penge
Der er u hensigtsmæssigt og forkert at BR skal udpege alle folk
Folk der ikke bor i bydelen kan blive repræsenteret