



Høringsnotat vedrørende Ét SOFs strategi for partnerskabende samarbejde med civilsamfundet

27. oktober 2025

Høringsparter

Udkastet til "Ét SOF's strategi for partnerskabende samarbejde med civilsamfundet" har været sendt i høring hos medlemmerne i Frivillig- og Udsatterådet.

Modtagne høringssvar

Udkastet har været i høring i perioden torsdag den 16. oktober til og med fredag den 24. oktober.

Forvaltningen har i perioden modtaget fem skriftlige høringssvar fra følgende parter:

1. SAND Hovedstaden
2. Røde Kors Hovedstaden
3. WeShelter
4. Red Barnet Ungdom
5. Kirkens Korshær

Bemærkninger til strategien

SAND Hovedstad:

"Jeg har en bemærkning. Jeg ved godt at brugerorganisationerne er en del af civilsamfundet og de er en del af udsatterådet, men de bliver ofte overset og overgået. Men brugerorganisationerne er en vigtig part i et samarbejde. De har en viden som man ikke kan lære for målgruppen i Ét SOF, fordi de er erfaringseksperter. Derfor ville det måske være en idé at fremhæve brugerorganisationerne."

Forvaltningen tager bemærkningen til efterretning.

Forvaltningen har, på baggrund af bemærkningen, rettet til i strategien og inddraget perspektivet vedrørende brugerorganisationer. Konkret er "brugerorganisationer" tilføjet på side 7 under "Visioner for partnerskabende samarbejder mellem civilsamfund og Socialforvaltningen" og på side 11 under "Tiltag der skal styrke partnerskabende samarbejder"

Center for Faglig Understøttelse
og Udvikling
Socialpolitik
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009696069

Røde Kors Hovedstaden:

"Her har I Røde Kors Hovedstadens helt korte bemærkninger til det fremsendte strategioplæg for partnerskabende samarbejder med civilsamfundet.

Det er virkelig positivt, at der af socialudvalget er igangsat en proces, der skal ende ud i nogle overordnede rammer for det samarbejde, der skal kendetegne SOF's samarbejde med civilsamfundet.

SOF er en ualmindelig stor organisation og derfor vil det være fordelagtigt, hvis det helt overordnede formål med strategien bliver meget kort og præcist. Det mener vi I bør give som opdrag til den proces der nu går i gang.

Det overordnede formål skal beskrive kort og præcist hvad partnerne sammen vil opnå på borgerniveau.

De enkelte centre kan så have et bagkatalog, der forholder sig til hvad den overordnede strategi konkret betyder for dem og hvordan de vil arbejde med den. Det er ikke en strategi i sig selv at "skabe rammer for styrkelse af partnerskaber" som der står i det fremsendte oplæg.

I vores optik er det noget luftigt at arbejde med at gå fra partnerskaber til partnerskabende samarbejder. Vi tænker ikke at det gør en reel forskel og det er heller ikke særligt konkret.

Et væsentligt element når man udvikler en ny måde at arbejde på, er at se på hvordan man tidligere har arbejdet og få bragt de erfaringer helt frem og bruge dem. En slags baseline man kan bruge for at finde ud af hvad der er gode erfaringer med og hvad der er mindre gode erfaringer med.

Her kan I med fordel tage udgangspunkt i de partnerskaber der findes allerede og få dem pindet ud i forhold som fx: Hvilken opgave har partnerskabet haft til opgave at løse, hvor mange borgere har haft glæde af partnerskabet og hvor mange ressourcer er der anvendt.

Det vil give en ide om både succesfulde og mindre succesfulde partnerskaber og hvad der kendetegner dem. Det er værd at bygge videre på og vil give værdifuld viden og indsigt, som kan anvendes i fremtiden og for rammerne for kommende partnerskaberne. Her er volumen alene ikke nødvendigvis et udtryk for det gode resultat, men en indikator. Der kan være metodeudviklings projekter og/eller særligt vanskelige opgaver der kræver store ressourcetræk.

I en sådan kortlægning vil I samtidig imødekomme et stort ønske hos flere civilsamfundsorganisationer om at have en transparens omkring de nuværende partnerskaber.

Vi foreslår, at der i Partnerskabs strategien sikres et tydeligt fokus på fælles resultater, løbende analyser og evalueringer. Dette er også beskrevet i de anbefalinger til et forbedret samarbejde med civilsamfundet, som Frivilligrådet og Udsatterrådet præsenterede i 2024.

Vi foreslår, at processen involverer kommunens relevante råd. At "procesholderne" sikrer en dialog med de relevante råd og indarbejder disse forslag.

Endelig vil vi bemærke, at fristen for at komme med input/ideer/forslag til det fremsendte oplæg har været alt for kort, og et lille ønske i fremtiden kunne derfor være, at give lidt mere tid til at svare. I hverken de små eller store civilsamfundsorganisationer i København, er der medarbejdere eller frivillige der har til opgave at understøtte organisationerne i at give høringssvar o.lign og det er derfor typisk lederne der sidder alene med en sådan haste-opgave der pludseligt skal passes ind i det daglige arbejde.

Vi bidrager fortsat meget gerne til processen og ser meget frem til et styrket samarbejde med Socialforvaltningen i København."

Forvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.

Forvaltningen har, på baggrund af bemærkningerne, rettet til i strategien ved blandt andet at ændre i formålsbeskrivelsen på side 2 og tydeliggjort at formålet er at "skabe værdi for den enkelte borger, barn eller ung". Forvaltningen har desuden et tilføjet et punkt om løbende opfølgning på og dialog om arbejdet med partnerskabsstrategien på side 12 under "Tiltag der skal styrke partnerskabende samarbejder".

WeShelter:

"Tak til forvaltningen for muligheden for at kommentere udkastet til Ét SOF – Strategi for partnerskabende samarbejder med civilsamfundet. Det er et vigtigt og nødvendigt arbejde, som jeg hilser velkomment. Ikke mindst fordi samarbejdet mellem kommunen og civilsamfundet i stigende grad er afgørende for, hvordan vi løfter de sociale udfordringer i København.

Der er efter min vurdering mange gode intentioner i materialet, og jeg deler ambitionen om at styrke relationer, skabe nye samarbejder og udvikle løsninger på tværs. Samtidig rummer strategien betydelige udviklingsmuligheder, hvis den skal blive et egentligt strategisk redskab frem for en samling hensigtserklæringer og opsummering af det nuværende arbejde og processen til nu.

Nedenfor følger mine hovedovervejelser og forslag til, hvordan strategien kan styrkes yderligere.

1. En stærkere vision med borgerens perspektiv i centrum

Strategien beskriver partnerskaber som noget, der skal skabe "værdi for borgeren", men det fremgår ikke klart, hvad denne værdi konkret er, eller hvordan den adskiller sig fra det, der allerede gøres i dag.

Jeg savner en tydelig vision, der tager udgangspunkt i socialt udsatte københavnernes liv og perspektiv: Hvilke forandringer ønsker vi, at partnerskaberne skal skabe i deres hverdag? Hvordan kan civilsamfundets kompetencer, fællesskaber, rådgivninger, støttemuligheder og perspektiver være med til at give flere mennesker i København bedre livsmuligheder, stærkere relationer og en større grad af deltagelse i byens fællesskaber?

En sådan vision kan være retningsgivende for hele strategien og skabe en tydelig sammenhæng mellem formålet med partnerskaberne og de konkrete tiltag, man sætter i gang.

2. Civilsamfundet som innovations- og forandringskraft

Strategien bør i højere grad anerkende, at Københavns civilsamfund ikke kun er en samarbejdspartner, men en selvstændig motor for at udvikle nye sociale løsninger.

Civilsamfundet rummer erfaringer, idéer og praksisser, der ofte opstår tæt på borgernes virkelighed og derfor kan udfordre og udvikle de etablerede løsninger.

Hvis denne innovationskraft for alvor skal bringes i spil, er det afgørende, at civilsamfundet involveres tidligt i processerne og således ikke blot som implementeringspartner, men som medudvikler.

Det betyder, at civilsamfundet skal have reel indflydelse på problemdefinition, løsningernes indhold og udformningen af samarbejdet.

Det er også vigtigt at være opmærksom på, at civilsamfundets bidrag ikke kommer af sig selv. Samarbejde kræver ressourcer, både i organisationerne og hos kommunens medarbejdere. Frivillige skal kunne se sig selv i løsningerne, hvis de skal engagere sig, og organisationerne skal opleve, at deres viden og bidrag bliver taget alvorligt.

Partnerskaber bør derfor ikke ses som en måde at "erstatte" kommunale opgaver, men som en mulighed for at skabe nyt og bedre – sammen.

3. Civilsamfundets mangfoldighed: Frivillighed og faglighed

Strategien bør også i højere grad afspejle, at civilsamfundet i København er mangfoldigt. Det består ikke kun af frivillige ildsjæle, men også af lønnede medarbejdere, professionelle fagligheder og organisationer med specialiseret viden. Det er netop kombinationen af frivilligt engagement og faglig indsigt, der er civilsamfundets styrke – og det skal der tages højde for i planlægningen af nye partnerskaber.

Hvis strategien skal understøtte bæredygtige partnerskaber, må den derfor sikre, at der både er plads til den frivillige indsats og til det professionelle bidrag. Og at begge dele værdsættes og prioriteres. Denne forståelse er afgørende, hvis Københavns civilsamfund fortsat skal have kapacitet og lyst til at tage aktiv del i udviklingen af nye løsninger.

4. Civilsamfundets særlige rolle i mødet med det udsatte menneske

En af civilsamfundets største styrker er dets troværdighed og tillid i mødet med mennesker, der ofte har svage eller mistroiske relationer til det offentlige system.

Mange civilsamfundsorganisationer i København har kontakt til borgere, som kommunen har svært ved at nå, netop fordi de arbejder tæt på deres hverdag og relationer. Den tætte kontakt giver en unik indsigt i de udsattes behov, udfordringer og potentialer, og den tillid, civilsam-

fundet kan opbygge, er ofte forudsætningen for, at borgere overhovedet tager imod hjælp eller engagerer sig i tilbud.

Denne særlige rolle bør fremhæves og anerkendes i strategien. Civilsamfundet er ikke blot en leverandør af aktiviteter. Det er en brobygger, der kan skabe adgang, opspore problemer tidligere og understøtte varige forandringer i udsatte københavnernes liv.

Ydermere savner jeg, at strategien forholder sig til elementer som værdighedsreform og sundhedsreform med hhv. Gadens Huse og sundhedsråd. Her kunne det være godt allerede i denne strategi at markere partnerskaber som en naturlig ingrediens.

5. Konkrete mål, tydelig tidsplan og fokus på resultater

Som jeg læser dokumentet, er der fire konkrete ting i strategien:

- *Fælles læring/uddannelse*
- *En årlig fælles markedsdag*
- *Et årligt mini-topmøde*
- *Samlokalisering-projekt (som allerede er på vej)*

Herudover nævnes "tættere samarbejde" og "etablere rammer og strukturer", som for mig er noget uklart. Kort sagt: der skal mere substans ind.

Alt efter hvad målene præcist måtte være (uden mål er det svært at formulere aktiviteter), kunne det fx være fælles udviklingsforløb, hvor kommune og civilsamfund arbejder målrettet med at identificere problemstillinger og fælles løsninger med henblik på at udvikle og finde finansiering til nye partnerskabsinitiativer.

En strategi bør ikke kun beskrive hvad man vil, men også hvordan og hvornår. Det gælder også for samarbejdet med civilsamfundet i København.

Jeg savner, at strategien opstiller flere konkrete, målbare pejlemærker, så det bliver muligt at vurdere, om man er på rette vej. Det kunne for eksempel være mål for antallet af nye partnerskaber eller for hvor mange initiativer der udvikles i fællesskab.

Derudover ville en flerårig plan med milepæle og målepunkter (også for de enkelte driftscentre) skabe en tydelig ramme for arbejdet og gøre det lettere både at justere kursen og at holde sig selv ansvarlig. Endelig bør strategien have et klart fokus på de resultater, samarbejdet skal skabe – ikke kun på processerne undervejs. Målet må være konkrete forbedringer i socialt udsatte københavnernes liv.

Jeg savner desuden et mere konkret sprog. At nævne "potentialer" (side 8) er ikke så strategisk.

Afsluttende bemærkninger

Jeg deler fuldt ud ambitionen om et stærkere samarbejde mellem kommunen og civilsamfundet.

Partnerskaberne rummer et enormt potentiale; ikke kun som supplement til den kommunale indsats, men som en drivkraft for nytænkning, deltagelse og social forandring i København.

For at realisere det potentiale skal strategien dog i højere grad anerkende civilsamfundets rolle som innovationskraft, som mangfoldig aktør og som bærer af relationer og tillid.

Den skal turde sætte ord på de resultater, vi ønsker at skabe, og de udfordringer, vi skal løse sammen.

Det nuværende udkast er et godt udgangspunkt, men der er brug for mere retning, mere substans og mere ambition, hvis strategien skal blive det fælles redskab, som både kommunen, civilsamfundet – og ikke mindst de socialt udsatte københavnere, det hele handler om – fortjener.”

Forvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.

Forvaltningen har, på baggrund af bemærkningerne, rettet til i strategien og ændret "Potentialer ved partnerskabende samarbejder mellem civilsamfund og Socialforvaltningen" til "Visioner for partnerskabende samarbejder mellem civilsamfund og Socialforvaltningen" på side 7. Der er desuden tilføjet en ny slide, der tydeliggør civilsamfundets særlige rolle (på side 4).

Red Barnet Ungdom:

"Tak for det fremragende og godt opsamlende materiale.

Hos Red Barnet Ungdom er vi optagede af at indgå i forpligtende partnerskaber. Det betyder, at vi indgår strategiske samarbejder for at opnå større effekt for målgrupperne for vores indsatser end det, vi alene og selv kan opnå.

Vi er blandt andet en del af Ungeløftet, En vej til alle, netværket Børn i Fattigdom, Nej Tak! og andre koalitioner.

Vi savner, at disse væsentlige tredje-parts-aktører indgår i oplægget til styrkelse af partnerskabende samarbejder.

Det kunne være i form af en tilføjelse i nærheden af indsatsen om "...for nye samarbejder og vidensdeling – på den lange bane, i større skala og bredere samarbejder".

Som en mellemstor NGO bruger vi relativt mange ressourcer på at identificere og indgå meningsfulde samarbejder. Vi kunne ønske os, at Kbhs Kommune i endnu højere grad vil og kan være med til at facilitere disse bredere samarbejder, hvor allerede eksisterende koalitioner mv. kan indgå. Det ser vi et stort potentiale i, fordi vi på den måde både samler kræfterne i civilsamfundet og bruger dem i samarbejdet med Københavns Kommune om forandringer for og sammen med borgerne. Men også fordi, vi på organisationsniveau vil kunne effektivisere vores partnerskabende indsatser.

Vi savner også et fokus på unge. Vi forstår og anerkender behovet for at stille skarpt på væsentlige udfordringer og naturligt have en form for begrænsning/afgrænsning. Dog ser vi **alt for ofte, at unge høres**

og inddrages, men i langt mindre grad deltager i at udforme og siden udføre løsninger. Unge besidder en unik position i forhold til at udfordre status quo og de mestrer i høj grad at kunne **forstå den lange bane**. Red Barnet Ungdom drømmer om at unge (og andre grupper, som ikke af sig selv finder vej til råd, nævn og formelle indgange til indflydelse) får reelle og styrkede muligheder for at deltage og være medskabere.

Det kunne være i tillæg til punktet om "Dialog og samarbejde med råd og andre relevante civilsamfundsaktører ift. reformer på socialområdet", tilføjelse noget indenfor: med særlig opmærksomhed på unge og andre underrepræsenterede og/eller uorganiserede befolkningsgrupper.

Vi ved, at unge uden for det organiserede foreningsliv har meget at tilbyde og en stor viden om hvad, der skaber meningsfulde forandringer. Vi ved også, at det kræver en særlig opmærksomhed for at sikre deres perspektiv.

Vi håber, at vores input giver mening og at vores erfaringer, indsigt og viden kan bidrage til en stærk og vigtig strategi.

Og vi glæder os til at fortsætte det gode samarbejde med Københavns Kommune."

Forvaltningen tager bemærkningerne til efterretning.

Forvaltningen har, på baggrund af bemærkningerne, rettet til i strategien. Forvaltningen har på side 5 tilføjet "bredere samarbejder og i større skala". Forvaltningen har desuden tilføjet Ungepanelet som en mulig samarbejdsaktør for at sikre et ungeperspektiv i det videre arbejde med strategien. Inddragelsen af Ungepanelet er tilføjet på side 9 og 11.

Kirkens Korshær:

"Blot stor ros herfra"

Forvaltningen tager bemærkningen til efterretning.