

---

**From:** Anne Christine Dahl-Hansen  
**Sent:** 25-02-2015 15:29:43  
**To:** 'Flemming Møller Bygwraa'  
**CC:** Kjeld Lykke; joergenthomsen@mail.dk; Karsten strunge; Mette Mertz; Annette Engell; Mogens Wøhliche; vag  
vagn; Axel Thrige Laursen; Mads Faber Henriksen; Allan M  
**Subject:** SV: 2015-0009782-2 - Høringssvar vedr. Lokalplanforslag Østerport II

Kære Flemming

Tak for din mail, og jeg kan godt forstå at det er svært at gennemskue, så jeg skal forsøge at gøre mine svar så korte og klare som muligt.

1. Når der er en afstemning, og man har en afvigende mening, kan man bede om at den afvigende mening føres til protokols. Korrekt? Ja
2. Er det et emne der skal sendes til anden myndighed, kan man bede om at den afvigende mening eksplicit fremgår. Korrekt? Ja
3. Man behøver ikke på mødet at tilkendegive at man vil lave en mindretalsudtalelse (jvf. afsnit 3 på side 2 i bilaget). Under forudsætning af man ikke forsinker sagen. Korrekt?

Ja - DOG under forudsætning af 1. at man har afgivet protokolbemærkning OG 2. bedt om at den anden myndighed gøres opmærksom herpå - ellers Nej

Til proceduren ligeledes:

Når bilaget læses som det er skrevet, er proceduren:

- a) man stemmer og skal enten stemme for eller imod, men eksplicit have en mening der går mod en anden part i sagen
- b) har man en afvigende mening kan man bede om at dette tages til protokols
- c) man kan bede om at protokolbemærkning eksplicit gøres opmærksom på hos anden myndighed
- d) har man fået noteret en protokolbemærkning kan man på mødet, eller efterfølgende, fremsætte ønske om at få vedlagt en mindretalsudtalelse (under forudsætning af det ikke forsinker sagen)

- a) Ja, de der specifikt har stemt i mod flertallet, og ikke blot undladt at stemme i fht. flertallets afgørelse. Har man stemt for flertallets afgørelse kan man ikke få en protokolbemærkning/mindretalsudtalelse. Det er en mindretalsbeskyttelse.
- b) Ja, jf. ovenstående
- c) Ja
- d) Ja, har man fået noteret en protokolbemærkning, og har man bedt om at anden myndighed gøres opmærksom på den afvigende mening i mødet, kan man på mødet, eller efterfølgende, fremsætte ønske om at få vedlagt en mindretalsudtalelse (under forudsætning af det ikke forsinker sagen)

Det var præcis her jeg også havde problemer med den juridiske metode, men efter nærmere opklaring og god hjælp i Borgerrepræsentationens juridiske team fået opklaret at :

- En mindretalsudtalelse er i første omgang en protokolbemærkning om den afvigende mening jf. spgsm.1/ a).
- Den kan man så bede om at få oplyst til anden myndighed hvis der er tale om en udtalelse så som en høringssag (f.eks. ved at en udskrift af protokollen vedhæftes høringssvaret) jf. spgm. 2/ b)
- Protokolbemærkningen har man mulighed for at begrunde og få sendt begrundelsen med til anden myndighed, og det er begæringen om denne begrundelse og selve begrundelsen, som ikke behøver foreligge på mødet.

MEN denne del 3 er afhængig/betinget af at man opfylder kriterierne jf. spgm. 1/ a) og jf. spgm. 2/ b) i første omgang, dvs. at man i mødet har bedt om at få sin afvigende mening ført til protokols og har bedt om at det oplyses anden myndighed. Note 8 henviser til den sidste og tredje sætning i §13 og er underordnet de to andre sætninger med dertil hørende noter.

Jeg synes også det er meget kringlet og ikke let tilgængeligt læsning, men håber at ovenstående har været opklarende frem for det modsatte.

Styrelseslovens §13 skelner ikke mellem en protokolbemærkning og en mindretalsudtalelse i den forstand. En mindretalsudtalelse kan være protokolbemærkningen i sig selv og evt. suppleret med en udvidet begrundelse for protokolbemærkningen, begge dele som udtryk for et mindretals afvigende mening i forhold til flertallet.

Baggrunden herfor, er at både de politiske drøftelser og beslutninger tages i mødet og ikke efterfølgende. Alle skal have muligheden for at forholde sig til det endelige "resultat". Det er også derfor at begrundelsen/mindretalsudtalelsen udelukkende må forholde sig til det man i mødet/ til protokollen har erklæret sig uenig i. Idet det formodes, at kommer der andre/nye argumenter og indhold til efterfølgende, kunne det ret beset have ændret drøftelsen og den endelige beslutning i mødet, havde det været fremført her.

Med venlig hilsen

**Anne Christine Dahl-Hansen**  
Sekretariatsleder og Lokaludvalgssekretær

**Østerbro Lokaludvalg**  
Email: [adh@okf.kk.dk](mailto:adh@okf.kk.dk)  
Mobil 26121211  
[www.oesterbrolokaludvalg.kk.dk](http://www.oesterbrolokaludvalg.kk.dk)

---

**Fra:** Flemming Møller Bygwraa [mailto:bygwraa.lokaludvalg@gmail.com]

**Sendt:** 25. februar 2015 09:46

**Til:** Anne Christine Dahl-Hansen

**Cc:** Kjeld Lykke; joergenthomsen@mail.dk; Karsten strunge; Mette Mertz; Annette Engell; Mogens Wöhliche; vagn vagn; Axel Thrige Laursen; Mads Faber Henriksen; Allan M

**Emne:** Re: 2015-0009782-2 - Høringssvar vedr. Lokalplanforslag Østerport II

Kære Anne Christine,

Tak for din mail. Jeg må indrømme at det efterhånden er svært at gennemskue hvad der er gældende, baseret på alle de udmeldinger der kommer, inklusiv det notat der er vedlagt til pkt. 11 til behandling i aften. For at det på mødet ikke bliver en lang diskussion, har jeg et par spørgsmål som jeg håber du kan afklare inden.

1. Når der er en afstemning, og man har en afvigende mening, kan man bede om at den afvigende mening føres til protokols. Korrekt?
2. Er det et emne der skal sendes til anden myndighed, kan man bede om at den afvigende mening eksplicit fremgår. Korrekt?
3. Man behøver ikke på mødet at tilkendegive at man vil lave en mindretalsudtalelse (jvf. afsnit 3 på side2 i bilaget). Under forudsætning af man ikke forsinker sagen. Korrekt?

Hvis det er rigtigt er følgende i din mail ikke korrekt:

Hvis man ønsker en mindretalsudtalelse /protokolbemærkning SKAL det siges i mødet.

Dette idet der skelnes mellem en protokolbemærkning og en mindretalsudtalelse.

Når bilaget læses som det er skrevet, er proceduren:

- a) man stemmer og skal enten stemme for eller imod, men eksplicit have en mening der går mod en anden part i sagen
- b) har man en afvigende mening kan man bede om at dette tages til protokols
- c) man kan bede om at protokolbemærkning eksplicit gøres opmærksom på hos anden myndighed
- d) har man fået noteret en protokolbemærkning kan man på mødet, eller efterfølgende, fremsætte ønske om at få vedlagt en mindretalsudtalelse (under forudsætning af det ikke forsinker sagen)

Jeg vil bede dig få verificeret dette, da det ellers risikerer at blive en rigtig lang diskussion i aften.

Hilsen  
Flemming

Den 24. februar 2015 kl. 14.56 skrev Anne Christine Dahl-Hansen <[adh@okf.kk.dk](mailto:adh@okf.kk.dk)>:

Kære alle 8

Jeg synes lige I skal have en opdatering på mindretalsudtalelse vedr. Østerport II.

Jeg er godt klar over, at der har været nogen forvirring om tolkning af reglerne for mindretalsudtalelser og protokolbemærkninger, hvilket jeg beklager meget.

Det bunder I min første og korrekte udmelding, og en efterfølgende misforståelse af en note til styrelseslovens § 13, som jeg nu har fået opklaring på, og som fremgår af det juridiske notat til næste lokaludvalgsmøde pkt. 11.

Hvis man ønsker en mindretalsudtalelse /protokolbemærkning SKAL det siges i mødet. Mindretalsudtalelsen skal gå på den afvigende mening. Dvs. at bedes der om en protokolbemærkning/mindretalsudtalelse vedr. antallet af p-pladser i et høringssvar er det det, og kun det, der må fremgå. Efterfølgende bemærkninger vedr. procedurer eller andre ting, så som flere personer, kan ikke fremgå af protokolbemærkning/mindretalsudtalelse, medmindre det indgår i den oprindelige protokolbemærkning, som f.eks. bemærkning vedr. procedurefejl.

Jeg har derfor kun indsendt mindretalsudtalelsen fra de 4, der bad om en mindretalsudtalelse på mødet, men IKKE taget de par linjer ud af mindretalsudtalelsen der går på at 4 yderligere ikke var med på udtalelsen, ved en fejl. Dette fordi det skal op til drøftelse i lokaludvalget, og jeg håber på den baggrund, at der fremover vil være klarhed for alle omkring regelsættet.

Det er fortsat min vurdering at sætningen IKKE bør indgå i mindretalsudtalelsen, da den går på procedure og ikke indhold i fht. Selve høringen, og at der ikke er tale om en proceduremæssig, administrativ eller juridisk fejl. Jeg har i et lokaludvalgsmøde i efteråret gjort opmærksom på reglerne, og under behandling af punktet vedr. Østerport II i lokaludvalgsmødet sagde jeg højt, hvilke 4 navne jeg havde nedskrevet til den pågældende mindretalsudtalelse, og hørte ingen yderligere indsigelser.

Med venlig hilsen

**Anne Christine Dahl-Hansen**  
Sekretariatsleder og Lokaludvalgssekretær

---

#### Østerbro Lokaludvalg

Vennemindevej 39  
2100 København Ø.  
Email: [adh@okf.kk.dk](mailto:adh@okf.kk.dk)  
Mobil 26121211

[www.oesterbrolokaludvalg.kk.dk](http://www.oesterbrolokaludvalg.kk.dk)

---

Økonomiforvaltningen/Center for Byudvikling  
Københavns Kommune  
EAN nr: 5798009800176



--

---

Flemming Møller Bygwraa  
Venøgade 28, [4.th](#)  
2100 København Ø  
Tlf.: 22 92 87 98  
Mail: [bygwraa.lokaludvalg@gmail.com](mailto:bygwraa.lokaludvalg@gmail.com)