



Til Karoline Lindgaard (Å)

Politikersvar til Karoline Lindgaard (Å) vedr. punkt 5 på ØU-mødet den 22. sept. 2026

Resumé

Ifm. punkt 5 på ØU's møde den 22. september om "Metro M5 – Offentlig høring om Miljøkonsekvensrapport og udkast til tilladelser vedr. grønbroget tudse har Karoline Lindgaard (Å) den 21. september 2026 stillet følgende spørgsmål i relation til sagen:

- "Er vurderingen af, at der ikke findes et tilfredsstillende alternativ, blevet kvalitetssikret af naturfaglige og juridiske eksperter, som er uafhængige af Metroselskabet og projektets rådgivere, og kan denne vurdering i givet fald fremlægges?"

Økonomiforvaltningens svar

Økonomiforvaltningens udkast til § 25 tilladelse og udkast til tilladelse til fravigelse af habitatdirektivet fsva. levesteder er udarbejdet i samarbejde med Klima, Miljø- og Teknikforvaltningen og juridisk kvalitetssikret af advokatfirmaet HortenDahl.

Linjeføringen for Metro M5 blev fastlagt i aftale indgået mellem den daværende regering og Københavns Kommune om Byudvikling og Infrastruktur til Lynetteholm marts 2025. Lovforslaget vedr. M5 har været i offentlig høring, og loven forventes fremsat oktober 2026 og vedtages forventeligt inden jul.

Metroselskabet har i ansøgningen til Københavns Kommune og Styrelsen for Grøn Arealomlægning Vandmiljø beskrevet en række af de alternativer, som indgik i beslutningsprocessen op til indgåelse af aftalen, i miljøkonsekvensrapporterne vedr. Metro M5 og i den supplerende miljøkonsekvensrapport vedr. grønbroget tudse.

Metro M5's linjeføring er tilrettelagt, så den betjener de i aftalen ønskede befolkningsområder, hvilket medfører en geografisk afgrænsning.

Økonomiforvaltningen vurderer ikke, at der er reelle alternativer inden for den fastsatte geografi/passagerområder til placeringen af KVC og stationen v/Prags Boulevard Øst, hvor påvirkning af den grønbrogede

21-09-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 20956

Dokumentnummer i F2
12113494

Sagsnummer eDoc
2026-0345481

Sagsbehandler
Lisbeth Kjær Thomsen

tudse kan undgås. Eventuelle alternative løsninger vil stadig kræve særlige tiltag for at beskytte den grønbrogede tudse og dermed myndighedstilladelser til håndtering af den beskyttede art.

Det bemærkes, at der af bilag 4, "Udkast til Københavns Kommunes afgørelse om fravigelse fra habitatdirektivet" på sagen til ØU den 22. september fremgår følgende vedr. alternativer:

Tilfredsstillende alternativer

Det er en betingelse for meddelelse af en fravigelse, at det kan godtgøres, at der ikke foreligger nogen alternativer, som ud fra videnskabelige- og tekniske oplysninger samt hensynet til de særlige omstændigheder, der vedrører den specifikke omhandlede situation, gør det muligt at opfylde det tilstræbte formål, samtidig med at en fravigelse ikke er nødvendig.

Det oplyses i ansøgningen, at der er undersøgt alternative placeringer for projektet, herunder særligt for stationen v/Prags Boulevard Øst og for KVC på Prøvestenen, som begge er beliggende i områder, der er vurderet egnede eller begrænset egnede som levesteder for grønbroget tudse. Metroselskabet har for stationen v/Prags Boulevard Øst undersøgt muligheden for at forskyde stationen mod nord eller mod øst samt etablering som undergrundsstation, og for KVC er der undersøgt placeringer på Prøvestenen syd for jordvolden, i den østlige del af Kløverparken samt på et opfyld i Prøvestenskanalen. Metroselskabet oplyser, at den valgte placering af stationen v/Prags Boulevard Øst er den eneste brugbare løsning ud fra hensynet til stationens passageropland, forbindelsen til KVC, den fremtidige byudvikling i Kløverparken samt projektøkonomien. For så vidt angår KVC oplyser Metroselskabet, at den valgte placering på Prøvestenen er den eneste brugbare løsning ud fra hensynet til metroens drift, Østlig Ringvej, erhvervshavnens funktioner og de grønne områder.

Det er på denne baggrund Kommunens vurdering, at der ikke foreligger et tilfredsstillende alternativ til den valgte placering af stationen v/Prags Boulevard Øst og placering af KVC på Prøvestenen med forbindelse henover Amager Strandvej 3, jf. habitatbekendtgørelsens § 11, stk.1, og habitatdirektivets artikel 16, stk. 1.