

Kommentarer til Naboorientering om dispensation fra lokalplan 236 "Christians Brygge" til midlertidig legeplads af Sally Mountfield.

Jeg har valgt at tage udgangspunkt i klagen fra Københavns museum, det som jeg netop har læst om Green Island og de oplevelser, som jeg hører at der var, da Blox blev bygget. Jeg forstår at disse områder også ligger udenfor området for lokalplan 236, men mit argument går også på det generelle miljø i Inderhavnen og hvordan det har udviklet sig.

Jeg vil gerne ligge mig op af de betragtninger, som jeg finder i klagen fra Københavns Museum over den midlertidige bro, der foreslås gjort permanent over Frederiksholm kanal. Denne klage nævner også legepladsen og andre steder i området.

Flg er fra side fire i flg dokument: https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/4113b2f8-4e8c-4368-96c7-81f56c83b6ac/64074570-f7e1-4861-8fa0-7580325e8c10-bilag-2_0.pdf

Generelle betragtninger og bekymringspunkter

Afgørelsen er truffet for et areal, der generelt ses under stærkt forandrings- og udbygningspres foranlediget af ønsker fra bl.a. Københavns Kommune om ændret brug og udseende, herunder etablering af diverse installationer.

Københavns Kommune har således gennem de seneste godt ti år givet dispensationer til en række mere omfattende ændringer inden for skansens beskyttelseslinje, bl.a. midlertidig etablering af legeplads og bro samt store, længerevarende events.

Af disse afgørelser er den oprindeligt midlertidige dispensation til legeplads ad flere omgange blevet forlænget, således at indhegning, legeredskaber, boldbane m.v. nu har fået permanent karakter på stedet. Tilsvarende er også fristen for fjernelse af den aktuelle, oprindeligt midlertidige gangbro blevet forlænget – og der dispenseres nu til den som permanent bygværk inden for beskyttelseslinjen.

Endelig har Københavns Kommune i en afgørelse af 4. maj 2022 eksplicit udtrykt ønsker om mere omfattende ændringer på det eksisterende frirum mellem fortidsmindet og havnefronten (Søren Kirkegaards Plads). Afgørelsen af 4. maj angiver således, at det er hensigten, at det dispenserede, midlertidige byrum "skal danne rammen om et forsøg, der tester mulighederne for et fremtidigt design for Søren Kirkegaards Plads" 1 .

Alle de angivne ændringer medfører en øget fortætning og urbanisering af det tilbageværende frirum omkring det beskyttede fortidsminde, hvis fortælling er stærkt knyttet til havnen og åbent farvand. Elementerne forringer dermed den besøgendes mulighed for at forstå og opleve det tidligere militære havneforsvarsværk i en aflæselig historisk og landskabelig sammenhæng. Således også den aktuelle stibro, der byplanmæssigt udgør en forlængelse af den urbane pladsdannelse, der er skabt foran BLOX-byggeriet, men ikke forholder sig til områdets "opriYdelige" karakter (jf. fig. 5).

Københavns Museums ser med voksende bekymring på denne stadige indgriben i det beskyttede areal, der i princippet qua naturbeskyttelseslovens § 18 er sikret mod enhver ændring.

Jeg vil kort nævne de sager der ligger udenfor området for lokalplan 236, før end at jeg kommentere på områder relevante for den berørte lokalplan.

- Jeg husker hvordan dialogen om Blox blev oplevet dengang, med dem som der deltog. Som om at man havde en plan og ikke var interesserede i andre ideer.
- I lokalplanen som ligger lige op af området, der indeholder Blox, kan jeg nu læse at man måske overvejer at gøre Green Island permanent.

På sin vis er legepladsen bedre end den for nu midlertidige bro over frederiksholmskanal og hvad der måtte ske af ændringer på promenaden, fordi den er mindre synlig og giver børn og unge muligheder for at udfolde sig. Men omvendt er det mange ændringer i et lille område og der lader til at være opbakning fra forvaltningen til både at gøre den nye bro permanent, og skabe nye rammer på promenaden, som jeg ikke har det fulde overblik over.

Derfor vil jeg som afslutning stille nogle spørgsmål.

- Hvilke prioriteter vejer højest, når man vedtager beslutning og hvordan indgår de historiske dele af havnen i denne afvejning?
- Hvad ønsker kommunen at sige med dette område og har kommunen en overordnet plan for området?
- Er denne plan ændret i over tid og i så fald hvordan?
- Hvem bestemmer udviklingen i havnen: en overordnet kommunal strategi eller private aktørers enkelttiltag?
- Hvor mange dispensationer kan en lokalplan rumme, før den mister sin relevans?

Flg er en kommentar, som ikke behøves at komme med, men den dukker op i mit hoved hver gang jeg ser denne sag:

Hvis der er ønske om det, kunne vi som lokaludvalg gå ind i hvad vi skal med Inderhavnen. Der er sket meget i Inderhavnen, Allerede nu er der mange bygninger i havnen med glas og områder, som virker lukkede. Jeg kan forstå, hvordan man på den baggrund vil ændre promenaden for at skabe liv i havnen. Men hvordan gør man dette på en god måde, som respekterer de ældre huse/installationer i området.