

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL TILLÆG 3 TIL LOKALPLAN 494 ENGHAVE BRYGGE

Høringssvar

Indkommet på anden vis

nr. 14

Indkommet via Bliv Hørt

nr. 13 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 18. september til den 13. november 2020.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
14	13.11.2020, Kl. 15.01	Erhvervsministeriet	Slotsholmsgade 10-12	1216
13	13.11.2020, Kl. 15.27	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
12	13.11.2020, Kl. 11.49	<i>Dublet</i>	Ørestad Boulevard 35	2300
11	13.11.2020, Kl. 11.43	HOFOR A/S	Ørestad Boulevard 35	2300
10	12.11.2020, Kl. 15.58	Ulrik Jensen	Energiporten 1	2450
9	11.11.2020, Kl. 17.57	Stefanie Høy Brink	Stormgade 20	1555
8	02.11.2020, Kl. 17.08	Søren Lütken	Teglholmsgade 8C 5th	2450
7	29.10.2020, Kl. 17.59	Minna Jensen	Søndre Alle 17	2500
6	22.10.2020, Kl. 15.47	Vesterbro Lokaludvalg	Lyrskovgade 4, 4. Sal	1758
5	30.09.2020, Kl. 22.41	Brandon Mayo	Martin Luther Kings Vej 23	2450
4	29.09.2020, Kl. 12.28	Rasmus Stensgård Støvelbæk Olsen	Lukretiavej 20, 2.th., 20	2500
3	21.09.2020, Kl. 18.26	Martin Jørgensen	Martin Luther Kings Vej 13, 6 th.	2450
2	20.09.2020, Kl. 12.10	Susanne Koch	Willy Brandts Vej 11, 3th	2450
1	19.09.2020, Kl. 17.23	Banedanmark	Vasbygade 10	2450

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
byensudvikling@kk.dk

ERHVERVSMINISTEREN

13. november 2020

Indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til lokalplan nr. 494-3, Enghave Brygge

Københavns Kommune har sendt forslag til lokalplan nr. 494-3, Enghave Brygge, i offentlig høring i perioden 18. september 2020 til 13. november 2020.

Ifølge planlovens § 29, stk. 3¹, kan der fremsættes indsigelse mod lokalplanforslag ud fra de særlige hensyn, som Erhvervsministeriet varetager.

På baggrund af Erhvervsstyrelsens vurdering fremsættes hermed indsigelse efter planlovens § 29, stk. 3, mod Københavns Kommunes forslag til lokalplan nr. 494-3, Enghave Brygge. Indsigelsen er begrundet i strid med følgende overordnede forhold, som uddybes i det efterfølgende:

- Planforslaget vurderes ikke at sikre, at planlægningen ikke vil kunne påvirke drifts- og udviklingsmuligheder for virksomheden MAN Energy Solutions, som vurderes at være en virksomhed af national interesse.

Indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslagene først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og indsigelsen skriftligt er frafaldet.

Begrundelse for indsigelsen

Planforslaget omfatter et planområde, som ligger inden for en afstand af 100 meter fra MAN Energy Solutions, der vurderes at være en virksomhed af national interesse. Planforslaget muliggør boliger, serviceerhverv og en daginstitution.

Det er en national interesse, at kommunerne i planlægningen sikrer drift- og udviklingsmuligheder for produktions-, transport- og logistikvirksomheder af national interesse og sikrer, at planlægningen ikke leder til begrænsninger for virksomhederne, jf. punkt 1.1.1 i Oversigt over nationale

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

¹ Indsigelsen har hjemmel i planlovens § 29, stk. 3, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 01/07/2020 af lov om planlægning.

interesser i kommuneplanlægning (2018). Det skal således sikres, at planlægning for miljøfølsom anvendelse, fx boliger, ikke vil føre til, at virksomheder af national interesse kan blive stillet over for skærpede miljøkrav i forbindelse med en fremtidig miljøgodkendelse.

Af planforslaget fremgår, at idet støj fra MAN Energy Solutions vil føre til, at støjgrænsen for boliger på dele af planområdet vil blive overskredet, skal der opføres erhvervsbyggeri nærmest virksomheden, så erhvervsbygninger kan fungere som støjafskærmning af bagvedliggende boliger. Formålet hermed er at sikre, at virksomheden ikke vil skulle overholde støjkrav for boliger, men udelukkende støjkrav for erhverv. I planforslaget er der udlagt byggefeltet til hhv. erhvervsbyggeri og boliger, men der er ikke foretaget en opdeling af planområdet i delområder til hhv. erhverv og boliger.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at hvis der skal gælde særskilte støjgrænseværdier for erhverv, så erhvervsbygninger kan fungere som støjafskærmning for boliger, kræver det, at der er fastlagt et særskilt delområde til erhverv. Baggrunden herfor er, at såfremt anvendelsen i hele planområdet er boliger og erhverv, da vil støjgrænseværdien for hele planområdet blive fastsat ift. boliger, og dermed vil virksomheden skulle overholde støjgrænseværdien for boliger.

Erhvervsstyrelsen er i dialog med Københavns Kommune om planforslaget, og en mulig løsning er drøftet med kommunen.

Indsigelsen vil kunne frafaldes, når der er opnået enighed om de nødvendige ændringer, der kan føre til, at planforslaget kan gennemføres uden at være i konflikt med den nationale interesse i, at produktionsvirksomheder af national interesse ikke kan blive mødt af skærpede miljøkrav som følge af planlægningen.

Med venlig hilsen


Simon Kollerup

Svar til: Hearing 51169 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE

13. november 2020

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til nr.3 til lokalplan 494 "Enghave
Brygge"

Noter:

Denne besvarelse er en supplerende besvarelse til opgaven.

Der henvises til opgaven afholdt ved 1. eksamen i 1998 for den pågældende klasse.

Medlemskabet er bekendt med, at der er ved at blive nedgrænset nye våbenars ved Englands Gryggen.

Placere af disse nedgrænset mædt de nye våbenars.



Indtægtsskema for Gennemsnitsindtægter
 For Skattekort nr. 00000000000000000000
 2022 gældende for indtægter for Skattekort 2022

Indtægtskildetype	Indtægt	Skat	Nettoindtægt
1. Løn og Pension			
2. Arbejdsgiverbetaling af pension			
3. Udvalgte offentlige ydelser			
4. Udvalgte offentlige ydelser			
5. Udvalgte offentlige ydelser			
6. Udvalgte offentlige ydelser			
7. Udvalgte offentlige ydelser			
8. Udvalgte offentlige ydelser			
9. Udvalgte offentlige ydelser			
10. Udvalgte offentlige ydelser			
11. Udvalgte offentlige ydelser			
12. Udvalgte offentlige ydelser			
13. Udvalgte offentlige ydelser			
14. Udvalgte offentlige ydelser			
15. Udvalgte offentlige ydelser			
16. Udvalgte offentlige ydelser			
17. Udvalgte offentlige ydelser			
18. Udvalgte offentlige ydelser			
19. Udvalgte offentlige ydelser			
20. Udvalgte offentlige ydelser			
21. Udvalgte offentlige ydelser			
22. Udvalgte offentlige ydelser			
23. Udvalgte offentlige ydelser			
24. Udvalgte offentlige ydelser			
25. Udvalgte offentlige ydelser			
26. Udvalgte offentlige ydelser			
27. Udvalgte offentlige ydelser			
28. Udvalgte offentlige ydelser			
29. Udvalgte offentlige ydelser			
30. Udvalgte offentlige ydelser			
31. Udvalgte offentlige ydelser			
32. Udvalgte offentlige ydelser			
33. Udvalgte offentlige ydelser			
34. Udvalgte offentlige ydelser			
35. Udvalgte offentlige ydelser			
36. Udvalgte offentlige ydelser			
37. Udvalgte offentlige ydelser			
38. Udvalgte offentlige ydelser			
39. Udvalgte offentlige ydelser			
40. Udvalgte offentlige ydelser			
41. Udvalgte offentlige ydelser			
42. Udvalgte offentlige ydelser			
43. Udvalgte offentlige ydelser			
44. Udvalgte offentlige ydelser			
45. Udvalgte offentlige ydelser			
46. Udvalgte offentlige ydelser			
47. Udvalgte offentlige ydelser			
48. Udvalgte offentlige ydelser			
49. Udvalgte offentlige ydelser			
50. Udvalgte offentlige ydelser			
51. Udvalgte offentlige ydelser			
52. Udvalgte offentlige ydelser			
53. Udvalgte offentlige ydelser			
54. Udvalgte offentlige ydelser			
55. Udvalgte offentlige ydelser			
56. Udvalgte offentlige ydelser			
57. Udvalgte offentlige ydelser			
58. Udvalgte offentlige ydelser			
59. Udvalgte offentlige ydelser			
60. Udvalgte offentlige ydelser			
61. Udvalgte offentlige ydelser			
62. Udvalgte offentlige ydelser			
63. Udvalgte offentlige ydelser			
64. Udvalgte offentlige ydelser			
65. Udvalgte offentlige ydelser			
66. Udvalgte offentlige ydelser			
67. Udvalgte offentlige ydelser			
68. Udvalgte offentlige ydelser			
69. Udvalgte offentlige ydelser			
70. Udvalgte offentlige ydelser			
71. Udvalgte offentlige ydelser			
72. Udvalgte offentlige ydelser			
73. Udvalgte offentlige ydelser			
74. Udvalgte offentlige ydelser			
75. Udvalgte offentlige ydelser			
76. Udvalgte offentlige ydelser			
77. Udvalgte offentlige ydelser			
78. Udvalgte offentlige ydelser			
79. Udvalgte offentlige ydelser			
80. Udvalgte offentlige ydelser			
81. Udvalgte offentlige ydelser			
82. Udvalgte offentlige ydelser			
83. Udvalgte offentlige ydelser			
84. Udvalgte offentlige ydelser			
85. Udvalgte offentlige ydelser			
86. Udvalgte offentlige ydelser			
87. Udvalgte offentlige ydelser			
88. Udvalgte offentlige ydelser			
89. Udvalgte offentlige ydelser			
90. Udvalgte offentlige ydelser			
91. Udvalgte offentlige ydelser			
92. Udvalgte offentlige ydelser			
93. Udvalgte offentlige ydelser			
94. Udvalgte offentlige ydelser			
95. Udvalgte offentlige ydelser			
96. Udvalgte offentlige ydelser			
97. Udvalgte offentlige ydelser			
98. Udvalgte offentlige ydelser			
99. Udvalgte offentlige ydelser			
100. Udvalgte offentlige ydelser			
101. Udvalgte offentlige ydelser			



Københavns Kommune
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Byplan Vest
2300 København S

Att.: Andreas Alexander Blau

Metro til Sydhavn. Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge"

Kommunens sagsnr.: 2018-0043078

Metroselskabet har den 18. september 2020 modtaget offentlig høring af forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge".

Lokalplantillægget skal muliggøre etablering af Enghave Brygge Metrostation samt realisere en stationsplads ved at tilpasse bebyggelsesplanen for byggefelterne M, N2 og N3.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har følgende bemærkninger til lokalplantillægget.

Selskabet skal henlede opmærksomheden på, at selskabet er i løbende dialog med By & Havn i forhold til fundering af byggefelt N2, der er placeret umiddelbart over Metroselskabets tunnelrør. Det er således nødvendigt med en tæt dialog med henblik på at drøfte løsninger, herunder grænseflader mellem By og Havns byggeri og Metroselskabets anlægsarbejde med Metrostationen ved Enghave Brygge.

Metroservitutter og Linjeføring for Cityringen

I afsnittet om Metroservitutter i lokalplantillæggets redegørelse på side 8, fremgår det, at *"der er en linjeføring for Metro, og der er pålagt servitutter om maksimal belastning og udgravning, oplag af farlige væsker, placering af ledninger [...]"*. På samme side fremgår det, under afsnittet Linjeføring for Cityringen, desuden at *"For de overjordiske anlæg vil servitutterne blandt andet indeholde bestemmelser om maksimal bygningshøjde, udformning af tagflader [...]"*.

Metroselskabet skal gøre opmærksom på, at servitutterne ikke er pålagt ejendommene endnu, men at disse forventes pålagt i løbet af 2021. Selskabet skal desuden gøre opmærksom på, at der ikke er overjordiske metroanlæg ved Enghave Brygge. Afsnittet vedrørende overjordiske anlæg bør derfor slettes.

Bilag 5 – Bebyggelsens omfang og placering

Metroselskabet skal gøre opmærksom på, at selskabet i januar 2019 har besigtiget for en tilpasning af den kommende servitutlinje, da det blev besluttet at hæve

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2020-11-13

MATERIALE:

cr-arsh-stueb-ar-exp-uwg-215 2.0.pdf
cr-x-3p-crsh-ehb-19-0016.pdf



metrotunnelen. Lokalplantillæggets bilag 5 bør derfor opdateres, således at den nye servitutlinje fremgår af bilaget. Til orientering vedlægges en CAD-fil med den seneste besigtigede servitutlinje. I filen fremgår både den tidligere besigtigede servitutlinje (med blå) og den nye besigtigede servitutlinje (med rød). De steder, hvor der både vises blå og røde linjer, er det den røde linje, der er gældende.

Metroselskabet har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Anette Pøhl
Naboer og Ejendomme

Svar til: Hearing 51169 af: HOFOR A/S

APPLICATION DATE

13. november 2020

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

HOFOR A/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR A/S

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestad Boulevard 35

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende,

Vedhæftet er høringssvar fra HOFOR A/S.

Modtager: Københavns Kommune
 Afsender: HOFOR A/S
 KS af/dato: MOPH 12.11.2020
 Godkendt af/ dato: Indtast dato
 Version: 1

Indtast afdeling
 Direkte tlf. Indtast direkte nummer
 E-mail Indtast e-mail

HOFOR A/S – Høringssvar til lokalplan ”Enghave Brygge tillæg 3”

Københavns Kommune har igangsat en høringen af lokalplanforslag Enghave Brygge tillæg 3.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S. Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet offentliggjort d. 18. september 2020.

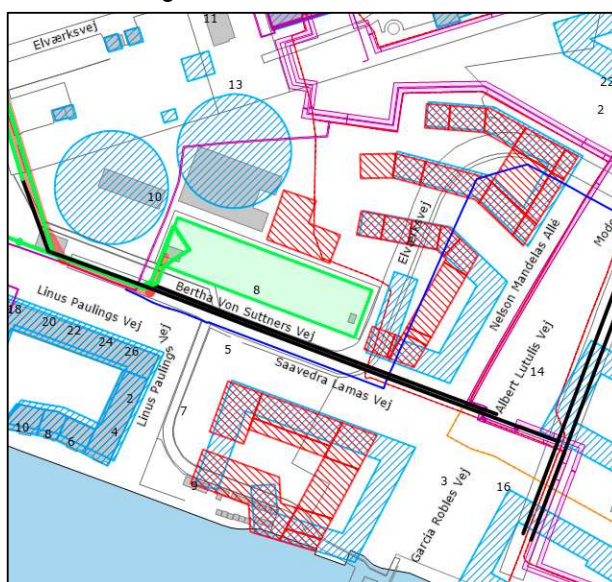
Københavns Kommune ønsker at forbedre badevandskvaliteten i Københavns havn og på denne baggrund har man stillet krav om at reducere antallet af spildevandsoverløb. For at reducere antallet af overløb besluttede Teknik- og Miljøudvalget d. 5. oktober 2020 at placere et større spildevandsteknisk anlæg ved Belvederekanalen.

Der er tale om et større spildevandsbassin, hvor der endnu ikke er taget endelig politisk stilling til bassinets størrelse. Der er fremsat et politisk ønske, hvor prisen på et bassin der reducerer antallet af overløb til et hvert 10 år skal undersøges.

HOFOR har estimeret, at der maksimalt kan etableres 100.000 m³ bassinkapacitet ved Elværksgrunden. Dette vil kræve et areal på ca. 6.500 m² (foruden byggeplads). Af konstruktionsmæssige grunde skal bassinet etableres cirkulært.

Med lokalplanforslaget Enghave Brygge tillæg 3, bliver det tilgængelige areal væsentligt reduceret og på denne baggrund er det usikkert, om de politiske ønsker kan opfyldes med hensyn til at reducere antallet af overløb til Belvederekanalen.

På figur 1 ses de tidligere byggefeltet markeret med lyseblå skravering og de nye byggefeltet med rød skravering. Det ses, at der er tilføjet et helt nyt byggefelt, som yderligere



Figur 1 - nuværende byggefelt (lyseblå skravering) og nye byggefelt (rød skravering).

MATERIALE:

høfor høringssvar enghave brygge tillæg 3.pdf

vil reducere mulighederne for at etablere et bassin af en størrelse, som ønskes politisk. Det bemærkes endvidere, at bygningen under alle omstændigheder ligge meget tæt på et spildevandsteknisk anlæg med diverse gener til følge. Ligeledes medfører det nye byggefelt også, at risikoen for omlægning af naturgasledningen og evt. ekspropriation af en del af Ørstedes grund øges.

DUBLET

Svar til: Hearing 51169 af: HOFOR A/S

APPLICATION DATE

13. november 2020

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

HOFOR A/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR A/S

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestad Boulevard 35

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende,

Vedhæftet er høringssvar fra HOFOR A/S.

Modtager: Københavns Kommune
 Afsender: HOFOR A/S
 KS af/dato: MOPH 12.11.2020
 Godkendt af/ dato: Indtast dato
 Version: 1

Indtast afdeling
 Direkte tlf. Indtast direkte nummer
 E-mail Indtast e-mail

HOFOR A/S – Høringssvar til lokalplan ”Enghave Brygge tillæg 3”

Københavns Kommune har igangsat en høringen af lokalplanforslag Enghave Brygge tillæg 3.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S. Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet offentliggjort d. 18. september 2020.

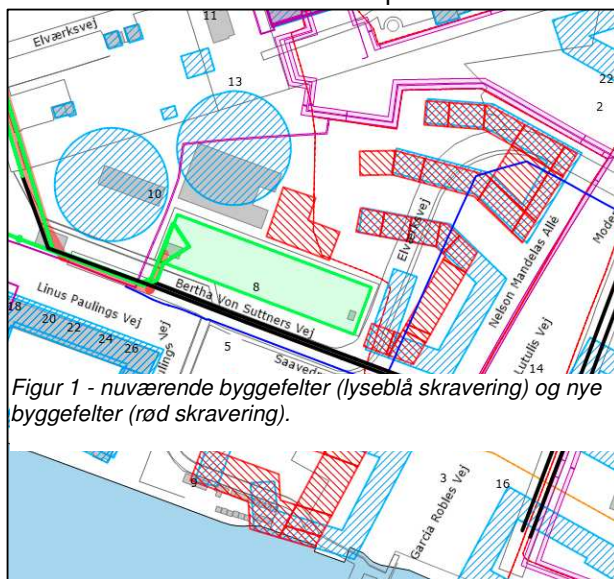
Københavns Kommune ønsker at forbedre badevandskvaliteten i Københavns havn og på denne baggrund har man stillet krav om at reducere antallet af spildevandsoverløb. For at reducere antallet af overløb besluttede Teknik- og Miljøudvalget d. 5. oktober 2020 at placere et større spildevandsteknisk anlæg ved Belvederekanalen.

Der er tale om et større spildevandsbassin, hvor der endnu ikke er taget endelig politisk stilling til bassinets størrelse. Der er fremsat et politisk ønske, hvor prisen på et bassin der reducerer antallet af overløb til et hvert 10 år skal undersøges.

HOFOR har estimeret, at der maksimalt kan etableres 100.000 m³ bassinkapacitet ved Elværksgrunden. Dette vil kræve et areal på ca. 6.500 m² (foruden byggeplads). Af konstruktionsmæssige grunde skal bassinet etableres cirkulært.

Med lokalplanforslaget Enghave Brygge tillæg 3, bliver det tilgængelige areal væsentligt reduceret og på denne baggrund er det usikkert, om de politiske ønsker kan opfyldes med hensyn til at reducere antallet af overløb til Belvederekanalen.

På figur 1 ses de tidligere byggefelter markeret med lyseblå skravering og de nye byggefelter med rød skravering. Det ses, at der er tilføjet et helt nyt byggefelt, som yderligere vil reducere mulighederne for at etablere



Figur 1 - nuværende byggefelter (lyseblå skravering) og nye byggefelter (rød skravering).

MATERIALE:

høfor høringssvar enghave brygge tillæg 3.pdf

et bassin af en størrelse, som ønskes politisk. Det bemærkes endvidere, at bygningen under alle omstændigheder ligge meget tæt på et spildevandsteknisk anlæg med diverse gener til følge. Ligeledes medfører det nye byggefelt også, at risikoen for omlægning af naturgasledningen og evt. ekspropriation af en del af Ørsteds grund øges.

Svar til: Hearing 51169 af: Ulrik Jensen

APPLICATION DATE

12. november 2020

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Ulrik Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ørsted A/S, H.C. Ørsted Værket

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Energiporten 1

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede fil.

Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion Postboks 348
1503 København V

Høringssvar til tillæg 3 til lokalplan 494 Enghave Brygge

12. november 2020

Tak for høringsmaterialet vedrørende tillæg 3 til lokalplan 494 Enghave Brygge.

Jeres ref. Høring lokalplan 494 tillæg 3
Vores ref. ulrje/Mband
Dok. ansvarlig ULRJE

Høringsmaterialet beskriver indledningsvist, at etablering af ny metrostation er væsentlig årsag til, at lokalplanforslag 3 ønskes vedtaget. Metrosystemet er væsentligt for byens infrastruktur og borgernes lette og sikre samt miljørigtige transport.

En gennemførelse af nødvendige installationer for metroanlægget bør også være muligt, samtidig med at det understøttes, at infrastrukturen som H. C. Ørsted Værket bidrager med, sikres fortsat mulighed for drift.

Det er af afgørende betydning for H. C. Ørsted Værket, at formålsparagraffen i lokalplan 494 af 19. januar 2015 bibeholdes, og at de heri fastsatte bestemmelser fortsat er gældende.

Det er derfor med bekymring, at det konstateres, at tillæg 3, §1 første afsnit, indeholder en ændret beskrivelse af den oprindelige formålsparagraf.

Det er for H. C. Ørsted Værket af afgørende betydning, at de hensyn til H.C. Ørsted Værket der er beskrevet i lokalplan 494 af 19. december bevares fuldt intakte.

Ørsted finder det derfor nødvendigt, at §1 fra lokalplan 494 indsættes i sin fulde ordlyd i §1 tillæg 3 til lokalplan 494, inden det specifikke formål med tillæg 3 beskrives ved de 5 punkter, dog med en justering til punkt 1, således at omfanget præciseres:

Formålet med tillæg 3 er:

- at fastlægge **det i § 2 nævnte** områdes anvendelse til boliger og serviceerhverv,

MATERIALE:

hcv hoeringssvar tillæg 3 lokalplan 494.pdf



Af tillæg 3 tegning 1 fremgår, at visse dele af delområde V er inddraget i det område som lokalplan tillæg 3 omfatter. Delområde V blev i den oprindelige lokalplan udlagt til serviceerhverv, og dermed mindre støjfølsom anvendelse end boliger, med henblik på at sikre H.C. Ørsted Værkets fremtidige eksistens.

Vores ref. ulrje/Mband

Ved at inddrage dele af delområde V i lokalplan tillæg 3 – og i umiddelbar sammenhæng med bygning til beboelse som det ses af tegning 2a, vil disse områder ændre karakter til mere følsom arealanvendelse, med mindre dette specifikt fremgår af lokalplantillægget.

Ørsted finder det derfor nødvendigt, at det præciseres i tillæg 3, at de 2 arealer der er beliggende i delområde 5 ikke må anvendes til støjfølsomt formål, hvor støjkrav kan være mindre end 50 dB.

Endelige bemærkes det, at bygningen der skal anvendes til institution, indgår med en ny placering siden dialog i oktober 2019. Den nye planlagte placering af denne institution med en bygningshøjde på 3 etager har Ørsted ikke bemærkninger til.

Med venlig hilsen
Ørsted

Ulrik Jensen

ulrje@orsted.dk
Tlf. 99552386

Svar til: Hearing 51169 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE

11. november 2020

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

hoeringssvar fra kbh museum ang. forslag til tillæg 3 til lokalplan 494 enghave brygge.pdf

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

11.11.2020

Vedr. forslag til tillæg 3 til lokalplan 494 Enghave Brygge

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Den sydlige del af Enghave Brygge, hvor planområdet er beliggende, var en del af Kalvebod Strand og blev opfyldt mellem 1915-1919. Kortmateriale fra 1800-tallet viser, at planområdet, ligger i og mellem to sejlrender, hvilket understøttes af områdets boreprøver. Dele af planområdet kan derfor have arkæologisk potentiale. Museet vil på den baggrund, gerne kontaktes før der finder jordarbejde sted.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

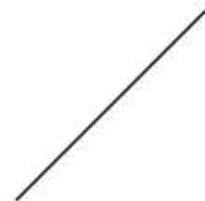
Stefanie Høj Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN



STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Svar til: Hearing 51169 af: Søren Lütken

APPLICATION DATE

2. november 2020

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Søren Lütken

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 8C 5th

HØRINGSSVAR

Må man foreslå, at der, hvor torvet møder det blinde stykke kanal langs Bertha von Suttnersvej, etableres et vandfald, dels for at tilføje torvet noget (alt for) usædvanligt (der findes vist kun noget tilsvarende ved siden af den Sorte Diamant), dels for at undgå stillestående vand og opsamling af søgræs, som fx plager vandarealet ved enden af Frederiksholmsløbet (ved Kulvej).

Og kunne man forestille sig, at de små farvestrålende skure ved den lille marina langs Frederiksholmsløbet bevares på samme måde, som man med succes har bevaret de røde hytter langs havneløbet ved Sluseholmen?

Svar til: Hearing 51169 af: Minna Jensen

APPLICATION DATE

29. oktober 2020

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Minna Jensen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Søndre Alle 17

HØRINGSSVAR

Mit høringssvar vedrører den gamle smedje på Mølle Alle i Valby. Sagen er ganske vist lukket, men det er dog den 28.10. stadigvæk, og jeg har først lige nu læst om sagen i dagens lokalavis.

København er allerede alt for tæt bebygget, og det er usigelig vigtigt at de sidste små særprægede oaser får lov til at eksistere videre. Så jeg er totalt imod at rive smedjen ned - Valby har endnu de allersidste rester af sit landsbypræg, og lad os beholde dem for enhver pris.

Svar til: Hearing 51169 af: Vesterbro Lokaludvalg

APPLICATION DATE

22. oktober 2020

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Vesterbro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vesterbro Lokaludvalg

BY

København V

POSTNR.

1758

ADRESSE

Lyrskovgade 4, 4. Sal

HØRINGSSVAR

Vedhæftet

Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen



Høringssvar vedr. Enghave Brygge tillæg 3 - lokalplansforslag

Vesterbro Lokaludvalg har modtaget ovenstående forslag til Tillæg 3 til Lokalplan 494, Enghave Brygge. Da området ligger indenfor den del af havneområdet, som dækkes af Vesterbro Lokaludvalg, skal vi hermed afgive følgende høringssvar.

Vesterbro Lokaludvalg har naturligvis ingen principielle indvendinger mod, at der skabes de fornødne lokalplansrammer for en ny forplads til en nye Metrostation, som skal dække Enghave Brygge-området.

Vi vil anbefale, at man ikke bare tager udgangspunkt i en forplads til Metroen, men tænker stedet som en mulighed for at skabe et egentligt mødested eller torv som fx Enghave Plads eller forpladsen til Amagerbro st. Oprindeligt var der i dette område ikke tænkt på et samlende torv, men det kan der rædes bod på nu med få ændringer i pladsens udformning.

Vi kan i den sammenhæng tilslutte os, at der skabes mulighed for langs pladsens vestlige side, at lave udeservering og ophold i forbindelse med publikumsorienterede serviceerhverv i bygningernes stueetager, og at der derudover indrettes kantzone med plantebede og træer mellem opgangene.

I forhold til et samlende torv er det vigtigt, at der også indrettes mulighed for ophold uden for serveringssteder i form af f.eks. københavnerbænke, mindre opholdsområder og lignende. Erfaringerne fra Enghave Plads siger, at cykelparkeringsantallet på 400 er rigeligt højt. Ønsket om en grøn udformning af pladsen kombineret med erfaringerne fra Enghave Plads tilsiger, at der under cykelparkeringen mm ikke lægges fliser og beton, men en anden belægning, som gør, at regnvand kan nedsive.

I forhold til det overordnede greb med at trække bebyggelsen tilbage for at få plads til Metrotorvet er det vigtigt, at bebyggelsen ikke trækkes

22. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0815442

Dokumentnummer
2020-0815442-1

Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN-nummer
5798009800275

MATERIALE:

hoeringssvar vedr enghave brygge tillaeg 3 lokalplansforslag.pdf

Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg

2/2

tilbage på en sådan måde at Kraftværksparkens areal formindskes. Som det fremgår af den lille skitse på side 6, er det stort set tilfældet, men byggefeltet N2 bør ændres i forhold til dette. Den fritliggende bygning til daginstitutioner bør indgå i denne tilpasning ved at den trækkes en noget tilbage ind mod bebyggelsen, hvorved det grønne areal bliver mere sammenhængende.

Derudover har Vesterbro Lokaludvalg ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen
Thomas Egholm
Formand for Vesterbro Lokaludvalg

Svar til: Hearing 51169 af: Brandon Mayo

APPLICATION DATE

30. september 2020

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Brandon Mayo

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Martin Luther Kings Vej 23

HØRINGSSVAR

Hvorfor gøre vores eneste grønne område mindre ved at placere en lav institution for sig selv i stedet for som en intergeret del af de andre større bygninger?

Hvorfor er stueetagen i de 2 nordligeste bygninger ikke pålagt "erhverv eller publikumsorienterede serviceerhverv" (side 30, tegning 2a) for at skabe et spændende byliv ved bydelens hovedvej? Det fremstår nu som et åbent valg mellem "bolig eller publikumsorienterede serviceerhverv". Vi har set at grundejeren og udvikleren oftest vælger hvad der er lettest at tjente penge på (boliger), som skaber et kedeligt byliv. Hvorfor ikke holde samtlige stueetager konsistent fra Saavedra Lamas Vej til hotellet i den nordlige del ved at have alene "publikumsorienterede serviceerhverv"?

Hvorfor ikke skabe en spændende plads ved metrostationen? Det ser ud til (side 35, tegning 4) at 75% af pladsen er domineret af cykelparkering. Ja det er rart at man kan parkere, men pladsen skal ikke alene bruges af cykler.

Svar til: Hearing 51169 af: Rasmus Stensgård Støvelbæk Olsen

APPLICATION DATE

29. september 2020

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Rasmus Stensgård Støvelbæk Olsen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Lukretiavej 20, 2.th., 20

HØRINGSSVAR

Det undrer mig meget at man ikke har højere ambitioner for det nye centrale byrum, der skabes oven på den nye metrostation, og at man ikke i højere grad inddrager den viden man har om hvordan man skaber byliv.

På side 9 i lokalplansforslaget er beskrevet hvordan der skabes mulighed for udeservering og publikumsorienteret serviceerhverv i bygningernes stueetager, men ikke i kantzonerne langs bygningernes facader, hvor der ikke lægges op til udadvendte aktiviteter. Har man lyttet til Jan Gehl, så vil man ellers vide hvor meget aktive kantzoner betyder for at skabe levende byrum.

Men her bliver kantzonerne ikke engang inaktive eller neutrale, men de bliver direkte fjendtlige, og skubber folk væk. Således lægger lokalplansforslaget op til både cykelparkering og plantebed, så de får et forstadsagtigt præg.

Der kunne ellers skabes et attraktivt byrum på stedet, der er omgivet af kanaler på flere sider og samtidig omkranset af bygninger, så det får en grad af intimitet. Med metroen vil der være et naturligt flow af mennesker, der gør stedet til et centralt mødested i kvarteret. Det synes jeg man udnytter meget dårligt.

Jeg vil derfor anbefale at man udlægger hele kantzonen til publikumsorienteret serviceerhverv. Her kunne f.eks. ligge detailhandel, cafeer, spisesteder eller take away, der både kunne skabe liv, men også servicere folk på vej til og fra metroen. Det ville også være oplagt at skabe plads til et større supermarked, da det vil understøtte brugen af kollektiv trafik, at man nemt kan handle ind ved stationen på vej hjem.

I forvejen har området flere mindre godt fungerende byrum. Især det store byrum ved Teglhølmens Østkaj, hvor der er lavet detailhandel i stueetagerne, men som slet ikke fungerer, hvor ingen har lyst til at opholde sig og hvor næsten alle butikker står tomme eller har midlertidigt præg i deres anvendelse.

Her er en oplagt mulighed for at skabe et langt bedre byrum, da man kan udnytte det naturlige flow der er til og fra metroen, og samtidig udnytte den unikke placering mellem kanaler og huse. Dette kunne blive bydelens nye samlende mødested.

Ser man på metroens andre forpladser rundt omkring i byen, så er det heller ikke mange steder hvor det er lykket at skabe optimale nye byrum, hvor folk har lyst til at opholde sig og med funktioner der gør det nemt at handle til og fra metroen. De bedst fungerende byrum, er der hvor der i forvejen var byliv – f.eks. Christianshavns Torv og Enghave Plads. Ofte er stationerne i højere grad placeret der hvor der var plads til dem, end der hvor folk færdes eller hvor der inviteres til byliv.

Men her er en enestående mulighed for at tænke det hele rigtigt fra starten. Tænke station, forplads, byrum og funktioner sammen, og skabe noget der understøtter hinanden. Med lidt højere ambitioner, kan man både skabe et mere attraktivt byrum og samtidig understøtte brugen af kollektiv trafik bedre. Bydelen fortjener et samlende mødested her.

Svar til: Hearing 51169 af: Martin Jørgensen

APPLICATION DATE

21. september 2020

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Martin Jørgensen

BY

Copenhagen

POSTNR.

2450

ADRESSE

Martin Luther Kings Vej 13, 6 th.

HØRINGSSVAR

Indsigelse til lokalplansforslag Enghave Brygge tillæg 3

Min væsentligste anke går på, at man vil placere en solitær lav bygning (N3 institution) midt i den kommende kræftværkspark. Det vil mindske parkarealet og resultere i en dårligere sammenhængende park, hvilket ovenikøbet er i strid med kommunens egen ambition om en grønnere by. Situationen forværres af, at N3 institution er en lav bygning, så relativt få institutions-kvadratmeter kommer til at ødelægge ellers dyrebare grønne park-kvadratmeter. For at undgå de nævnte problemer vil jeg forsi, at man holder sig til den oprindelige udformning af N3 ved at øge antallet af etager på bygningerne N2, N3 og M og placere institutionen der og/eller mindske størrelsen af metroforpladsen (se nedenstående).

Metroforpladsen bør gøres mindre, da der er tale om kostbare kvadratmeter som bør udnyttes ordentligt og da arealet af kraftværksparken ellers mindskes. Dette kan gøres ved at droppe ovenlysvinduerne til metroen som fylder ganske meget, kræver vedligehold og for så vidt har begrænset værdi for metropassagererne. Desuden bør cykelparkeringen placeres under jorden, hvilket udover at frigive dyrebare kvadratmeter også vil resultere i et bedre æstetisk udtryk på metroforpladsen.

Ydermere vil jeg opfordre til, at man hurtigst muligt for planlagt en broforbindelse mellem Enghave Brygge og Islands Brygge. Dette vil give beboerne på Islands Brygge nemmere adgang til metroen, øge metrostations benyttelsesgrad og give beboerne på Enghave Brygge bedre adgang til Islands Brygges butikker samt store naturarealer på amager fælled.

Svar til: Hearing 51169 af: Susanne Koch

APPLICATION DATE

20. september 2020

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Susanne Koch

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Willy Brandts Vej 11, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg finder generelt set planen ok bortset parkering. Der er allerede stor parkeringskaos i området både for cykler og biler. Der er ike og bliver heller ikke med denne ændring pladser nok fordi der regnes i plaser pr. 100 m2 frem for i antal lejligheder eller brugere. Det er faktisk de færreste lejligheder der er mere end 100 m2. Bliv nu realistiske. Vi holder ikke om med at have biler bare fordi der kommer en metro. Det lækket og måske kan nogle af os benytte den til transport til og fra arbejde, den kommer aldrig til at dække alle vores transportbehov bl.a fordi den jo kun er et lokalt transportmiddel.

Med nybyggeri er der alle muligheder for at flytte bilerne væk fra gadeplan for beboer ved at kræve at der er mindst 1 plad i kælder til ALLE lejligheder. derved kan gade parkering reducers til "gæster". Og hvorfor må der ikke være offentlig parkering her ? Det samme gælder cykler. En cykel er ikke bare en cykel med to hjul, mere. Ser er mange slags cykler og mange har mere end en cykel. Men også her er der afsat for få og for begrænsede pladser til cykler. Cykler står i lag i kælderen og flyder over alt på terran. Det er grimt og rodet og cyklerne bliver ødelagt når de vælter rundt mellem hinanden når det blæser.

Og så er der fremtiden. Vi skal helst køre i elbiler men hvordan kan vi det hvis ikke vi har en p-plads i kælderen hvor der er en ladestander? Da der tilsyneladende ikke er afsat plad til offentlige parkering på gaden kommer der heller ikke offentlige tilgængelige ladestandere som jeg kan bruge. Dermed er jeg afskåret fra at få en elbil da jeg ikke kunne få lov til at købe/leje parkering i kælderen. De alt for få pladser var og er reserveret alle de store lejligheder. Det er diskriminering.

vh

Susanne

Svar til: Hearing 51169 af: Banedanmark

APPLICATION DATE

19. september 2020

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Banedanmark

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vasbygade 10

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan 494-3 for "Enghave Brygge tillæg 3".

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk

Christian Granzow Holm

Studentermedhjælper

Banedanmark

Arealer & Forvaltningsmyndighed

Vasbygade 10

2450 København

cghl@bane.dk

www.banedanmark.dk